









المجلد الثالث



سرشناسه: فرمانیان، مهدی، ۱۳۵۲ ـ ، گردآورنده

عنوان و يديدأور: الوهابية المتطرفة موسوعة تقدية/ تاليف جمعٌ من المولفين: باهتمام مهدى فرمانيان: بطلب من المؤتمر العالمي هأراء علماء الإسلام في التسارات المتطرفة والتكفيرية،

مشخصات نشر: قم: دارالإعلام لمدرسة اهل البيت (ع)، ١٣٩٣-

مشخصات ظاهري: ج.

978-600-7667-00-2 (V.3) شابک (ج.۳):

978-600-94845-8-4 (V.SET) شامک (دوره):

وضعیت فهرست نویسی: فیا

يادداشت: عربي

بادداشت: فهرست نویسی بر اساس جلد سوم: ۱۳۹۳

یادداشت: این مجموعه ۵ جلدی است و شامل چندین کتاب در نقد و هابیت افراطی است که توسط علمای اهل سنت تألیف شده است.

بلاداشت: كتابنامه

موضوع: وهابيه -عقايد_نقد و تفسير

موضوع: سلفيه عقايد نقد و تفسير

موضوع: تكفير ـ نقد و تفسير

موضوع: وهابيه عقايد نظر اهل سنت

موضوع: سلفيه عقايد نظر اهل سنت

شناسه افزوده: کنگره جهانی جریان های افراطی و تکفیری از دیدگاه علمای اسلام (نخستین: ۱۳۹۳: قم)

رده بندی کنگره: ۱۳۹۳ ۹ و ۴ف/ BP۲۳۸۵

رده بندی دیونی: ۲۹۷/۴۱۶۴

شعاره کتابشناسی: ۹۳۲۹۷۴۱۶

المؤتمر العالمي «آراء علماء الإسالام في التيارات المتطرفة والتكفيرية»

قم، شارع الشهداء، ناصية زقاق ٢٢، رقم البناية ٤١٨ هاتف: ۲۱۲۱۸۷۲-۲۰۰

البريد الالكتروني: info@makhateraltakfir.com الموقع الإلكتروني: www.makhateraltakfir.com



الوهابية المتطرفة: موسوعة نقدية ـ المجلد الثالث

المؤتمر المالمي أراء علماء الإسلام في التيارات المتطرّفة والتكفيرية" بطلب من:

الدكتور مهدى فرمانيان باهتمام:

دارالإعلام لمدرسة اهل البيت المثلا الناشر:

> سالم فيض الله الإخراج الفني:

محمد مهدى اسعدى تصميع الفلاف: المشرف على الطباعة: سيد محمد موسوي

الأولى، ١٩٣٥هـ الطبعة:

۵۰۰ نسخة الكمية: سليمان زاده طبع و تجليد:

۱۵۰/۰۰۰ تومان سعر الدورة: ردمك النورة:

944-5---94440-4-4

جميع الحقوق محفوظة للمؤتمر



قم، شارع الشهيد فاطمى، زقاق٢، الفرع الأول، رقم البناية ٣١

هاتف: ۲۷۰۰۷۳۹ ۲۵۰۰

عنوان الموقع: darolelam.ir

info@darolelam.ir البريد الألكتروني:

الفهرس

رفع المنارة لتكريكي أكاديث التوسل والزيارة

19	محمود سعيد ممدوح
	لمقدمة الاولى في الكلام على التوسل
	ذنيب مفيد لكل لبيب
	- لتوسل ليس من مباحث الاعتقاد
	- لمقدمة الثانية: في الكلام على الزيارة
	كلام الأئمة الفقهاء في استحباب أو وجوب زيارة القبر الشريف
	تخريج أحاديث التوسل
	لحديث السادس
	لحديث السابع
	لحديث الثامن
	لحديث التاسع
	لحديث العاشر
	لحديث الثاني عشرلله الثاني عشر
	لحديث الثالث عشر
	لحديث الرابع عشرلله عشر
	ي نخريجات الآثار
	ر نخ أحاد. في الزيارة



التنديد بمن عضر التولايد

۲٥١	حسن بن علي السقّاف
۲۰۱	خلفيته المهنية
Y 0 Y	مؤلَّفاتهمؤلَّفاته
YoV	مقدمة
	غهيد
Y 7 7	فصل هام
,	مخ فضائك كتاب التو تيد لمتمد بن مجبد الوتجاب
۳۱۷	كذب الحشوية على الأثمة الأربعة
۳۱۸	١ ـ الإمام أبو حنيفة:
٣١٩	٢ ـ الإمام مالك بن أنس:
۳۲۰	٣-الإمام أحمد بن حنبل:
۳۲۱	٤ ــ الإمام الشافعي:
٠٢٣	كره ابن تيمية لآل البيت
۳۳۱	دوران الأرض يفسد العقيدة الوهابية:
۳۳٤	الإسفاف الفكري عند الوهابية:
۳۳۷	الحشوية وتضليلهم للإمام الترمذي:
۳۲۸	المصادر
	بهجة الناظر في التوسل بالنبي الطاهر
۳٤١	المقدمه
۳٤۲	الفصل الأول:
۳٤۲	مقدمه: في بيان عظيم قدره ﷺ
٣٤٤337	الفصل الثاني: بيان مشروعيه التوسل و ندبه
	الفصل الثالث:



م توسلوا به ﷺ واجازوا ذلك واستحبوه ٣٥٢	في بيان ان العلماء الاعلام من اتمه وحفاظ الاسلا
٣٠٠	الفصل الرابع:
٣٥٥	في رد شبه مانعي التوسل
	الخاتمه
27147.001.2	الإذائة بأدا
*1 V	

م تعرض علي أعمالكم	
، أيضا:	
٤٠٦	المصادر
ن عقائد المخالفين	براءة الإشمريين م
V -	D
£\\	
	خطبة الكتاب
7/3	خطبة الكتاب
	خطبة الكتاب في تكفيرهم المسلمين
لجمهية لابسط شيء اسهل عندهم من شرب 	خطبة الكتاب
جمهية لابسط شيء اسهل عندهم من شرب العمية الابسط الله الله الله الله الله الله الله الل	خطبة الكتاب
لجمهية لابسط شيء اسهل عندهم من شرب ب	خطبة الكتاب
جمهية لابسط شيء اسهل عندهم من شرب العمية الابسط الله الله الله الله الله الله الله الل	خطبة الكتاب
لجمهية لابسط شيء اسهل عندهم من شرب	خطبة الكتاب
جمهية لابسط شيء اسهل عندهم من شرب	خطبة الكتاب
الله الله الله الله الله الله الله الله	خطبة الكتاب
الله الله الله الله الله الله الله الله	خطبة الكتاب
الله الله الله الله الله الله الله الله	خطبة الكتاب
الله الله الله الله الله الله الله الله	خطبة الكتاب

	_
فائد	
كشف	~

£ Y o	فائدة جليلة يغفل عنها كثيرون و يحترز منها الموفقون
£ Y V	كشف حال ابن تيمية في دفع شبه من شبه و تمرد
£ Y A	صورة مرسوم ابن قلاوون في ابن تيمية
	كلام ابن تيمية في الاستواء و وثوب الناس عليه
ققهم جهله	ضحك العلماء منه لما طالبوه بالدليل على ما صدر منه و تحة
ل به بعد موته تلقاها عن شیخه ٤٣٤	تفرقته في جواز التوسل بالرسول ﷺ في حياته ومنع التوس
تثرة اخطائه و عـدم ادراكـه للمآخـذ	اتفاق الحذاق من جميع المذاهب في زمنه على سوء فهمه وك
373	الدقيقة
£٣0	ما ذكره ابن شاكر فيه في الجزء العشرين من تاريخه
£٣0	افحام كهال الدين بن الزملكاني، ابن تيمية في المناظرة
ء والعلماء والامراء له و ادعاء شمس	وصول ابن تيمية الى القاهرة وعقد مجلس القضاة والفقها
{ T 0	الدين بن عدنان الشافعي عليه
نوله نحن نعرفه	شروع ابن تيمية في وعظ اهـل المجلس فقيل له ان الذي تة
القضاة بالشام ومعه مرسوم السلطان	ارجاع نجم الدين بن صصري خصم ابن تيمية الى قضاء
£٣٧	بالتشديد العظيم على الحنابلة
في الطلاق	ورود مرسوم آخر من السلطان يمنع ابن تيمية من الفتوي
£٣A	في سنة/ ٧٢٢/ حُبِسَ ابن تيمية في قلعَة دمشق
٤٣٩	مرسوم السلطان ايضا باعتهاد ما اتفق عليه علماء القطرين.
£ £ Y	قال ابو حيان: قرأت في كتاب لابن تيمية
£ £ ₹	ذكره مسائل من شواذه
£ £ £	من مواضع تسفيهه الامام احمد مسألة الطلاق
£ £ £	رمزه في قوله: (مكة افضل بالاجماع)
ىن قال الله ورسوله في امر يلحقه فانه	رمزه الى تكفير الصديق الشخصة في قوله في بعض تصانيفه دم
{ £ 0	یکون مشرکا [»]
£ £ 7	من الامور الخبيثة التي وقف عليها الحصني في فتاويه
£ £ 7	تفرقته في التوسل بالنبي ﷺ بين حياته و بعد وفاته
£ £ V	حال ابن تيمية في الدرر الكامنة لابن حجر الحافظ
£ £ 9	تعليقي و مناقشتي لبعض ما نقله الحافظ في ابن تيمية



كلام التقي الحصني ايضاً في ابن تيمية
قد افترى في هذا الزعم على الله تبارك و تعالى و على رسوله ﷺ
قال الحالفظ ابن حجر في كتاب التوحيد
تخطئته و طعنه في مسألة الطلاق الثلاث
أين في السنة المطهرة انه ﷺ قال من طلق امرأته ثلاثًا بلفظ واحد فهو واحدة
هو في زعمه مجتهد كبير ويوجب الاجتهاد في دين الله على جميع الناس
من زعم ان كلواحد من الصحابة كان كغيره من علمائهم في العلم فهو مفتر افاك
و من زعم ان جميع النوازل الفقهية منصوص عليها في كتاب الله و في سنة رسوله ﷺ فهو مفتر
أفاك
شحنه تآليفه باقوال العلماء المقلدين للأئمة الأربعة مع ادعائه الاجتهاد المطلق تناقض قبيح
تكفيره الأمّة الأسلامية جمعاء
و غير مستنكر على من جهل الفاروق و علماء الصحابة و لم يبال باجماعهم في مسألة الطلاق ان
يقول في الذي تستحي منه ملائكة الرحمن: انه يحب المال
كتابه (رفع الملام عن الأئمة الاعلام) لون آخر من الطعن في الخلفاء الراشدين ﴿ فَهُنَّهُ
تحقق انه لا فائدة في كتابه هذا يستفيدها العامة و لا المتعلمون سـوى تنقيـصه لأئمة الدين كلهم
صحابة و غيرهم
دليل على جهله و انطوائه على غرض سيء
لا تناقض عند أبي حيان في مدحه لابن تيمية او لا و ذمه له ثانياً
كل مانق يستطيع أن يقول لمنــاظره اخطأ فــلان او إمامـك في مائة او الف مسألة لا تفهمها انت
لأن الكلام لا ضريبة عليه
قول العلامة ابن حجر الهيتمي في ابن تميمية
الرد الوافر لابن ناصر الدين ليس برد و هو باطل بأربعة عشر وجهاً
المكفر لابن تيمية ولمن سياه شيخ الاسلام هو علاء الدين البخاري تلميذ العلامة السعد
التفتازاني
تكفير العلاء البخاري ايضا لمحي الدين ابن عربي
استسان السخاوي لكتاب ابن ناصر الدين دليل على انه مثله
المجسمة يبيحون الكذب على مخالفيهم في العقيدة

E A E	نبذة من تشبيهه الله بخلقة و تجسيمه و تعليقي عليها
۲۸3	زعمه ان الله تبارك و تعالى بائن من خلقه
Α٧	زعمه ان الله تبارك و تعالى يشار اليه برفع الايدي في الدعاء
٨٨	
. A 9	
	زعمه ان القرآن و السنن المستفيضة المتواترة وكلام السابقين و التابعين وسائر القرون الثلاثة
۹.	مملوء بها فيه اثبات العلو لله على عرشه
۹۱	زعم ان العقل الصريح موافق للنقل في ذلك
94	افتراۋه على الحافظ ابي نعيم
۰۱	زعمه ان الحروف في كتاب الله تعالى وفي الكتب المنزلة ليست مخلوقة
	انه لايقول كلم الله موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق بل هو سبحانه يتكلم اذا شاء ويسكت
٠ ٢	اذا شاء
	زعم ان شم طائفة كثيرة تقول انه تعالى تقوم به الحوادث و تزول و انه تعالى كلم موسى عليه
• 0	الصلاة و السلام بصوت و ذلك الصوت عدم
• 0	زعم أن جمهور اهل السنة يقولون انه تبارك وتعالى ينزل ولايخلو منه العرش
۰۷	زعم ان جمهور الخلف على ان الله تعالى فوق العالم
۰۷	حوادث لا أول لها
	طعمن ابن تيمية في منهاجه في كل ما فيه منقبة لحيمدرة كرم الله وجهه و جنايته و افتراؤه على
۰۷	تاريخ المسلمين
۰,۸	الحقيقة أنّه مفلس من أدلّة اهل السّنة
	ادعى ان نزول هذه الآية ﴿ إِنَّهَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ﴾ في علي كرم الله وجهه لما تصدق بخاتمه في
• 9	الصلاة، كذب باجماع اهل العلم بالنقل
١.	زعمه ان أبا سفيان بن الحارث من الطلقاء
۱۱ د	
۱۲ د	مناقب أبي سفيان بن الحارث مسطرة في كتب الطبقات و التاريخ
11	زعمه مصابرة جيش معاوية لجيش علي و مقاومته له و غلبته له
11	
۱۲ د	



۲3	، عدم اعتبار خلافة ابن الزبير و اتفاق الامة على بعيته
۰٤۸	مروان ابن الحكم لايعد في امراء المؤمنين بل هو باغ خارج على ابن الزبير عِشِيْك
۰ ٤۸	طعنه في اهل المدينة شهداء الحرة وفي القراء الذين خرجوا على الحجاج
۰ ٤ ۹	اتفاق علماء الاسلام على ان يزيد ظالم
٠٠٠	بيعة يزيد بعد موت ابيه مبنية على بيعته في عهد ابيه و هذه باطلة بستة اوجه
007	بهتان على علي و طلحة و الزبير و عائشةً و معاوية ﴿ خَبْ
۰۰۳	كلام الامام ابي بكر الباقلاني في امامة علي كرم الله وجهه
اد و وقائع	الاخبـار التي تمسك بهـا من تخلف عــن نصرة اميرالمؤمنين علي هينت كلها اخبار آحا
008	احوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي
000	كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في ذلك
000	بهتانه على الحسن بن علي هِنْك
٥٥٦	 لا يستحي هذا المفتون من كثرة البهتان و الكذب
يئة الخطباء	
· · · ·	ا لحاثين عليها
	يــــــــــــــــــــــــــــــــــــ
٥٦٠	اطراؤه ليزيد بن معاوية و ابطال ذلك بالبراهين
فتنأ قامت	مر واليود بن معاوية بجعله الحوادث الثلاث العظيمة التي ارتكبها يزيد في الاسلام
	في وجه ملكه
۰۲۲	پ ر . احادیث و آثار دالة علی ذم یزید
۰٦۲	اعتبار مروان خليفة و عدم اعتبار خلافة ابن الزبير
۰۳۳	معبار مووان معید و عدم معبار عرف بن عربیر
a 7 5	عربيات مرون مصر
	_
ِ اعظم من ۲۳ ه	ابطال زعمه ان الفضائل الثابتة في الاحاديث الصحيحة لابي بكر و عمر اكثر و النب الدارية لما
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	الفضائل الثابتة لعلي
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	القادحون في عليّ كرم الله تعالى وجهه طائفة و هم الخوارج
	المقاتل لعلي حقيقة من الصحابة هو معاوية وحده
ہا اکادیب 	ابطال زعمه ان احاديث مؤاخاته ﷺ بين المهاجرين عامة و بينه و بين علي خاصة كله



۲۷٥	كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في رده عليه في المؤاخاة
	بناؤه الطعن في حيىدرة كرم الله وجهه بكونه لم يقتبص من قاتل عثمان ﴿ عَلَى اعتراض
	الرافضي الفاسـد على ابي بكر عجت في كونه لم يقتص من خالد بن الوليد عجت لمالك بن نويرة
۲۷٥	و المبني على الفاسد فاسد.
٥٧٥	لم يتحقق اسلام مالك بن نويرة و قتل خالد بن الوليد له بتأويل
۲۷٥	لا ملازمة عقلا و لا شرعاً بين مبايعة شبعة عثهان لعلي عجيضً و بين قتل علي قاتل عثهان
	من زعم ان علياً يلزمه قتل المباشر لقتل عثمان المجهول المغمور في جم غفير بدون معرفة عينه و
۲۷٥	بدون اقامة اولياء عثمان الدعوي على عينه فهو جاهل
٥٧٨	اذا طعنوا في الصديق بأنه لم يقبل اشارة عمر عليه
٥٧٨	
٥٨٥	
۲۸٥	
	طعـن الرافضي في عمال عثمان عضي بالبهتان و تسليم هذا المفتون له ذلك و طعنه هو في عمال
۲۸٥	حيدرة هين بالبهتان
٩٨٥	لم ينتقد احد من المسلمين سياسة علي في رعيته و لم ينتقم احد من رعيته على عماله
٥٩.	
۰۹۰	قتال الكفار و فتح بلادهم ليس شرطاً في صحة الامامة
	قال الحافظ ابن حجر في فتحه ان الذين توقفوا عن القتال في الجمل و صفين من الصحابة اقل
٥٩٢	عدداً من الذين قاتلوا
098	كان مع عليّ كرم الله وجهه في صفين تسعون بدرياً
۱۹٥	
٥٩٧	
٥٩٧	
۸۹٥	
٦.,	تزوير مروان بن الحكم الكتاب بقتل المصريين
٦٠١	
٦٠١	
٦٠٢	

نفي الاه	

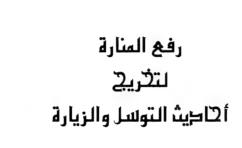
, نفي الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف مقطوع به والاختلاف في سبب نفيه لايضر ٢٠٢.
الاهجرة بعد الفتح؛ دال على ان مكة تبقى دار اسلام الى قيام الساعة
قد وردت احاديث في لعن الحكم و ما ولد غالبها فيه مقال و بعضها جيد
احتجاجه على احقية معاوية في قتاله علياً بتولية عمر بن الخطاب له فاسد
يلـزم منها تقديـس كل عامـل ولاه عمـر و حظر عزله و يلزم منها ايضاً ان يكون عمر في انتقاء
العيال خيراً من الرسول المعصوم و لا يتفوه بهذا من له عقل و دين و حياد
لا يصح انطباق الفتنة بجميع معانيها على من اتفق الاجماع على خلافته
لم يبدأ امير المؤمنين علي ﴿ فَهُ احداً من اهل القبلة بقتال و هذا في سيرته اوضح من الشمس في رابعة
النهار
ابطال طعنه في حديث: ما اقلت الغبراء و لا اظلت الخضراء من ذي لهجة اصدق من
ابي ذر خشت
تلونه و تفننه في الافك و البهتان على خلافة حيدرة كرم الله وجهه
ابطال زعمه ان ابن عباس له معايبات يعيب بها علياً عليه الله الله الله عباس الله عباس الله عليه عليه الله
لم يزل ابن عباس والياً على البصرة حتى قتل اميرالمؤمنين علي حجَّتْ
ابطال زعمه ان ابا بكر و عمر لم يأخذا الراية بخيبر قبل علي ﴿ عَنْهُ
ابطال طعنة في حديث: مثل اهل بيتي مثل سفينة نوح
ابطال خبطه و تضاربه و اضطرابه و تجهيله العلماء في حديث: (اقضاكم علي)
الصحابة و في مقدمتهم الفاروق معترفون لعلي هخفه
مسائل معضلة سئل عنها اميرالمؤمنين عمر بن الخطاب ﴿ فَا حَالُمَا إِلَى عَلِي ﴿ تُعْتُ فَحَلُهَا ٦٢١
ابطال زعمه بطلان حديث «انا مدينة العلم وعلي بابها» بالرواية والدراية
ابن الجوزي مجازف في الحكم على الاحاديث الثابتة بالوضع نهاش اعراض العلماء ٦٢٣
ستة مباحث كلُّها بهتان و افتراء على تاريخ من لا يحبه الا مُؤمن و لا يبغضه الا منافق ٦٢٤
بطلان زعمه بطلان حديث رد الشمس لعلي حتى صلى العصر
غفلة و تساهل الحافظ ابن حجر مع ابن تيمية
اثباته لاسطورة الغرانييق التي وضعها الزنادقة يؤيد ما حكاه عنه ابن حجر الهيتمي من عدم
عصمة الانبياء عليهم الصلاة و السلام
يطعن هذا المفتون في الاحاديث الصحيحة و الحسنة اذا خالفت هواه و يصحح الإباطيل ٦٢٨
أقوال محققي المفسّرين في قصّة الغرانيق



۲۳۰	تحقيق العلامة احمد بن المبارك في الابريز في ابطالها و ابطال كلام الحافظ ابن حجر فيها
۳۱	بعض العلماء الرادين على ابن تيمية و المناظرين له
۳۳۳	حال ابن القيم عند الذهبي و التقي الحصني و ابن حجر الحافظ
٠٠٠٠ ٢٣٦	حال محمد بن عبد الوهاب عند العلماء المعاصرين له و المتأخرين عنه
۳٤١	العلماء الرادون على ابن عبد الوهاب المعاصرون له و المتأخرون عنه الى وقتنا هذا
٦٤٦	مقالات العلامة الدَّجوي في الرِّد على التيميّين في التوسل
۳٤٦	حكم التوسل بالنبي 🏖
	التوسل و جهلة الوهابيين
۲۰۲	عمل الارواح بعد الموت
۷۹۲	التوسل في رأي الشوكاني
٠٠٠٠ ٢٢٢	التوسل و جهلة الوهابيين
۳۷۲	التوسل و الاستغاثة
۹۷۲	التوسل و الاستغاثة
٠١	الخاتمة
٠٠٠٠	اسال الله تبارك و تعالى حسنها
٦٩١	كل طائفة من هذه الطوائف تدعى انها على الحق و تكفر من خالفها
٠٠٠٠ ٢٩٢	سنة النبي ﷺ حذرت اشد التحذير من تكفير و قتل اهل لا اله الا الله
٠٠٠٠ ٢٩٢	كلام عمر بن عبد العزيز ﴿ تَشْتُ لاصحاب شوذب الخارجي
زم . ۱۹۳	مشبهة الحنابلة بدمشق يحاولون رفع راية التشبيه ويهيجون الأشرف على أذى ابن عبدالسلا
٠٠٠. ٣٩٢	افحام الزملكاني ابن تيمية و امتناع هذا عن الاجابة عن الدعوى المقامة على فساد عقيدته .
٠٠٠٠ عهد	ابن القيم نسخة من ابن تيمية و أمثلة من كتبه دالة على تجسيمه
٠٠٠٠	طفر المشبهة في التأويل ثلاث طفرات قبيحات
	المشبهة ينبزون المنزهين نه تبارك و تعالى بالجهمية و المعطلة
	البائن معناه المنفصل و الاتصال و الانفصال من لوازم الاجسام
٧٠٠	ابو يعلي بن الفراء مصنف كتاب الصفات في التوحيد ملأه بالتجسيم
٧٠١	المروزي مؤسس التجسيم للحنابلة و ان الفتنة فيه ببغداد
٧٠١	اقعاد الله تعالى نبيه معه على العرش فضيلة عند المروزي وابن الفراء وفائدة عند ابن القيم
٧٠٢	افتراء ابن القيم على الله في كتابه العزيز و على كليمه موسى عليه الصلاة و السلام

ا.	
او	

استفاد عقيدته بأن ربه في السموات او فوق السموات او استوى على العرش بذاته او حقيقته
او فوق عرشه بائن من خلقه في شيخه و شيخ شيخه الشيطان و من فرعون
ابن القيم كذاب في كل ما يعزوه الى الاشعري و اتباعه نفياً و اثباتاً
من المحال ان تكون هذه الامة المحمدية الممدوحة محصورة في اقلية مكفرة لها ٤٠٠
ابن تيمية في تقسيمه التوحيد الي قسمين
تواتر الاحاديث في انه ﷺ كان يأمر الناس بكلمة التوحيد امراً مطلقاً بدون تقيد ولا تقسيم ٧٠٧
و من المحال ايضا صدق محمد بن عبدالوهاب في زعمه ان الامة الاسلامية كفرت منـذ ستمائـة
سنة
و من المحال ايضا صدق محمد بن عبدالوهاب في حصره هذه الطائفة فيه و في مقلديه ١١/
و من المحال اينضا صدق محمد بن عبدالوهاب في قوله إن اهل جزيرة العرب مشركون
قبوريون
و من المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى
ومن المحال ايضا تنقيب محمد بن عبدالوهاب عن قلوب المتوسلين وعلمه بمقاصدهم ١٢/
و من المحال ايضا صدق و توحيد محمد بن عبدالوهاب
و من المحال ايضا ان يكون محمد بن عبدالوهاب في حَظرِهِ التوسل بالأنبياء والصالحين وزعمه
شرك المتوسل بهم منقباً على الحق
و من المحال ايضا ان يكون محمد بن عبدالوهاب في قوله و حكمه على المسلمين المتوسلين
بالانبياء و الصالحين بالشرك صادقاً
أحاديث في أفضلية هذه الأمة على ساتر الأمم
المصادر



بقلم:

محمود سعيد ممدوح

عفأ الله تعالى عنه



محمود سعيد ممدوح

يُعتبر الدكتور محمود سعيد ممدوح أحد الأساتذة المعروفين في مصر حيث الف العديد من الكُتب في نقد الفرقة الوهابية، منها (رفع المنارة لتخريج أحاديث التوسّل و الزيارة) و (التّعريف بأوهام من قسّم السّنن إلى صحيح و ضعيف) _ ستّ مجلدات، و (كشف الستور عمّا أشكل من أحكام القبور) و (وصول التهاني بإثبات سنية السبحة و الردّ على الألباني).

هذا، وقد بين الدكتور محمود سعيد عمدوح في كتابه القيم (رفع المنارة لتخريج أحاديث التوسّل و الزيارة) أنّ الاختلاف حول مسألة التوسّل يُعدّ اختلافاً في فروع الدين و ليس في أصوله حيث قال في مقدّمة ذلك الكتاب: «والغرض من هذا المصنّف بعد بيان الصواب في نظري في الأحاديث، هو أنّ الخلاف في مسألة التوسّل هو خلاف في الفروع، و مثله لا يصحّ أن يشنّع به أخ على أخه أو يُعسه به».

ويتضمّن الكتاب المذكور خمسة فصول، تناول مؤلّفه في الفصل الأوّل و عنوانه (في الكلام على التوسّل) مواضيع شتّى منها أنواع التوسل، التوسل من وجهة نظر الآلوسي، (صاحب جلاء العينين) و التوسّل ليس من مباحث الاعتقاد، و في كلامه حول كون (التوسّل ليس من مباحث الاعتقاد) يقول المؤلّف: «أمّا سَلك بحث التوسّل في العقائد و جعله وسيلة من وسائل الشّرك فبدعة قد حلّت بالمسلمين و مسلكاً قد زرع العداوة بينهم و نفخ في بوق الخلاف بين الأخ و أخيه و الأب و ابنه».



وفي الفصل الثاني من الكتاب في مبحث (في الكلام على الزيارة: كلام الأثمّة الفقهاء في استحباب أو وجوب زيارة القبر الشريف) استشهد المؤلّف بالعديد من الأدلّة القرآنية و الروائية و الإجماع، و قد أشار إلى أحد الأدلّة القرآنية في إثبات استحباب الزيارة و هو قوله تعالى: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا اللهَ وَاسْتَغْفَرُ وَاللهَ وَاسْتَغْفَرُ هُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّابًا رَحِيبًا﴾ ﴿ وَسَرها على ضوء البحث المذكور.

أمّا الفصل الثالث من الكتاب المذكور فقد ضمّ بعض الأحاديث الدالّة على استحباب التوسّل فذكر فيه عشر روايات و منها أنّ رسول الله على كان يدعو ربّه صباحاً و مساءً بالدّعاء التالي: «أللّه مّ... وأسالُكَ يِشُورٍ وَجُهِكَ اللّذِي الشّرَقَتْ لَهُ السَّائِكِينَ عَلَيْكَ أَنْ أَشْرَقَتْ لَهُ السَّائِلِينَ عَلَيْكَ أَنْ تَقْبُلَنِي فِي هَذِهِ الْعَرْبِيَةِ وَ أَنْ عُجِرَنِي مِنَ النَّارِ بِقُدْرَتِكَ».

وفي الفصل الرابع من نفس الكتاب جاء فيه تخريج أحاديث الصحابة في التوسل بالرسول الاعظم عليه في و ذكر روايتين عن عائشة حول الاستسقاء في المدينة و التوسل بالنبي عليه في عهد عمر للاستسقاء.

وأفرد المؤلّف الفصل الخامس لتخريج أحاديث الزيارة حيث أشار فيه إلى عشرة أحاديث و منها حديث ثواب زيارة النبيّ على و قوله: "مَن زارَ قَبري وَجَبَت لَهُ شَفاعَتي، و قوله على الله على الله و أَحَدِ الحُرَميْنِ مَكَّة أَوِ المُدينَة لَمْ يُعْرَضْ إِلَى اللهِ وَ حُشِرَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَعَ أَصْحَابِ بَدْدٍ».

مجيد فاطمي نزاد

باحث في مؤسسة دار الاعلام للرسة اهل البيت نظيم

١. سورة النساء، الآية ٦٤.

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين، منزل الكتاب، واهب العطاء، اختص من شاء بما شاء، فهو السميع العليم الحكيم الكريم المبدئ المعيد الوهاب.

والصلاة والسلام على سيدنا محمد المخصوص بالكهالات، السراج المنير والبشير النذير، الفارق بين الحق والباطل والمدى والضلال والرشاد والغي، من تبعه نجا ومن خالفه هلك، والايهان به وسيلة كل مسلم، قال الله تعالى: ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اللّهَ وَبارك عليه وزاده فضلا وشرفا لديه، وعلى اله الاطهار وصحابته الإبرار ومن تبعه بإحسان.

وبعد.. فإن مسألتي التوسل والزيارة من المسائل التي شغلت الناس كثيرا، وصنفت فيها _ خاصة مسالة التوسل _ مصنفات متعددة وحصل أخذ ورد وجدل، وزايد وتاجر بها ساسرة الاختلاف بين المسلمين.

ومما زاد الطين بلَّة أن سبكهم المتشددون في مسائل الاعتقاد..!!

وقد حصل بسببها الخوض في أعراض كثير من أئمة الدين، وتطاول في أعراض جماهير المسلمين. ومن أحاط علما بها ذكرت علم كم صحب ذلك من النهى الشديد والتخويف والتهديد، وقد تلاحقت أقلام في ذلك كان من اخرها رسالة باسم (الاخطاء الاساسية في توحيد الالوهية الواقعة في فتح الباري). شنع فيها صاحبها على الحافظ ابن حجر لتجويزه التوسل وقوله باستحباب الزيارة، وهذا غاية في الغلو والتعصب والجهل.



فيا للعار والشنار قاضى قضاة المسلمين وشيخ المحدثين وامامهم ومفخرة المسلمين أحمد بن حجر العسقلاني وهلا تصنف بدون حياء رسالة تحوى هذا المعنى الذى لا يدل إلا على مبلغ انحراف مصنفها المسكين ومن ذله عليها على جماعة المسلمين. وهى لا تدل إلا على مبلغ إنحراف هذا المتشدد وأمثاله حيث وقعوا في الاكابر وبالغوا وشنعوا، ولكن أهل الفضل لا يكترثون بمصنف تالف فغايته أنه صرير باب أو طنين ذباب، ولا يضر البحر العظيم أمثاله ما يضر البحر أمسى زاخرا أن رمى فيه غلام بحجر ولو كتبت مشل هذه الرسالة في عصر انتشار العلم والعناية باهله لكان للقضاء وللعلماء موقف اخر من هذا المتطاول وأمثاله. وأهل الحق يعلمون فساد مقالات المتشددين، وأن الحق لم يحالفهم في المسالتين عرة. وأن هذا الاختلاف من إدبار الدين وليس من إقباله. فيا قومنا الله الله في إسلامكم لا تفسدوه لهوى شيطان مريد أو جاهل مغرض مسكين.

* * *

وقد استعنت بالله تعالى على تحقيق الحق في الاحاديث الواردة في التوسل والزيارة، وأردت أن أسلك فيه سبيل الانصاف، وبعدت فيه عن المحاباة والتعصب والاعتساف وتقيدت بقواعد الحديث الشريف. والغرض من هذا المصنف بعد بيان الحق في الاحاديث، هو أن الخلاف في مسالة التوسل هو خلاف في الفروع ومثله لا يصح أن يشنع أخ به على اخيه أو يعيبه به، وأن من قال به _ وهو التوسل بالانبياء والاولياء _ متمسك بأدلة ثابتة ثبوت الجبال الرواسي وردها لا يجئ إلا من متعنّت أو مكابر، فإن لم تقنع فاسكت وسلم ولا تشنّع فالخلاف في الفروع لا يحتمل هذا الافراط، سلك الله بنيا سواء السبيل. وأما المقصود في مسالة الزيارة فهو إثبات إطباق فقهاء الامة على أستحباب أو وجوب زيارة المصطفى على أشد رحل أو بدونه، وأن من قال بتحريم الزيارة



المستوجبة لشد الرحل قد ابتدع وخالف النصوص المريحة وإطباق فقهاء مذهبه فضلا عن المذاهب الأخرى. فأولى باولي النهى ترك المشاذ من القول والتسليم بالمعروف المشهور الذى أطبقت الامة على العمل به والله المستعان. أما من تعود أن يقول: عنزة ولو طارت، أو يا داخل مصر مثلك كثير، فهو مكابر أو متعنّت فلا كلام لنا معه، فقد خالف صريح الدليل وخالف أعيان الاثمة وسرج الأمة. وقد سمّيت هذا المصنف (رفع المنارة لتخريج أحاديث التوسيل والزيارة).

أسال الله تعالى أن يتقبله بقبول حسن ويجعله في صحيفة حسناتي. وقد عقدت مقدمتين لهذا المصنف الاولى في الكلام على التوسل والثانية في الكلام على الزيارة، ومهدت لهم بكلمة عن الصارم المنكى وشفاء السقام.

* * *

شاع بين كثير من الناس أن أحاديث الزيارة كلها ضعيفة بل موضوعة وهو خطا بلا ريب، ومصادمة لقواعد الحديث بلا مين ويكفى اللبيب قول الذهبي الحافظ الناقد عن أحاديث الزيارة: طرقه كلها لينة لكن يتقوى بعضها ببعض لأنّ ما في روايتها متهم بالكذب، نقله عنه السخاوى، وأقره في المقاصد الحسنة (ص٢١٤). ومنشأ هذا الخطا هو الاعتهاد على كتاب (الصارم المنكى في الرد على السبكى) للحافظ أبى عبيد الله محمد بن أحمد بن عبد الهادى هيد. وكنت أرى الاحالة على هذا الكتاب من كثير من الكتاب سواء من المشتغلين بالحديث أو غيرهم فاكتفي بالسكوت رغبة في اغتنام فرصة لتحقيق صحة هذه المقولة. وبعد النظر في (الصارم المنكى) وتحقيق أحاديث الزيارة، رأيت الهول في هذا الكتاب، فتراه يتعنّت أشد التعنّت في رد الاحاديث عند كلامه على الرجال، ويطول فتراه يتعنّت أشد التعنّت في رد الاحاديث عند كلامه على الرجال، ويطول الكلام جدا على الرجال ناقلا ما يراه يؤيد رأيه وهو الجرح، ولا يذكر من



وهو يذكر أبحاثا خارجة عن المقصود كالبحث المتعلق بالمرسل وطرق الحديث الذي فيه حفص بن سليهان القاري. ويطيل الكتاب جدا بذكر فتوى في الزيارة لابن تيمية عقب كل حديث في الزيارة، ولو اختصر الكتاب بحذف كل خيارج عن المقصود لجاء في جزء صغير. أما تهجّمه على التقى السبكي فحدث ولا حرج وخذ مثلا (ص٢٠، ٦٢، ٩٥)، وعند المحاققة تجد الحق مع السبكي ففي (ص٠٠) اختلف في نقل عن أبي محمد الجويني، والصواب فيه مع السبكي كيما يعلم من شفاء السقام (ص١٢٢ ـ ١٢٣) ونصرة الامام السبكي للسمنودي (ص٤). وأحيانا يأتي بتعليلات للاحاديث خارجة على قواعد الحديث، كقوله عند محاولة تضعيف بعض الاحاديث: لم يخرجه أحد من أصحاب الكتب الستة ولا رواه الامام أحمد في مسنده، وغير خفي أن هـذا التعليل فيه نظر فالعبرة بالاسناد ولو كان الحديث في جزء غير مشهور وانظر ص٢٢٥ وما بعدها في هذا الكتاب. وقد أكثر في كتابه من الدعاوي على السبكي من غير برهان. بيد أن الخطأ في الفروع له وزنه عند أهل العلم، أما الخطأ في الاصول فمم الايجترئ عليه إلا من بعد عن الحق، فمن شقاشق.

ابن عبد الهادى قوله: (وقد اختلف المثبتون للنزول هل يلزم منه خلو العرش منه أم لا؟) (ص٤٠٣). وهذا الباطل لا تجده في نصوص الكتاب والسنة وما فاه به أحد من أثمة السلف ولا يبحثه إلا من لا يفرق بين الخالق والمخلوق، تعالى الله عما يأفكون ليس كمثله شئ وهو السميع البصير. ومن

١ . والاحالة على طبعة الرياض التي حققها الشيخ اسهاعيل الانصاري.



الافات المردية انتصار الانسان لشيخه ولو في خطأ بـيّن في الاصـول. ولـشيخنا 🗴 المحدث السيد عبد العزيز الغماري حفظه الله تعالى كلمة جامعة في بيان حال الصارم المنكي ذكرها في كتابه (التهاني في التعقيب على موضوعات الصغاني) فقال: (وابن عبد الهادي، سلك في ذلك الكتاب مسلك الافراط الخيارج عين قواعد أهل الحديث، فيجب الحذر منه زيادة على سوء الادب في التعبير مع التقي. السبكي الحافظ الفاقه وإتيانه في حقه بها لا يليق بأهل العلم سلوكه، يـضاف إلى ذلك ما أتى به من القول الفاسد والرأى الباطل والخروج عن سبيل السلف في ذلك، وإن زعم أنه ينصر عقيدتهم ويكفيك من ذلك أنه ذكر الخلاف في مسالة النزول هل يخلو العرش من الرحمن عند نزوله في ثلث الليل أو لا؟ وهـذا ممـا لا ينبغي أن يذكره في كتاب إلا مشبّه بليد لا يفقه ولا يدري ما يخرجـه مـن رأسـه، وأين وجدعن السلف هذا التشبيه حتى يبني عليه الخلاف في خلو العرش أو عدم خلوه) اه (ص٤٩). ومع ذلك فلا نبخس ابن عبد الهادي، والحق أقول ففي الكتاب فوائد ونكات وقواعد هامة دلّت على موهبة وتمكّن في الفن ولكنها. ضاعت في أثناء جداله العنيف وانتصاره لشيخه في مقولة خاسرة، بعكس كتابه المفيد (التنقيح) فإنه مشى فيه على طريق المحدثين بدون مواربة أو هوى، ولذلك تجده يخالف بعض ما يكتبه في صارمه كما تجد ذلك عند الكلام على عبد الله بين عمر العمري الذي استدل به في التنقيح (١ / ١٢٢)، بينها أقام الدنيا ولم يقعدها على العمري المذكور في الصارم غفر الله لنا وله، إنه سميع قريب مجيب الدعاء. وإذا كان هذا حال الصارم المنكي، فإن كتاب (شفاء السقام في زيارة خير الانام) الذي دبجته يراعة الامام التقي على بن عبد الكافي السبكي الشافعي ﴿ اللهُ اللهِ عَلَيْهِ اللهُ المتوفى سنة ٧٥٦ الذي قال فيه الحافظ الـذهبي: ليفن المنبر الاموى لما عـلاه الحاكم البحر التقي شيوخ العصر أحفظهم جميعا وأخطبهم وأقضاهم على أنفس

كتاب صنف في هذا الباب جمع فيه مؤلفه بين النقل والعقل وزاد أبواب في غايـة

1 (1) IV

الاهمية كالتوسل وحياة الانبياء والشفاعة وغير ذلك، وعظم الجناب النبوى الشريف صلى الله وسلم وبارك عليه، وكان عفّ اللسان قوى الحجة ناصع البرهان، وإذا كان قد أورد ما ليس بصحيح من أحاديث الزيارة فيغتفر في بحر حسناته، وقد أوردها في مقام الاستشهاد، وقد حقق الاقوال في مسالة الزيارة وغيرها من مباحث الكتاب تحقيقا ما عليه مزيد، يجزم الواقف عليه بان ابن عبد الهادى قد ظلمه في صارمه، اسال الله لى ولهما الرحمة فيعفو عمن أساء ويقبل ممن أحسن فلكل محمل حسن وتحسين الظن بعلماء المسلمين واجب، وصلى الله وسلم على سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه، والحمد لله رب العالمين. محمود سعيد ممدوح غفر الله تعالى له

المقدمة الاولى في الكلام على التوسل

التوسل في اللغة: قال الجوهرى في الصحاح مادة (وسل) (٥ / ١٨٤١): (الوسيلة: ما يتقرب به إلى الغير، والجمع: الوسيلة والوسائل، والتوسيل والتوسل واحديقال: وسل فلان إلى ربه وسيلة وتوسل إليه بوسيلة أي تقرب إليه بعمل) ١هـ. وقال الامام القرطبي في تفسيره (ص٢١٥٦، طبعة الشعب): (قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اللَّهُ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ ﴾. الوسيلة: هي القربة عن أبى وائل والحسن ومجاهد وقتادة وعطاء والسدى وابن زيد وعبد الله بن كثير وهي فعيلة من توسلت إليه أي تقربت. قال عنترة: إن الرجال لهم إليك وسيلة أن ياخذوك تكحلي وتخضبي والجمع الوسائل قال: إذا غفل الواشون عدنا لوصلنا وعاد التصافي بيننا والوسائل ويقال: منه سلت أسأل، أي طلبت، والوسيلة وهما يتساولان، أي يطلب كل واحد من صاحبه، فالاصل الطلب، والوسيلة وهما يتساولان، أي يطلب بها.) اه. وكون الوسيلة هي القربة لا خلاف بين



المفسرين في ذلك كما صرح به ابن كثير في تفسيره (٣/ ٩٧) وقال: (الوسيلة هي ما يتوصل بها إلى تحصيل المطلوب) أهـ. فقول بعضهم: إن التوسيل هو اتخياذ واسطة بين العبد وربه، خطا محض فالتوسل ليس من هذا الباب قطعا، فالمتوسل لم يدع إلا الله وحده فالله وحده هو المعطى والمانع والنافع والبضار ولكنه اتخذ قربة رجاء قبول دعاءه، والقربة في الدعاء مشروعة بالاتفاق. وترد الوسيلة بمعنى المنزلة كما في الحديث الصحيح المشهور: «سلوا الله لي الوسيلة...» الحديث، والبحث هنا يدور مع المعنى الاول فقط، وهي كونها (القربة). والتوسل على نوعين: أحدهما ما اتفق عليه وترك الخوض فيه صواب لانه تكرار وتحصيل حاصل. ثانيهما: ما اختلف فيه وهو السؤال بالنبي أو بالولي أو بالحق أو بالجاه أو بالحرمة أو بالذات وما في معنى ذلك. وهذا النوع لم يرى المتبصر في أقوال السلف من قال بحرمته أو أنه بدعة ضلالة أو شدد فيه وجعله من موضوعات العقائد كما نرى الآن. لم يقع هذا إلا في القرن السابع وما بعده، وقد نقل عن السلف توسل من هذا القبيل. قال ابن تيمية في (التوسل والوسيلة) (ص٩٨): هذا الدعاء (أي الذي فيه توسل بالنبي عَلِيُّ)، ونحوه قدروي أنه دعا به السلف ونقل عن أحمد بن حنبل في منسك المروزي التوسيل بالنبي عظيمة في الدعاء. اهه ونحوه في (ص٥٥٥) من الكتاب المذكور.

وقال في (ص٦٥): (والسؤال به (أي بالمخلوق) فهذا يجوزه طائفة من الناس، ونقل في ذلك اثار عن بعض السلف وهو موجود في دعاء كثير من الناس.) اه وذكر أثرا فيه التوسل بالنبي على لفظه: «اللهم إنى أتوجه إليك بنبيك محمد نبى الرحمة على تسليها يا محمد إنى أتوجه بك إلى ربك وربى يرحمنى عابى». قال ابن تيمية: فهذا الدعاء ونحوه روى أنه دعا به السلف، ونقل عن أحد بن حنيل في منسك المروزي التوسل بالنبى على في الدعاء. اه. وهذا هو



الله نص عبارة أحمد بن حنبل فقال في منسك المروزى بعد كلام ما نصّه: وسل الله حاجتك متوسلا إليه بنبيه على تقض من الله عزّ وجل. اه هكذا ذكره ابن تيمية في الرد على الاخنائي ص١٦٨ والتوسل به على معتمد في المذاهب ومرغّب فيه نصّ على ذلك الائمة الاعلام، وكتب التفسير والحديث والخيصائص ودلائل النبوة والفقه طافحة بادلة ذلك بدون تحريم وهي بكثرة.

* * *

وقد أكثر ابن تيمية من بحث النوع الشاني من التوسل في مصنفاته قائلا بمنعه وقلده وردد صدى كلامه اخرون. ويحسن ذكر كلام ابن تيمية مع بيان ما فيه، واقتصارى على كلامه فقط هو الاولى، لان من تشبث بكلامه لا يزيد عن كونه متشبعا من موائده دائراً في فلكه والله المستعان.

كان ابن تيمية يرى منع التوسل بالانبياء والملائكة والصالحين، وقال: التوسل حقيقته هو التوسل بالدعاء _ دعاء الحى فقط _ وذكر ذلك في مواضع من كتابه (التوسل والوسيلة) (ص١٦٩). وقال ابن تيمية (ص٢٥) وهو الاعتراض الاول: (السؤال به (أي بالمخلوق) فهذا يجوزه طائفة من الناس، لكن ما روى عن النبي علية في ذلك كله ضعيف بيل موضوع، وليس عنه حديث ثابت قد يظن أن لهم فيه حجة، إلا حديث الاعمى لا حجة لهم فإنه صريح في أنه إنها توسل بدعاء النبي علية وشفاعته، وهو طلب من النبي علية اللاعاء، وقد أمره النبي أن يقول: «اللهم شفّعه في»، ولهذا ردّ الله عليه بصره لما دعا له النبي علية، وكان ذلك مما يعد من ايات النبي علية، ولو توسل غيره من العميان الذين لم يدع لهم النبي علية بالسؤال به لم تكن حالهم كحاله). اه قلت: قوله: (كله ضعيف بل موضوع وليس عنه حديث ثابت قد يظن أن لهم فيه حجة إلا...)، سيأتي إن شاء الله تعالى الرد على هذا الكلام في تخريج الاحاديث،



ففيها الصحيح والحسن والضعيف عند أئمة هذا الشان ووفق قواعد الفن. أما قوله: (إلا حديث الاعمى لا حجة لهم فيه) فإنه صريح في أنه إنها توسل بدعاء النبي يَظِيَّةُ وشفاعته وهو طلب عن النبي يَظِيَّةُ الدعاء، وقد أمره النبي يَظِيَّةُ أن يقول: «اللهم شفّعه في»، ولهذا ردّ الله عليه بصره لما دعا النبي يَظِيَّةُ وكان ذلك مما يعد من آيات النبي يَظِيَّةُ . اه.

قلت: فنظر ابن تيمية إلى أن التوسل من الاعمى كان بدعاء النبي على . وكلامه فيه نظر ظاهر، لان الناظر في حديث توسل الاعمى يجد فيه الآتي:

١ ـ جاء الاعمى للنبى على فقال له: ادع الله أن يعافيني، فالاعمى طلب الدعاء.

٢ ـ فاجابه النبي ﷺ قائلا: (إن شئت أخرت ذلك وهو خير، وان شئت
 دعوت). فخيره رسول الله ﷺ وبين له أن الصبر أفضل.

٣ ـ ولكن لشدة حاجة الأعمى التمس الدعاء من النبي يَطْلُقُ.

٤ ـ عند ذلك أمره النبي عَلِيُّ أن يتوضا فيحسن وضوءه ويصلى ركعتين.

آ _ فعلمه النبي على دعاء هو توسل به على ، وهو نص في التوسل به على الا يحتمل أي تأويل، وكيف يحتمل غير التوسل به على وفيه (أتوجه إليك بنبيك)، (إنى توجهت بك). ومن رأى غير ذلك فقد استعجم عليه الحديث. وابتهج الألباني في توسله بكلام ابن تيمية فردده قائلا (ص٧٧): وعلى هذا فالحادثة كلها تدور حول الدعاء _ كما هو ظاهر _ وليس فيها ذكر شيئ مما



يزعمون. اه. قلت: هذه مصادرة للنص وتعمية على القارئ كيف لا يكون كذلك والنبي على علم الرجل دعاء فيه السؤال بالنبي على نعم.. الحادثة تدور حول الدعاء، ولكن السؤال هنا ما هو الدعاء الذى دعا به النبي على وما هو الدعاء الذى علمه للرجل الأعمى؟ لا يستطيع أي منصف إلا الاجابة بأن هذا الدعاء هو الذي فيه نص بالتوسل به على فالاعمى جاء يطلب مطلق الدعاء برد بصره. وعلمه على وأمره بالتوسل به ليتحقق المطلوب.

٧ ـ ثم قال عَلِيمُ : «اللهم شفّعه في وشفّعني في نفسي»، أي تقبل شفاعته أي دعاءه في وتقبل دعائى في نفسى. وهنا سؤال: أي دعاء هنا الذي يطلب قبوله؟ لاشك أن الاجابة عليه ترد بداهة في ذهن أي شخص إنه الدعاء المذكور فيه التوسل به عليه ، وهذا لا يحتاج لإعمال فكر أو إطالة نظر وتأمل وهمو واضح وضوح الشمس في رابعة النهار. ويمكن أن يقال: إن سؤال قبول الـشفاعة هـو توسل بدعائه ﷺ مع التوسل بذاته، وهذا منتهى ما يفهم من النص والله أعلم. ٨ ـ فسبب ردّ بصر الاعمى هو توسله بالنبي ﷺ وهـذا مـا فهمـه الائمـة الحفاظ الذين أخرجوا الحديث في مصنفاتهم فذكروا الحديث على أنه من الادعية التي تقال عند الحاجات. فقال البيهقي في (دلائل النبوة) (٦/ ١٦٦) باب: ما جاء في تعليمه الضرير ما كان فيه شفاؤه حين لم يصبر وما ظهر في ذلك من آشار النبوة. ا هـ. ولا يخفي أن تعليمه للضرير هو الدعاء الذي فيه التوسيل بالـذوات وعبارة البيهقي واضحة جدأ. والبيهقي حافظ فقيه. وهكذا ذكره النسائي، وابن السنم، في عمل اليوم والليلة، والترمذي في الدعوات، والطبراني في الدعاء، والحاكم في المستدرك، والمنذري في الترغيب والترهيب، والهيثمي في مجمع الزوائد في صلاة الحاجة ودعائها، والنووي في الاذكار على أنه من الاذكــار التــي تقال عند عروض الحاجات، وابن الجزري في العدة في باب صلاة الضر والحاجة



(ص١٦١). وقال القاضى الشوكاني في تحفة الذاكرين (ص١٦٢): وفي هذا ولله الخديث دليل على جواز التوسل برسول الله على الله عزّ وجل مع اعتقاد أن الفاعل هو الله سبحانه وتعالى وأنه المعطي المانع ما شاء الله كان وما لم يسأ لم يكن. اه. واستقصاء الحفاظ الذين فهموا أن الحديث على عمومه واستعمال الدعاء الوارد فيه الذي فيه التوسل به على يطول.

9 - إن عثمان بن حنيف بيضت وهو راوي الحديث فهم من الحديث العموم، فقد وجه رجلا يريد أن يدخل على عثمان بن عضان بيضت إلى التوجه بالدعاء المذكور في الحديث الذى فيه التوسل بالنبي عليه اسناده صحيح سيأتي إن شاء الله تعالى. وفهم الصحابي الجليل عثمان بن حنيف بيضت هو ما لا يستقيم فهم الحديث إلا به.

۱۰ - إن رواية ابن أبى خيثمة للحديث من طريق حماد بن سلمة الحافظ الثقة فيها (فان كانت حاجة فافعل مثل ذلك)، وهي زيادة ثقة حافظ، فهي صحيحة مقبولة كما هو معلوم ومقرر في علوم الحديث. وهذه الرواية تبدل على العموم وطلب العمل بالحديث في الحياة وبعد المات إلى قيام الساعة. ثم قال ابن تيمية هلا: ولو توسل غيره من العميان الذين لم يدع لهم النبي على بالسؤال به لم تكن حالهم كحاله. اه. وقال ابن تيمية في موضع اخر: وكذلك لو كان أعمى توسل به على ولم يدع له الرسول على بمنزلة ذلك الاعمى لكان عميان الصحابة أو بعضهم يفعلون مثل ما فعل الأعمى، فعدولهم عن هذا إلى هذا الصحابة أو بعضهم في ما سألوه دون ما تركوه. اه. قلت: الجواب عليه سهل ميسور، وكنت أود ألا أورد هذا الايراد، لكنني رأيت جماعة أخذوا هذا الايراد ونسبوه لانفسهم وكان الصواب ألا يذكر لفساده أو يذكر مع نسبته لقائله، ومن الذين نسبوه لانفسهم الالباني فانه قال في توسله (ص٢٧): لو كان السر في شفاء الاعمى أنه توسل بجاه النبي النه قال في توسله (ص٢٧): لو كان السر في



لم لكان المفروض أن يحصل هذا الشفاء لغيره من العميان الذين يتوسلون بجاهه على المنهاء المرسلين وكل الاولياء بجاهه على المنهاء المرسلين وكل الاولياء والشهداء والصالحين وجاه كل من له جاه عند الله من الملائكة والانس والجن أجعين، ولم نعلم ولا نظن أحدا قد علم حصول مثل هذا خلال هذه القرون الطويلة بعد وفاته على اليوم. اه. وذكر نحو هذا الايراد صاحب (التوصل إلى حقيقة التوسل) (ص٤٤٣)، وكذا المتعالم صاحب (هذه مفاهيمنا) (ص٣٧). والجواب على هذا الايراد بالآتى:

١ - إجابة الدعاء ليست من شروط صحة الدعاء، وقد قال الله تعالى:
 ﴿ ادْعُونِي أَسْتَجِبُ لَكُمْ ﴾ ، ونحن نرى بعض المسلمين يدعون فلا يستجاب لهم،
 وهذا الايراد ياتي على الدعاء كله، فانظر إلى هذا الايراد أين ذهب بصاحبه؟

٢ ـ هذا الايراد يرد عليه احتمال أقوى منه وحاصله أن عدم توسل عميان الصحابة وغيرهم احتمال فقط لا يؤيده دليل، وهم إما توسلوا فاستجيب لهم، أو تعجلوا فها أو _ تركوا رغبة في الاجر، أو توسلوا وادخر ذلك أجرا لهم، أو تعجلوا فها أستجيب لهم.

وقد صح أن رسول الله عظم قال: "يستجاب لاحدكم ما لم يعجل، يقول: قد دعوت فلم يستجب لى". رواه البخاري ومسلم وغيرهما. وكم من داع متوسلا لله بأسهائه وصفاته ولم يستجب له ويلزم هؤلاء إشكال وهو أننا نرى من يدعو ويتوسل بأسهاء الله وصفاته أو بعمله الصالح أو بدعاء رجل صالح ولم نسر إجابة الدعاء. هذا من تمام الحجة عليهم ونقض إيرادهم فلا تلازم بين الدعاء والاجابة والله أعلم بالصواب. على أن قول الالباني: لا نعلم ولا نظن أحدا.. إلخ. تهافت وشهادة على نفي لا ينخدع بها إلا مسلوب العقل.



تذنيب مفيد لكل لبيب

بعد أن تبين لك دلالة الحديث الواضحة على التوسل بالنبي على وأن المخالف متسنم بيتا من بيوت العنكبوت تجد أن من هؤ لاء المخالفين من لم يستطع تحت قوة الدليل إلا الاعتراف بجواز هذا التوسيل وأنيه لا غييار علييه فشكك في شبهاته وأسقط كلامه إنه الألباني الذي قال في توسله (ص٧٧): (على أنني أقول: لو صح أن الاعمى إنها توسل بذاته ﷺ فيكون حكم خاصا به ﷺ لا يشاركه فيه غيره من الانبياء والصالحين، وإلحاقهم بـه مما لا يقبلـه النظـر الصحيح، لانه على سيدهم وأفضلهم جميعا، فيمكن أن يكون هذا بما خصه الله به عليهم ككثر مما يصح به الخبر، وباب الخصوصيات لا تدخل فيه القياسات، فمن رأى أن توسل الاعمى كان بذاته ﷺ فعليه أن يقف عنده و لا يزيد عليه كما نقل عن الامام أحمد والشيخ العزبن عبد السلام، هذا هو الذي يقتضيه البحث العلمي مع الانصاف والله الموفق للصواب). ا ه فقل لي بربك لماذا كان كل هذا المراء من أساسه وترك الدليل إلى التقليد؟ بيد أن عبارته فيها هنات لا تخفى فقصره بالتوسل بالنبي عَلِينًا فقيط لا دليل عليه، وهو تخصيص بدون مخصص فالخصوصية لا تثبت إلا بدليل، وإذا كان الامام أحمد علا يجوز التوسل بالنبي عليه فلم ينقل عنه المنع من التوسل بغيره ومن نقل عنه ذلك يكون قد إفتأت عليه والحنابلة وهم أعرف بإمامهم لم يـذهبوا إلى القـصر الـذي ادعـاه الالباني فيقول ابن مفلح الحنبلي في الفروع (١/ ٥٩٥): (ويجوز التوسل بصالح وقيل يستحب قال أحمد في منسكه الذي كتبه للمروزي إنه يتوسل بـالنبي يَظُّيُّهُ في دعائه، وجزم به في المستوعب وغيره). اهـ.

الاعتراض الثاني: ثم قال ابن تيمية: ودعاء أمير المؤمنين عمر بن الخطاب في الاستسقاء المشهور بين المهاجرين والانصار وقوله: (اللهم إنا كنا إذا أجدبنا



﴾ نتوسل إليك بنبينا فتسقينا، وإنا نتوسل إليك بعم نبينا) يـدل عـلى أن التوسـل المشروع عندهم هو التوسل بدعائه وشفاعته لا السؤال بذاته، إذ لـو كـان هـذا مشروعا لم يعدل عمر والمهاجرون والانتصار عين السؤال بالرسول عليم إلى السؤال بالعباس. أهـ (ص٦٦)، وقال في موضع اخر: وكذلك ثبت في الصحيح عن ابن عمر وأنس وغيرهما أنهم كانوا إذا أجدبوا إنها يتوسلون بدعاء النبي عَلِيْنُهُ واستسقائه، لم ينقل عن أحد منهم أنه كان في حياته عَلِيْنُمُ سأل الله تعالى بمخلوق، لا به و لا بغيره، لا في الاستسقاء و لا غيره، وحيديث الاعمى سنتكلم عليه إن شاء الله تعالى، فلو كان السؤال به معروفا عند الـصحابة لقالوا لعمر: إن السؤال والتوسل به أولى من السؤال والتوسل بالعباس، فلم نعدل عن الامر المشروع الذي كنا نفعله في حياته وهو التوسل بافضل الخلق إلى أن نتوسل ببعض أقاربه، وفي ذلك ترك السنة المشروعة وعدول عين الافيضل وسيؤال الله تعالى بأضعف السبيين مع القدرة على أعلاهما، ونحن مضطرون غاية الاضطرار في عام الرمادة الذي يضرب به المثل في الجدب، والـذي فعلـه عمر فعـل مثلـه معاوية بحضرة من معه من الصحابة والتابعين، فتوسلوا بيزيد بين الاسود الجرشي كما توسل عمر بالعباس. اهـ (ص٦٧).

قلت وبالله التوفيق: الناظر في كلام ابن تيمية يجده ينفى التوسل بالذوات مطلقا لان الصحابة على تركوا التوسل به على بعد وفاته لانه مقصور على الدعاء فقط، ودعاؤه بعد انتقاله غير ممكن، ولو كان توسلهم بذاته ممكنا لما تركوه مع قيام المقتضى. والجواب على هذا الايراد يظهر في النقاط التالية:

ا - إن غايته ترك للتوسل به على مع قيام المقتضي وهو شدة الحاجة، والترك بمفرده لا يدل على التحريم أو الكراهية، وإنها يفيد الترك أن المتروك جائز تركه فقط أما التحريم أو الكراهية، فهذا يحتاج لدليل اخر يفيد الحظر



وينبغى ألا ينسب لساكت قول، فتدبر. وقد حرر مسألة الـترك تحريـرا مـا عليـه مزيد شيخنا العلامة المحقق سيدى عبـد الله بـن الـصديق على ونـور مرقـده في رسالته المطبوعة باسم (حسن التفهم والدرك لمسألة الترك).

٢ ـ لو كان الترك يدل على التحريم فإن الصحابة قد تركوا التوسل المتفق على جلالته وفضله وهو التوسل باسماء الله وصفاته وهم مضطرون غاية الاضطرار لحال الشدة والقحط. كما يعلم من استسقاء عمر هيئ.

٣- إن قول عمر بن الخطاب وسين وإنا نتوسل إليك بعم نبينا لا يخرج عن كونه توسلا بالنبي على ، فقد قال العباس في دعائه: «وقد توجه القوم بسي إليك لمكاني من نبيك»، ولذلك قال عمر بن الخطاب (بعم نبيك)، ولم يقل بالعباس من وكان الاحرى بعمر في شدة الضيق أن يتوسل بمن هو أفضل من العباس من الصحابة وهم متوافرون ولكن عمر شخت قال: (واتخذوه وسيلة إلى الله)، فلم يعدل عن التوسل بالنبي على ، فتوسل عمر بالعباس شخت فيه إرضاء للنبي على في إكرام عمه واتخاذه وسيلة لقربه شم مع هذا رجاء دعائه لصلاحه.

قال الحافظ في الفتح (٢/ ٤٧): ويستفاد من قصة العباس استحباب الاستشفاع باهل الخير والصلاح وأهل بيت النبوة، وفيه فضل العباس وفضل عمر لتواضعه للعباس ومعرفته بحقه. ا هـ.

أما قول الالباني في توسله (ص٦٨): لو صحت هذه الرواية، فهى إنها تدل على السبب الذى من أجله توسل عمر بالعباس دون غيره من الصحابة الحاضرين حينذاك، وأما أن تدل على جواز الرغبة عن التوسل بذاته على التوسل بالعباس أي بذاته فكلا، شم كلا، لاننا نعلم بالبداهة والضرورة - كما قال بعضهم - أنه لو أصاب جماعة من الناس قحط



لله شديد، وأرادوا أن يتوسلوا باحدهم لما أمكن أن يعدلوا عمن دعاؤه أقرب إلى الاجابة وإلى رحمة الله سبحانه وتعالى، ولو أن إنسانا أصيب بمكروه فادح وكان أمامه نبى واخر غير نبى وأراد أن يطلب الدعاء من أحدهما لما طلبه إلا من النبي ولو طلبه من غير النبي وترك النبي لعد من الاثمين الجاهلين، فكيف يظن بعمس ومن معه من الصحابة أن يعدلوا عن التوسل به عليه إلى التوسل بغيره؟. اه.

قلت: هذه الرواية _ واتخذوه وسيلة إلى الله _ مقبولة الاسناد، وتفصيل الكلام عليها سيأتي إن شاء الله تعالى.

قوله: فهي إنها تدل على السبب الذي من أجله توسل بالعباس دون غيره من الصحابة. ا ه .

قلت: هذا تسليم منه بالمطلوب، فكان يكفيه الوقوف عند ذلك ولكن... أما التوسل بالأدنى مع وجود الاعلى، والفاضل مع وجود المفضول فلمه نظائر كثيرة بين الصحابة معلومة في أماكنها.

قوله: ولو طلبه من غير النبي يَنْظِيُّهُ وترك النبي لعُدّ من الآثمين الجاهلين.

قلت: هذا تهويل وتشويش وإيهام باطل ولم يقل أحد بمقولته هذه التي لا دليل عليها وغاية الامر أنه ترك، والترك يدل على جوازه فقط وتركهم (إن سلم ذلك) له احتهالات كثيرة، ولا ينبغي أن ينسب لساكت قول، والبناء على المجهول أفول.

٤ ـ قول ابن تيمية: وقوله: (اللهم إنا كنا إذا أجدبنا نتوسل إليك بنبينا فتسقينا، وإنا نتوسل إليك بعم نبينا) يدل على أن التوسل المشروع عندهم هو التوسل بدعائه وشفاعته لا السؤال بذاته. اه.

قلت: قوله هذا يخالف فهم الصحابة هيئه، وهم أعرف وأفهم من غيرهم، كيف لا وهم قد حضروا التوسل بالعباس وهم عرب لم تدخلهم



عجمة، فالفرق بين فهمهم وفهم خالفهم كالفرق بين الابيض والاسود، فالقول قولهم والصواب حليفهم ولا يرضى العاقل بغير فهمهم لو أراد الانصاف. وممن فهم أن التوسل بالعباس هو توسل به لا بدعائه حسان بن ثابت حيث قال: سأل الاعنام وقد تتابع جدبنا فسقى الغهام بغرة العباس عم النبي وصنو والده الذى ورث النبي بذاك دون الناس أحيى الإله به البلاد فأصبحت مخضرة الأجناب بعد الياس وصحابي آخر هو عباس بن عتبة بن أبي لهب فقال: بعمى سقى الله الحجاز وأهله عشية يستسقى بشيبته عمر توجه بالعباس في الجدب راغبا إليه فها رام حتى أتى المطر ومنا رسول الله فينا تراثه فهل فوق هذا للمفاخر مفتخر فالابيات السابقة تصرح بأن التوسل كان بالعباس، ومن يحاول أن يصرف اللفظ هنا عن ظاهره يكون قد كذب على صاحبى الابيات عبين واتبع هواه.

٥ ـ وعليه فإن قول بعضهم: إن الكلام ليس على ظاهره و لابد من تقدير مضاف محذوف في قول عمر (وإنا نتوسل إليك بعم نبينا)، أي بدعاء عم نبينا، قولهم هذا فيه صرف للنص عن ظاهره و لا دليل معهم إلا شبه متخيلة، فالواجب والحالة هذه إبقاء النص على ظاهره ذلك أن الحذف يكون على خلاف الاصل والواجب العمل بالاصل وتجد المخالف يقول: أراد عمر بدعاء عم نبيك وهذا خطأ لأنّ الإرادة محلها القلب فتعيين الارادة على خلاف الظاهر باطل، وعمر بن الخطاب خيف أجلّ من أن يلبس على الناس دينهم فيكون ظاهر كلامه مخالفا لم رده.

٦ ــ بقــ بيــان أن الاسترســال الــسابق هــو في دفــع شــبه فقــط وإلا فالصحابة هخف توسلوا بالنبي علية ثبت ذلك عن ابن عمر وبلال بن الحــارث المزني ' وعائشة كما سيأي إن شاء الله تعالى، وتقدمت الابيات المصرحة بالتوســل

١ . وركب المعلق على فتح الباري الصعب فقال تعليقا على أثر بلال بن الحارث المزني (٣ / ٤٩٥).



لله بالعباس وبخت . ثم لا يخفى على اللبيب أن المتوسل لم يطلب من الميت أو الحي شيئا، وإنها طلب من الله عزوجل فقط متوسلا أي متقربا إلى الله تعالى بكرامة هذا الميت أو الحي أو عمله الصالح أو نحو ذلك، فهل في هذا ونحوه عبادة للميت أو تأليه له، نعوذ بالله من المجازفة والهجوم على أعراض المسلمين.

هذا الاثر على فرض صحته كها قبال الشارح ليس بحجة على جواز الاست سقاء بالنبي على بعد وفات، لان السائل مجهول، ولان عمل الصحابة وعني على خلافه، وهم أعلم الناس بالشرع، ولم يات أحد منهم إلى قبره يسأله السقيا ولا غيرها، بل عدل عمر عنه لما وقع الجدب إلى الاستسقاء بالعباس، ولم ينكر ذلك عليه أحد من الصحابة، فعلم أن ذلك هو الحق، وأن ما فعله هذا الرجل منكر ووسيلة إلى الشرك، بل قد جعله بعض أهل العلم من أنواع الشرك، وأما تسمية السائل في رواية سيف المذكورة (بلال بن الحارث) ففي صحة ذلك نظر، ولم يذكر الشارح سند سيف في ذلك، وعلى تقدير صحته عنه لا حجة فيه، لان عمل كبار الصحابة يخالفه، وهم أعلم بالرسول على وشريعته من غيرهم، والله أعلم. اه.

قلت: قوله (لان السائل مجهول) هو معنى كلام الالباني في توسله (ص١٢٢) حيث قال: هب أن القصة صحيحة، فلا حجة فيها لان مدارها على رجل لم يسم، وتسميته بلالا في رواية سيف لا يساوى شيئا لان سيفا متفق على ضعفه. اه.

وقد أجبت بتوفيق الله تعالى عن هذا فقلت: الجاني إلى القبر الشريف سواء كان صحابيا أو تابعيا فالحجة في إقرار عمر بن الخطاب وشخف في عمله، حيث لم ينهه عما فعل، بل بكى عمر وقال: يا رب ما الو إلا ما عجزت عنه. والله أعلم. قوله: (ولان عمل الصحابة هشفه على خلافه).



قلت: قد تقدم أن حكمه حكم الترك، واقرار عمر لهذا الجاني فيه لفت نظر للقارئ الكريم إلى ان فعل الصحابة ليس على خلافه ومثله أثر عائشة شخط في فتح الكوى وهما نص في الباب.

الاعتراض الثالث: قال البخاري في صحيحه (الفتح ٢ / ٤٩٤): حدثنا عمرو بن على قال: حدثنا أبو قتيبة قال: حدثنا عبد الرحمن بن عبد الله بن دينار عن أبيه، قال: سمعت ابن عمر يتمثل بشعر أبي طالب: وأبيض يستسقى الغمام بوجهه ثهال اليتامى عصمة للارامل قوله: (ولان ما فعله هذا الرجل منكر ووسيلة إلى الشرك، بل جعله بعض أهل العلم من أنواع الشرك).

قلت: أخطات وما أصبت فبعد تسليمك بصحة الاثر أترى أمير المؤمنين عمر ويسك يقر الرجل على الشرك _ في رأيك _ حاشاه من هذا؟ ثم للناظر أن يتعجب ويسال: هل نتعلم من الصحابة ويحكم ديننا؟ أم ننظر في أعالهم ونحكم عليها وفق ما نراه من قواعد غير مسلمة؟ وهكذا تكون الفوضي في التعليقات. وسبيل أهل العلم هجر ما يخالف الاثار الصحيحة وعمل الصحابة ويسبيل أهل القبر الشريف ومخاطبة الرسول يك ليس، بشرك واعتراف ابن تيمية بهذه الواقعة وغيرها انظره في اقتضاء الصراط المستقيم (ص٣٧٣) ولا بد. فهل ابن تيمية يقر الشرك أم أن المعلق لم يعط البحث حقه أم ماذا؟ نعوذ بالله من التخبط والتناقض ومرض البدعة والشرك.

قوله: وعلى تقدير صحته عنه لا حجة فيه، لان عمل كبار الصحابة يخالفه وهم أعلم بشريعته على الله من غيرهم). الحجة في قول عمر وإقراره على ثم إن عمل كبار الصحابة ليس بحجة مع مخالفة صغارهم لهم كها هو مقرر في علم الاصول. والكلام هنا يحتمل أكثر من ذلك ولولا خشية الاطالة لوفيت الكيل صاعا بصاع والله المستعان. وقال عمر بن حزة: حدثنا سالم عن أبيه (ربها ذكرت

ن فول ا

ول الشاعر وأنا انظر إلى وجه النبي على يستسقى فيا ينزل حتى يجيش كل ميزاب: وأبيض يستسقى الغهام بوجهه ثهال اليتامى عصمة للارامل وهو قول أبى طالب. والشاهد فيه قوله: (يستسقى الغهام بوجهه). فتمثل عبد الله بن عمر عيض بقول أبى طالب وتذكره له مع النظر للنبى على يدل على توسله بالنبي على في الاستسقاء، وهو نص لا يحتمل غيره. وقد أجاب الشيخ بشير السهسواني على هذا النص الصريح إجابة مندفعة فقال (ص٣٧٣): فإن قلت: لفظ (يستسقى الغهام بوجهه) يدل على أن التوسل بالذوات الفاضلة جائز قلت: المكروه من التوسل هو أن يقال أسألك بحق فلان أو بحرمة فلان، وأما إحضار الصالحين في مقام الاستسقاء أو طلب الدعاء منهم فهو ليس من المكروه في شيئ بل هو ثابت بالسنة الصحيحة. اه.

وقال في موضع آخر (ص٢٧٤): وإذا كان حضور الصحابة والتابعين وتابعي التابعين والضعفاء سببا للنصر والفتح فيا ظنك بحضور سيد ولد ادم ﷺ. اهثم قال في (ص٢٧٥): فالمراد بوجهه في قول أبى طالب: (يستسقى بوجهه) ببركة حضور ذاته أو بدعائه. اه.

قلت وبالله التوفيق: صرف السهسواني هذا التوسل إلى التبرك بالذات أو الدعاء فيه نظر، أما الدعاء فظاهر أو كون المراد بيستسقى بوجهه ببركة حضوره فيمكن أن يكون كذلك إن كان التبرك والتوسل عنده مترادفان وهو الصواب. وهو ما صرح به البدر العيني فقال في عمدة القارى (٧/ ٣٠): معنى قول أبى طالب هذا في الحقيقة توسل إلى الله عزوجل بنبيه لانه حضر استسقاء عبد المطلب والنبي ينهي معه، فيكون استسقاء الناس الغيام في ذلك الوقت ببركة وجهه الكريم. اه. وإن لم يكن فلفظة (يستسقى الغيام بوجهه) هو عين التوسل، ولابد من حمل النص على ظاهره ولا يصرف إلا بدليل ولا صارف هنا. والله أعلم.



وللعلامة محمد بن على الشوكاني كلمة في جواز التوسل بالانبياء وغيرهم من الصالحين رد فيها على من منعه وفند إيراداته، فقال على في كتابه (الدر النضيد في إخلاص كلمة التوحيد) ما نصه:

أما التوسل إلى الله سبحانه وتعالى باحد من خلقه في مطلب يطلبه العبد من ربه، فقد قال الشيخ عز الدين بن عبد السلام: إنه لا يجوز التوسل إلى الله تعالى الا بالنبي عليه إن صح الحديث فيه. ولعله يشير إلى الحديث الذى أخرجه النسائي في سننه والترمذي وصححه وابن ماجه وغيرهم أن أعمى أتى النبي عليه فذكر الحديث، قال وللناس في معنى هذا قولان: أحدهما أن التوسل هو الذى ذكره عمر بن الخطاب لما قال كنا إذا أجدبنا نتوسل بنبينا إليك فتسقينا وإنا نتوسل إليك بعم نبينا هو في صحيح البخاري وغيره، فقد ذكر عمر وإنا نتوسل وإنا يتوسلون بالنبي عليه في حياته في الاستسقاء ثم توسل بعمه العباس بعد موته وتوسلهم هو استسقائهم بحيث يدعو ويدعون معه فيكون هو وسيلتهم إلى الله تعالى، والنبي عليه كان في مثل هذا شافعا وداعيا لهم.

والقول الثاني: إن التوسل به على يكون في حياته وبعد موته وفي حضرته ومغيبه، ولا يخفاك أنه قد ثبت التوسل به على في حياته وثبت التوسل بغيره بعد موته بإجماع الصحابة إجماعا سكوتيا لعدم إنكار أحد منهم على عمر شخف في توسله بالعباس شخف. وعندي أنه لا وجه لتخصيص جواز التوسل بالنبي على كما زعمه الشيخ عز الدين بن عبد السلام لامرين: الاول: ما عرفناك به من إجماع الصحابة حيضه، والثاني: إن التوسل إلى الله بأهل الفضل والعلم هو في التحقيق توسل باعمالهم الصالحة ومزاياهم الفاضلة إذ لا يكون فاضلا إلا باعماله أه فإذا قال القائل: اللهم إني أتوسل إليك بالعالم الفلاني فهو

١ . فرجع الامر إلى تصويب القول بالتوسل وأن المانع يمنع أمرا لا وجود له في الحقيقة.

باعتبار ما قام به من العلم. وقد ثبت في الصحيحين وغيرهما أن النبي على المحكى عن الثلاثة الذين انطبقت عليهم الصخرة أن كل واحد منهم توسل إلى الله بأعظم عمل عمله، فارتفعت الصخرة. فلو كان التوسل بالاعمال الفاضلة غير جائز أو كان شركا كما زعمه المتشددون في هذا الباب كابن عبد السلام، ومن قال بقوله من أتباعه لم تحصل الاجابة لهم ولا سكت النبي على عن إنكار ما فعلوه بعد حكايته عنهم، وبهذا تعلم أن ما يورده المانعون من التوسل بالانبياء والصلحاء من نحو قوله تعالى: ﴿ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى الله زُلْفَى ﴾، ونحو قوله تعالى: ﴿ فَلا تَدْعُوا مَعَ الله أَحَداً ﴾، ونحو قوله تعالى: ﴿ فَلا تَدْعُوا مَعَ الله أَحَداً ﴾، ونحو قوله تعالى: ﴿ فَلَهُ دَعْوة الله قوله قوله تعالى: ﴿ لَهُ دَعْوة الله قالا الله تعالى: ﴿ فَلا تَدْعُوا مَعَ الله الله الله عَلَى عَلَى الله الله عَلَى عَلَى الله عَلَى الله الله الله الله الله الله عَلَى على النزاع بها هو أجنبي عنه، فإن قولهم ما نعبدهم إلا ليقربونا الاستدلال على محل النزاع بها هو أجنبي عنه، فإن قولهم ما نعبدهم إلا ليقربونا

العزبن عبد السلام وهد تعالى لم يتشدد البتة ولكن عذر الشوكاني أنه نقل كلام العزبين عبد السلام بواسطة، كما وضحه شيخنا العلامة المحقق السيد عبد الله بين السصديق الفيارى وهد تعالى. ونور مرقده في الرد المحكم المتين (ص٥٥) فانه قال: هذا غلط في النقل عن ابن عبد السلام لان فتواه في الاقسام على الله بخلقه لا في سؤاله بجاه فلان، ونحن ننقل كلامه في ذلك ليتضح المراد فقد جاء في الفتاوى الموصلية مانصه: أما مسألة المدعاه فقد جاء في بعض الاحاديث أن رسول الله بين علم بعض الناس الدعاء فقال في أوله: «قل اللهم إني أقسم عليك بنبيك محمد نبي الرحمة» وهذا الحديث إن صح فينبغي أن يكون مقصوراً على رسول الله ينظف المناه سيدو لد آدم وأن لا يقسم على الله بغيره من الانبياء والملائكة والاولياء لانهم ليسوا في درجته وأن يكون هذا ما خص به نبينا على علو درجته ومرتبته. اهشم قبال السيد عبد الله بن الصديق رحمه تعالى ونور ضريحه: هذا كلام عز الدين بحروفه نقلناه من الفتاوى الموصلية وهكذا نقله أصحاب الخصائص كالحافظ السيوطي والقسطلاني وغيرهما مستدلين به على أن الاقسام على الله تعالى بالنبي ينظي من خصوصياته وهذا غير ما نحن فيه، وهو سؤال الله بجاه فلان من غير إقسام عليه، وبين المسالتين بون كبير كما لا يخفى، فاشتبه الحال على ابن تيمية فلان من غير إقسام عليه، وبين المسالتين بون كبير كما لا يخفى، فاشتبه الحال على ابن تيمية ودخلت عليه مسالة في أخرى والكمال لله تعالى. انتهى كلام شيخنا هيم ونور قبره. وانظر الرد ودخلت عليه مسالة في أخرى والكمال لله تعالى. انتهى كلام شيخنا هيم ونور قبره. وانظر الرد المحكم المتين (ص ٥٤، ٥٥)، وحاشية (ص٢٢٧) منه.



إلى الله زلفي مصرح بانهم عبدوهم لذلك والمتوسل بالعالم مثلا لم يعبده بل علم أن له مزية عند الله بحمله العلم فتوسل به لذلك، وكذلك قوله: ﴿ فَلاَ تَدْعُوا مَعَ الله أَحَداً ﴾ فإنه نهي عن أن يدعو مع الله غيره كأن يقول بالله وبفلان، والمتوسل بالعالم مثلا لم يدع إلا الله فإنها وقع منه التوسل عليه بعمل صالح عمله بعض عباده، كما توسل الثلاثة الذين انطبقت عليهم الصخرة بصالح أعمالهم، وكذلك قوله: (والذين يدعون من دونه) الاية. فإن هؤلاء دعوا من لا يستجيب لهم ولم يدعوا ربهم الذي يستجيب لهم. والمتوسل بالعالم مثلا لم يدع إلا الله ولم يدع غيره دونه ولا دعا غيره معه. فإذا عرفت هذا لم يخف عليك دفع ما يورده المانعون للتوسل من الادلية الخارجية عين محيل النيزاع خروجيا زائدا على ميا ذكرنياه كاستدلالهم بقوله تعالى: ﴿ وَمَا أَدْرَاكَ مَا يَوْمُ الدِّينِ * ثُمَّ مَا أَدْرَاكَ مَا يَوْمُ الدِّينِ * يَوْمَ لاَ تَمْلِكُ نَفْسٌ لِنَفْسِ شَيْئاً وَالْأَمْرُ يَوْمَنِذِ لله ﴾، فإن هذه الآية الـشريفة ليست فيها دلالة إلا أنه تعالى هو المنفرد بالامر في يوم الدين وأنه ليس لغيره مـن الامـر شمع، والمتوسل بنبي من الانبياء أو عالم من العلماء هو لا يعتقد أن لمن توسيل بيه مشاركة لله جل جلاله في أمريوم الدين. ومن اعتقد هذا لعبد من العباد سواء كان نبيا أو غير نبي فهو في ضلال مبين، وهكذا الاستدلال على منع التوسيل بقوله: ﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ ﴾ ﴿قُل لاَ أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرّاً وَلاَ نَفْعاً ﴾، فإن هاتين الايتين مصر حتان بأنه ليس لرسول الله عظيم من أمر الله شمر، وأنه لا يملك لنفسه نفعا ولا ضرا فكيف يملك لغيره، وليس فيهما منع التوسيل بــه أو بغيره من الانبياء أو الاولياء أو العلماء وقد جعل الله لرسول الله عظي المقام المحمود مقام الشفاعة العظمي وأرشد الخلق إلى أن يسالوه ذلك ويطلبوه منه، وقال له: سل تعط واشفع تشفع، وقيد ذلك في كتابه العزيز بان الشفاعة لا تكون إلا بإذنه ولا تكون إلا لمن ارتض، وهكذا الاستدلال على منع التوسل



بقوله على المنزل قوله تعالى: ﴿ وَأَنذِرْ عَشِيرَ تَكَ الْأَقْرَبِينَ ﴾ يا فلان ابن فلان لا أملك لك من الله شيئا، فإن هذا لا أملك لك من الله شيئا، فإن هذا ليس فيها إلا التصريح بانه على لا يستطيع نفع من أراد الله ضره ولا ضر من أراد الله تعالى نفعه، وأنه لا يملك لاحد من قرابته فضلا عن غيرهم شيئا من الله، وهذا معلوم لكل مسلم وليس فيه أنه لا يتوسل به إلى الله، فإن ذلك هو طلب الامر عمن له الامر والنهى، وإنها أراد الطالب أن يقدم بين يدى طلبه ما يكون سببا للاجابة عمن هو المنفرد بالعطاء والمنع وهو مالك يوم الدين. انتهى كلام الشوكاني هيد.

وقال الآلوسي: أنا لا أرى بأسا في التوسل إلى الله تعالى بجاه النبي يَجِلُّهُ عند الله تعالى حيا وميتا، ويراد بالجاه معنى يرجع إلى صفة من صفاته تعالى مثل أن يراد به المحبة التامة المستدعية عدم رده وقبول شفاعته فيكون معنى قول القائل: إلهي أتوسل إليك بجاه نبيك يَجِلُكُمُ أن تقضى لى حاجتى، إلهي اجعل مجتك لـه وسيلة في قضاء حاجتى، ولا فرق بين هذا وقولك: إلهي أتوسل إليك برحمتك أن تفعل كذا، إذ معناه أيضا إلهي اجعل رحمتك وسيلة في فعل كذا. انتهى من جلاء العينين (ص٧٧٥).

التوسل ليس من مباحث الاعتقاد

التوسل من موضوعات الفروع، لان حقيقته اتخاذ وسيلة، أي قربة إلى الله تعالى. قال الله عزوجل: ﴿يَا آَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ﴾. والتوسل على أنواع وأمره يدور بين الجواز والندب والحرمة، وما كان أمره كذلك فهو من الاحكام الشرعية التي موضوعها علم الفقه، وإقحام موضوعات الفقه في التوحيد والعقائد خطأ يجب مجانبته حتى ينزل كل بحث



منزلته. وهذا الامام أبو حنيفة يقول: ويكره أن يقول الرجل في دعائه: اسألك بمعقد العز من عرشك. ا هـ (الجامع الصغير للامام محمد ص٣٩٥ مع النافع الكبر). فعر الامام أبو حنيفة هله بقوله: (يكره)، فبدار الامر بين الكراهة التنزيية أو التحريمية، كما قرره أصحابه في كتاب (الكراهية) أو الحظر والاباحة من مصنفاتهم الفقهية. والسادة الفقهاء يـذكرون التوسـل في بـاب الاستسقاء، وعند زيارة قبر النبي عَصُّهُ. أما سلك بحث التوسل في العقائد وجعله وسبلة من وسائل الشرك فبدعة قد حلت بالمسلمين ومسلكا قد زرع العداوة بينهم ونفخ في بوق الخلاف بين الاخ وأخيه والاب وابنيه. ومن قلب النظير في عشرات الكتب والرسائل التي يصنفها بعض المعاصرين التي تتحدث عن (منهج أهل السنة والجماعة)، و (وأصول أهل السنة)، و (عقيدة الفرقة الناجية)، و (العقيدة المصحيحة)، و (مجمل أصول أهل السنة والجماعة). وخمائص....، ومميزات....، لرأى الهول والجهل معا ووقف على أنواع من التشدد كادت أن تأتى على الاخضر واليابس. وينبغي على العقلاء كشف أوضار وأخطار هؤلاء الجهلة ومن على شاكلتهم من المتاجرين بالخلاف بين المسلمين. وإن المرء لا يعجب ممن يأخذ بأحد الرأيين، ولكنه لا ينقضي عجب ممن يتبع أحد همذين الرأيين، ثم يجعل ما اتبعه هو الحق الذي يجب المصير إليه ويجعل من اختيار الآخرين للرأى الآخر برهان كونهم مبتدعة يجب مفارقتهم ويجب... ويجب...، فقل لي بربك أي عالم من علماء الامة يقر هذا المسلك المتخلف العجيب، ولطالما اتهم كثير من عباد الله الصالحين بالابتداع وغيره، وعند المحاققة تجد الحق معهم والجهل مع غيرهم، فإلى الله المشتكي عما ال إليه أمر المسلمين. والنصبحة لاخواني المتشددين في هذا الباب توجب على أن أذكر بعض النصوص التي تؤيد الحق الذي ذكرته وعنيت مان تكون للمانعين من التوسل:



ا _ قال الشيخ حسين بن غنام الاحسائي في (روضة الافكار والافهام لمرتاد حال الامام): (العاشرة) قولهم في الاستسقاء: لا بأس بالتوسل بالصالحين، وقول أحمد يتوسل بالنبي ينات خاصة مع قولهم أنه لا يستغاث بمخلوق، فالفرق ظاهر جداً وليس الكلام مما نحن فيه، فكون بعضهم يرخص بالتوسل بالصالحين وبعضهم يخصه بالنبي ينات ، و (وأكثر العلماء ينهى عن ذلك ويكرهه لما ، هذه المسألة من مسائل الفقه، ولو كان الصواب عندنا قول الجمهور أنه مكروه فلا ننكر على من فعله ولا إنكار في مسائل الاجتهاد. اهداتهى من كتاب (السهسواني) (ص١٨٣).

٢ ـ قال الشيخ سعد بن حمد بن عتيق النجدي: مسألة التوسل بالنبي يَنْ في وهو أن يقول القائل: اللهم إنى أتوسل إليك بنبيك محمد على فيها معروف عند أهل العلم، فطائفة من العلماء منعوا من دلك سواء توسل بالنبي على أو بغيره، وطائفة جوزوا ذلك بالنبي على لا وي الترمذي والنسائي أن النبي على على على بغيره، والنسائي أن النبي على على عمد نبى أصحابه أن يدعو فيقول: «اللهم إنى اسألك وأتوجه إليك بنبيك محمد نبى الرحمة، يا رسول الله إنى أتوسل بك إلى ربى في حاجتي ليقضيها، اللهم فشفعه في استدلوا بهذا الحديث على جواز التوسل به على في حياته وبعد مماته، وقالوا: ليس في التوسل به على دعاء للمخلوق والاستغاثة به، وإنها هو دعاء ولكن فيه بجاهه على الواد وهذه مثل قوله فيها رواه ابن ماجه في دعاء الخارج

١ . من أصحاب محمد بن عبد الوهاب، وكتابه المذكور مطبوع. انظر: روضة الناظرين: ١ / ٧٨

٧. قوله: (وأكثر العلماء) ربها يعنى الشيخ (علماء مخصوصين عنده)، والصواب أن جماهير علماء الامة على جوازه، والشيخ مالكي وأهل مذهبه متفقون على جواز التوسل بالنبي في الاعقط عن أحد من المالكية قول بكراهية التوسل بالنبي في كما حققه شيخنا العلامة المحقق السيد عبد الله بن الصديق الغهارى قدس الله سره في الرد المحكم المتين (ص٨٩ - ٩١)

٣. لم يذكر الشيخ من جوز التوسل بالنبي ﷺ وبغيره من الانبياء والاولياء. فتدبر.



إلى الصلاة: «اللهم إنى اسألك بحق السائلين عليك وبحق عمشاى هذا، فإنى لم أخرج إشراً ولا بطراً خرجت اتقاء سخطك وابتغاء مرضاتك، أسألك أن تنقذني من النار وأن تغفر لى ذنوبي جميعا إنه لا يغفر الذنوب إلا أنت». هذا حاصل ما استدل به المجوزون للتوسل به على أما المانعون من ذلك فيقولون: إن صح الحديث فليس فيه دليل على جواز التوسل به على بعد عماته، وإنها فيه جواز ذلك في حياته بحضوره، قالوا: والدليل على صحة ما قلناه أن عمر بن الخطاب في حياته بعضوره، قالوا: اللهم إنا كنا إذا أجدبنا نتوسل إليك بنبيك فتسقينا، وإنا نتوسل بعم نبيك فاسقنا فيسقون. ولو كان التوسل به على بعد عنده مشروعة لما عدل عمر عن النبي على إلى العباس، هذا ما ذكره العلماء في هذه المسألة أ. ونحن وإن قلنا بالمنع من التوسل به خلى بهذا اللفظ أو نحوه لما نعتقده من أصحية المنع، فنحن مع ذلك لا نشدد في ذلك على من فعله مستدلا بالحديث فضلا عن أن نكفره. اه (ص٣٣-٣٤).

٣ ـ وسئل محمد بن عبد الوهاب عن قولهم في الاستسقاء (لا بأس بالتوسل بالصالحين) وقول أحمد: يتوسل بالنبي على خاصة مع قولهم: (إنه لا يستغاث بمخلوق) فأجاب بكلام منه قوله: فهذه المسألة من مسائل الفقه وإن كان الصواب عندنا قول الجمهور تا إنه مكروه، فلا ننكر على من فعله، ولا إنكار في مسائل الاجتهاد.. الخ انظر فتاوى ابن عبد الوهاب (٣/ ٦٨).

لا . قد تقدم أن غاية استدلاله هو استدلال بالترك، وأجبب بأن الترك يدل على جواز ترك المتروك فقط، على أن الصحابة توسلوا بالنبي عليه بعد انتقاله كها في اثار عن بلال بن الحارث وابن عصر وعائشة والتوسل بالعباس توسل بذاته وبدعائه كها تقدم.

٢. بل العكس هو الصحيح فالجمهور على الجواز أو الندب وفي الفروع لابن مفلح الحنبلي (١/ ٥٩٥) ما نصه: (ويجوز التوسل بصالح وقيل يستحب، قبال أحمد في منسكه الذي كتبه للمروزي: (إنه يتوسل بالنبي عليه في دعائه، وجزم به في المستوعب وغيره). اهـ (*)



٤ ـ وقال القنوجي في باب آداب الدعاء من كتاب (نزل الابرار) (ص٣٧) مانصه: ومنها التوسل إلى الله سبحانه بالانبياء، ويدل عليه ما أخرجه الترمذي من حديث عثمان بن حنيف ـ وذكر حديث توسل الضرير ـ شم قال: ومنها التوسل بالصالحين ويدل له ما ثبت في الصحيح أن الصحابة استسقوا بالعباس عم رسول الله علي ثم قال: ومسألة التوسل بالانبياء والصالحين مما اختلف فيه أهل العلم اختلافا شديدا بلغت النوبة إلى أن كفر بعضهم بعضا أو بدع وضلل. والامر أيسر من ذلك وأهون مما هنالك، وقد قضى الوطر منها صاحب كتاب (الدين الخالص)، والعلامة الشوكاني في (الدر النضيد في إخلاص كلمة التوحيد)، وحاصلها: جواز التوسل بهم على ما ورد من الهيئات وعلى القصر على ما في الروايات، ولا يقاس عليه ولا يزاد عليه شئ، ولا نشك أن من لا يرى على ما في الروايات، ولا يقاس عليه ولا وزر، ومن توسل فما أساء، بل جاء بها هو جائز في الجملة، وكذلك ثبت التوسل بالاعمال الصالحة كما سبقت الاشارة إليه فيها تقدم، وبالجملة ليست المسالة مستحقة لمثل تلك الزلازل والقلاقل، ولكن فيا تقدم، وبالجملة ليست المسالة مستحقة لمثل تلك الزلازل والقلاقل، ولكن مفاسد الجهل والتعصب ومساوئ التقليد والتعسف لا تحصى. اه.

ولا بأس أن ألفت نظر القارئ الكريم لنوع من رسائل التهويل والتضليل والتعدى على المسلمين ـ وما أكثرها ـ من هذه الرسائل رسالة باسم (وقفات مع كتاب للدعاة فقط) مسائل كتاب للدعاة فقط) عيب المؤلف فيها على صاحب كتاب (للدعاة فقط) مسائل منها قول الامام حسن البنا هطر: (والدعاء إذا قرن بالتوسل إلى الله تعالى بأحد من خلقه خلاف فرعى في كيفية الدعاء، وليس من مسائل العقيدة). اهر (ص٢٥). وهذا حق لا مرية فيه، ومنكره منكر للمحسوس ومكابر في الضروريات، ولان صاحب الرسائل التى المضروريات، ولان صاحب الرسالة المذكورة وقف على بعض الرسائل التى ترشح بالتهويل والتضليل وتعميق الخلاف بين المسلمين جرى المسكين في فلك



هذه الرسائل فأبرق لمن يفتيه وفق مراده، فافاده بعضهم بقوله المضحك المبكى: التوسل في الدعاء بذوات الصالحين أو حقهم أو جاههم يعتبر أمرا مبتدعا ووسيلة من وسائل الشرك والخلاف فيه يعتبر خلافا في مسائل العقيدة لا في مسائل الفروع، لان الدعاء فيه أعظم أنواع العبادة ولا يجوز فيه إلا ما ورد في الكتاب والسنة... إلخ (ص٣١-٣٢).

قلت: لا يخفي أن الاحاديث والآثار الـصحيحة والحسنة تـرد قولـه، ولـو استحضر هذا المجيب حديثا واحدا منها، وليكن حديث توسل الاعمى بالنبي عليه واستعمال عثمان بن حنيف له وزيادة حماد بن سلمة الصحيحة وكان مع استحضاره منصفا وترك تقليد غيره لاعرض عما تفوه به، فإن أبي تبرك التقليد فاولى به تقليد إمامه في توسله بالنبي عليه وجماعة من السلف كما نقله ابن تيمية في التوسل والوسيلة ص٦٥، ٩٨ فإذا كيان أحمد وجماعية مين السلف لا يعرفون الشرك ووسائله وعرفه هذا المستدرك عليهم فليكن ما عرفه هو سب السلف وأنمة الدين ورميهم بالعظائم لاغسر. نعم الدعاء من أعظم أنواع العبادة، كلمة حق أريد ما باطل، لكن المتوسل لا يدعو إلا الله جل وعز، ولكنه اتباعا لقول بقول الله تعالى: ﴿ وَالْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ ﴾ توسل في دعائه. وهذه الوسيلة مختلف في بعض أنواعها منها ما يجوز، ومنها ما لا يجوز فالامر فيه خلاف وهو ضعيف، ومحل هذا الخلاف موضوع علم الفقه، أما علم العقيدة أو التوحيد فيتكلم في الالهيات والنبويات والسمعيات، فلا معنى لادخال بحث التوسل في العقيدة وبون كبير بين العلمين. ومن جملة ما استدل به في جوابه قول الله تعالى: ﴿ وَقَالَ رَبُّكُمُ أَدْعُونِ أَسْتَجِبْ لَكُمْ ﴾ ، ﴿ فَادْعُوا اللهَ تُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ﴾. وهذا استدلال عجيب لانه استدل بخارج عن النزاع أجنبي عنه وتقدم

١ . هو صالح الفوزان.



مه جواب مسكت لامثال هؤلاء عن العلامة الشوكاني، والآية الاولى فيها طلب دعاء الله تعالى، والثانية فيها حث على الدعاء مع الاخلاص، أما التوسل فهو اتخاذ قربة لله رغبة في إجابة الدعاء، وهذه القربة على أنواع كما هو معلوم فلا تنافى باى وجه مع الايتين، بل التوسل يوافقها من حيث أنه يدعو الله تعالى ولا يدعو غيره. ثم رأيت المجيب يقول في رسالة له مطبوعة باسم (تعقيبات على كتاب السلفية ليست مذهبا) عن التوسل: إنها لمسالة خطيرة تمس العقيدة وتجبر إلى الشرك، فكيف تكون هينة. اه.

قلت: هون على نفسك يا شيخ، فإذا كان التوسل يجر إلى الشرك فقل لى بربك هؤلاء الاءئمة الذين توسلوا بالنبي على أحمد وغيره من السلف ومن بعدهم هل علمت أنهم انجروا إلى الشرك حاشاهم من ذلك وهم أثمة الدين. وكلامك يعنى أن التوسل يستلزم بالضرورة الانجرار للشرك وهو لازم باطل لا ينكره إلا مكابر. وهذا الرجل الذي يتشدد هنا التشدد الممقوت _ ويخالف

١. هو صالح الفوزان، ودعوى البدعة والشرك عنده سهلة جدا، حتى أنني رأيت منسكا له عد فيه الدعاء عند القبر الشريف من الاحطاء العظيمه لانه (وإن كان الداعي لا يدعو إلا الله) بدعة ووسيلة إلى الشرك. كذا في منسكه (ص٥٥) وغير خفى أن الدعاء عند القبر الشريف تضافرت النقول عليه عن السلف والخلف وابن تيمية ذكر ذلك عن جاعات في رده على الاختنائي (ص٣٧ _ ٣٨) فانظره. ثم رأيت أن اتحف القارئ الكريم بهذه الفائدة من معجم الشيوخ للحافظ الذهبي الذى قال في (١ / ٣٧ _ ٧٤) مانصه: (عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر: (أنه كان يكره مس قبر النبي علي قلت: كره ذلك لانه راه إساءة أدب. وقد سئل أحمد بن حنبل عن مس القبر النبوي وتقبيله فلم ير بذلك إساءة أدب. وقد سئل أحمد بن حنبل عن مس القبر النبوي وتقبيله فلم ير بذلك إساءة أدب. وقد سئل أحمد بن حنبل عن مس القبر السوى وتقبيله فلم ير بذلك إساء وقبله ويله عبد الله بن أحمد. فإن قبل: فهلا فعل ذلك الصحابة قبل: لانهم عاينوه وتملوا به وقبلوا يده وكادوا يقتتلون على وضوئه واقتسموا شعره المطهر يوم الحج الاكبر، وكان إذا تنخم لا تكاد نخامته تقع إلا في يد رجل فيدلك بها وجهه ونحن فلها لم يصح لنا مثل هذا النصيب الاوفر ترامينا على قبره بالالتزام والتبجيل والاستلام والتقبيل. ألا ترى كيف فعل ثابت البناني، كان يقبل يد أنس بن مالك ويضعها على وجهه والتقبيل. ألا ترى كيف فعل ثابت البناني، كان يقبل يد أنس بن مالك ويضعها على وجهه والتقبيل. ألا ترى كيف فعل ثابت البناني، كان يقبل يد أنس بن مالك ويضعها على وجهه



مذهبه _ في أمر فرعى، تجده في مكان اخر يتساهل في محض الاعتقاد تساهلا مذموما فتجده يقول في رسالته المذكورة تعقيبا على من نقل الاجماع على بقاء النار فقال: وتعقيبنا عليه من وجهين: الوجه الاول: أنه لم يحصل إجماع على تخطئة القول بفناء النار وعده من البدع كما زعم. فالمسالة خلافية، وإن كان الجمهور لا يرون القول بذلك، لكنه لم يتم إجماع على إنكاره، وإنها هو من المسائل الخلافية التي لا يبدع فيها. الوجه الثاني: أن الذين قالوا بفنائها استدلوا بادلة من القران والسنة، وبقطع النظر عن صحة استدلالهم بها أو عدم صحته، فإن هذا القول لا يعتبر من البدع ما دام أن أصحابه يستدلون له، لان البدع ما ليس لها دليل أصلا، وغاية ما يقال إنه قول خطا أو رأى غير صواب ولا يقال بدعة، وليس قصدي الدفاع عن هذا القول، ولكن قصدي بيان أنه ليس بدعة ولا ينطبق عليه ضابط البدعة، وهو من المسائل الخلافية. اه (ص٣٩ ـ ٤٠).

قلت: وغير خفى على اللبيب والبليد أن كلامه نهاية في البطلان والتعصب، وأن القول بفناء النار هو قول المبتدعة من جهمية المعتزلة، وأن من يعتد به في الاجماع من الائمة فارق هذا القول وخالفه، وقد قال الطحاوي: (والجنة والنار مخلوقتان أبدا لا تفنيان ولا تبيدان). اه (ص٤٧٦ مع الشرح).

ويقول: يد مست يد رسول الله ينظي وهذه الامور لا يجركها من المسلم إلا فرط حبه للنبي ينظيم، إذ هو مأمور بأن يجب الله ورسوله أشد من حبه لنفسه وولده والناس أجمعين، ومن أمواله ومن الجنة وحورها، بل خلق من المؤمنين يحبون أبا بكر وعمر اكثر من حب أنفسهم. (*)حكى لنا جندار أنه كان بجبل البقاع فسمع رجلا سب أبا بكر فسل سيفه وضرب عنقه، ولو كان سمعه يسبه أو يسب أباه لما استباح دمه. ألا ترى الصحابة في فرط حبهم للنبي الماله قالوا: ألا نسجد لك؟ فقال: لا، فلو أذن فم لسجدوا له سجود إجلال وتوقير لا سجود عبادة كما قد سجد إخوة يوسف الشهال ليوسف. وكذلك القول في سجود المسلم لقبر النبي الله على على سبيل التعظيم والتجليل لا يكفر به أصلا بل يكون عاصيا فليعرف أن هذا منهى عنه، وكذلك الطلاة إلى القبر). انتهى كلام الذهبي. (*)



وبسط الرد على هذه البدعة في كتاب (الاعتبار ببقاء الجنة والنار) للتقى السبكى، و (رفع الاستار لابطال أدلة القائلين بفناء النار) للامير الصنعانى وقد طبعا. وصفوة القول: أنه تشدد فيها هو سهل، وتساهل في أمر الاعتقاد، وما أرى ذلك إلا بسبب اتباع الهوى والانتصار للاشخاص لا غير، وهذا هو الغلو الذى قاموا وقعدوا ولفوا وداروا حوله ووقعوا في أئمة الدين بسببه، فلله الأمر من قبل ومن بعد نعوذ بالله من الهوى والمناكدة، وان كل متمسك بالحق خلا قلبه من شوائب العصبيات والأهواء ليبرأ إلى الله تعالى من التلاعب بالدين.

* * *

وإذا كان صاحب رسالة (وقفات مع كتاب للدعاة فقط) قد اعتمد على غيره، فإن أبا بكر الجزائري قد اعتمد على نفسه، فزاد الطين بلة وكفر قسطا وافراً من المسلمين فقال ما نصه: إن دعاء الصالحين والاستغاثة بهم والتوسل بجاههم لم يكن في دين الله تعالى قربة ولا عملا صالحا فيتوسل به أبدا، وإنها كان شركا في عبادة الله محرما يخرج فاعله من الدين ويوجب له الخلود في جهنم. انتهى بحروفه من كتابه (عقيدة المؤمن) (ص١٤٤).

والصحيح أن المؤمن لا يعتقد ذلك في إخوانه المؤمنين المذين يعتقدون ألا مؤثر إلا الله عزوجل، وغاية عملهم أنهم علموا منزلة النبي عظم عند ربه فتوسلوا به واتبعوا الادلة الصحيحة، وقد تأسوا في ذلك بالصحابة عضى. وقد أخطأ أبو بكر الجزائري فكفر عباد الله الصالحين، وهذا التكفير الجزاف لا ارتباط له بكتاب أو سنة ولا بها عليه السواد الاعظم، ولم يقل ذو عقل ودين بمقولته الفاسدة إلا من كان على رأى الخوارج نسأل الله العافية. وللاسف قد طبع كتابه مرات، وليتامل القارى المنصف كم من المسلمين فتنوا بهذا الباطل والله المستعان. ولابد أن يفرق المنصف بين وقوع الفعل في حدود ما أباحه



الشارع ووقوعه إذا خرج عن المحدود وإن كان جائزا في نفسه، فلا يعنى وقوع بعض الالفاظ المتوهمة من العوام ضرورة منع الاصل الذي أباحه السرع. فتدبر.

* * *

وإذا كان أبو بكر الجزائري قد تفوه بالتكفير، فهناك آخر هو محمد صالح العثيمين الذى أصر على اعتبار التوسل من مباحث الاعتقاد واستدل على مقولته بها لم يصرح به مسلم فقال: (وبالنسبة للتوسل فهو داخل في العقيدة لان المتوسل يعتقد أن لهذه الوسيلة تأثيرا في حصول مطلوبه ودفع مكروهه، فهو في الحقيقة من مسائل العقيدة، لان الانسان لا يتوسل بشئ إلا وهو يعتقد أن له تأثيرا فيها يريد) اه من فتاوى ابن عثيمين (٣/ ١٠٠) كها نقله عنه جامع (فتاوى مهمه لعموم الامه).

قلت: اثبت العرش ثم انقش، فمن الذى أطلعك على ما في صدور المتوسلين حتى تصرح بهذه المقولة الشنيعة. إن ماقاله مناف للاعتقاد تماما فكل مسلم يعتقد اعتقادا جازما أن الله جل وعز هو النافع وهو النضار وأن المؤثر الحقيقي هو الله وأنه وحده مسبب الاسباب فلا فاعل إلا الله ولا خالق سواه واليه يرجع الامركله. وغاية ما في المتوسل أن يقول: اللهم إنى أسالك أو أتوسل إليك بنبيك عظم مثلا. فالمتوسل سأل الله تعالى ولم يسال سواه، ولم ينسب إلى المتوسل به تأثيرا أو فعلا أو خلقا وانها أثبت له القربة والمنزلة عند الله تعالى، وتلك المنزلة ثابتة له في الدنيا والآخرة وإليه نذهب يوم القيامة طلبا للشفاعة. ومن اعتقد أن إخوانه المسلمين يعتقدون أن المتوسل به له تأثير فيكون قد كفرهم، ونصب نفسه مقام العارف بها في الصدور، وهذه فتاوى يضحك بها هؤلاء على البسطاء ليوضحوا لهم أن المتوسلين من جلدة أخرى وكلام العثيمين ينسحب إلى التوسل كله، والحق يقال: إنه كلام لا علاقة له بالعلم، وكم من



له حوادث وفتن تتبع هذه الفتاوى، وكم من جاهل كفر أبويه أو أهل خطته بسبب اغتراره بمثل هذه الفتاوى، ولو تمهل المفتي وفكر قليلا لادرك سخف مقولته. وعال والعجب أنه أطلق وما قيد، فهل للعمل الصالح المتوسل به تأثيرا بذاته. وعال أن الصحابة اعتقدوا هذا الاعتقاد في النبي عليه والعباس ويزيد عندما توسلوا بهم، وعال أن يعتقد السلف ومنهم الامام أحمد الذين توسلوا بالنبي عليه (كما صرح به ابن تيمية في التوسل والوسيلة ص ٩٨) هذا الاعتقاد الفاسد.

والحنابلة يجوزون أو يستحبون التوسل بالنبي على كما صرح إمامهم ابن قدامة بذلك في المغنى، فهل يراهم يعتقدون مثل هذا الاعتقاد؟!! إن من الافات المردية التسرع في رمى العباد بالعظائم، والحاصل أن ماقاله العثيمين لا يصلح دليلا على ما ادعى بل هو مما يدوم ضرره لأنّ آثاره نراها دارجة تفرق بين المسلمين نسال الله لنا جميعا الهداية والتوفيق، ولو حسن الشيخ الظن بإخوانه المسلمين لكان له موقف آخر. وليكن هذا اخر الكلام على مبحث التوسل، والحمد لله أو لا واخرا، وصلى الله والصابه.

المقدمة الثانية: في الكلام على الزيارة

كلام الأئمة الفقها، في استحباب أو وجوب زيارة القبر الشريف

قال الإمام_المجمع على علمه وفضله_أبو زكريا النووي ﴿ عَلَّمُ

(واعلم أن زيارة قبر رسول الله على من أهم القربات وأنجح المساعى، فإذا انصرف الحجاج والمعتمرون من مكة استحب لهم استحبابا متأكدا أن يتوجهوا إلى المدينة لزيارته على وينوى الزائر من الزيارة التقرب وشد الرحل إليه والصلاة فيه) اه (المجموع: ٨/ ٢٠٤).



وقال أيضا في الايضاح في مناسك الحج: إذا انصرف الحجاج والمعتمرون من مكة فليتوجهوا إلى مدينة رسول الله على لإيارة تربته على فإنها من أهم القربات وأنجح المساعى، وقد روى البزار والدارقطني بإسنادهما عن ابن عمر عين الذي قال: قال رسول الله على: "من زار قبري وجبت له شفاعتي". اه (ص٢١٤). وعلق الفقيه ابن حجر الهيثمى على الحديث، فقال في حاشية الإيضاح: الحديث يشمل زيارته على فضيلة شد الرحال لذلك وندب السفر للزيارة من قرب أو بعد، فيستدل به على فضيلة شد الرحال لذلك وندب السفر للزيارة إلكال ابن الهام الحنفي في شرح فتح القدير: المقصد الثالث في زيارة قبر النبي على قال: مشايخنا على تعالى من أفضل المندوبات، وفي مناسك الفارس والاولى فيها يقع عند العبد الضعيف تجريد النية لزيارة قبر النبي على شم إذا وسلام أفيا يقع عند العبد الضعيف تجريد النية لزيارة قبر النبي على من أخرى ينويها والاولى فيها يقع وذلك زيادة تعظيمه على وإحلاله. اه (٣/ ١٧٩ ـ ١٧٠).

وعلق عليه العلامة الكشميري فقال: وهو الحق عندي، فإن آلاف الألوف من السلف كانوا يشدون رحالهم لزيارة النبي على ويزعمونها من أعظم القربات وتجريد نياتهم إنها كانت للمسجد دون الروضة المباركة باطل بل كانوا ينوون زيارة قبر النبي على قطعا. اه (فيض الباري: ٢ / ٤٣٣).

قلت: كلامه وللا صواب وجيد وكيف لا يكون كذلك وقد تركوا شواب مائة ألف صلاة في مكة المكرمة وبذلوا النفس والنفيس وسافروا أترى لماذا؟ لماذا تركوا بلدا قال فيها رسول الله عليه : والله إنك لخير أرض الله وأحب أرض الله إلى الله. هل تركوا ذلك من أجل زيارة المسجد كها يقولون؟ كلا ولو استظهروا

4 (0)

بالثقلين لخالفوهم ولقالوا: إنها شدوا الرحال لزيارة الحبيب المصطفى على . وفي رد المحتار إلى الدر المختار: (قوله مندوبة): أي بإجماع المسلمين كما في اللباب، قوله: (بل قيل واجبة) ذكره في شرح اللباب، وقال كها بينته في (الدرة النبوية في الزيارة المصطفوية) وذكره أيضا الخير الرملي في حاشية المنح عن ابن حجر قال وانتصر له، نعم عبارة اللباب والفتح وشرح المختار إنها قريبة من الوجوب لمن له سعة، وقد ذكر في الفتح ما ورد في فضل الزيارة وذكر كيفيتها وادابها وأطال في ذلك وكذا في شرح المختار واللباب. اه. قوله: (ويبدأ... إلخ). قال في شرح اللباب: وقد روى الحسن عن أبي حنيفة أنه إذا كان الحج فرضا، فالاحسن للحاج أن يبدأ بالحج ثم يثني بالزيارة وإن بدأ بالزيارة جاز. اه (رد المحتار إلى الدر المختار: ٢ / ٢٥٧).

وقال على القارى: وقد فرط ابن تيمية من الحنابلة حيث حرم السفر لزيارة النبي على القارى: وقد فرط ابن تيمية من الحنين النبي على كما أفرط غيره حيث قال: كون الزيارة قربة معلومة من الدين بالضرورة وجاحده محكوم عليه بالكفر، ولعل الثاني أقرب الصواب لأنّ تحريم ما أجمع العلماء فيه بالاستحباب يكون كفرا، لانه فوق تحريم المباح المتفق عليه في هذا الباب. اه (۲/ ۱۵۲ من شرح الشفا بهامش نسيم الرياض).

وقال القاضى عياض في الشفا (٢ / ٧٤): فصل في حكم زيارة قبره على معنى وفضيلة من زاره وسلم عليه، وكيف يسلم ويدعو وزيارة قبره على سنة من سنن المسلمين مجمع عليها وفضيلة مرغب فيها. اه. وقال في موضع آخر (٢ / ٧) نقلا عن ابن عبد البر: الزيارة مباحة بين الناس، وواجب شد المطمى إلى قبره على قال عياض: يريد بالوجوب هنا وجوب ندب وترغيب وتأكيد لا وجوب فرض. اه وقال العلامة الدردير في السرح: وندب زيارة النبي على وهي من أعظم القربات. اه)٢ / ٣٨١).



وقال محقق مذهب الحنابلة أبو محمد بن قدامة المقدسي: ويستحب زيارة قبر النبي ﷺ لما روى الدارقطني بإسناده عن ابن عمر فال: قبال رسبول الله ﷺ: «من حج فزار قبری بعد وفاق فکأنیا زارنی فی حیاتی». وفی روایة: «من زار قبری وجيت له شفاعتي». رواه باللفظ الاول سعيد ثنا حفص بن سليمان عين ليث عن مجاهد عن ابن عمر، وقال أحمد في رواية عبد الله عن يزيد ابن قسيط عن أبي هريرة أن النبي عَيْلِيْ قال: «ما من أحد يسلم على عند قبري إلا رد الله على روحي حتى أردّ عليه السلام». وإذا حج الذي لم يحج قط يعني من غبر طريق الـشام لا يأخذ على طريق المدينة لاني أخاف أن يحدث به حدث فينبغي أن يقصد مكة من أقصر الطرق ولا يتشاغل بغيره، ويروى عن العتبي قال: كنت جالسا عنـ د قـــر النبي ﷺ فجاء إعرابي فقال: السلام عليك يا رسول سمعت الله يقول: ﴿وَلَـوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَـدُوا اللهَ تَوَّابِاً رَحِيهاً﴾، وقد جثتك مستغفرا لذنبي مستشفعا بك إلى ربي ثم أنشأ يقول: يا خبر من دفنت بالقاع أعظمه فطاب من طبيهن القاع والاكم نفسي الفيداء لقسر أنت ساكنه فيه العفاف وفيه الجود والكرم ثم انصر ف الاعرابي فحملتني عينس فنمت فرأيت النبي يَهِ في النوم، فقال: يا عتبي ألحق الاعرابي فبسره إن الله غفر له. اه (المغني: ٣/ ٥٨٨ -٥٨٩).

وقال أبو الفرج ابن قدامة الحنبل في الشرح الكبير: مسألة: (فياذا فرغ من الحج استحب زيارة قبر النبي على وقبر صاحبيه بجيئ). تستحب زيارة قبر النبي على الما روى الدارقطني بإسناده عن ابن عمر بجيئ قال: قال رسول الله على الله عن يزيد بن قسيط عن أبى هريرة بجيئ أن رسول الله على قال: «ما من



أحد يسلم على عند قبري إلا رد الله على روحي حتى أرد عليه السلام». اه. شم ذكر قصة العتبى التي تقدمت (الشرح الكبير: ٣/ ٤٩٤).

وقال الشيخ منصور البهوتى في كشاف القناع: فصل: وإذا فرغ من الحج استحب له زيارة النبي يلله، وقبر صاحبيه أبى بكر وعمر عضف لحديث الدارقطني عن ابن عمر قال: قال رسول الله يلله: "من حج فزار قبري بعد وفاتي فكأنها زارني في حياتي". وفي رواية "من زار قبري وجبت له شفاعتي" رواه باللفظ الاول سعيد. تنبيه: قال ابن نصر الله: لازم استحباب زيارة قبره علله استحباب شد الرحال إليها لان زيارته للحاج بعد حجة لا تمكن بدون شد الرحل، فهذا كالتصريح باستحباب شد الرحل لزيارته على (۲ / ۱۵ - ۱۵)، وذكر قصة العتى التي تقدم ذكرها.

وفى متن المقنع: إذا فرغ من الحج استحب له زيارة قبر النبي على النبي على وزيارة قبر صاحبيه هيئ (٢/ ٢٥٨ مع المبدع). وكذا في المبدع شرح المقنع لابن مفلح، وقرر عليه وزاد بذكر قصة العتبى (٢/ ٢٥٨ ــ ٢٦٠). وقال أبو الحسن المرداوى في الانصاف (٤/ ٥٣): (قوله فإذا فرغ من الحج استحب له زيارة قبر النبي على وقبر صاحبيه). هذا المذهب وعليه الاصحاب قاطبة متقدمهم ومتأخرهم). اهوفي زاد المستقنع مختصر المقنع: (ويستحب زيارة قبر النبي على ، اهوفي زاد المستقنع مختصر المقنع: (ويستحب زيارة قبر النبي على ، وقبر صاحبيه هيك). اط (الروض المربع ص١٥٧).

هذا حاصل ما للسادة فقهاء المذاهب الاربعة في مسألة الزيارة، وقد علمت مما سبق إتفاقهم على طلب الزيارة وجوبا وندبا، وتسابقوا في ذكر تأكيدها وجريان عمل المسلمين على ذلك. وفيها ذكر كفاية لمن كان من أهل العناية، وسلم لاولى الفقه وعرف قدره ووقف عنده. أما من رغب في معرفة الدليل فإنهم استدلوا على مطلوبهم بالكتاب والسنة والاجماع: أولا الدليل من



الكتاب: قال الله تبارك وتعالى: ﴿ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذِ ظُلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا ﴿ ٥٩ اللهَ وَاسْتَغْفَرُوا اللهَ تَوَّاباً رَحِياً ﴾. وهذه الاينة تشمل حالتي الحياة وبعد الانتقال، ومن أراد تخصيصها بحال الحياة، فها أصاب لان الفعل في سياق الشرط يفيد العموم وأعلى صيغ العموم ما وقع في سياق الشرط كما في إرشاد الفحول (ص٢٢).

وقال شيخنا العلامة المحقق السيد عبد الله بن الصديق الغهارى علا: فهذه الاية عامة تشمل حالة الحياة وحالة الوفاة وتخصيصها بأحدهما يحتاج إلى دليل وهو مفقود هنا، فإن قيل من أين أتى العموم حتى يكون تخصيصها بحالة الحياة دعوى تحتاج إلى دليل؟ قلنا من وقوع الفعل في سياق الشرط والقاعدة المقررة في الاصول أن الفعل إذا وقع في سياق الشرط كان عاما لان الفعل في معنى النكرة لتضمنه مصدرا منكرا والنكرة الواقعة في سياق النفى أو الشرط تكون للعموم وضعا. انتهى من الرد المحكم المتين (ص٤٤).

فالآية الشريفة طالبة للمجئ إليه يَلْكُ في جميع الحالات لوقوع (جاؤك) فيها في حيز الشرط الذي يدل على العموم، وقد فهم المفسرون من الآية العموم، ولذلك تراهم يذكرون معها حكاية العتبى الذي جاء للقبر الشريف، فقال ابن كثير في تفسيره (٢/ ٣٠٦): وقد ذكر جماعة منهم الشيخ أبو النصر الصباغ في كتابه الشامل الحكاية المشهورة عن العتبى قال: كنت جالسا عند قبر النبي عظم فجاء أعرابي فقال: السلام عليك يا رسول الله سمعت الله يقول: ﴿ وَلَوْ أَنَّهُمُ إِذْ فَاسْتَغْفَرُ وَا اللهُ وَاسْتَغْفَرُ هُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهُ تَوَّابلُ رَحِياً ﴾، وقد جنتك مستغفرا لذنبي مستشفعا بك إلى ربى ثم أنشأ يقول: يا خير رحياً كن دفنت بالقاع أعظمه فطاب من طيبهن القاع واسم نفسي الفداء لقبر أنت من دفنت بالقاع أعظمه فطاب من طيبهن القاع واسم نفسي الفداء لقبر أنت

النبي

قلت: عجبت ولا ينقضي عجبي من ابن عبد الهادي هله، فهو يشهد شهادة نفي على السلف والخلف، فلم يكفه السلف بل تعدى إلى الخلف، ونظرة إلى كتب التفاسير والفقه والمناسك التي بين أيدينا تجدهم يذكرون هذه الاية عند

١. وقد ذكر قصة العتبى الامام المجمع على فضله وعلمه يميى بن شرف النووي السافعي ولا في لا كتابه «الاذكار»، ولكن خلع «المحقق» ربقة الامانة فحذف قصة العتبى في الطبعة التي حققها لحساب دار الهدى بالرياض سنة ١٠٥٩. ولم يكتف بهذا التحريف فله نظائر أخرى منها: قال الامام النووي في الاذكار: "فصل» في زيارة قبر رسول الله يلا وأذكارها: اعلم انه ينبغى لكل من حج أن يتوجه إلى زيارة رسول الله يلا شياه عالى ذلك طريقة أو لم يكن فإن زيارته رسول الله يلا من حج أن يتوجه إلى زيارة مسول الطلبات... إلىخ. هذه عبارة الامام النووي، وهذا نص تحريفه (ص٢٩٥): "فصل في زيارة مسجد رسول الله يلا : عليم أنه يستحب من أراد زيارة مسجد رسول الله يلا أن يكثر من الصلاة عليه الله النووي وعلى مذهب الشافعي وصدق رسول الله يلا القائل: "إذا لم تستح عليه خاصنع ما شنت»، وقد نبه على هذه الفرية وأمثالها أخونا العلامة السيد حسن بن على السقاف باعلوي أيده الله تعلى في كتابه «الاغاثة» (ص١٦ ـ ١٨).



الكلام على الزيارة، ولو استحضر ابن عبد الهادي على كتب مذهب واستدلال فقهاء الحنابلة بالآية لما صرح بقوله المذكور، ولكن حبك للشئ يعمى ويمسم. وما زال الحجاج على مدى قرون عديدة يأتون للزيارة قبل أو بعد المناسك متشر فين بالوقوف بين يدي المصطفى عظي يسلمون عليه فسرد عليهم السلام ويدعون ويستغفرون، وهذا يكفي لرد دعواه. ثم الواجب على المسلم أن يعمل بالدليل الذي صح و لا ينظر هل عمل به أم لا؟ و توقفه عن العمل بسبب هذه الشائبة فيه افتثات على الشرع، وتوقف في العمل بالدليل لعارض متوهم، وقد قال الله تعالى: ﴿ فَلاَ وَرَبُّكَ لاَ يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيَهَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لاَ يَجدُوا في أَنْفُسِهمْ حَرَجاً عِما قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيهاً ﴾. ولم يتقرر بعد توقف العمل بالدليل إلا بعد حصر من عمل به ولم يعمل، لا تجد هذا إلا في مخيلة من يدفع بالصدر فقط. والحاصل أن التخصيص لا يكون إلا بحجة، ولا حجة هنا في عرف الشرع، وأجاد العلامة أبو بكر المراغبي فقيال ﴿ فَي عموم هذه الآية: وينبغي لكل مسلم اعتقاد كون زيارته علي قربة للاحاديث الواردة في ذلك ولقوله تعالى: ﴿ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللهَ وَاسْتَغْفَرُ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّاباً رَحِيهاً ﴾. لان تعظيمه عَلَيْهُ لا ينقطع بموته ولا يقال: إن استغفار الرسول عَلَيْهُ إنها هو في حال حياته، وليست الزيارة كذلك لما أجاب به بعض العلماء المحققين أن الآية دلت على تعليق وجدان الله توابا رحيما بثلاثة أمور: المجيئ واستغفارهم واستغفار الرسول لهم. وقيد حيصل استغفار الرسول يَظْلِثُهُ لِجميع المؤمنين لانه عَلِيثُهُ قـد استغفر للجميع. قـال الله تعـالى: ﴿ وَاسْتَغْفِرُ لِذَنبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِناتِ ﴾ آية ١٩ سورة محمد عظي . فإذا وجد مجيئهم واستغفارهم تكملت الامور الثلاثة الموجبة لتوبة الله ورحمته، وقيد أجمع المسلمون على استحباب زيارة القبور كما حكاه النووي، وأوجبها الظاهرية،

۴۲ فزیارته

﴾ فزيارته ﷺ مطلوبة بالعموم والخصوص لما سبق. ا هـ (ص١٠٢ ــ ٢٠٣). وأصل الكلام في «شفاء السقام في زيارة خبر الانام» للتقي السبكي.

* * *

وقد اعترض محمد بن صالح العثيمين على الاستدلال بالآية المذكورة فقال في فتاويه (١/ ٨٩) مانصه: (إذ) هذه ظرف لما مضى وليست ظرفا للمستقبل لم يقل الله: ولو أنهم إذا ظلموا بل قال: ﴿إِذْ ظَلَمُوا﴾ فالآية تتحدث عن أمر وقع في حياة الرسول على الله واستغفار الرسول على بعد مماته أمر متعذر لانه إذا مات انقطع عمله إلا من ثلاث كا قال الرسول على صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعو له، فلا يمكن للانسان بعد موته أن يستغفر لاحد بل ولا يستغفر لنفسه أيضا لان العمل انقطع. انتهى. قلت: هذا إقدام جرئ من العثيمين نسأل الله العافية. وإليك تفنيده بالآتى: أما قصره (إذ) على الزمن الماضي فقط ففيه نظر لان (إذ) كما تستعمل في الماضي فتستعمل أيضا في الماضي فتستعمل أيضا في المستقبل، ولها معان أخرى ذكرها ابن هشام في مغنى اللبيب (١/ ٨٠-٨٣).

وقد نص على أن (إذ) تستعمل للمستقبل: الازهرى فقال في تهـذيب اللغـة (١٥/ / ٤٧): العرب تضع (إذ) للمستقبل و (إذا) للهاضي قال الله عزوجل (ولو ترى (إذ) فزعوا) (سبأ: ١٥١).

قلت: ومن استعهال إذ للمستقبل قول على: ﴿ وَلَوْ تَسَرَىٰ إِذْ وُقِفُوا عَلَى النَّارِ ﴾ (الانعام: ٣٠). ﴿ وَلَوْ تَرَىٰ إِذْ وُقِفُوا عَلَىٰ رَبِّهِمْ ﴾ (الانعام: ٣٠). ﴿ وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ اللَّهُرِ مُونَ إِذِ اللَّهُرِ مُونَ إِذِ اللَّهُرِ مُونَ الْمَارِ فَيَ اللَّهُرِ مُونَ اللَّهُ عَمَرَاتِ المُوتِ ﴾ (الانعام: ٩٣). ﴿ وَلَوْ تَسَرَىٰ إِذِ المُجْرِ مُونَ الْكِسُوا رُوُوسِهِمْ عِندَ رَبِّهِم ﴾ (السجدة: ١٢). قول ه: واستغفار الرسول عَلَيْكُ متفدر لانه إذا مات انقطع عمله إلا من ثلاث اه.



قلت: استغفار سيدنا رسول الله على غير متعذر لأمور: الاول: قد صح أن النبي على قال: «الانبياء أحياء في قبورهم يصلون» أخرجه البيهقى في حياة الانبياء (ص ١٥). وأبو يعلى في مسنده (٦/ ١٤٧)، وأبو نعيم في أخبار أصبهان (٢/ ٤٤) وابن عدى في الكامل (٢/ ٧٣٩).

وقال الهيثمي في المجمع (٨ / ٢١١): ورجال أبي يعلى ثقات. اه والحديث له طرق.

وقال رسول الله عظم المرت على موسى وهو قائم يصلى في قبره أخرجه مسلم (٤ / ١٨٥) وأحمد (٣ / ١٢٠) والبغوى في شرح السنة (١٣ / ٣٥١) وغيرهم. وقال ابن القيم في نونيته عند الكلام على حياة الرسل بعد مماتهم (النونية مع شرح ابن عيسى ٢ / ١٦٠).

والرسل أكمل حالة منه 'بلا شك وهذا ظاهر التبيان فلذاك كانوا بالحياة أحق من شهدائنا بالعقل والبرهان وبان عقد نكاحه لم ينفسخ فنساؤه في عصمة وصيان ولأجل هذا لم يحل لغيره منهن واحدة مدى الازمان أفليس في هذا دليل أنه حى لمن كانت له أذنان الثاني: ثبت أن النبي على قد صلى إماما بالانبياء على في الاسراء وهذا متواتر، وكانوا قد ماتوا جميعا، وراجعه موسى على في الاسراء وهذا متواتر، وكانوا قد ماتوا جميعا، وراجعه موسى المنافي في المسموات. فمن كان هذا حاله فكيف يتعذر عليه المستغفار؟ والصلاة دعاء واستغفار وتضرع. الثالث: قد صح أن النبي على قال: "حياتي خير لكم تعرض على قال: "حياتي خير لكم تحدثون ويحدث لكم، ووفاتي خير لكم تعرض على أعالكم فيا رأيت من خير حمدت الله عليه، وما رأيت من شر استغفرت لكم». وهو حديث صحيح وقال عنه الحافظ العراقي في طرح التثريب (٣/ ٢٩٧):

١ . أي الشهيد.



وقال الهيثمي (المجمع ٩ / ٢٤): رواه البزار ورجاله رجال الصحيح وصححه السيوطي في الخصائص (٢ / ٢٨١).

وكلام العراقى والهيثمي بالنسبة لاسناد البزار فقط، وإلا فالحديث صحيح كما قال الحافظ السيوطي وغيره وسيأتى الكلام على الحديث بتوسع إن شاء الله تعالى. الرابع: استغفار الرسول على حاصل لجميع المؤمنين سواء من أدرك حياته أو من لم يدركها قال الله تعالى ﴿ وَاسْتَغْفِرْ لِلَذَنبِكَ وَلِلْمُ وَمِنينَ وَالْمُومِنينَ وَقَد علم مما سبق أن الامور الثلاثة المذكورة في الاية وهي: ١ - المجئ إليه على ٤ - والاستغفار. ٣ - واستغفار الرسول على للمؤمنين هذه الثلاثة حاصلة في حياته وبعد انتقاله. ولا يقال: إن الآية وردت في أقوام معينين لا يقال ذلك لانه كما هو معروف «العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب». ولذلك فهم المفرون وغيرهم من الآية العموم واستحبوا لمن جاء إلى القبر الشريف أن يقرأ هذه الأسروف وَوَلُو أَنَهُمُ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرَوا اللهَ وَاسْتَغْفَرَ هُمُ الله تعالى.

وهذه التفاسير بين أيدينا والمناسك التي صنفها علماء المذاهب كذلك وكلها تظهر صدق دعوى الاستدلال بالآية. ولماذا نذهب بعيدا فهذا العلامة أبو محمد ابن قدامة الحنبلي صاحب المغنى، الذي يقول فيه ابن تيمية: مادخل السام بعد الاوزاعي أفقه من ابن قدامة. يذكر هذه الآية في المغنى (٣/ ٥٩٠) في صفة زيارة المصطفى على قد تقدم نحو ذلك في (ص٨٥).

فقد قال في صفة الزيارة مانصه: ثم تأتى القبر فتولى ظهرك وتستقبل وسطه وتقول: السلام عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته، السلام عليك يا نبى الله وخيرته من خلقه... إلى أن قال بعد الثناء والصلاة على النبى على النبى على أن قال بعد الثناء والصلاة على النبى على النبى الله ما إنك



قلت وقولك الحق ﴿ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذِ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللهَ وَاسْتَغْفَرُ اللهَ مُولًا لَوَجِبُوا اللهَ تَوَّابًا رَحِبًا ﴾ وقد أتيتك مستغفرا من ذنوبي مستشفعا بك إلى ربى فأسألك يا رب أن توجب لى المغفرة كما أوجبتها لمن أتناه في حياته، اللهم اجعله أول الشافعين، وأنجح السائلين، وأكرم الاخرين والاولين، برحتك يا أرحم الراحمين. ثم يدعو لوالديه ولاخوانه وللمسلمين أجمعين. انتهى باختصار. بقى الكلام على قول العثيمين: لانه إذا مات انقطع عمله إلا من ثلاث. الخ قلت: سيدنا رسول الله على قل من الكهالات والخصوصيات ما لم يصح لاحد وهذا قرره ابن تيمية في كتابه (الصارم المسلول على شاتم الرسول) وهو أحسن كتبه، وهو عَلَيْ في ترق وارتفاع إلى يوم الدين، وهذا أمر معلوم من الدين بالضرورة ومقرر في كتب الخصائص ودلائل النبوة والشفا وشروحه. فقد قال على "من دعا إلى هدى كان له من الاجر مثل أجور من أجورهم شيئا"، أخرجه مسلم وغيره.

فجميع الاعمال الصالحة التي تصدر عن الامة المحمدية راجعة لدعوة رسول الله على فثوابها راجع إليه وهو ينتفع به قطعا من غير أن ينقص ذلك من أجورهم شيئا. وفي هذا الصواب قال ابن تيمية في الفتاوي (۱ / ۱۹۱): ثبت عنه على في الصحيح أنه قال: «من دعا إلى هدى كان له من الاجر مثل أجور من اتبعه من غير أن ينقص من أجورهم شئ». ومحمد على هو الداعي إلى ما تفعله أمته من الخيرات، في يفعلونه له فيه من الاجر مثل أجورهم من غير أن ينقص من أجورهم شئ. انتهى كلام ابن تيمية. والحاصل أن ابن عثيمين زل فيها قال. من أجورهم شئ الكلام في كتاب الله بغير علم والتعدى على مقام سيدنا رسول نعوذ بالله من الكلام في كتاب الله بغير علم والتعدى على مقام سيدنا رسول الله على الداليل من السنة، وهو ينقسم إلى قسمين: الاول: الاحاديث



الدالة على مطلق الامر بزيارة القبور ولها ألفاظ متعددة بلغت حد التواتر كما في
 نظم المتناثر (ص٠٥- ٨١)، وإتحاف ذوى الفضائل المشتهرة (ص٩٧).

وهنا إشكال حاصله أنه قد حصل الاتفاق على جواز السفر لطلب العلم وصلة الارحام وزيارة الاخوة في الله والتجارة، فها الذى خص أحاديث زيارة القبور وجعل جوازها مقرونا بعدم السفر؟! لا شك أن من قيد الاحاديث التي فيها مطلق زيارة القبور يكون قد أبعد، فتدبر. إيقاظ لفظ «الزيارة» يلزم منه الانتقال من مكان لاخر، فالشارع يحض على الانتقال من مكان لآخر من أجل زيارة القبور. فإن قيل قد قال ابن تيمية في الرد على الاخنائي (ص٧٧).

قوله «فزوروا القبور» فالامر بمطلق الزيارة أو استحبابها أو اباحتها لا يستلزم السفر إلى ذلك لا استحبابه ولا اباحته اه. قلت: الحديث عام لا بخصصه شئ، وقد تقرر: أن الامر إذا ثبت ثبتت لوازمه. وعليه فإذا تعلقت الزيارة بانتقال سفر فلا يوجد ما يمنع من هذا السفر. ثم المرجع عند الاختلاف هو الشرع قال الله تعالى: ﴿فَإِن تَسْارَعُتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى الله وَالرَّسُولِ إِن كُنْتُمُ وَلَيْ مَوْنَ وَالله وَالرَّسُولِ إِن كُنْتُمُ وَلَهُ مِنْوَنَ بِالله وَالرَّسُولِ إِن كُنْتُمُ الله وَالرَّسُولِ إِن كُنْتُمُ الله وَالدَّسَاء ٥٩). وقد سمى الشارع السفر زيارة، وهو نص لا يحتمل التأويل. فقد أخرج مسلم في صحيحه الشارع السفر زيارة، وهو نص لا يحتمل التأويل. فقد أخرج مسلم في صحيحه (٤ / ١٩٨٨) «أن رجلا زار أخاله في قرية أخرى، فأرصد الله على مدرجته ملكا فلم أتى عليه قال: أين تريد؟ قال: أريد أخالي في تلك القرية قال: هل لك عليه



من نعمة تربُّها؟ قال: لا غير أني أحببته في الله عزّ وجل. فقال: إنسي رسول الله إليك، بإن الله أحيك كما أحبيته». فالشارع قد سمى السفر وهو الانتقال من قرية لاخرى زيارة وعليه فلفظ الزيارة يحتمل السفر وعدمه. وعليه فقيصر لفيظ الزيارة على أحد نوعيها وهو الزيارة التي يبدون سفر تحكم في النص ومخالفة لاصول الشرع والله أعلم. فائدة: قال الحافظ أبو زرعة العراقي في طرح التثريب (٦/ ٤٣): وكان والدي (أي الحافظ الكبير ولي الله العراقي) ﴿ يُحِكِي أَنه كَانَ معادلا للشيخ زين الدين عبد الرحيم بن رجب الحنبلي في التوجه إلى بلد الخليل عليه الخليل من البلد قال: نويت الصلاة في مسجد الخليل ليحترز عن شد الرحل لزيارته على طريقة شيخ الحنابلة ابن تيمية قال: فقلت: نويت زيارة قبر الخليل علين أنه قلت له: أما أنت فقد خالفت النبي عليه لأنه قال: «لا تسشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد» وقد شددت الرحل إلى مسجد رابع، وأما أنا فاتبعت النبي عَلِي الله قال «زوروا القبور» أفقال: إلاّ قبور الأنبياء؟ قال: فبهت اه. والعراقي الكبير كان حافظا فقيها أصوليا فرحمة الله على الجميع. ولاشك أن من قيد الاحاديث التي فيها مطلق زيارة القبور يكون قد أبعد. فتدبر. الشاني: الاحاديث الدالة على زيارة قبره علي بخصوصه، ومنها ما هو حسن بل صححه أو حسنه بعض الأئمة كابن السكن والسبكي والسيوطي وإلى الحسن تكاد تصرح عبارة الذهبي، ومن أحسنها ما روى من طريق موسى بن هلال العبدي عن عبد الله بن عمر العمري وعبيد الله بن عمر العمري عن نافع عن ابـن عمـر قال: قال رسول الله عَلِي (من زار قبري وجبت له شفاعتي». والصواب: إثبات رواية العبدي للحديث عن العمري المكبر والمصغر، والمكبر وإن كان فيه كلام لكنه حسن الحديث.

وقال ابن معين في حديثه عن نافع: صالح ثقة. ومما يجب أن نلفت نظر

القار

المارئ الكريم إليه إلى أن ابن عبد الهادى الذى حشد نصوص الجرح في العمرى المكبر قد حسن حديث العمرى هذا في تنقيح التحقيق (١/ ١٢٢)، والحجة في قول يحيى ابن معين إمام الجرح والتعديل وغيره من الاثمة الذين قبلوا حديث العمرى. وموسى بن هلال العبدى روى عنه أئمة حفاظ وهو من شيوخ أحمد، وقد قال عنه الذهبي في الميزان (٤ / ٢٢٦): صالح الحديث، وقبال ابن عدى: أرجو أنه لا بأس به. ومن أحاديث الزيارة ما هو صالح للاحتجاج على طريقة أبى داود السجستاني في سننه كها ستجده في مكانه إن شاء الله تعالى. وصفوة القول إن أحاديث زيارة القبر الشريف تصلح لاقامة صلب الدعوى ومن الجرأة الحكم عليها بالوضع كها زعم بعضهم. ثالثا _ الاجماع: فقد نقله جماعة منهم القاضى عياض، فقال في الشفا بتعريف حقوق المصطفى على (٢ / ٤٧): زيارة قبره على السلمين معمع عليها وفضيلة مرغب فيها. اه.

وقال الشوكاني في نيسل الاوطار (٥/ ١١٠): واحتج أيضا من قال بالمشروعية بأنه لم يزل دأب المسلمين القاصدين للحج في جميع الازمان على تباين الديار واختلاف المذاهب الوصول إلى المدينة المشرفة لقصد زيارته ويعدون ذلك من أفضل الاعهال فكان إجماعا. اه.

وقال أبو الحسنات اللكنوى في «إبراز الغي الواقع في شفاء العي»: وأما نفس زيارة القبر النبوى فلم يذهب أحد من الأثمة وعلماء الملة إلى عصر ابن تيمية إلى عدم شرعيته بل اتفقوا على أنها من أفضل العبادات وأرفع الطاعات، واختلفوا في ندبها ووجوبها، فقال كثير منهم بأنها مندوبة، وقال بعض المالكية والظاهرية: إنها واجبة، وقال أكثر الحنفية: إنها قريب من الواجب، وقريب الواجب عندهم في حكم الواجب، وأول من خرق الاجماع فيه وأتى بسمئ لم يسبق إليه عالم قبله هو ابن تيمية. اه.

وقد أتى المعارض هنا بتمحلات وليس عنده ما يشفي ومن جملة تمحلاته أنه



يعترف بالاجماع المذكور ولكنه حرف الكلم عن مواضعه وقال: مقصودهم زيارة القبر الشريف بدون شد الرحل أو زيارة المسجد إن اقترن بشد الرحل، وهذا التمحل باطل ويبطله النصوص المتقدمة عن السادة الفقهاء بينه ثم من ذا الذي يتحمل مشقة السفر والتعرض للمخاطر حتى يحصل أجر ألف صلاة في حين أنه يتمكن من تحصيل أجر مائة ألف في مكة المكرمة فها هذه النفس التي تتحمل هذه التضحية بالثواب العظيم والمشقة الجسيمة؟!

لاشك أنها ما شدت الرحل وما سمحت بهذه التفدية العظيمة إلا لزيارة تلك البقعة المقدسة التى ثوى فيها حبيب رب العالمين امام المرسلين وسيد ولد آدم أجمعين على وبارك عليه، وزاده فضلا وشرفا لديه. ولا يظن ظان أننا ننكر فضل المسجد النبوى فهى تقل عن فضل المسجد النبوى فهى تقل عن فضيلة المسجد الحرام كها جاء النص بذلك، فلو كان شد الرحل لتحصيل الاجر فقط لكان المسجد الحرام أولى وأولى، وانظر رحمنى الله وإياك هل تشد الرحال لزيارة المسجد الاقصى كها تشد للمسجد النبوى، فذلك أدل دليل وأقوى برهان على أن الذي يحث العزائم والركائب هو زيارة سيدنا ومولانا رسول الله على أن الذي يحث العزائم والركائب هو زيارة سيدنا ومولانا رسول الله على المسجد التبوى، فنهاء الامة بنية شد الرحل لزيارة مسجده على أن الذي يحد المن تيمية.

والحاصل أن الاجماع القولى والعملي على مشروعية شد الرحل لزيارة القبر الشريف قد ثبت ثبوت الجبال الرواسى والحمد لله الذى بنعمته تتم الصالحات وثم ألفاظ وردت عن الامام مالك على لا تقدح في هذا الاجماع أجاب أصحابه عليها كها هو معلوم في محله، ومثله ما يروى عن أبى محمد الجويني في مسألة النذر، فإنه لا تعلق له بزيارة القبر الشريف كها حققه التقى السبكى في شفاء السقام (ص١٢١ ـ ١٢٣).



حديث (لا تشد الرحال... الحديث) لا يدل على منع الزيارة غير خفى أن ابن تيمية انفرد في القرن السابع بمنع إنشاء السفر لزيارة النبي على، وقد اكشر تلميذه ابن عبد الهادى من نقل فتاوى شيخه ابن تيمية المصرحة بتحريم شد الرحل لمجرد الزيارة، وأعقب فتيا ابن تيمية مناظرات ومصنفات وفتن. وأكشر العلماء من رد مقالته.

قال الحافظ ابن حجر في (الفتح لـه) (٥/ ٦٦) بعد الاشارة لهذه الفتنة: (والحاصل أنهم ألزموا ابن تيمية بتحريم شدّ الرحل إلى زيارة قبر سيدنا رسول الله عَلَيْهُ، ثم قال الحافظ: وهي من أبشع للسائل المنقولة عن ابن تيمية) اه.

قلت: إذا كان كلام الشيخ فيه بساعة شدد بسببها العلماء النكير عليه، فالابشع منه قولك، ولو صحت.. إلخ، فلازم كلامك تحريم السفر لطلب العلم وصلة الرحم وزيارة أخ في الله وللتجارة.. إلخ، لان الاحاديث التي وردت في مثل هذه الانواع عامة مطلقة وأحاديث النهي عن شد الرحال إلى غير المساجد الثلاثة يخصها ويقيدها حسب عبارتك وهذا لم يقل به أحد من الامة، ولا يعقل وكان أولى بالكاتب أن يتقيد بمذهبه الحنبل بل مذاهب الائمة قاطبة، ولا يخفى على القارئ اللبيب أن الحديث المذكور في شد الرحال لا يفيد العموم ودونك

ا . وعاولة تصوير الرادين على ابن تيمية انهم من علماء السوء تهافت وبعمد عمن البحث وركوب لمقام الافساد الذي يرده الواقع، ولابد من المبالغة في رد أمثال هذه الوساس.

٧. قال بعضهم معلقا على عبارة الحافظ المذكورة أعلاه (الفتح: ٣/ ٦٦): وهذا اللازم لا باس به، وقد التزمه الشيخ وليس في ذلك بشاعة بحمد الله عند من عرف السنة مواردها ومصادرها والاحاديث المروية في فضل زيارة قبر النبي ﷺ كلها ضعيفة بل موضوعة، كها حقق ذلك أبو العباس في منسكه وغيره، ولو صحت لم يكن فيها حجة على جواز شد الرحال إلى زيارة قبره عليه الصلاة والسلام من دون قصد المسجد، بل تكون عامة مطلقة. وأحاديث النهى عن شد الرحال إلى غير المساجد الثلاثة بخصها ويقيدها. اه.



فهم الصحابة له مثل عمر بـن الخطـاب وسـعد بـن أبـي وقــاص وابـي هريـرة حر ٧١ وسياتي إن شاء الله تعالى والله المستعان.

وقال الحافظ أبو زرعة العراقى في بعض أجوبته المسماه (الاجوبة المرضية عن الاسئلة المكية)، وهو بصدد الكلام على المسائل التى انفرد ابن تيمية بها: (وما أبشع مسألتي ابن تيمية في الطلاق والزيارة، وقد رد عليه فيهما معا المشيخ تقى الدين السبكى وأفرد ذلك بالتصنيف فاجاد وأحسن) ا هـ.

وقال أيضا في طرح التثريب (٦ / ٤٣): وللشيخ تقى الدين بن تيمية هنا كلام بشع عجيب يتضمن منع شد الرحل للزيارة، وأنه ليس من القرب، بل بضد ذلك، ورد عليه الشيخ تقى الدين السبكى في شفاء السقام فشفى صدور قوم مؤمنين اهـ وذكر الحافظ العلائي المسائل التى انفرد بها ابن تيمية فقال: ومنها. أن إنشاء السفر لزيارة نبينا على معصية لا تقصر فيها الصلاة، وبالغ في ذلك ولم يقل به أحد من المسلمين قبله اه. انظر تكملة الرد على النونية ص١٤٣ وبذه المقولة فتح في الامة باب فتنة، وقضى الله ولا راد لقضائه.

وعمدة ابن تيمية على هذا المنع حديث «لا تشدّ الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد المسجد الحرام والمسجد الاقص ومسجدي هذا». والجواب على هذا من وجوه: الوجه الاول: هذا الاستثناء المذكور في الحديث استثناء مفرغ ولابد من تقدير المستثنى منه، وهو إما أن يحمل على عمومه فيقدر له أعم العمام لان

١. وكأن ابن تيمية يمنع من الزيارة مطلقا كيا يفهم من كلامه فقال في الرد على الاختائي (ص٢٠١): والمسافر إليه إنها يسافر إلى المسجد، وإذا سمى هذا زيارة لقبره فهو اسم لا مسمى له إنها هو اتيان إلى مسجده اه وقلده ابن عبد الهادى فقال: ولان زيارة قبره يَظِيُّهُ لا يتمكن منها أحد كها يتمكن من الزيارة المعروفة عند قبر غيره. اه قلت: مثيا على اشتراط مشاهدة القبر في الزيارة وهو أمر لم يصرح به أحد من المسلمين، على أنه قد استفاض لفظ القبر الشريف مع الزيارة والسلام والدعاء وطلب الاستسقاء والله المستعان.



الاستثناء معيار العموم، فيكون التقدير لا تشد الرحال إلى مكان إلا إلى المساجد الثلاثة. الثلاثة، وهذا باطل بداهة لانه يستلزم تعطيل السفر مطلقا إلا للمساجد الثلاثة. ولكن لابد أن يكون المستثنى من جنس المستثنى منه، قال ابن النجار الحنبلى في (شرح الكوكب المنير) (٣/ ٢٨٦): ولا يصح الاستثناء أيضا من غير الجنس نحو جاء القوم إلا حمارا، لان الحمار لم يدخل في القوم، وكذا: له عندي مائة درهم إلا دينارا ونحوه، وهذا هو الصحيح من الروايتين عن الامام أحمد بشخف واختيار اكثر من أصحابنا وغيرهم. اه واختياره الامام الغزالي في المنخول (ص٩٥١).

ومن قال بجواز الاستثناء من غير الجنس قال: إنه مجاز. وعليه فلا يصح أن يقال: قام القوم إلا حمارا مع إرادة الحقيقة. فإن أراد المجاز صح هنا بان يجعل الحيار كناية عن البليد. كذا في المدخل لابن بدران (ص١١٧)، وفيه أيضا قول الخرقي في مختصره: ومن أقر بشئ واستثنى من غير جنسه كان استثناؤه باطلا.

واستظهر أبو إسحاق الشيرازي كون الاستثناء من غير الجنس من باب المجاز، كذا في نزهة المشتاق شرح لمع أبى إسحاق (ص ٢٣٠ ــ ٢٣١) لشيخ مشايخنا الشيخ يحيى أمان المكى المشعد .

وصفوة القول أن كون المستثنى لابد أن يكون من جنس المستثنى منه هو مذهب الحنابلة، وأن من جوزه جعله من باب المجاز، فرجع خلافهم إلى وفاق. وعلى ما سبق تقريره ينبغى أن يقدر مستثنى منه يوافق المستثنى (المساجد) المذكور في الحديث. فيكون نظم الحديث كالاتى: لا تشد الرحال إلى (مسجد) إلا إلى ثلاثة (مساجد). ورواية شهر بن حوشب في تعيين المستثنى منه مشهورة، وقد أخرجها أحمد في المسند (٣/ ٤٨٩)، وأبو يعلى في مسنده (٢/ ٤٨٩).



وقال الحافظ في الفتح (٣/ ٦٥): وشهر حسن الحديث وإن كان فيه بعض الضعف. اه. وذكره الذهبي فيمن يحلم فيه وهو موثق (ص٠٠)، فهو ممن يحسن حديثه عند الذهبي أيضا فهذان حافظان جبلان في الحفظ ومعرفة الرجال ذهبا إلى تحسين حديث شهر بن حوشب فلا تنظر بعد لتشغيب الألباني وقد دهبا إلى تحسين حديث شهر بن حوشب فلا تنظر بعد لتشغيب الألباني وقد رددت عليه بها سيأتي في مكانه إن شاء الله تعالى، وقد تتابع على تقدير المستثنى بالمساجد شراح الحديث. قال الكرماني في شرحه على البخاري (٧/ ١٢): عند قوله: (إلا إلى ثلاثة مساجد)، والاستثناء مفرغ، فإن قلت: فتقدير الكلام لا تشد الرحال إلى موضع أو مكان، فيلزم أن لا يجوز السفر إلى مكان غير المستثنى حتى لا يجوز السفر لزيارة إبراهيم الخليل الشهر، ونحوه لان المستثنى منه في المفرغ لابد أن يقدر أعم العام. قلت: المراد بأعم العام ما يناسب المستثنى نوعا ووصفا كا إذا قلت: ما رأيت شيئا أو حيوانا إلا زيدا، فهاهنا تقديره: لا تشد إلى مسجد إلا إلى ثلاثة. وقد وقع في هذه المسالة في عصرنا مناظرات كثيرة في المبلاد الشامية، وصنف فيها رسائل من الطرفين لسنا الان لبيانها. اه.

وقال العلامة البدر العينى الحنفي (٦/ ٢٧٦): وشد الرحل كناية عن السفر لانه لازم للسفر، والاستثناء مفرغ، فتقدير الكلام: لا تشد الرحال إلى موضع أو مكان، فان قيل: فعلى هذا يلزم أن لا يجوز السفر إلى ما كان غير المستثنى حتى لا يجوز السفر لزيارة إبراهيم الخليل صلوات الله تعالى وسلامه عليه ونحوه، لان المستثنى منه في المفرغ لابد أن يقدر أعم العام. وأجيب بان المراد بأعم العام ما يناسب المستثنى نوعا ووصفا كما إذا قلت: ما رأيت إلا زيدا كان تقديره: ما رأيت رجلا أو أحدا إلا زيدا، لا ما رأيت شيئا أو حيوانا إلا زيدا، فها هنا تقديره لا تشد إلى مسجد إلا إلى ثلاثة. اه.



وفى فتح الباري (٣/ ٦٦): قال بعض المحققين: قوله: "إلا إلى ثلانة مساجد» المستثنى منه محذوف، فإما أن يقدر عاما فيصير: لا تشد الرحال إلى مكان في أي أمر كان إلا إلى الثلاثة أو أخص من ذلك، لا سبيل إلى الاول لافضائه إلى سد باب السفر للتجارة وصلة الرحم وطلب العلم وغيرها فتعين الثاني، والاولى أن يقدر ما هو اكثر مناسبة وهو: لا تشد الرحال إلى مسجد للصلاة إلا إلى الثلاثة، فيبطل بذلك قول من منع شد الرحال إلى زيارة القبر الشريف وغيره من قبور الصالحين والله أعلم.ا ه.

إيقاظ كون المستثنى منه (مسجد) هو ما وافق فيه ابن تيمية فقال (الفتاوى ٢٧ / ١٢): (والتقدير في أحد أمرين: إما أن يقال: (لا تشد الرحال) إلى مسجد (إلا إلى المساجد الثلاثة). فيكون نهيا عنها باللفظ). اهـ

ويا ليته اقتصر على ذلك ولكنه قال: (فيكون نهيا عنها باللفظ، ونهيا عن سائر البقاع التي يعتقد فضيلتها بالتنبيه والفحوى وطريق الاولى.... شم قال: فإذا كان السفر إلى البقاع الفاضلة قد نهى عنه فالسفر إلى المفضولة أولى وأحرى). اهـ

قلت: العكس هو الصواب تماما، فإن هذه المساجد اختصت بزيادة فضل، واستحب السفر لها، فبدلالة النص وطريق الاولى فإن السفر لهذه البقعة الشريفة أولى من السفر للمساجد الثلاثة، لان البقعة التي ضمت جسده الشريف أفضل من المساجد الثلاثة. قال الامام مالك: (إن البقعة التي فيها جسد النبي تنظيم أفضل من كل شئ حتى الكرسي والعرش ثم الكعبة ثم المسجد النبوى ثم المسجد الحرام ثم مكة). وقد حكى القاضى عياض الاجماع على أنها أفضل بقاع الارض كها في الشفا، وحكاه قبله أبو الوليد الباجي وغيره وبعده القرافي وغيره من المالكية ويطلب تفصيل ذلك من معارف السنن (٣/ ٣٢٣).



وعليه فقول ابن تيمية أعلاه: (فإذا كان السفر إلى البقاع الفاضلة قد نهى عنه فالسفر إلى المفضولة أولى وأحرى)، اهم ينبغي أن يزاد عليه: والسفر إلى المكان الافضل (وهو القبر النبوى السريف) أولى وأحرى أيضا بدلالة النص والله الموقق والهادى للصواب.

الوجه الثاني: قال التقى السبكى في شفاء السقام (ص١١٨): اعلم أن هذا الاسشناء مفرغ تقديره لا تشد الرحال إلى مسجد إلا إلى المساجد الثلاثة، أو لا تشد الرحال إلى مكان إلا إلى المساجد الثلاثة ولابد من أحد هذين التقديرين ليكون المستثنى مندرجا تحت المستثنى منه والتقدير الاول أولى لأنه جنس قريب. اه.

وعلى اعتبار عموم الحديث أي لا تشد الرحال إلى مكان إلا إلى المساجد الثلاثة. أي العموم الذى يذهب إليه ابين تيمية. قال السبكى ما ملخصه (ص ١١٩): السفر فيه أمران باعث عليه كطلب العلم وزيارة الوالدين وما أشبه ذلك، وهو مشروع بالاتفاق، الثاني: المكان الذى هو نهاية السفر كالسفر إلى مكة أو المدينة أو بيت المقدس ويشمله الحديث والمسافر لزيارة النبي ينظ لم يدخل في الحديث لأنه لم يسافر لتعظيم البقعه، وإنها سافر لزيارة من فيها فإنه لم يدخل في الحديث قطعا، وإنها يدخل في النوع الاول المشروع. فالنهى عن السفر مشروط بامرين: أحدهما: أن يكون غايته غير المساجد الثلاثة. والتنوي أن تكون علته تعظيم البقعة. والسفر لزيارة النبي تنظيم غايته أحد المساجد الثلاثة، والتنوي أن للسفر المطلوب سبين أحدهما: ما يكون غايته أحد المساجد الثلاثة، والثاني: ما يكون لعبادة وإن كان إلى غيرها. والسفر لزيارة المصطفى تنظيم الجتمع فيه الامران، فهو في الدرجة العليا من الطلب ودونه ما وجد فيه أحد



مرين، وان كان السفر الذي غايته أحد الاماكن الثلاثة لابد في كونه قربة من قصد صالح، وأما السفر لمكان غير الاماكن الثلاثة لتعظيم ذلك المكان، فهو الذي ورد فيه الحديث، ولهذا جاء عن بعض التابعين أنه قال: قلت لابن عمر إني أريد أن آتي الطور. قال: إنها تشد الرحال إلى ثلاثة مساجد: مسجد الحرام، ومسجد رسول الله عليه، ومسجد الاقصى. ودع الطور فلا تأته. ا ه.

والحاصل أن الحديث إن حمل على عمومه وفق مراد ابن تيمية فهو لا يبرد على الزيارة مطلقا لان المسافر للزيارة مسافر لساكن البقعة كالعالم والقريب وهذا جائز إجماعا، أما الحديث فوارد في الاماكن فقط فتدبر تستفد. ولله در التقى السبكى. إيقاظ تقرير التقي السبكى يصرح بأن الحديث خاص بالنهي عن السفر للاماكن فقط. وهو يتفق مع ما صرح به ابن تيمية فقد قال (الفتاوى ۲۷ / ۲۷): (قوله على المنفر لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد» يتناول المنع من السفر إلى كل بقعة مقصودة، بخلاف السفر للتجارة وطلب العلم ونحو ذلك فإن السفر لطلب تلك الحاجة حيث كانت، وكذلك السفر لزيارة الأخ في الله فإن المقود حيث كان). اه.

قلت: وعليه فالحديث خاص بالنهي عن السفر إلى الامكنة. إذا علم ذلك فزيارة النبي على لا تدخل في الحديث البتة لانها زيارة وسفر لساكن البقعة وليس للبقعة. فتدبر وبعد فلعل اللبيب يدرك أن الاستدلال بحديث (لاتشد الرحال) - بعد ذلك - على منع السفر للزيارة هو استدلال باجنبي.

الوجه الثالث: إن النهى هنا ليس على وجه واحد، وهو التحريم لكنهم اختلفوا على أي وجه هو؟ قال ابن بطال: هذا الحديث إنها هو عند العلماء فيمن نذر على نفسه الصلاة في مسجد من سائر المساجد غير المساجد الثلاثة. اهوقال الامام أبو سليمان الخطابي في معالم السنن: هذا (أي حديث لا تشد الرحال....)



في النذر، ينذر الانسان أن يصلى في بعض المساجد فإن شاء وفى به، وان شاء صلى في غيره إلا أن يكون نذر الصلاة في واحد من هذه المساجد، فإن الوفاء يلزمه بها نذره فيها، وإنها خص هذه المساجد بذلك لانها مساجد الأنبياء صلوات الله عليهم أجمعين وقد أمرنا بالاقتداء بهم. اه (معالم السنن ٢/ ٤٤٣). ومن المقرر أن النذر لا يجب إلا في طاعة ، فمعنى الحديث يجب الوفاء لمن نذر إتيان أحد المساجد الثلاثة للصلاة فيها، فمن نذر إتيان غير هذه المساجد لا يجب عليه الوفاء بالنذر.

قال الامام النووي: لا خلاف في ذلك إلا ما روى عن الليث أنه قال: يجب الوفاء به، وعن الحنابلة رواية يلزمه كفارة يمين ولا ينعقد نذره، وعن المالكية رواية إذا تعلقت به عبادة تختص به كرباط لزمه وإلا فلا وذكر عن محمد بن مسلمة المالكي في مسجد قباء لان النبي علي كان ياتيه كل سبت. اه المجموع (٨/ ٣٧٧).

قال ابن بطال: وأما من أراد الصلاة في مساجد الصالحين والتبرك بها متطوعا بذلك فمباح إن قصدها بإعمال المطيّ وغيره ولا يتوجه إليه الذى في هذا الحديث. اه. وقال النووي هيه في شرح صحيح مسلم: والصحيح عند أصحابنا وهو الذى اختاره إمام الحرمين والمحققون أنه لا يحرم ولا يكره. قالوا: والمراد أن الفضيلة التامة إنها هي في شد الرحال إلى هذه الثلاثة خاصة والله أعلم (٩/ ١٠٦).

وزيارة النبي على طاعة لذلك يلزم الوفاء بالنذر لمن نذر إتبان القبر الشريف. قال القاضى ابن
 كج الشافعي: إذا نذر أن يزور قبر النبي على فعندي أنه يلزم الوفاء بذلك وجها واحدا. اه
 (المجموع: ٨/ ٣٧٦). وابن كج (بفتح الكاف): هو يوسف بن أحمد الدينورى. قال ابن قاضى شهبة (١/ ١٩٦): أحد الاثمة المشهورين، وحضاظ المذهب المصنفين، وأصحاب الوجوه المتقين، كان يضرب به المثل في حفظ المذهب. اه.



وقال الشيخ الامام أبو محمد ابن قدامة المقدسي الحنبلي: فإن سافر لزيارة القبور والمشاهد، فقال ابن عقيل: لا يباح له المترخص لانه منهى عن السفر إليها. قال النبي على المنتجد متفق عليه، اليها. قال النبي على النبي على المنتجد وجواز القصر فيه، لان النبي على كان يأتي قباء راكبا وماشيا وكان يزور القبور وقال: «زوروها تذكركم الاخرة»، وأما قوله عليه الا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد»، فيحمل على نفى التفضيل لا على التحريم وليست الفضيلة شرطا في إباحة القصر، فلا يضر انتفاؤها. (المغنى ٢ / ١٠٣ ـ ١٠٤).

ومثله لابي الفرج ابن قدامة في الشرح الكبير (٢/ ٩٣). وقال إمام الحرمين: والظاهر أنه ليس فيه تحريم ولا كراهة، وبه قال الشيخ أبو على: ومقصود الحديث تخصيص القربة بقصد المساجد الثلاثة. ا ه (الروضة: ٣/ ٣٢٤)، (المجموع: ٨/ ٣٧٥).

وصفوة ما سبق أن الصلاة في هذه المساجد تختص بطاعة زائدة على ما سواها من المساجد، وما كان الامر كذلك فلا يصح الوفاء بالنذر إلا إليها. أما غيرها من المساجد فيستوى ثواب الصلاة فيها، والسفر إليها سفر مباح يجوز قصر الصلاة فيه، فإن قيل: هلا كشفت لنا ما يؤيد ما ذكرته قلت: وبالله استعنت: يؤيد من ذهب أن الحديث خاص بالنذر الاتى: ١ _ ما صح بإسناد رجاله رجال مسلم أن رسول الله بالله تقلى: "إن خير ما ركبت إليه الرواحل مسجدي هذا والبيت العتيق"، وسياتي تخريجه إن شاء الله تعالى، والحديث يصرح بانه يجوز ركوب الرواحل إلى غيرهما من المساجد والبقاع. ٢ _ فهم

ا . والزيارة تقتضي الانتقال مطلقا فيحمل لفظ الزيارة على انتقال بسفر وبدون سفر، فاستدلال ابن قدامة استدلال فقيه عارف، وقد حاول ابن تيمية تعقب ابن قدامة فقصر لفظ الزيارة على أنه انتقال بدون سفر وفي كلام ابن تيمية نظر، والصواب مع ابن قدامة.



الصحابة، فقد روى عمر بن شبه في (تاريخ المدينة) (١ / ٤٢) من طريـق عبـد الصمدين عبد الوارث حدثنا صخرين جويرية عن عائشة بنت سعدين أبي وقاص قالت: سمعت أبي يقول: لأن أصلِّي في مسجد قباء ركعتين أحب إلىّ من أن آتي بيت المقدس مرتين، لو يعلمون ما في قياء لضربوا إليه أكباد الأبل. قيال الحافظ ابن حجر: إسناده صحيح (الفتح: ٣/ ٦٩). وروى ابن أبي شيبة نحوه في الميصنف (٢/ ٣٧٣)، وروى عبيد البيرزاق في الميصنف (٥/ ١٣٣) عين الثوري عن يعقوب بن مجمع بن جارية عن أبيه عن عمر بن الخطاب أنه قال: «لو كان مسجد قباء في أفق من الافاق ضربنا إليه أكباد المطبي». إسناده حسن فإن يعقوب بن مجمع وثقه ابن حبان وروى عنه إمام كالثوري وقال الحافظ الذهبي في الكاشف (٢ / ٣٩٥): وثق، ومجمع بن جارية صحابي، ولهـذا الاثـر طريق آخر أخرجه عمر بن شبه في أخبار المدينة (١ / ٤٩) فيه أسامة بن زيد بـن أسلم وهو وإن ضعف من قبل حفظه فهو يتصلح في المتابعيات والشواهد. وعمر ﴿ عَلَى مِن رواة حديث «لا تشد الرحال»، فلو علم أن النهي في الحديث للتحريم لما قال مقولته في مسجد قباء فتدبريا أخي تستفد. وروى أحمد في المسند (٦/ ٣٩٧)، والطبراني في المعجم الكبير (٢/ ٣١٠) من حديث مرثد بن عبيد الله اليزني عن أبي بصرة الغفاري قال: لقيت أبا هريرة وهو يسير إلى مسجد الطور ليصلى فيه قال: فقلت له: لو أدركتك قبل أن ترتحل ما ارتحلت قال: فقال ولم؟ قال: فقلت: إني سمعت رسول الله يَظِيُّهُ يقول: «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام، والمسجد الاقصى، ومسجدى». فابو هريرة لقى أبا بصرة بينه ، وكان أبو هريرة يسير إلى مسجد الطور، ولما أعلمه أبو بصرة بنص الحديث لم يرجع أبو هريرة، ولو كان أبو هريرة قد فهم من الحديث التحريم لرجع ولكنه لم يفعل بل ولم يخرج أصلا لانه من رواة هذا الحديث، فـ دل فعلـ هـ



ك ذلك على أن النهى الذى في الحديث لا يفيد التحريم عند أبى هريرة وين في الحديث؟ ... حجة وأي برهان وأي دليل يطلب بعد فهم أكابر الصحابة ويحمه للحديث؟ .. ومما سبق يعلم أنه ليس من مدلول حديث الا تشد الرحال ... الحديث: نهى عن شد الرحال لزيارة القبر النبوى الشريف والله أعلم. فلا تنظر بعد لمن يردد صدى كلام لا يفقهه، وإنها هو مؤيد فقط لرأى غيره بدون تأمل أو من يلخص ويتعصب!! وبعد.. فهذا أوان الشروع في المقصود بالذات من هذا المصنف وهو تخريج أحاديث التوسل والزيارة أسأل الله الاعانة والتوفيق.

تخريج أحاديث التوسل

ا _ قال إمام المحدثين محمد بن إسهاعيل البخاري في صحيحه (الفتح: ٢ / ٤٩٤): حدثنا عمرو بن على، قال: حدثنا أبو قتية، قال: حدثنا عبد الله بن دينار عن أبيه قال: سمعت ابن عمر يتمثل بشعر أبي طالب: وأبيض عبد الله بن دينار عن أبيه قال البتامي عصمة للارامل وقال عمر بن حمزة: حدثنا سالم عن أبيه (ربها ذكرت قول الشاعر وأنا انظر إلى وجه النبي عليه يستسقى، فها ينزل حتى يجيش كل ميزاب: وأبيض يستسقى الغهام بوجهه ثهال البتامي عصمة للارامل وهو قول أبي طالب. اه. قلت: طريق عمر بن حمزة العمرى وصلها بسند صحيح أحمد (٢ / ٩٣)، وابن ماجه (١ / ٥٠٤)، والبيهقي في دلائل النبوة (٦ / ١٤٢)، وفي السنن الكبرى (٣/ ٨٨). كلهم من طريق أبى عقيل عبد الله بن عقيل وهو ثقة. وأخرج البيهقي من غير وجه في دلائل النبوة (٦ / ١٤٢) عن سعيد بن خثيم الهلالي، عن مسلم الملائي عن أنس بن مالك جاء أعرابي إلى النبي علي فقال: يا رسول الله لقد أتيناك وما لنا بعير ينط ولا صبى يصيح وأنشده:



وقد شغلت أم الصبي عن الطفل أتينساك والعسذراء يسدمي لبانهسا وألقيى بكفيه البصبي استكانة ولا شيئ مما يأكيل النياس عنيدنا

من الجوع ضعفا ما يمر ولا يخيل سوى الحنظل العامي والعلهز الفسل وأين فرار الناس إلا إلى الرسل وليس لنها إلا إليك فرارنها

فقام رسول الله عليه عصى صعد المنبر ثم رفع يديه إلى السماء فقال: "اللهم اسقنا غيثا مغيثا مرينا مريعا غدقا، طبقا عاجلا غير رائث، نافعا غير ضار تملا به الضرع وتنبت به الزرع وتحيى به الارض بعد موتها وكذلك تخرجون»، فوالله مـا رديديه إلى نحره حتى ألقت السماء بإبراقها وجاء أهل البطانة يعجون يا رسول الغرق الغرق، فرفع يديه إلى السماء، ثم قال: «اللهم حوالينا ولا علينا»، فانجاب السحاب عن المدينة حتى أحدق بها كالإكليل، فيضحك رسول الله عظيم حتبي بدت نواجذه ثم قال: «لله در أبي طالب لو كان حيا قرتا عيناه من ينشدنا قوله»؟ فقام على بن أبي طالب عين فقال: يا رسول الله كانك أردت: وأبيض يستقى الغمام بوجهه ثمال اليتامي عصمة للارامل يلوذ به الهلاك من ال هاشم فهم عنده في نعمة وفواضل كذبتم وبيت الله نبزي محمدا ولما نقاتل دونه ونناضل ونسلمه حتى نصرع حوله ونذهل عن أبنائنا والحلائل ومسلم الملائمي ضعيف، وقال الحافظ في الفتح (٢ / ٤٩٥): وإسناد حديث أنس، وإن كان فيه ضعف لكنه يصلح للمتابعة. ا هـ. وقال ابن هشام في السيرة (١ / ٢٨١): وحدثني مـن أثـق به فذکره.

٢ _ قال البخاري في صحيحه (الفتح: ٢ / ٤٩٤): حدثنا الحسن بن محمد، قال: حدثنا محمد بن عبد الله الانصاري، قال: حدثني أبي عبد الله بن المثني عن ثمامة بن عبد الله ابن أنس عن أنس أن عمر بن الخطاب عيث كان إذا قحطوا استسقى بالعباس بن عبد المطلب فقال: (اللهم إنا كنا نتوسل إليك بنبينا فتسقنا،



وإنّا نتوسل إليك بعم نبينا فاسقنا). قال فيسقون. أسنده البغوي في شرح السنة (٣/ ٤٠٩) هكذا من طريق البخاري. ورواه عن أنس أيضا ابن خزيمة (رقم ١٤٢١)، وابن حبان (٧/ ١١٠)، والبيهقي في دلائل النبوة (٦/ ١٤٢)، وفي السنن الكبرى (٣/ ٣٥٣)، وابن سعد في الطبقات. قال الحافظ في الفتح (٢/ ١٤٩٥): ويستفاد من قصة العباس استحباب الاستشفاع باهل الخير والصلاح وأهل بيت النبوة، وفيه فضل العباس وفضل عمر لتواضعه للعباس ومعرفته بحقه. اه. وليس فيه ترك التوسل به علي العموم الادلة، ولان غاية ما فيه هو جواز ترك التوسل به، وفرق بين الجواز وغيره. على أن عمر بن الخطاب بشك أراد بالتوسل بالعباس في الاقتداء بالنبي علي في تبجيل وإكرام العباس، وقد كان في الصحابة من هم أفضل من العباس. وقد أخرج الحاكم في المستدرك وقد كان في الصحابة من هم أفضل من العباس. وقد أخرج الحاكم في المستدرك قال:

استسقى عمر بن الخطاب عام الرمادة بالعباس بن عبد المطلب فقال: اللهم هذا عم نبيك العباس نتوجه إليك به فاسقنا، فيا برحوا حتى سقاهم الله، قال: فخطب عمر في الناس فقال: أيها الناس إن رسول الله على كان يرى للعباس ما يرى الولد لوالده يعظمه ويفخمه ويبر قسمه فاقتدوا أيها الناس برسول الله على عمه العباس واتخذوه وسيلة إلى الله فيها نزل بكم. وهكذا رواه الزبير بن بكار في عمه العباس واتخذوه وسيلة إلى الله فيها نزل بكم. وهكذا رواه الزبير بن بكار في الانساب كها في الفتح (٢ / ٩٧١)، وأخرجه ابن عساكر في تاريخ دمشق من طريق الزبير بن بكار به (٨ / ٩٣١). قلت: فيه داود بن عطاء المدنى ضعيف، وقد ضعفه به الذهبي في تلخيص المستدرك، أما الحاكم فلم يتكلم عليه. قال الحافظ في الفتح بعد سياقه لطريق داود بن عطاء المضعيف ما نصه: وأخرجه البلاذرى من طريق هشام بن سعد عن زيد بن أسلم، فقال عن أبيه بدل ابس



عمر: فيحتمل أن يكون لزيد فيه شيخان. ا ه واحتمال الحافظ وجمه قـوى ولمه نظائر، والعجب أن الالباني لم يذكر هذا الاحتمال القوى في توسله! ولـك وجـه اخر وهو أن هشام بن سعد من رجال مسلم فالقول قول. وأغرب الالباني ـ غفر الله لنا وله _ فاشتغل في توسيله (ص٦٧ _ ٦٨) بتيضعيف داود بين عطياء المدنى ولما رأى متابعة هشام بن سعد قال: إن في السند اضطرابا. ا هـ. قلت: هذا قول مدفوع ينبغي ألا يلتفت إليه، ولا أرى دعامة ليه إلا الهوى البذي أداه لمخالفة قواعد الحديث. فإن من المعروف أن الحكم بالإضطراب على السند لا يكون إلا إذا تساوت الروايات وامتنع الجمع والترجيح، عند ذلك يحكم بالاضطراب وهو هنا ممتنع جدا، فإن هشام بن سعد من رجال مسلم، وقد رأيت الالباني يحسن حديثه مرات، وداود بن عطاء ضعيف، فكيف يغض الالباني طرفه عن هذا الحق الابلج. هب أنهما متساويان، فـالجمع واجب كما صرح به الحافظ وتقدم عنه ﴿ فَيْتُ وَلَهُ الْحَمِدُ لَمَاذَا تُوسِلُ عَمْرُ بِالْعِبَاسِ مِنْ قول عمر نفسه وهو زيادة في التوسل بالنبي عَلِيْمُ، وفيه أيضا أن التوسل كان بالعباس وليس بدعائه بدليل قول عمر: (واتخذوه وسيلة إلى الله فيها نزل بكه). ٣_ قال الامام الحافظ أبو عيسى الترمذي في جامعـه (تحفـة: ١٠ / ٣٣_٣٣): حدثنا محمو دين غيلان، أخبرنا عثيان بن عمر، أخبرنا شعبة عن أبي جعفر، عين عارة بن خزيمة بن ثابت عن عثمان بن حنيف: (أن رجلا ضرير البصر أتى النبي ﷺ فقال: ادع الله أن يعافيني، قال: إن شئت دعوت، وإن شئت صبرت فهو خير لك، قال فادعه، قال: فأمره أن يتوضأ فيحسن وضوءه ويلدعو بهذا الدعاء: اللهم إني أسألك وأتوجه إليك بنبيك محمد نبيي الرحمة يا محمد إنسي توجهت بك إلى ربي في حاجتي هذه لتقضي لي، اللهم فشفعه في). هذا حديث حسن صحيح غريب لا نعرفه إلا من هذا الوجه من حديث أبي جعفر وهو غير



🏲 الخطمي. ورواه من هذا الوجه ابن خزيمة في صحيحه، وأحمد في المسند (٤ / ١٣٨)، والنسائي في عمل اليوم والليلة (ص١٧)، وابن ماجه في السنن (١/ ٤٤١)، والبخاري في التاريخ الكبير (٦ / ٢١٠)، والطبراني في المعجم الكبير (٩/ ١٩)، وفي الدعاء أيضا (٢/ ١٢٨٩)، والحاكم في المستدرك (١/ ٣١٣، ٥١٩) وصححه وسلمه الذهبي، والبيهقي في دلائل النبوة (٦/ ١٦٦)، وفي الدعوات الكبير، وتابع حماد بن سلمة شعبة في روايته عين أبيي جعفر. أخبرج هذه المتابعة: النسائي في عمل اليوم والليلية (ص٤١٧)، وأحمد في المسند (٤ / ١٣٨)، والبخاري في تاريخه (٩ / ٢٠٩). وقد اتفق شعبة وحماد بن سلمة على أن شيخ أبي جعفر هو عمارة بن خزيمة بن ثابت. بينها خالفهها هشام الدستوائي وروح بن القاسم. قال النسائي في عمل اليوم والليلة (ص١٨): خالفهما هشام الدستوائي وروح بن القاسم، فقالا عن أبي جعفر عمير بن يزيد بن خماشية عين أبي أمامة بن سهل عن عثمان بن حنيف. ١ هـ. قلت: حـديث هـشام الدسـتواثي أخرجه النسائي في عمل اليوم والليلة (ص٤١٨)، والبخاري في التاريخ الكبير (٦/ ٢١٠)، والبيهقي في دلائل النبوة (٦/ ١٦٨). وأما حديث روح بين القاسم فأخرجه البخاري في التاريخ الكبير (٦ / ٢١٠)، وابن الـسني في عمــل اليوم والليلة (ص٢٠٩)، والطبراني في المعجم الكبير (١/ ١٧)، وفي الصغير وصححه (١/ ١٨٣) وفي الدعاء (٢/ ١٢٨٨)، والحاكم في المستدرك (١/ ٥٢٦)، والبيهقي في دلائل النبوة (٦/ ١٦٧ ـ ١٦٨). قلت: هذا إسناد صحيح، وقد صححه غير واحد من الحفاظ وقد تقدم منهم الترمذي والطبراني وابن خزيمة والحاكم والذهبي. وأبو جعفر: هو الخطمي عمير بن يزيد بن عمير بن خاشة المدني، كما نص على ذلك النسائي في عمل اليوم والليلة، وقد وقع التصريح بالخطمي عند أحمد، وبالمديني عنـد أحمـد أيـضا وابـن ماجـه والحـاكم



والبيهقي، وبالخطمي المدني عند الطبراني وابين السني، فبلا تلتفت لتشغيب الشيخ بشير السهسواني عظم في صيانة الإنسان (ص١٢٥ ــ ١٢٧)، فانه مما لا فائدة فيه. وقد جاءت زيادة موقوفة عن المرفوع، قال الطبراني في المعجم الصغير (١/ ١٨٤): حدثنا طاهر بن عيسى بن قبرس المقرى المصرى التميمسي، حدثنا أصبغ بن الفرج، حدثنا عبد الله بن وهب عن شبيب بن سعيد المكي، عن روح بن القاسم، عن أبي جعفر الخطمي المدني، عن أبي أمامة ابن سهل بين حنيف، عن عمه عثمان بن حنيف: (أن رجلا كان يختلف إلى عثمان بن عفيان منته في ا حاجة له، فكان عثمان لا يلتفت إليه ولا ينظر في حاجته، فلقى عثمان بن حنيف فشكا ذلك إليه، فقال له عثمان بن حنيف ائت الميضاة فتوضأ ثم ائت المسجد فصل فيه ركعتين ثم قل: اللهم إني أسالك وأتوجه إليك بنبينا محمد يَظِيُّهُ نبي الرحمة، يا محمد إني أتوجه بك إلى ربك (ربيي) جل وعز فيقضي لي حاجتي، وتذكر حاجتك. ورح إلى حتى أروح معك. فانطلق الرجل فيصنع ما قيال ليه عثمان ثم أتى باب عثمان فجاء البواب حتى أخذ بيده فادخله على عثمان بن عفان فاجلسه معه على الطنفسة وقال: ما حاجتك؟ فذكر حاجته فقضاها له ثم قال له: ما ذكرت حاجتك حتى كانت هذه الساعة، وقال: ما كانت لك من حاجة فأتنا، ثم إن الرجل خرج من عنده فلقى عثمان بن حنيف، فقال له: جزاك الله خبرا، ما كان ينظر في حاجتي ولا يلتفت إلى حتى كلمته في، فقيال عثمان بين حنيف: والله ما كلمته ولكن شهدت رسول الله عَلَيْهُ وأتباه ضرير فيشكا عليه ذهاب بصره، فقال له النبي عَلِيُّهُ: (أفتصبر؟)، فقال: يا رسول الله إنه لي قائد وقد شق على، فقال له النبي عَلِيْكُم : أيت الميضاة فتوضأ، ثم صل ركعتين، ثم ادع مِذه الدعوات. قال عثمان بن حنيف: فوالله ما تفرقنا وطال بنا الحديث حتى دخل علينا الرجل كأنه لم يكن به ضرر قط). لم يبروه عن روح بين القاسم إلا

﴾ شبيب بن سعيد. أبو سعيد المكي وهو ثقة، وهو الـذي يحـدث عنـه أحمـد (ابـن أحمد) بن شبيب عن أبيه عن يونس بن يزيد الابلي. وقد روى هذا الحديث شعبة عن أبي جعفر الخطمي واسمه عمير ابن يزيد وهو ثقة تفرد به عثمان بن عمر بن فارس عن شعبة، والحديث صحيح. ا ه. وأخرجه من هـذا الوجه الطبراني في الكبر (٩/ ١٧)، وفي الدعاء (٢/ ١٢٨٨)، والبيهقي في دلائل النبوة (٦/ ١٦٧ ـ ١٦٨). قلت: لا كلام بعد تصحيح الطبراني للحديث مرفوعا وموقوفا. فإن قيل: قد صحح الطبراني الحديث المرفوع لكنه لم يسصحح القيصة الموقوفة. أجيب: بان الطبراني قد وثق (شبيب بن سعيد الحبطي)، وهو راوي الموقوف، وتوثيق حديث الرجل هو تصحيح لحديثه، فالامر سهل ولا يحتاج لبيان، ويؤيد هذا ويوضحه أن الهيثمي في مجمع الزوائد (٢ / ١٧٩) لم يتكلم على الحديث كما عهد عنه ولكنه اقتصر على نقل تصحيح الطبراني فقط. فتدبر أيها المستبصر. ومع ذلك سعى الساعون لتضعيف هذه الزيادة الموقوفة جهد الطاقية فأتوا بعلل مزعومة هي: ١ ـ شيخ الطبراني طاهر بن عيسي مجهول. ٢ ـ شبيب بين سبعيد الحبطي انفرد بالقصة وهو ضعيف الحفظ. ٣- الاختلاف عليه فيها. ٤- مخالفته للثقات الذين لم يذكروا القصة في الحديث. والثلاثة الاخبرة ذكرها الالبياني في توسله (ص٨٨)، والناظر فيها لا يراها أكثر من دفعة صدر من متعنت، وسيرى أن السعى لتضعيف الاحاديث الصحيحة مهذه الحجيج الواهية سبعي لاقامة باطل بدعائم هي أوهي من بيوت العنكبوت، ولو فتح هذا المهيع الخطير لانسد باب الاثار والله المستعان. وإليك نقض هذه العلل المتوهمة:

أما عن الاولى: وهى كون شيخ الطبراني طاهر بن عيسى المصرى من المجهولين فخذ الاتى: ١ ـ من علل الحديث بجهالة شيخ الطبراني أبعد جدا عن معرفة الحديث وغاير قواعده، فإن القصة الموقوفة تفرد بها شبيب، ثم رواها عن



شبيب ثلاثة، ورواه عن الثلاثة المذكورين ثلاثة اخرون وعنهم اخرون، فلم يتفرد أحد برواية القصة إلا شبيب، فلا مدخل لشيخ الطبراني هنا فتأمل. ٢ ـ قد صحح الطبراني الحديث وهو يعنى توثيق رجال إسناده ومنه شيخه وهو أعلم به من غيره. فلا تغتر بعد بكلام صاحب النهج السديد عن شيخ الطبراني (ص ٩٣).

أما عن العلة الثانية: وهي ضعف حفظ المتفرد بها وهبو شبيب ابن سبعيد الحبطي، هكذا زعم الالباني في توسله (ص٨٨)، ولم أجد من سبقه إلى هذه الدعوي. فشبيب بن سعيد الحبطي قد وثقه على بن المديني ومحمد بن يحمص الذهلي والدارقطني والطبراني وابن حبان والحاكم. وقال أبو زرعة وأبـو حـاتم والنسائي: لا باس به. وهذا غاية ما يطلب من التوثيق في الراوي ليصحح حديثه ويحتج به في الصحيحين. فإن قيل ماذا تقول في قول ابن عـدي في الكامـل (٤/ ١٣٤٧): كان شبب إذا روى عنه ابنه أحمد بن شبب نسخة يونس عن الزهري إذ هي أحاديث مستقيمة، ليس هو شبيب بن سعيد الذي يحدث عنه ابن وهب بالمناكير التي يرويها عنه، ولعل شبيبا بمصر في تجارته إليها كتب عنه من حفظه فيغلط ويهم وأرجو ألا يتعمد شبيب هذا الكذب. اه. قلت وبالله استعنت: في هذا الكلام ثلاثة أمور: الاول: ما رواه أحمد بن شبيب عن أبيه نسخة يونس عن الزهري فهي أحاديث مستقيمة. الثاني: ما رواه عبد الله بن وهب عن شبيب بمصر، فيه غلط ووهم. الثالث: حديثه في غير النوعين السابقين، وهـو صـحيح لانه قيد وهم شبيب بكونه من رواية ابن وهب بمصر. وصحة النوع الثالث هو ما يقتضيه النظر الصحيح، وفي الذهاب لغير هذا المذهب فيه إهدار لتوثيق تسعة من الحفاظ لشبيب بن سعيد الحبطي، فهو ثقة طرأ عليه طارئ أثناء تجارته بمصر شانه شان كثير من الرواة الثقات. فإن قيل قد قال على بن المديني: ثقة كان يختلف في تجارة إلى مصر، وكتابه كتاب صحيح، قـد كتبتهـا عـن ابنـه أحمـد بـن



به شبيب. اهد. قلت: كلام ابن المديني يدل على أن الرجل ثقة وكتابه صحيح، وقد فهم من لا يفهم ' إلا السب والشتم _ سامحه الله _ أن هذا القول من ابن المديني يثبت أن روايته من غير كتابه لا تصح. قلت: الرجل وثقه ابن المديني، فهو يعني أنه ضابط حفظا وكتابة، ثم نص على أحد أفراد العموم، وهو صحة كتابه، فلم يشترط ولم يصرح ولم يشر إلى شئ عن حفظه، وكلامه لا مفهوم له، وكنت أود أن يبين من أين أتى بهذا الفهم الذي لا يحسد عليه، والتفاته إلى السب والشتم صرفه عن الفهم.

تنبيه: من غرائب التشويش والحذف في العبارات أن الالباني - غفر الله لنا وله - حاول أن يستدل بعبارة على بن المدينى على ضعف حفظ شبيب بن سعيد، فقال في توسله (ص٨٦): قال ابن المدينى: كان يختلف في تجارة إلى مصر ... إلخ، وحذف الالباني أهم كلمة من كلام ابن المدينى التي صدر بها عبارته وهي قوله: (ثقة) كان يختلف ... إلخ، فحذف الالباني كلمة (ثقة) من كلام ابن المدينى، وهكذا تكون الامانة العلمية فالله المستعان.

وقد أبعد الالباني فسلك مسلكا غريبالم يسبق إليه، فأهمل كلام الائمة الحفاظ الذين وثقوا شبيبا، فنقله من طائفة الثقات الذين يقبل حديثهم إلا غرائب وقعت في رحلاتهم إلى طائفة الضعفاء الذين لا يقبل حديثهم إلا بشروط، فشرط شرطين لقبول حديث شبيب بن سعيد الحبطى، فقال في توسله (ص٨٧):

الاول: أن يكون من رواية ابنه أحمد عنه.

والثاني: أن يكون من رواية شبيب عن يونس. ا هـ.

١ . هو صاحب كشف المتوارى (ص٤٠).



قلت: الذى أوقع الالباني في هذا القول الغريب هو عدم رجوعه للاصول ، فقد نقل عبارة ابن عدى في شبيب من الميزان (٢/ ٢٦٢)، واعتمد عليه دون الرجوع للاصول، والذى نقله الالباني عن ابن عدى هو ما نصه: كان شبيب لعله يغلط ويهم إذا حدث من حفظه وأرجو أنه لا يتعمد، فإذا حدث عنه ابنه أحمد باحاديث يونس فكأنه شبيب اخر يعنى يجود. ففرق بين (كان شبيب لعله يغلط ويهم إذا حدث من حفظه) كها في الميزان. وبين عبارة الكامل (٤/ ١٣٤٧): (لعل شبيبا بمصر في تجارته إليها كتب عنه ابن وهب من حفظه فيغلط ويهم). فالاولى تعنى أن الغلط والوهم كانا ديدنه وصفة لازمة له وهي عبارة فيها نظر. والثانية التي في الكامل: تعنى أن الغلط والوهم طارئ عليه وهو ما حدث عنه ابن وهب بمصر، فالاولى تعنى ضعفه، والثانية لا تعنى ذلك، والامر واضح. وقد صرح النقاد بوجوب حكاية الجرح والتعديل وعدم التصرف في عبارة المعدل أو المجرح، وقد اهتبل الالباني تصرف الذهبي في عبارة ابن عدى عبارة المعدل أو المجرح، وقد اهتبل الالباني تصرف الذهبي في عبارة ابن عدى

والحاصل أن حديث شبيب بن سعيد صحيح من غير رواية عبد الله ابن وهب إذا أخذنا كلام ابن عدى في الاعتبار فإن كلامه فيه نظر.

ولذلك فقد قال الذهبي في الميزان (١/ ٢٩٥) ثقة له غرائب. وقال في الديوان (ص ١٤١): ثقة يأتي بغرائب. وفي الكاشف (٢/ ٤): صدوق.

* * *

١. وقد تتبعت شيئا كثيرا من كلامه على الرجال فوجدته لا يرجع للاصول ويكتفى بالكتاب
الواحد في الكلام على الرجال، وقد نبهت على ذلك في (وصول التهاني بأثبات سنية السبحة
والرد على الالباني)، وفي مقدمة (النقد الصحيح لما اعترض عليه من أحاديث المصابيح) للحافظ
العلائي علام.



فإن قيل قد ذكره الحافظ ابن رجب على في شرح علل الترمذي (ص ١٤) ضمن قوم ثقات لهم كتاب صحيح وفي حفظهم بعض شيئ. فجوابه أن هذا الايراد لا يعني ضعف حديثهم إذا حدثوا من حفظهم إنها يعني أن حديثهم من الكتاب صحيح وأدون منه حديثهم من حفظهم لانهم قوم ثقات قد وثقهم عدد من الاثمة بدليل قوله: (وفي حفظهم بعض شئ)، فهذه العبارة لا تفيد أن الغلط كان غير منفك عنهم فهم ضعفاء الحفظ، بل العكس هو الصواب. وقد ذكر ابن رجب في هذا النوع طائفة من أعيان الثقات كعبد العزيز ابن محمد الداروردي، وهمام البصري، وعبد الرزاق الصنعاني، وأبو داود الطيالسي، وإبراهيم بن سعد الزهري وغيرهم والعمل على قبول حديثهم حدثوا من كتاب أو من حفظهم. على أن العبارات التي قيلت فيهم هي أشد من التي قيلت في شبيب بن سعيد الحبطي رغم الاتفاق عليهم.

فصل

بقى الكلام على أمرين: أولهما: قال الحافظ في التقريب (ص٢٦٣) في ترجمة شبيب: لا بأس بحديثه من رواية ابنه أحمد عنه لا من رواية ابن وهب. اهـ.

وما قاله الحافظ عنى صحة القصة المذكورة، وهذا أيضا لم يرتضه الالباني فعقب عليه بقوله في توسله (ص٨٧): وليس كذلك بل هذا مقيد بان يكون من روايته هو عن يونس..، ويؤيده أن الحافظ نفسه أشار لهذا القيد، فإنه أورد شبيبا هذا في (من طعن فيه من رجال البخاري) من مقدمة فتح الباري (ص١٣٣٠)، ثم دفع الطعن عنه بعد أن ذكر من وثقه وقول ابن عدى فيه بقوله: (قلت: أخرج البخاري من رواية ابنه عنه عن يونس أحاديث، ولم يخرج من روايته عن غير

١. وفيه تشدد لقصره القبول على رواية ابنه أحمد فقط، فتدبر.



يونس، ولا من رواية ابن وهب عنه شيئا)، فقد أشار هلا بهذا الكلام إلى أن الطعن قائم في شبيب إذا كانت روايته عن غير يونس، ولو من رواية ابنه أحمد عنه. اه.

قلت: الذي أشار له الحافظ هو أن البخاري أخرج له أصح حديثه، ذلك أن البخاري عندما أراد أن يخرج حديث الزهري في جامعه الصحيح أراده من طريق الطبقة الاولى من أصحاب الزهري كما فصله الحازمي في شروط الائمة، ولما كان يونس من هذه الطبقة، وكان شبيب عنده نسخة يبونس بين يزييد عين الزهري وسمعها منه أحمد بن شبيب فأصبحت النسخة من هذا الطريق غايـة في الصحة فاخرجها البخاري في صحيحه. فاحمد عن أبيه عن يونس عن الزهري من شرط البخاري، فعدم إخراج البخاري لحديث شبيب من غير هذا الطريق لا تعنى ضعف الغير مخرج في الصحيح، بل تعنى أنه ليس على شرط البخاري فقط لان البخاري لم يستوعب الصحيح وما ادعاه، ولا يلزم من كونه على غير شرطه أنه لا يصلح للاحتجاج به عند البخاري نفسه بل قد يكون صالحا للاحتجاج به عنده وليس هو على شرط صحيحه الذي هو أعلى شروط البصحة، كما صرح بذلك الحافظ في الفتح (٢/ ٢٠٥)، وكثيرا ما يختم الحافظ الترجمة في مقدمة الفتح في بيان كيفية رواية البخاري لحديث الراوي المتكلم فيه، ذلك أن حديث الرجل إذا جاء على خلاف ما ذكره الحافظ يكون فيه تفصيل هذا ما يجب التمسك به، والاذعان إليه لئلا نكون قد أعرضنا وأهدرنا توثيق تسعة من أئمة الحفاظ لشسب.

ولم أر من سبق الالباني في رد حديث شبيب مع اشتراط هذين الشرطين. ولم يزد ابن تيمية في كتابه (قاعدة في التوسل) (ص٢٠١) عن قوله: (شبيب هذا صدوق روى له البخاري). وهو كلام جيد يرد على الالباني ومن شايعه، لكنه



اتبع سبيلا اخر لتعليل هذا الحديث وهو: الامر الثاني: وحاصله أن هذا الحديث يرويه شبيب عن روح بن القاسم، وقد ذكر ابن عدى حديثين في كامله أنكرهما على شبيب من رواية شبيب عن روح بن القاسم، وإن كان شبيب قد غلط في ذينك الحديثين أمكن أن يكون غلط عليه في هذا الحديث. انظر قاعدة في التوسل له (ص١٠٤ ـ ١٠٥). قلت وبالله التوفيق:

ا ـ هذان الحديثان من رواية ابن وهب عن شبيب عن روح بن القاسم، وقد تقدم أن شبيبا حدث أثناء تجارته بمصر ابن وهب ببعض ما أنكر عليه، وقد أورد هذين الحديثين ابن عدي في كامله ليستدل بها على صحة دعواه، فلا مدخل هنا لما يرويه شبيب عن روح بن القاسم، فالكلام على من حدثه شبيب (وهو ابن وهب)، لا من حدث عنه شبيب سواء كان روحا أو غيره.

٢ ـ لا يسلم لابن عدى استشهاده بهذين الحديثين على صحة دعواه وهاك الحديثين: الحديثين: الحديث الاول: ما رواه شبيب بن سعيد عن روح بن القاسم عن أبى عقيل عن سابق بن ناجية عن أبى سلام قال: مر بنا رجل فقالوا: إن هذا قد خدم النبي على قال: فقمت إليه، فقلت: حدثنى شيئا سمعته من رسول الله على الله على قال: سمعته يقول: "من قال حين يصبح وحين يمسى رضيت بالله ربا وبالاسلام دينا وبمحمد نبيا كان حقا على الله أن يرضيه يوم القيامة".

وحاصل ما في هذا الحديث أن بعضهم عن أبى عقيل عن سابق بن ناجية عن أبى سلام عن خادم رسول الله على به مرفوعا. وهم شعبة وهشيم وروح بن القاسم، فأبو سلام هنا روى عمن رفعه، وخالفهم مسعر فجعله عن أبى عقيل عن سابق عن أبى سلام به مرفوعا، فأبو سلام هنا هو الذى رفعه، والصواب قول شعبة والجاعة وهو ما صححه الحفاظ: المزى والعلائي في



جامع التحصيل (ص٣٨٥)، وابن حجر في الاصابة (٤ / ٩٣)، والبوصيري في مصباح الزجاجة (٤ / ١٥٠).

ومن هنا يظهر خطا ابن عدى على ومن اعتمد عليه في إيراد هذا الحديث على أنه مما أنكر على شبيب وخطأ ابن عدى من وجهين: الاول: الاختلاف من طبقة شيوخ شبيب فلا مدخل لشبيب فيه. الشاني: أن شبيب بن سعيد سلك المسلك الصواب فيه كها ترى والله أعلم.

وأما الحديث الثاني: فهو ما رواه شبيب عن روح بن القاسم عن عبد الله بن الحسن عن أمه فاطمة بنت الحسن أن رسول الله يلطي قال: "إذا دخلت المسجد..." الحديث. ورواه عبد العزيز الداروردي، واسهاعيل بن إبراهيم بن علية، وقيس بن الربيع، وليث بن أبي سليم عن عبد الله بن الحسن عن أمه فاطمة عن فاطمة الكبري فيكا. وإذا كان شبيب قد انفرد عن روح وروي الحديث معضلا، فالقول قول الجهاعة، ولكن الخطب هنا سهل، وهو ما يحدث لكثير من كبار الحفاظ، ولا يعني هذا ضعف شبيب في روح بن القاسم لانه جود الحديث السابق ووافق الجهاعة.

٣ ـ شبيب بن سعيد بصرى كروح بن القاسم البصري، ورواية شبيب عن بلدية لها مزية وقوة، وأبو جعفر الخطمى مدنى بصرى كذلك، وعما يزيدها قوة أن حدث بها بصريين مثله هما ابنيه أحمد وإسهاعيل.

والحاصل مما سبق: إن شبيب بن سعيد ثقة إلا ما حدث عنه ابن وهب، وليس كله من المنكرات بل تعرف وتنكر، فإذا توبع ابن وهب كها هنا وجب عليك أن تعرف وتقبل، والله أعلم بالصواب. وبذلك تعلم أن إطلاق الضعف على شبيب من الالباني في توسله (ص١١٨) فضلا عن كونه تهافتا فهو أمر مردود ولم يسبق إليه. أما عن الامر الثاني الذي ضعف به الالباني الحديث فهو قوله: والاختلاف عليه فيها. اه.



قلت: أعاد الضمير إلى شبيب. ولكنه جعل الاختلاف في توسله (ص٨٧) على أحمد بن شبيب فقال: ثم ظهر لى علة أخرى وهى الاختلاف على أحمد فيها. فبان من هذا اضطرابه، فالامر سهل والخطب غير جليل والامثلة على تحديث الراوى للحديث على وجهين كثيرة، فإذا رجع الحديث لشبيب بن سعيد فقد روى القصة عنه ثلاثة، اثنان في بلدته البصرة وقت الراحة والبعد عن السفر والمشقة وهما أحمد واسهاعيل ابنا شبيب كها في دلاثل النبوة للبيهقي (٦/ ١٦٧).

أما الثالث فهو عبد الله بن وهب، فقد روى عنه القصة وقت السفر، وكان السفر خاصا بالتجارة حيث تبليل البال وتشتت الافكار، ولكنه حدث على الجادة ولم يتلعثم ولم يخطئ، فجاء حديثه في قطعة العذاب موافقا لحديثه في بلدته، والراوي إذا حدث في بلده كان أتقن لما يحدث به في حيال سيفره كيما هيو معروف ونص عليه الحافظ في الفيتح (١٠ / ٤٤٤)، وإذا كيان شبيب في هيذا الحديث قد أجاد في السفر والحضر، فإن هذا غايبة ما يطلب في الرجيل كما لا يخفي على أولى العناية والانصاف، وإذ قبد انتهبي الامبر إلى أن شبيبا قبد جبوّد الحديث بهذه الصورة فلا مدخل بعد صحة هذه القصة لمن ياتي من الرواه عين شبيب ويروى الحديث تارة بذكر القصة وتارة أخرى لا يذكرها. ولكن الهوى والتعصب يدفعان إلى الافتراء، وهو ما تراه هنا بادعاء الالباني اختلافا على أحمد بن شبيب، وجواب هذا الاختلاف الذي ارتاه الالباني فقط: أن أحمد بن شبيب كان يحدث الحديث بطوله وفيه قصة مجيء الرجل لعثمان بن عفيان والصحف حدث بذلك الحافظ الثقة المتقن يعقوب بن سفيان الفسوى كما في دلائل النبوة للبيهقي $(r \setminus Arr)$.



وكان أحمد أحيانا أخرى لا ينشط فيقتصر على أصل الحديث فقط أخرج ذلك ابن السنى والحاكم، فكان ماذا بعد ذلك؟ والرجل (أي أحمد) ثقة، اللهم إلا التعنت والتعصب.

على أنّ بعضهم' قال: روى الحديث دون ذكر القصة عن ابن السنى: ١ ــ العباس بن فرج الرياشى. ٢ ـ والحسين بن يحمص الثوري. ورواه الحاكم وعنه البيهقى من طريق: ٣ ـ محمد بن على بن زيد الصائغ. ثلاثتهم عن أحمد بن شبيب ولم يذكروا القصة. ولم يرو القصة عن أحمد إلا يعقوب بن سفيان الفسوى، فهو على ثقته لا يقابل بمن هو عمر منه عدداً من الثقات. أهـ.

قلت: إن صح هذا الكلام فرحمة الله على العلم والعقل والبرهان، وخذ الاتي:

ا ـ هؤلاء الثلاثة الذين قال عنهم ثقات إذا أضيف إليهم مثلهم لم يرجحوا على الامام الحافظ العلم يعقوب بن سفيان الفسوى، فهو ثقة وفوق الثقة، وقد قال أبو زرعة الدمشقي: قدم علينا رجلان من نبلاء الناس أحدهما وأرجلها «يعقوب بن سفيان «يعجز أهل العراق أن يروا مثله رجلا». ومن المعروف أن الشيوخ إذا خالفهم حافظ يرجح قول الحافظ على الشيوخ، فالقول قول الحافظ وإن اجتمع الشيوخ عليه، ويعقوب الفسوى إمام حافظ وفوق الحافظ.

٢ ـ العباس بن فرج روى الوجهين فقد أسند القصة عن إسماعيل ابن شبيب عن أبيه أخرجها البيهقى في دلائل النبوة (١٦٨ / ٦) فوافق الحجة العلم يعقوب بن سفيان الفسوى. فبقى اثنان من الثلاثة، فهل ما زال يصر المعترض على مخالفتها للفسوى؟ اللهم غفرانك. والاثنان الباقيان أحدهما: الحسين بن يحيى الثوري لم أجده بعد بحث! فما أسرع انهيار صرح التعصب! ثم إن تعجب

١ . هو صاحب كشف المتوارى (ص٤٤).



فعجب من محاولة تقديم رواية عون الضيف لانه لم يرو القصة على من رواها
 كشبيب وابنه أحمد وعبد الله بن وهب ولمجقوب بن سفيان الفسوى وغيرهم من
 الثقات!.

٣ ـ رواية الحديث على أي من الوجهين لا تعلّ الاخرى فكلاهما صحيح، وهذا مقرر ومعروف، ذلك أن الاختلاف الذى يوجد الشك والريبة في الرواية هو الاضطراب الذى لا يمكن توجيهه أما هنا فلا اختلاف ولا اضطراب ونسال الله السلامة والصون من التخبط والتعصب. أما الامر الاخير الذى ضعّف به الالباني الحديث فهو قوله في توسله (ص٨٨): "ونخالفته للثقات الذين لم يذكروها في الحديث". قلت: هذا تمحل غريب. فانت ترى أن الزيادة هي أن يروى جماعة حديثا واحداً باسناد واحد ومتن واحد، فيزيد بعض الرواة فيه زيادة لم يذكرها بقية الرواة. كذا لابن رجب في شرح علل الترمذي فيه زيادة).

وقال الحافظ في نكته على ابن الصلاح (٢ / ٦٩٢): وانها الزيادة التى يتوقف أهل الحديث في قبولها من غير الحافظ حيث يقع في الحديث الذى يتحد مخرجه كالك عن نافع عن ابن عمر عيشه إذا روى الحديث جماعة من الحفاظ الاثبات العارفين بحديث ذلك الشيخ وانفرد دونهم بعض رواته بزيادة، فإنها لو كانت محفوظة لما غفل الجمهور من رواته عنها. ١٠ هـ. إذا علمت هذا فإن شبيبا لم يخالف أحداً من الثقات في ذكره القصة الموقوفة وبيان ذلك في الوجهين الاتين:

الاول: غاية ما في الامر أن نخرج الحديث غير واحد فمرجعه إلى شيخين لابي جعفر الخطمى، فلشعبة وحماد طريق، ولروح وهشام طريق اخر، وإذا لم يتحد المخرج فدعوى المخالفة غير صحيحه. فإن قيل قد اتحد المخرج بين روح بن القاسم وهشام الدستوائى، وقد جاءت القصة الموقوفة من طريق روح بين



القاسم. أجيب بان شبيب بن سعيد روى عن روح بن القاسم أمراً موقوفا عن صحابي بعد سنوات عديدة من رواية الحديث المرفوع. فهذا مرفوع وذاك موقوف فاين هي المخالفة الواقعة في المتن؟ لا تجدها إلا في التوهم. وقد صرح المحدثون الذين صنفوا في قواعد الحديث بقبول زيادة الراوى إذا تعدد المجلس ولم يتحد، فكيف وبين المرفوع والموقوف بون شاسع من السنين، فاين المجلس الذي اتحد هنا؟! هب أن المخرج واحد فهو لا يضر أيضا لما قد سبق بيانه. وغير واحد من أثمة الحديث قال بوجوب قبول زيادة الثقة ما لم تكن منافية منهم: الخطيب البغدادي.

الثاني: قال الامام أحمد بن حنبل هذ: إذا كان في الحديث قصة دل على أن راويه حفظه. اه. نقله عنه الحافظ في مقدمة الفتح (ص٦٣). وهذا يدل على شفوف نظر الامام أحمد فتدبر. فالحق الذى لا مرية فيه أن شبيبا ثقة يصحح حديثه كما فعل الاثمة، فإن تعنت غاية التعنت، فالرجل ليس باقل ممن يحسن حديثه الاثمة، ولو وهم هذا الوهم وخالف هذه المخالفة فنقل قصة وقعت في زمن عثمان بن عفان هي له ينظر في حديثهم ولا يظن أحد بشبيب أن يفعل ذلك بهم أو الوضاعين الذين لا ينظر في حديثهم ولا يظن أحد بشبيب أن يفعل ذلك أو يقاربه ولم يختلط أو يصل وهمه إلى هذه الدرجة الدنيا إن صح وهم عنه وما أراه يصح. والاختلاف لا يضر إذا أمكن الجمع أو الترجيح بين الروايات على قواعد المحدثين، هذا إذا وجد الخلاف وتصور حدوثه، أما هنا فلا خلاف إلا في غيلة من يدفع بالصدر والله المستعان. وحاصل ما تقدم أن هذه الزيادة الموقوفة التي فيها قصة مجيئ الرجل إلى عشمان بن عفان هيك صحيحة، ولذا فقد صحيحها الحفاظ أمثال الطراني والحاكم والهيثمي، والحمد لله رب العالمين.

* * *



قال ابن أبى خيثمة في تاريخه (كما في قاعدة في التوسل لابن تيمية ص ١٠٦):

حدثنا مسلم بن إبراهيم، ثنا حماد بن سلمة، ثنا أبو جعفر الخطمي عن عمارة بن خزيمة عن عثمان بن حنيف وضف أن رجلا أعمى أتى النبي للله فقال: إنى أصبت في بصرى فادع الله لى، قال: لا اذهب فتوضأ وصل ركعتين، ثم قل: اللهم إنى اسالك وأتوجه إليك بنبيك محمد نبى الرحمة يا محمد إنى استشفع بك على ربى في رد بصرى، اللهم فشفعني في نفسي وشفع نبيبي في رد بصرى، وإن كانت حاجة فافعل مثل ذلك،.

قلت: هذا سند غاية في الصحة، وحماد بن سلمة ثقة حافظ علم، ومع ذلك فقد أعل بوجود زيادة في المتن وهي: وان كانت حاجة فافعل مثل ذلك، بتفرد حماد بن سلمة بها، وهي زيادة تفرد بها عن شعبة فتكون شاذة.

والجواب عن هذا: إن زيادة الثقة مقبولة ما لم تقع منافية أو فيها نوع مخالفة لرواية الاوثق، وقوله: وإن كانت حاجة فافعل مثل ذلك لا تنافى أصل الحديث أو تخالفه بل توافقه تماما، لان الاصل العموم واستعمال الحديث في أي وقت. وكون حماد غلط ظنِّ مجرد لا حجة فيه، وغاية ما في الامر أنها زيادة ثقة ليس فيها نوع منافاة فهي مقبولة بلا ريب، ونقول تبكيتا للمتشددين: وان لم تصح هذه الزيادة فالاولى جعل زيادة الثقات من باب الحديث الشاذ وبالله التوفيق. وهذا الامام الحافظ أبو حاتم ابن حبان يقول على زيادة تضرد بها حماد بن سلمة في وزيادة الالفاظ عندنا مقبولة عن الثقات إذ جائز أن يحضر جماعة شيخا في سماع وزيادة الالفاظ عندنا مقبولة عن الثقات إذ جائز أن يحضر جماعة شيخا في سماع شئ ثم يخفي على أحدهم بعض الشئ ويحفظه من هو مثله أو دونه في الاتقان أهي. وهو كلام رصين ينبغي تعقله، ثم لا ينبغي أيضا هنا أن يخلي المقام من بيان



أن الالباني الذى يسارع برد هذه الزيادة بدعوى مخالفة حماد ابن سلمة لراو واحد فقط هو شعبة، تجده يقبل مخالفة حماد بن سلمة لجماعة في موضع اخر فيقول في صحيحته (٢٠٣/ ١) ما نصه: وخالف الجماعة (١) حماد بن سلمة... فيحتمل أن يكون قد حفظ ما لم يحفظه الجماعة أه.. نعوذ بالله من الهوى. وعليه فزيادة رواية حماد بن سلمة ثابتة حتى عند من صنف لانكارها وهو الألباني والحمد لله رب العالمن.

٤ ـ قال الطبراني في المعجم الكبير (٢ ٤ / ٣٥٢) حديث رقم ١ ٨ ١ : حدثنا أحمد بن حماد بن زغبة، ثنا روح بن صلاح، ثنا سفيان الثوري، عن عاصم الاحول، عن أنس بن مالك قال: لما ماتت فاطمة بنت أسد بن هاشم أم على بن أبي طالب دخل عليها رسول الله جل وعز، فجلس عند رأسها فقال: قوله: «خالف الجهاعة» خطا، بل تابعه الفزارى الامام الثقة في عشرة النساء (ص٩٠)، ثم ذكر أن حماداً يتأيّد برواية ذكرها عن على بن زيد وهذا أيضا خطا، فعلى بن زيد كأنه أخطأ فرواه بوجهين: وجه كرواية حماد، وآخر مخالف له في المسند (٦ / ١٨٢).

وليس المقصود التنبيه على هذه الاخطاء، ولكن المقصود ذكر عبارة الالباني، وأن زيادة حماد بن سلمة أولى بالقبول في حديث الاعمى. «رحمك الله يا أمي كنت أمي بعد أمي، تجوعين وتشبعيني وتعرين وتكسيني وتمنعين نفسك طيبا وتطعميني، تريدين بذلك وجه الله والدار الاخرة»، ثم أمر أن تغسل ثلاثا، فلم بلغ الماء الذي فيه الكافور سكبه رسول يلاق بيده، ثم خلع رسول الله على قميصه فألبسها إياه وكفنها ببرد فوقه، ثم دعا رسول الله على أسامة بن زيد وأبا أيوب الانصاري وعمر بن الخطاب وغلاما أسود يحفرون، فحفروا قبرها، فلما بلغوا اللحد حفره رسول الله على بيده وأخرج ترابه بيده، فلما فرغ دخل رسول



الله بيضي فاضطجع فيه ثم قال: «الله الذي يحيي ويميت وهو حي لا يموت اغفر لامي فاطمة بنت أسد ولقنها حجتها، ووسّع عليها مدخلها بحق نبيك والانبياء الذين من قبلي فإنك أرحم الراحمين، وكبّر عليها أربعا وأدخلوها اللحد هو والعباس وأبو بكر الصديق بخضه، ورواه من هذا الوجه الطبراني في الاوسط (١/ ١٥٢)، ومن طريقه أبو نعيم في الحلية (٣/ ١٢١)، وابن الجوزى في العلل المتناهية (١/ ٢٦٨). وهو حديث حسن. قال الهيثمي في مجمع الزوائد (٩/ ٢٥٧): رواه الطبراني في الكبير والأوسط، وفيه روح بن صلاح وثقه ابن حبان والحاكم وفيه ضعف وبقية رجاله رجال الصحيح. اه. قلت: شيخ الطبراني أحمد بن حاد بن زغبة ثقة من شيوخ النسائي ولم يخرج له في الصحيح.

أما روح بن صلاح فقد اختلف فيه فوثقه قوم وضعفه اخرون فمثله يحتاج لاعمال النظر لبيان حاله. فقال عنه الحاكم في سؤالات السجزى: ثقة مأمون. وذكره ابن حبان في الثقات (٨/ ٢٤٤). وروى عنه يعقوب بن سفيان الفسوى في المعرفة والتاريخ (٣/ ٤٠٦) فهو ثقة عنده، قال الفسوى (التهذيب: ١١/ في المعرفة والتاريخ (شاف شيخ وكسر كلهم ثقات. اه. أما من جرحه فلم يذكر سبب جرحه ولم يفسره، ففي المؤتلف والمختلف للدارقطني (٣/ ١٧٣٣) قال: روح بن صلاح بن سيابه يروى عن ابن لهيعة وعن الثوري وغيرهما كان ضيفا في الحديث سكن مصر. اه. ومثله لابن ماكولا في الاكمال (٥/ ١٥) وابن عدى في الكامل (٣/ ١٥٠٥).

وهذا جرح مبهم غير مفسر فيرد في مقابل التعديل المذكور قبله كما هو مقرر. مثاله قول الحافظ في مقدمة الفتح (ص٤٣٧) في ترجمة (محمد ابن بشار بن بندار) ضعفه عمرو بن على الفلاس، ولم يذكر سبب ذلك، فما عرجوا على تجريحه. اه.



وادعى الالباني أن الجرح مفسر في روح بن صلاح بقول ابن يونس: رويت عنه مناكر، وبقول ابن عدى في الكامل: في بعض حديثه نكرة.

قلت: كلام الالباني فيه نظر يظهر في الوجهين الاتين: الاول: عبارتي ابن يونس وابن عدى لا تدلان على الجرح، قال ابن دقيق العيد في (شرح الالمام) كما في (نصب الراية) (١ / ١٧٩)، (وفتح المغيث) (١ / ٣٤٧): قولهم روى مناكير لا تقتضي بمجرده ترك روايته حتى تكثر المناكير في روايته وينتهم , أن يقـال فيــه منكر الحديث، لأن منكر الحديث وصف في الرجل يستحق به الترك لحديثه. ١ ه. الثاني: قولهم: (روى المناكير)، أو (رويت عنه مناكير) ليست أيضا من الجرح في شيئ، فقد تكون تلك المنكرات من شيوخه أو من الرواة عنه وهمو روى شيئا تحمله فقط. قال الحاكم للدارقطني (السؤالات ص٢١٧_١٨): سليان ابن شم حسل، قال: ثقة، قلت: أليس عنده مناكبر، قال: يحدث بها عن قـوم ضعفاء. اه. فها كل من روى المناكير ضعيف عندهم. وعندما ترجم ابن عدى لـروح بـن صلاح في كامله (٣/ ١٠٠٥ ـ ١٠٠٦) روى عنه حديثين الافية والحميل فيهما من الراوي عن (روح بن صلاح)، وعادة ابن عدى في كامله _كما يقول الحافظ في مقدمة الفتح (ص٤٢٩): أن يخرج الاحاديث التي أنكرت على الثقة أو على غير الثقة فلو وجد ابن عدى شيئا أنكر على روح بن صلاح لاتبي به في ترجمته ولكنه خرج ما حدث به وكان منكرا، ولكن الحمل فيه على غيره فتدبر.

فائدة: أراد الالباني تضعيف الحديث المذكور، فاعتبر قول ابن يونس في روح بن صلاح: (رويت عنه مناكير) من الجرح المفسر الذي يضعف به الراوي، بينها تناقض فاعتبر قولهم في راو اخر (له مناكير) ليس بجرح مطلقا، وذلك في ثنايا رده على الشيخ البولى (ص٦٦ ــ٧٦)، واكثر من هذا أنه اعتبر (منكر الحديث) جرح مردود، لأنه غير مفسر كذا في صحيحته (١/ ٧٦٩).

۱ . ضيفته (۱ / ۳۲ ۳۳).



وأنت ترى الفارق بين القولين، ولكنك ترى فارقا بين صنيعى الالباني، فعندما يريد أن ينتصر لما يراه صوابا يبتعد عن قواعد الحديث ويسير حسبها بى، فالله المستعان.

فصيل

قال الالباني في رد توثيق ابن حبان وتلميذه الحاكم لروح بن صلاح ما نصه (ضيفته: ١/ ٣٣): إن ابن حبان متساهل في التوثيق، فإنه كثيرا ما يوثق المجهولين... ومثله في التساهل الحاكم كها لا يخفى على المتضلع بعلم التراجم والرجال فقولها عند التعارض لا يقام له وزن حتى ولو كان الجرح مبهها لم يذكر له سبب. اه.

قلت: هذا كلام من لم يفهم _ رغم اشتغاله _ توثيق ابن حبان، ولم يمعن النظر في ثقاته، فسارع برد توثيقه والاولى التفصيل.

فتوثيق ابن حبان على قسمين نص عليها في مقدمة ثقاته (١ / ٣١): فالاول: من اختلف فيه علماء الجرح والتعديل، فإذا صحّ عنده أنه ثقة أدخله في ثقاته والا فأودعه كتابه الاخر. الثاني: من لم يعرف بجرح ولا تعديل، وكان كل من شيخه والراوي عنه ثقة، ولم يأت بحديث منكر، فهو ثقة عنده، ولم ينفرد ابن حبان بذلك المذهب، لكن هذا النوع من الرواة عند الجمهور يكون مجهول الحال في وأما نسبة التساهل إليه فبالنظر للنوع الثاني فقط، فإهدار توثيق ابن حبان مطلقا خطأ، ولا تصح نسبة التساهل إليه مطلقا، إنها هو في نوع معين من الرواة فقط وهو الثاني، أما النوع الاول فتوثيقه لا يقبل عن توثيق غيره من

١ . وإذا كان الرجل ليس من المجهولين فتوثيق ابن حبان لروح بن صلاح مقبول شائه شان غيره
 من النقاد.



الائمة. إذا علم ذلك، فإن رد توثيق ابن حبان لروح بن صلاح بدعوى تساهله فيه نظر ظاهر. فروح بن صلاح روى عنه يعقوب بن سفيان الحافظ، ومحمد بن إبراهيم البوشنجي الفقيه الحافظ، وأحمد بن حاد بن زغبة صاحب النسائي الثقة، وأحمد بن رشدين وابنه عبد الرحمن، وعيسى بن صالح المؤذن، وفيه جرح وتعديل وبعضهم سبق ابن حبان في الكلام عليه كابن يونس.

أما عن توثيق الحاكم فرده أيضا بدعوى التساهل خطأ بيّن، في زال العلماء ينقلون توثيق الحاكم معتمدين له، وكتب الرجال طافحة بذلك وهي بين أيدينا.

وكان الحاكم إمام أهل زمانه في الحديث، وكانت له المعرفة التامة في الجرح والتعديل والعلل وكل فنون الحديث، وكان يراجع مشايخه في الكلام على الرجال وكان الدارقطني _ وهو من مشايخه _ يقدمه على ابن منده. وقال الحافظ أبو حازم العبدوى: وسمعت مشيختنا يقولون: كان الشيخ أبو بكر بن إسحاق وأبو الوليد النيسابوري يرجعان إلى أبى عبد الله الحاكم في السؤال عن الجرح والتعديل وعلل الحديث وصحيحه وسقيمه. قال (أي الحافظ العبدوى): وأقمت عند الشيخ أبى عبد الله العصمى قريبا من ثلاث سنين، ولم أر في جملة وأقمت عند الشيخ أبى عبد الله العصمى قريبا من ثلاث سنين، ولم أر في جملة مشايخنا أتقى منه ولا أكثر تنقيرا، فكان إذا أشكل عليه شئ أمرنى أن أكتب إلى الحاكم أبى عبد الله، وإذا ورد جوابه حكم به وقطع بقوله، وانتخب على المشايخ خسين سنة. ا ه كذا في طبقات الشافعية (٤ / ١٥٨).

نعم.. ذكر الذهبي في جزء (ذكر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل) (ص١٧٢) الحاكم على أنه من المتساهلين كالترمذي قلت: تساهل الحاكم خاص بالمستدرك ، فإنه على أدركته المنية قبل أن ينقحه كله كما هو معلوم في مكانه، وتوثيقه لروح بن صلاح هو خارج المستدرك في سؤالات السجزي. ومما

١ . وهذا ما ذكر في التنكيل (١ / ٤٥٩)، والالباني قام على طبعه وخاصم فيه فهو مطالب بها فيه.



ا الله المحتمد المحتمد أحاديث في فضل على هيك شنّع عليه بسببها وعند المحاققة القول فيها قوله والحق فيها معه. أما كلامه في غير المستدرك فكغيره من الاثمة النقاد، بل تراه يظهر التشدد أحيانا، فكذب ابن قتيبة كما في الميزان (٢/ ٥٠٣)، وفي ترجمة محمد بن الفرح الازرق (٤/ ٤).

قال الذهبي: تكلم فيه الحاكم لمجرد صحبته الحسين الكرابيسي، وهذا تعنت زائد. اه. وكم عاب الحاكم على الشيخين البخاري ومسلم إخراجها لحديث رجال يحلم فيهم. هب إن الحاكم متساهل كما يقولون، فإنه قال عن روح بن صلاح: (ثقة مأمون)، فالرجل عنده في أعلى درجات القبول والتوثيق، فليس من العدل الذي أمرنا الله أن نقوم به أن نسقط هذا القول بالكلية بل نقول هو: (ثقة)، وإذا تشددنا غاية التشدد فالرجل (صدوق) ولابد. فإذا ضم هذا التوثيق لتوثيق ابن حبان، وإذا كنت في أعلى درجات التعنت فلا يمكنك أن تنفك إلا عن توثيق الرجل، ويقوى توثيقي ابن حبان والحاكم توثيق ضمنى من يعقوب بن سفيان الفسوى لانه من مشايخه، فالرجل حديثه لا يقل عن الحسن والله تعالى أعلم بالصواب.

أما قول الالباني ': فقولهما عند التعارض لا يقام له وزن حتى لو كان الجرح مبهالم يذكر له سبب. اه. ففيه إهدار لتوثيق هذين الامامين بالكلية، وهو قول فيه نظر ولا يساوى سماعه لانه مخالف للواقع وفيه جرأة لا تحمد. ثم زاد الطين بلة فقال: حتى لو كان الجرح مبها لم يذكر له سبب. قلت: زدت نكدا، وهذا

ا. ونقل كلامه وأضافه لنفسه الشيخ حماد بن محمد الانصاري في كتابه (ص٤٤): ومما كنت أحب
له ألا يكتبه قوله عن روح بن صلاح (ص٤٥) ما نصه: فأنت ترى أئمة الجرح قد اتفقت
عباراتهم على تضعيفه. اه. فلا أدرى هل يعقوب بن سفيان الفسوي والحاكم وشيخه ابن حبان
من طلبة الحديث أو أثمته أو من حملة الدكتوراه؟ فلهاذا هذه التعمية؟ ولماذا هذا التهويل؟



مثال للكلام الساقط الذي نجل كل مشتغل بالحديث أن يهذى بمثله ونستحى له فالله المستعان. وحاصل ما تقدم أن روح بس صلاح (صدوق) والحديث حسن الاسناد والله أعلم.

٥ ـ حديث: "حياتي خير لكم تحدثون ويحدث لكم، ووفاتي خير لكم تعرض على أعالكم، فها رأيت من خير حمدت الله عليه، وما رأيت من شر استغفرت لكم". قال الحافظ أبو بكر البزار في مسنده (كشف الاستار: ١ / ٣٩٧): حدثنا يوسف بن موسى، ثنا عبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد عن سفيان عن عبد الله بن السائب، عن زاذان، عن عبد الله عن النبي على قال: "حياتي خير لكم تعرض على أعالكم، "حياتي خير لكم تعرض على أعالكم، فها رأيت من خير حمدت الله عليه، وما رأيت من شر استغفرت لكم". قال الحافظ العراقي في (طرح التثريب) (٣ / ٢٩٧) إسناده جيد.

وقال الهيثمى في (مجمع الزوائد) (٩/ ٢٤): رواه البزار ورجاله رجال الصحيح. وصححه السيوطي في الخصائص (٢/ ٢٨١)، وفي تخريج الشفا وهو كها قال. ولشيخنا العلامة المحقق السيد عبد الله بن الصديق الغهاري الحسني على ونور مرقده في هذا الحديث جزء مفيد مطبوع اسمه (نهاية الأمال في شرح وتصحيح حديث عرض الاعهال). ورجال السند ثقات، وعبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد ثقة أيضا احتج به مسلم، وسيأتي تفصيل الكلام عنه إن شاء الله تعالى. وللحديث طرق أخرى غير ما رواه ابن مسعود فجاء عن أنس وبكر بن عبد الله المزني مرسلا وهو غاية في الصحة ومحمد بن على ابن الحسين معضلا. أما مرسل بكر بن عبد الله المزني فله عنه طريقان صحيحان وثالث ضعيف، أما الصحيحان فاخرجهها القاضي اسهاعيل في فضل الصلاة على ضعيف، أما الصحيحان فاخرجهها القاضي اسهاعيل في فضل الصلاة على النبي على الله المدينية الله المديني المعدد ذكره أحد



الاسنادين (ص٢١٧): هذا إسناد صحيح إلى بكر المزني'، وبكر من ثقات التابعين وأثمتهم اه. والثالث الضعيف ما رواه الحارث بن أبى أسامة في مسنده: حدثنا الحسن بن قتيبة، ثنا جسر بن فرقد عن بكر بن عبد الله المزني به مرفوعا. وانظر المطالب العالية (٤ / ٣٣).

قلت: الحسن بن قتيبة وشيخه ضعيفان. وأما حديث أنس بن مالك ويشف ، فقال أبو طاهر المخلص في فوائده (من الاكتفاء ص١٧): حدثنا يحيى بن محمد ابن صاعد، ثنا يحيى بن خذام بالبصرة، ثنا محمد بن عبد الله بن زياد أبو سلمة الانصاري، ثنا مالك بن دينار عن أنس بن مالك قال: قال رسول الله على الانصاري، ثنا مالك بن دينار عن أنس بن مالك قال: قال رسول الله على الانصاري عبر لكم ثلاث مرات فسكت القوم، فقال عمر بن الخطاب ويشف بابى أنت وأمى كيف يكون هذا ؟ قلت: حياتي خير لكم ثلاث مرات، ثم قلت: موتى خير لكم ثلاث مرات. قال: حياتي خير لكم ينزل على الوحى من الساء فأخبركم بها يحل لكم وما يحرم عليكم، وموتي خير لكم ثلاث مرات تعرض على أعهالكم كل خيس، فها كان من حسن حمدت الله عليه وما كان من ذنب استوهبت لكم ذنوبكم " قلت: أبو سلمة الانصاري كذبه ابن طاهر و تركه غيره. وله طريق اخر عن أنس أسقط منه، رواه ابن عدى (٣/ طاهر و تركه غيره. وله طريق اخر عن أنس أسقط منه، رواه ابن عدى (٣/ ما الله.) والحارث ابن أبى أسامة (كها في المغنى: ٤/ ١٤٨) فيه خراش بن عبد الله.

وأما حديث محمد بن على بن الحسين أبى جعفر المسيح فقال الحافظ السيد أحمد بن الصديق وصح في الاكتفاء في تخريج أحاديث الشفا (ص١٨): رواه أبو جعفر الطوسى في أماليه من طريق إبراهيم بن إسحاق النهاوندي الاحري، حدثنى محمد بن عبد الحميد وعبد الله بن الصلت عن حنان بن سدير عن أبيه

١ . فهذا المرسل بمفرده حجة عن كثير من الاثمة كابي حنيفة ومالك وأحمد وغيرهم.



والحاصل أن الحديث صحيح بلا ريب. فإذا وقفت على قول الحافظ العراقى في تخريج الاحياء (٤/ ١٤٨) إذ يقول: أخرجه البزار من حديث عبد الله بن مسعود، ورجاله رجال الصحيح إلا أن عبد المجيد بن أبى رواد، وإن أخرج له مسلم ووثقه ابن معين والنسائي، فقد ضعّفه كثيرون، ورواه الحارث بن أبى أسامة في مسنده من حديث أنس بنحوه بإسناد ضعيف اه. فلا تتهيّب غالفته لامور:

الاول: إن صاحبه وقائله - الحافظ العراقى - قد جوّد إسناد البزار في طرح التثريب (٣/ ٢٩٧)، وكلامه في تخريج التثريب مقدم على كلامه في تخريج أحاديث الاحياء، فالاول آخر كتبه، والثانى كتبه وهو دون العشرين، قال تقى الدين ابن فهد في لحظ الالحاظ (ص٢٢٨): ولع (أي الحافظ العراقى) بتخريج أحاديث الاحياء وله من العمر قريب من العشرين سنة. اه.



الثاني: إن كلام الحافظ العراقي يقتضي تحسينه للحديث لانه ذكر طريقين للحديث، فإن سلم ضعفها، فالحديث حسن بها كها هو مقرر. الثالث: إن الحديث حسن عند العراقي لزاما، وبيانه أنه تكلم على طريقين للحديث هما: طريق ابن مسعود، وطريق أنس. ولم يتكلم على مرسل بكر بن عبد الله المزني وهو مرسل غاية في الصحة ولو وقف عليه لما ترك الكلام عليه. فبالنظر إلى ما ذكره العراقي وما فاته يقوى الحديث و يحكم بقبوله والله أعلم.

وكعادة الالباني في مثل هذه الاحاديث سعى لتضعيف هذا الحديث فاتبع سبيلا لم يسبق إليه، وتلاعب تلاعبا يعاب عليه. أما تضعيفه للحديث فاتبع فيه سبيلا لم يسبق إليه كما صرح هو بذلك في ضعيفته (٢/ ٤٠٥)، فإنه أضاف للحديث حديثا اخر رواه جمع من الثقات وجعل حديث «حياتي خبير لكم...» زيادة على الحديث الاول انفرد سا عبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد فحكم على الحديث الثاني بالشذوذ لمخالفة عبد الحميلد للثقبات البذين رووا الحبديث الأول..!! ذلك أن الحافظ البزار قال في مسنده: حدثنا يوسف بـن موسـي، ثنـا عبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد عن عبد الله بين السائب عين زاذان عين عبد الله عن النبي عَلِي قال: «إن لله ملائكة سياحين يبلغون عن أمتى السلام». قال: وقال رسول الله عَلِيُّكُ: "حياتي خير لكم تحدثون ويحدث لكم..." الحديث. فالحديث الاول رواه عن سفيان جمع من الثقات. والحديث الثاني انفرد بـ عبـ د المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد، فلم جعلهما الالباني حديثا واحدا حكم على الثاني بالشذوذ، ولم يعده حديثا مستقلا بل زيادة، وهذا خطأ بين!. ذلك أن المدقق لابد أن يعلم أن هذين حديثين بسند واحد أخرجهما البزار كما تري سعيا للاختصار وعدم تكرار الاسناد، وهو ما يكثر حدوثه في كتب الحديث حيث



يذكرون سندا واحدا لعدة متون، وهو ظاهر لا يحتاج لشرح وبيان، وقد أصاب الحافظ السيوطي فجعل في جامعيه الصغير والكبير الحديث الاول في مكان، والحديث الثاني في مكان اخر وهذا من شفوف نظره وثاقب فهمه والله أعلم. ولكى تروق للالباني دعوته صرح بأن عبد المجيد بن عبد العزيز ابن أبى رواد متكلم فيه من قبل حفظه، وهو وإن وثقه بعضهم لكن ضعفه آخرون وبين بعضهم السبب (كذا) في ضعيفته (٢/ ٤٠٤)، فكلامه يرشح بضعف الرجل. ولان الرجل ثقة ومن رجال الصحيح فقد رأيت أن هذا مقام الذبّ عنه وبيان ثقته. فقد وثقه ابن معين وأحمد وأبو داود والنسائي وابن شاهين والخليلي. ورجل يوثقه هؤلاء، ويكثر مسلم من الاحتجاج به في صحيحه يكون قد جاوز القنطرة، ويكون ما جاء فيه من الجرح مردودا عند التأمل والنظر الصحيح الموافق لقواعد الحديث.

فمن تكلم فيه فلأسباب:

١ ـ بسبب مذهبه، فإنه كان مرجنا وهذا لا يضر في الرواية كها هـ و مقرر في علم، وقد قال الحافظ الذهبي في الميزان بعد ذكر عبد المجيد ابن عبد العزيز في جماعة من الثقات المرجئين ما نصه: الارجاء مـ ذهب لعـدة مـن جلـة العلـهاء لا ينبغى التحامل عليه به. ا ه.

٢ ـ كونه أخطأ في أحاديث، فإنه روى حديث الاعمال بالنيات من طريق مالك عن زيد بن أسلم عن عطاء بن يسار عن أبى سعيد الخدرى به مرفوعا،
 هكذا أخرجه أبو نعيم في الحلية (٦/ ٣٤٧) والقضاعي في مسند الشهاب (فتح الوهاب ١/ ١٦)، وأبو يعلى الخليلي في الارشاد (١/ ٣٣٣).

والمحفوظ هو عن مالك عن يحيى بن سعيد عن محمد بن إبراهيم التيمى عن علقمة عن عمر به مرفوعا هكذا أخرجه الجاعة، ولذا عد هذا الحديث مما



۱۱۰ ﴾ أخطأ فيه عبد المجيد فكان ماذا؟ فمن ذا الذي ما غلط في أحاديث. فإذا وقفت على ترجمة ابن عدى لعبد المجيد بن أبي رواد في الكامل (٥/ ١٩٨٢)، فتذكر قول الذهبي في الموقظة (ص٧٨):

وليس من حدّ الثقة أنه لا يغلط ولا يخطئ فمن الذى يسلم من ذلك؟ غير المعصوم الذى لا يقر على خطأ؟ وقد نبه الذهبي على هذا المعنى عدة مرات في ميزان الاعتدال. والحاصل أن وجود بعض الوهم في حديث عبد المجيد بن أبىي رواد لا يخرجه عن حد الثقة لا سيها وأنه كان حافظا مكثرا وكثيرا ما يقع من المكثرين مثل ذلك. وقد وصفه الذهبي بالحفظ والصدق، فقال في النبلاء (٩/ ١٤٦٤): العالم القدوة الحافظ الصادق. ا هـ.

٣- من تكلم فيه بجرح غير مفسر كقول أبى حاتم الرازي - وتشدده معروف ومشهور - «لا يحتج به، يعتبر به» ، وكقول ابن سعد: «كان كثير الحديث مرجنا ضعيفا»، وكقول أبى أحمد الحاكم: لا ليس بالمتين عندهم،، وكقول أبى عبد الله الحاكم: «هو ممن سكتوا عنه». فهذا فضلا عن كونه من الجرح الخفيف الذى لم يسلم منه إلا الطبقة الاولى من الثقات، فهو من الجرح الخفيف الذى ينبغى رده في مقابل توثيق ابن معين وأحمد وأبى داود والنسائي وغيرهم.

٤ ـ من تكلم فيه بجرح فيه مبالغة وتشدد مردود، وهو ابن حبان حيث قال في المجروحين (٢/ ١٦١): منكر الحديث جدا، يقلب الاخبار، ويروى المناكير عن المشاهير فاستحق الترك. اه. وقد نبه الحافظ في التقريب (ص٣٦١) على

١ . ولا أدرى كيف جعل الالباني هذا القول بعد أن نسبه على سبيل الوهم _ للنسائي _ من الجرح المفسر؟



إفراط ابن حبان بمقولة الترك'. وكيف يكون الرجل مستحقا للترك ويغيب ذلك عمن حدث عنه ووثقه كأحمد وابن معين، وابن حبان يبالغ جدا في الجرح حتى قال عنه الذهبي في الميزان (١/ ٢٧٤): ابن حبان ربيا قصب الثقة حتى كأنه لا يدرى ما يخرج من رأسه. اه. وكأن مستند ابن حبان في المبالغة في جرحه لعبد المجيد بن أبسى رواد ما رواه في المجروحين (٢/ ١٦١) من طريق عبد المجيد عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس قال: "القدرية كفر والشيعة هلكة والحرورية بدعة، وما نعلم الحق إلا في المرجئة".

قال الدارقطني في «الافراد»: تفرد به عبد المجيد، وزاد الحافظ في التهذيب (٦ / ٣٨٣): وبقية رجاله ثقات. ا ه.

قلت: ما قاله الدارقطني والحافظ حق لا مرية فيه، ولا يعنى هذا اتهام عبد المجيد، فالصواب وهو أيضا الحق الذي لا مرية فيه اتهام من دلسه ابن جريج، فإنه كان مدلسا سئ التدليس. قال الدارقطني: تجنب تدليس ابن جريج، فإنه قبيح التدليس لا يدلس إلا فيها سمعه من مجروح اه.

وقال الإمام أحمد بن حنبل: بعض هذه الاحاديث التي كان يرسلها ابن جريح أحاديث موضوعة، كان ابن جريح لا يبالي من أين يأخذها. اهم هكذا في الميزان (٢/ ٢٥٩). وبذا تعلم ما في جرح ابن حبان من النظر، وتعصب الجناية في هذا الإسناد فيمن دلسه ابن جريج، والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات.

١. وإن تعجب فعجب من الالبان، فالحافظ نبه في التقريب (ص٣٦١) على إفراط ابن حبان فقال:
 صدوق يخطئ وكان مرجنا، أفرط ابن حبان فقال: متروك. اه. فاقتصر الالباني في (ضعيفته: ٢ / ٤٠٤) على قول الحافظ: "صدوق يخطئ"، ولم يذكر تعقب الحافظ على ابن حبان، وما فعل هذا إلا ليوهم القراء أن الرجل متروك وكلام ابن حبان مقبول غير متعقب، نعوذ بالله تعالى من

ا تباع الهوى وشره. اتباع الهوى وشره.



والحاصل أن الرجل كها قال معاصروه أحمد وابن معين: ثقة، ومن تكلم فيه
 فكلامه مردود لا ينتبه إليه.

من أجل هذا اعتمده مسلم في صحيحه وأخرج له في أصوله، ولهذا قال الحافظ الذهبي في «من تكلم فيه وهو موثق» (ص١٢٤): ثقة مرجع داعية، غمزه ابن حبان. ا ه.

فكلام الذهبي يصرح بتوثيق الرجل، وأن بدعته وكلام ابن حبان لا يؤثران في ثقته، وإن كان لها تأثير لما صرح بتوثيقه فتنبه، والله أعلم بالصواب.

فصل

أما كونه (أي الألبان) تلاعب تلاعباً يعاب عليه فبيانه من وجهين:

الأول: قال في ضعيفته (٢/ ٤٠٥): فلعل هذا الحديث الذي رواه عبد المجيد موصولاً عن ابن مسعود أصله هذا المرسل عن بكر، أخطأ فيه عبد المجيد فوصله عن ابن مسعود ملحقاً إياه بحديثه الأول. اهـ.

قلت: هذا ظن، والظن ليس بكذب فقط، ولكنه أكذب الحديث، ويلزم من هذا الظن الفاسد رد المسند _ الذي فيه راو تكلم فيه _ للمرسل الذي جاء من وجه أقوى، فلا يصح بذلك مرسل إلا بشق الأنفس، وفيه إهدار لشطر من السنة، ولم أجد من سبق الألباني لهذه الخرافة.

الثاني: فإنه قد تقرر أن الحديث المرسل يتقوى بأمور، منها إذا ورد هذا المرسل من طريق آخر موصول ضعيف تقوى المرسل به، وصار من باب الحسن لغيره، وبه تقوم الحجة ويلزم العمل به، وإذا كان الموصول الذي فيه عبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد من قسم الضعيف كها ارتآه الألباني دفعاً بالصدرفن المرسل الصحيح إذا ضم إليه صار من قسم الحسن المقبول الذي يجب العمل به اتفاقاً.



ولم أجد مبرراً عند الألباني يبعده عن اتباع القواعد الحديثية هنا إلا التعنت، واتباع الهوى في رد مثل هذه الأحاديث.

وأزيد هنا بخصوص هذا الحديث رده على نفسه واتباعه لما تقرر من قبـول المرسل بالشروط المبسوطة في محلها قوله في رده على الشيخ إسهاعيل الانـصاري' ما نصه:

المرسل الصحيح إسناده حجة وحده عند جمهور الفقهاء، قال الحافظ ابن كثير: (والاحتجاج به مذهب مالك وأبى حنيفة وأصحابها وهو يحكى عن أحمد في رواية).

وأما مذهب الشافعي فشرطه في الاحتجاج به معروف، وهو أن يجئ من وجه آخر ولو مرسلا... فهذا الحديث المرسل صحيح حجة عند المذاهب الاربعة وغيرهم من أثمة أصول الحديث والفقه، وبذلك يظهر لكل منصف أن القول بسقوط الاستدلال بهذا الحديث لمجرد وروده مرسلاً هو الساقط. اه.

قلت: بل يظهر لكل منصف أن هوى الرجل أوقعه في التناقض والرد على نفسه والكيل بمكيالين...!

الحديث السادس

حديث: «من خرج من بيته إلى الصلاة فقال: اللهم إني أسألك بحق السائلين عليك، وأسألك بحق عشاي هذا فإني لم أخرج أشراً ولا بطراً ولا رياءً

١ . كتاب الشيباني: ١ / ١٣٤ _ ١٣٥.

٢. ثم حديث عرض الاعيال أولى بالقبول من هذا المرسل الذي تقوى بموصول، فالموصول في الرد على الانصاري فيه ليث بن أبي سليم حاله معروف في الضعف، وموصولنا فيه عبد المجيد بسن عبد العزيز بن أبي رواد وقد تقدم توثيقه وأنه من رجال مسلم فيكون قد جاوز القنطرة. والله أعلم.



لى ولا سمع وخرجت اتقاء سخطك وابتغاء مرضاتك، فأسألك أن تعبذي من النار وأن تغفر لي ذنوبي، إنه لا يغفر الذنوب إلا أنت أقبل الله عليه بوجهه واستغفر له سبعون ألف ملك».

قال ابن ماجه في سننه (١/ ٢٥٦): حدثنا محمد بن سعيد بن يزيد بن إبراهيم التستري، ثنا الفضل بن الموفق أبو الجهم، ثنا فضيل بن مرزوق عن عطية عن أبي سعيد الخدري قال: قال رسول الله على المسائلة فقال: اللهم إني أسألك بحق السائلين عليك، وأسألك بحق ممشاي هذا فإني لم أخرج أشراً ولا بطراً ولا رياء ولا سمعة وخرجت اتقاء سخطك وابتغاء مرضاتك، فأسألك أن تعيذني من النار وأن تغفر لي ذنوبي، إنه لا يغفر الذنوب إلا أنت أقبل الله عليه بوجهه واستغفر له سبعون ألف ملك».

ورواه أحمد في المسند (٣/ ٢١) عن يزيد بن هارون، وابن خزيمة في التوحيد (١٨، ١٧) عن ابن فضيل بن غزوان وأبي خالد الأحمر. والطبراني في الدعاء (٢/ ٩٩٠) وابن السني في عمل اليوم والليلة (ص٤٠) كلاهما عن عبد الله بن صالح العجلي.

والبغوي في حديث على بن الجعد (ص٢٦٢ نسختي) عن يحيى بن أبي كبير، ويزيد بن هارون، وأحمد بن منيع كها جاء في (مصباح الزجاجة) (١/ ٩٩) عن يزيد بن هارون.

والبيهقي في (الدعوات الكبير) (ص٤٧) عن يحيى بن أبي كبير. كلهم عن فضيل بن مرزوق، عن عطية العوفي، عن أبي سعيد الخدري ﴿ عَلَيْكَ به مرفوعاً.

ورواه ابن أبى شيبة في «المصنف» (۱۰ / ۲۱۱ – ۲۱۲) عن وكيع وأبو نعيم الفضل بن دكين كها في «أمالى الاذكار» (۱ / ۲۷۳). كلاهما عن فضيل بن مرزوق عن عطية عن أبى سعيد موقوفا عليه، وهذا وجه مرجوح كها سيأتي بيانه إن شاء الله.



وإسناد هذا الحديث من شرط الحسن، وقد حسنه جمع من الحفاظ منهم الحافظ الدمياطي في «المتجر الرابح في ثواب العمل الصالح» (ص ٤٧١ _ ٤٧٢)، والحافظ أبو الحسن المقدسي شيخ الحافظ المنذري كما في «الترغيب والترهيب» (٣/ ٢٧٣).

والحافظ العراقي في «تخريج أحاديث الاحياء» (١/ ٢٩١).

والحافظ ابن حجر العسقلاني في «أمالي الاذكار» (١/ ٢٧٢).

وقال الحافظ البوصيري في «مصباح الزجاجة» (١ / ٩٩): لكن رواه ابن خزيمة في صحيحه من طريق فضيل بن مرزوق فهو صحيح عنده. اه.

فهؤلاء خسة من الحفاظ على صححوا أو حسنوا الحديث وقولهم حقيق بالقبول والوقوف عنده والاذعان إليه وسنبين للقارئ صواب مسلك الحفاظ المذكورين ومن تبعهم إن شاء الله تعالى لكن لابد من ذكر ما أعل به الحديث ثم الجواب عليه بعون الله تعالى.

فقد أعل الحديث بثلاث علل:

الأولى والثانية: بالكلام في فضيل بن مرزوق، وعطية العوفي.

والثالثة: ترجيح الوقف على الرفع... كما زعموا.

فصل

أما عن فضيل بن مرزوق فهو من رجال مسلم في صحيحه، ووثقـه جماعـة من الأئمة منهم:

العجلي في ثقاته (ص٣٨٤) فقال: جائز الحديث، ثقة.

ووثقه السفيانان: ابن عيينة، والثوري.

وقال ابن عدي في الكامل (٦/ ٢٠٤٥): ولفضيل أحاديث حسان، وأرجو أنه لا بأس به.



وقال أحمد بن حنبل كما في الجرح (٧/ ٧٥): لا أعلم إلا خيراً.

وقال الحافظ الكبير الهيثم بن جميل: كان من أئمة الهدى زهداً وفضلاً. اهـ.

وهذا الثناء لا تجده إلا في الأفراد من الرجال.

ووثقه ابن شاهين بإدخاله في الثقات (ص١٨٥).

وكذا ابن حبان فذكره في (٧ / ٣١٦) من الثقات.

ومع هؤلاء فقد وثقه من اتفق الناس على قبول توثيقه أعني الإمام مسلماً على الدخله في صحيحه، واحتج به.

أما إمام الجرح والتعديل يحيى بن معين فقد نقل عنه خمسة من أصحابه توثيقه لفضيل بن مرزوق فقال عثمان بن سعيد الدارمي عنه: لا بأس به.

وقال عباس الدوري عنه: ثقة.

وقال عبد الخالق بن منصور عنه: صالح الحديث.

وقال ابن محرز عنه: صويلح.

أما أحمد بن زهير بن أبي خيثمة فمرة قال: ثقة، ومرة قال: ضعيف.

والتوثيق حقيق بالقبول لأنه موافق للروايات الأخرى عن ابن معين في الجملة لاسيها وهو موافق للآخرين.

فهؤلاء هم أثمة الجرح والتعديل قد عدلوه وقبلوا حديثه، واحتج به مسلم في صحيحه فكلامهم هو المقبول.

فصيل

واما من جرحه فقسمان:

الاول: قال الحاكم في «سؤالات مسعود السجزى» له: فضيل ابن مرزوق ليس من شرط الصحيح فعيب على مسلم بإخراجه في الصحيح. اه.



قلت: هذا في نظر الحاكم وليس في نظر مسلم بـن الحجـاج، وقـول مـسلم ﴿ ١١٧ مقدم على قول الحاكم في هذا الفن.

ثم إن كلام الحاكم لا يدل على الجرح في شيء، وكم عاب الحاكم على الشيخين إخراجها لحديث بعض الناس في صحيحها، فلم يلتفت إلى قول كما تجد ذلك مبسوطاً في كتب المصطلح والرجال، على أن الحاكم صحح لفضيل بن مرزوق في المستدرك.

تنبيه:

قال الذهبي في «سير النبلاء» (٧/ ٣٤٢): إنها يروى له مسلم في المتابعات. اه.

وتبعه المعلمي في تعليقاته على موضوعات الـشوكاني (ص٣٥٣) تقليـداً لا تنقيداً.

والثاني: قال أبو حاتم الرازي (٧/ ٧٥ الجرح): صدوق صالح الحديث يهم كثيراً يكتب حديثه، قال ابن أبي حاتم: يحتج به؟ قال: لا. اهـ.

قلت: لا يخفى تشدد أبي حاتم الرازي في الجرح حتى قال عنه الحافظ الذهبي _ وهو من أهل الاسقراء التام في الرجال كها قال عنه الحافظ بن حجر _ في سير أعلام النبلاء (١٣/ ٨١): "يعجبني كثيراً كلام أبي زرعة في الجرح والتعديل يبين عليه الورع والمخبرة: بخلاف رفيقه أبي حاتم فإنه جراح." اهـ.

وقال الذهبي في السير أيضاً (٢٦ / ٢٦): إذا وتَق أبو حاتم رجلاً فتمسك بقوله فإنه لا يوتق إلا رجلاً صحيح الحديث، وإذا لين رجلاً أو قال: لا يحتج به فتوقف حتى ترى ما قال غيره فيه، فإن وتقه أحد فلا تبن على تجريح أبي حاتم فإنه متعنت في الرجال قد قال في طائفة من رجال الصحاح: ليس بحجة، ليس بقوى أو نحو ذلك. اهـ.



بل قال ابن تيمية في رسائله في الزيارة (ص٨٨): وأما قول أبي حاتم: يكتب حديثه ولا يحتج به فأبو حاتم يقول مشل هذا في كثير من رجال الصحيحين وذلك أن شرطه في التعديل صعب، والحجة في اصطلاحه ليس هو الحجة في اصطلاح جهور أهل العلم. اهـ.

وقال ابن الهادي في «التنقيح»:

"وقول أبي حاتم: لا يحتج به، غير قادح أيضاً، فإنه لم يذكر السبب، وقد تكررت هذه اللفظة منه في رجال كثيرين من أصحاب الصحيح الثقات الأثبات من غير بيان السبب كخالد الحدذاء وغيره والله أعلم".

انتهى من نصب الراية (٢/ ٤٣٩).

فإذا علم تشدّد أبي حاتم في الجرح وهذا جواب عام، فلقائل أن يقول: قد بين أبو حاتم سبب جرحه لفضل بن مرزوق وهو قوله: (يهم كثيراً) وابن حبان عندما ذكره في الثقات (٧/ ٣١٦) أخذ كلمة أبي حاتم وقال: كان عمن يخطئ.

فمحله الجواب الخاص وهو إن سلمنا لابي حاتم قوله فإن الوهم الذي يقع في حديث الراوى الموثق لا يخرجه عن حد الثقة إلا إذا كثر الوهم في حديثه وغلب عليه، أما إذا كان الوهم قليلا فلا يخرجه عن حد الثقة الذي يصحح حديثه، ولكن لا يكون حديثه من الطبقة العليا من الحديث الصحيح بل من الطبقة الثانية لأنه كها هو مقرر فإن الحديث الصحيح ينقسم لأقسام ويعرف له درجات ومنهم من يدرج الحسن فيه كابن حبان وابن خزيمة وغيرهما.

فإن قيل هذا يسلم لك إن كان قليل الوهم، وقد وصفه أبـو حـاتم الـرازي بكثرة الوهم.

قلت: هذا من دلائل تعنته، وتشدده، وأوضح دليل على ذلك أن الأثمة الذين وثقوه وهم سفيان الثوري، وسفيان بن عيينة، ويحيى بن معين، وأحمد بسن



حنبل، والهيثم بن جميل، ومسلم بـن الحجـاج، وابـن عـدي، وابـن شـاهين، لم ﴿ ١١٩ ﴾ يذكر وا شيئاً عن أوهامه القليلة بل أوهامه الكثيرة.

فدل ذلك على وجود جهتين:

الأولى سبعة من الحفاظ يقولون بتوثيق الرجل ولم يذكروا شيئا عن أوهامه. والثانية: حافظ خالفهم هو أبو حاتم الرازي يقول بوهمه الكثير.

فإعمالاً لجميع الأقوال في الرجل، ولما عرف من تعنت أبي حاتم الرازي فلك أن تقول: إن الرجل ثقة، في حديثه بعض الوهم، فهو حسن الحديث إن شاء الله تعالى أو صحيح ولكن ليس في الدرجة العليا من الصحة.

أما قول النسائي «ضعيف» فإنه من الجرح المبهم غير المفسر فيرد في مقابل التعديل الذي ورد في حق فضيل بن مرزوق عن عدد من الأثمة الحفاظ الذين تقدم ذكرهم.

مثال الجرح المبهم المردود قول الحافظ في مقدمة الفتح (ص٤٣٧) في ترجمة محمد بن بشار البصري: ضعفه عمرو بن على الفلاس ولم يذكر سبب ذلك فما عرجوا على جرحه. اه.

على أن النسائي أخرج لفضيل بن مرزوق في سننه وهــو المعـروف بتــشدده وتعنته في الرجال، فتدبّر.

وأما ابن حبان فإنه حامل راية التشدد والتعنت في الرجال فكم من ثقة أودعه كتابه «المجروحين» حاكها عليه بالترك وعلى مروياته بالنكارة، وقد أتى بها لم يسبق إليه في الرجل فقال: «منكر الحديث جدا» وهو قول شاذ لا يلتفت إليه ولا يعتمد عليه، بل ابن حبان نفسه خالف مقولته هذه فقال عقبها: «كان محن يخطئ على الثقات ويروى عن عطية الموضوعات وعن الثقات الاشياء المستقيمة فاشته أم ه». اه.



قلت: هذا الكلام لا يفيد إلا أن الرجل ثقة لا غير، شأنه في الرواية كشأن سائر الثقات، فالثقة إذا روى عن ثقة فحديثه مستقيم، وإن روى عن غير ثقة فحديثه غير ذلك فلا مدخل للثقة فيمن روى عنه، وإذا كان الرجل يؤدي ما سمعه تماما فهو من رسم الثقة، ثم قال ابن حبان: «والذى عندي أن كل ما يروى عن عطية من المناكير يلزق ذلك كله بعطية ويبرأ فضيل منها».

قلت: إذا برئ الرجل من غلط غيره فلا بد من إخراجه من المجروحين وإدخاله في الثقات وهذا ما لم يستطع أن ينفك منه ابن حبان فأدخله في ثقاته (٧ / ٣١٦)، وهذا هو الاولى والصواب من قوليه لأنه الموافق لاقوال الجهاعة وفيهم السفيانان وابن عيينة وابن معين وأحمد، وأتبع ابن حبان توثيقه بقوله: «كان ممن يخطئ» ولم يأت بها يدل على خطئه لا في الثقات ولا في المجروحين كها سترى إن شاء الله تعالى.

ثم قال ابن حبان: «وفيها وافق الثقات من الروايات عن الاثبات يكون محتجا به، وفيها انفرد على الثقات ما لم يتابع عليه يتنكب عنها في الاحتجاج به ». اه.

قلت: حاصل هذا أن حديثه لا يقبل إلا بمتابع.

وهو معارض بقوله: «هو يروى عن الثقات الاشياء المستقيمة» فإن من يروى الاحاديث المستقيمة عن الثقات ويكون هذا شأنه وديدنه وطريقته لا يحتاج للتوقف في أمره وأخذ ما وافق والتنكب عها انفرد به، فإن من يتنكب عن حديثه إذا انفرد به هو الذى يغلط عن الثقات، وإذا كان الرجل يأتي بالوجه الصحيح عن الثقات فمقتضى ذلك قبول حديثه لا التوقف فيها انفرد به والتنكب عنه، وهذا التوقف والتنكب من دلائل تشدد وتعنت ابن حبان في الجرح هيد.



ثم كأنّ ابن حبان يستدل على مقولته فقال: روى الفضيل بن مرزوق عن أبي حمد المحاق عن زيد بن يؤثروا المحاق عن زيد بن يثيث قال: "إن تــؤمّروا أبا بكر تجدوه أميناً زاهداً في المدنيا راغباً في الآخرة، وإن تــؤمروا عمـر تجـدوه قه ماً».

قلت: لا شيء على فضيل بن مرزوق في هذا الحديث، فالرجل لم ينفرد به من هذا الوجه، بل تابعه إسرائيل ابن يونس بن أبي إسحاق السبيعي فيها أخرجه أحمد في المسند (١/ ٩٠١) وعبد الله بن أحمد في المسنة، وأبو نعيم في الحلية (١/ ٦٤)، وابن الجوزي في العلل المتناهية (١/ ٢٥١) وتابعه أيضاً إبراهيم بن هراسة و سفيان الثوري في الحلية (١/ ٢٤).

ومنه يعلم أن كلام ابن حبان في فضيل بن مرزوق غير مقبول، والحديث الذى تسرّع وأتى به لا يساعده في دعواه بل يفيد إتقان الرجل وأنه لم ينفرد به بل وافقه غيره، فتأمل. والحاصل إن فضيل ابن مرزوق إن لم يكن حديثه في أعلى درجات الصحة فإنه لا يقل عن درجة الحسن.

وكون الرجل حسن الحديث هو معنى قول ابن رجب الحنبلي في جامع العلوم والحكم (1 / ٢١٠): هو ثقة وسط. اه.

وهو ما صرح به الذهبي في (سير أعلام النبلاء) (٧ / ٣٤٢) فقال:

ما ذكره في الضعفاء البخاري ولا العقيلي ولا الدلابي وحديثه (أي فيضيل بن مرزوق) في عداد الحسن. اهـ.

وأدخله الذهبي في كتابه (من تكلم فيه وهو موثق) (ص١٥١) وهو يعني أن حديثه لا يقل عن رتبة الحسن، بل أطلق الذهبي القول بتوثيقه في الكاشف (٢/ ٣٣٢) وليس هذا ببعيد عن رجل يوثقه الاثمة ويحتج به مسلم في صحيحه.

تتمة مهمة



ضعّف الألباني هذا الحديث بأمور منها تصريحه، بضعف فضيل بن مرزوق، وقد دافع عن ذلك وتشدد فيه في ضعيفته (١/ ٣٢٣)، ثم تناقض كعادته، وحسن حديثه في صحيحته (٣/ ١٢٨) فتأمل.

فصسل

أما عن العلة الثانية وهي الكلام في عطية بن سعد العوفي:

فمن تكلم في عطية فعلى قسمين:

الأول: قسم أبهم الجرح، ولم يفسره.

الثاني: قسم آخر ذكر سبب جرحه، وهؤلاء كلامهم في عطية العوفي يرجع إلى ثلاثة أسباب، هي:

١ ـ تدليسه.

۲_وتشيعه.

٣_وروايته شيئا أنكر عليه.

أما الجرح المبهم فينبغي رده وعدم الالتفات إليه ولو بلغ مبلغاً كبيراً، لأنه تقرر في قواعد علوم الحديث أن الراوي الذي جاء فيه جرح وتعديل وهذا الجرح مبهم غير مفسر ينبغي رده وعدم العمل به وترك الالتفات إليه وبالتالي الأخذ بالتعديل الذي جاء في الراوي هو الصحيح، وقد استقر العمل عند المحدثين على هذا.

وأما من جرحه بسبب تدليسه، وهم الأكثرون، فاعتهادهم في ذلك على رواية تفرد بها تالف، متهم بالكذب، هو محمد بن السائب الكلبي لا ينبغي الاعتهاد عليه، وقد توارد كثرة على ذلك تقليداً لا تنقيداً.



ومن تكلموا فيه بسبب تشيعه فجرحهم في الحقيقة مردود لأن الجرح بالبدعة لا يلتفت إليه بعد بيان صدق الراوي وعدالته خاصة إذا لم يكن داعياً لبدعته أو المروي يؤيد بدعته، ولم يثبت أن عطية العوفي كان داعياً للتشيع، والحديث المروي هنا الذي نحن بصدده لا علاقة له بالتشيع، وعليه فكلام من تكلم في عطية العوفي بسبب تشيعه لا ينظر إليه، خاصة إذا كان هذا المتكلم فيه متهم بالنصب وهو ضد التشيع.

وأما الكلام فيه بسبب روايته شيئاً أنكر عليه فلم أجد له فيها وقفت عليه من كتب الرجال شيئاً من ذلك إلا حديثاً واحداً فقط ذكره ابن عدي، والقول فيه قول عطية، والصواب هو حديثه كها سيأتي إن شاء الله تعالى، حتى وإن غلط عطية العوفي في الحديث الذي ذكره له ابن عدي فهذا لا يفيد تضعيفه وإسقاط حديثه، فليس معنى كون الراوي مقبول الحديث ان تكون مروياته كلها صواباً هذا بعيد جداً عن الواقع، لأن الإنسان عامد للنسيان وتغلب عليه الطبيعة البشرية، ولذا لا تجد إماماً مها علا قدره وقوي حفظه لا يهم في حديثه، ولكن إذا كان صوابة أكثر من خطئه كان مقبولاً وإلا فلا.

والحاصل أن ثبوت بعض الأخطاء في حديث عطية العوفي لا يضره في جنب ما روى، خاصة أنه كان مكثراً والله تعالى أعلم بالصواب.

وهذا الكلام المجمل ينبغي بيانه في الفصول التالية:

فصيل

جرح الأكثرون عطية العوفي بسبب روايتهم تدليسه تدليس الشيوخ. قال ابن حيان في المجر وحين (٢/ ١٧٦):

سمع من أبي سعيد الخدري أحاديث فلم مات أبو سعيد جعل يجالس الكلبي ويحضر قصصه، فإذا قال الكلبي: قال رسول الله كذا فيحفظه وكناه أبا



۱۲۴ ﴾ سعيد ويروي عنه، فإذا قيل له من حدثك بهذا؟ فيقول: حدثني أبو سعيد فيتوهمون أنه يريد أبا سعيد الخدري وإنها أراد الكلبي. اهـ.

وقد اعتمد من اتهم عطية العوفي بتدليس الشيوخ على الآتي:

قال عبد الله بن أحمد، سمعت أبي ذكر عطية العوفي فقال: هو ضعيف الحديث، بلغني أن عطية كان يأي الكلبي فيأخذ عنه التفسير وكان يكنيه بأبي سعيد فيقول: قال أبو سعيد: قال أبي: وكان هشيم يضعف حديث عطية.

وقال عبد الله بن أحمد: حدثنا أبي، ثنا أبو أحمد الزبيري، سمعت الشوري قال: سمعت الكلبي قال: كناني عطية بأبي سعيد.

وسمعت أبي يقول: كان سفيان الثوري يضعف حديث عطية العوفي. اهـ. كذا في العلل ومعرفة الرجال (١/ ١٢٢)، والجرح والتعديل (٦/ ٣٨٣) وضعفاء العقيلي (٣/ ٣٥٩)، والكامل لابن عدي (٥/ ٢٠٠٧).

وفي المجروحين لابن حبان (٢/ ١٧٧): سمعت مكحولاً يقول: سمعت جعفر ابن أبان يقول: ابن نصير يقول قال لي أبو خالد الأحمر قال لي الكلبي: قال لى عطية كنيتك بأبي سعيد قال: فأنا أقول حدثنا أبو سعيد. اهـ.

فأنت أيها القارئ المنصف إذا نظرت بعين الناقد المتجرد تجد أن أحمد قد ضعف عطية العوفي ثم ذكر مستنده في تضعيفه وهي حكاية الكلبي وهي سبب كلام هشيم في عطية.

وحكى أحمد تضعيف الثوري لعطية بعد أن أسند البلاغ من طريق الثوري، فحكاية الكلبي هي أصل مستند الثوري أيضاً في تضعيفه عطية العوفي.

وقد أدخله ابن حبان في المجروحين (٢/ ١٧٦) اعتماداً على كلام الكلبي ولم يذكر شيئاً آخر يتكمئ عليه إلا هذه الحكاية، ولم تفته المبالغة في الجرح كعادته هلا.



وهذا الذي اعتمدوا عليه فيه نظر ولا يصح سنده، لأن مداره على محمد بن السائب الكلبي وحاله معروف فهو تالف متهم بالكذب، فالسند الذي يكون فيه ذلك الرجل لا ينظر إليه ولا يعتمد عليه في شيء، ومع ذلك فقد سارت الركبان بمقولته التالفة وتوارد البعض على حكايتها، والكمال لله تعالى والمعصوم هو رسوله الملائق.

وإن تعجبت من اعتماد البعض على هذه الرواية الساقطة في رمي

عطية العوفي بتدليس الشيوخ فاعجب أكثر لتوارد الكثير على هـذا الجـرح المردود، فصار هؤلاء خلف المعتمدين على هذه الرواية الساقطة تقليداً لا غير.

ومع كون قولهم جاء عارياً عن الدليل فإنهم لم يذكروا ما يؤيد دعواهم ويقيم صلب مستندهم ولو وجدوا شيئاً لذكروه خاصة المتأخرين منهم، ولما لم نجد ذلك علم أن من تأخر قلد المتقدم وحصل التوارد على الخطأ، وهذا له نظائر كثيرة في كتب الرجال، فالحمد لله على توفيقه.

ولم أجد من تنبه لهذا الخطأ من أهل الحديث إلا اثنين.

أولهما: الحافظ البارع أبو الفرج عبد الرحمن بن رجب الحنبلي حيث قال في شرح علل الترمذي (ص٤٧١) بعد نقله أصل الحكاية عن العلل للإمام أحمد ما نصه:

ولكن الكلبي لا يعتمد على ما يرويه. اهـ.

ثانيهما: الحافظ السيد أحمد بن الصديق الغماري، فقال في الهداية في تخريج أحاديث البداية (٦/ ١٧٢) في أثناء كلام له عن عطية العوفي:

وإنها نقلوا عنه التدليس في حكاية ما أراها تصح مع الكلبي. اهـ.

وقد تقعقع الألباني كعادته فشنع في توسله (ص٩٤ ـ ٩٨) على عطية العوفي بسبب هذه الرواية التالفة وشنع على من حسن الحديث، وهـ وكلام لا



175 على يلتفت إليه، ولا يشتغل برده لما علمت من حال هذه الرواية التي هي عمدة ورأس مال من اتهمه بالتدليس، والله المستعان.

فصل

قال صاحب الكشف والتبيين (ص • ٥) تعقيباً على كلام ابن رجب الحنبلي: أما أن الكلبي لا يعتمد على ما يرويه فهذا صحيح لكن... ليس له شأن هنا إذ إنّ العلماء الذين ذكروه بهذا النوع من التدليس القبيح لم يعتمدوا فقط على قول الكلبي عن عطية وتكنيته له وإنها اعتمدوا ذلك بناء على سبرهم مروياته وتنقيدهم لروايته. اه..

قلت: هذا كلام متناقض فإنه يسلم بعدم الاعتياد على الكلبي، ثم ينفي أن له شأناً هنا ثم يثبت عكس ذلك فيصرح بأن العلماء الذين ذكروا عطية بالتدليس لم يعتمدوا على قول الكلبي فقط ولكن على سبرهم مروياته أيضاً فهذا يعني أنهم يعتمدون على قول الكلبي وغيره فهو ينفي أمراً ثم يثبته ويتناقض كعادة شيخه، هذه واحدة.

والثانية: من ذكر تدليس الشيوخ عن عطية العوفي، وتكنيته للكلبي بأبي سعيد اعتمد فقط على رواية الكلبي فهذه كتب الرجال بين أيدينا لم تذكر إلا الرواية التي فيها الكلبي المتهم بالكذب فقط، ولم تشر لأي شيء آخر من مرويات عطية العوفي، فكيف يقول هذا عن الكلبي: ليس له شأن هنا؟!

الثالثة: إن هذه دعوى لا دليل عليها ولا مستند لها، وكل ما كان

حاله كذلك فهو مردود لا ينظر إليه لأن الله عز وجل يقـول: ﴿قُـلُ هَـاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنتُمْ صَادِقِينَ﴾.

فمن لم يأت ببرهان على دعواه فكلامه فيه نظر.



الرابعة: قوله: وإنها اعتمدوا ذلك بناء على سبرهم مروياته وتنقيدهم ﴿ ١٢٧ لرواياته. اهـ.

قلت: لما لم يصرح أحد بمقولته دل ذلك على أنه اعتمد على ظن مرجوح، والظن لا يغني من الحق شيئاً، ومن الأدلة على كونه ظناً أنه لو كان معه شيء يؤيد دعواه لأبرزه ليؤيد قوله وينصر رأيه، فلم الم يفعل دل أن هذا من باب أكذب الحديث والله أعلم.

ولك أن تقول: إن كلامهم في تدليس عطية العوفى لو كان معتمدا على سبر مروياته لابرزوا ذلك وبينوه وتداولوه في كتب الرجال والتخاريج، وكأنـك لا تجد مثالا واحدا يسعف صاحب الدعوى، فلما لم تصح الدعوى رجع ذلـك إلى رواية الكلبى فقط.

الخامسة: تدليس الشيوخ لا يعرف إلا بنص، فكون عطية العوفي كنى الكلبي بأبي سعيد حتى لا يتميز عن أبي سعيد الخدري هذا أمر يحتاج إلى توقيف ولا عبرة إلا به، فسبر المرويات لا يفيد شيئاً في ذلك ما لم يكن معه نص في حكاية التكنية.

السادسة: هذه إحالة على مجهول ومحاولة إثبات التدليس القبيح دفعا بالصدر لا غير ولو صحت هذه الطريقة فرحمة الله عزوجل على الحجة والبرهان والدليل فمثله كمثل رجل اعتمد على حديث مكذوب في إثبات أمر ما، فلها حاجه غيره وبين له كذب ما اعتمد عليه وافق هذا الرجل من حاجه ولكنه يريد أن يثبت الامر الذي في ذهنه فقال لمن حاجه: أسلم لك بكذب ما اعتمدت عليه لكن هناك أدلة أخرى وسكت، ولو علمها لابر زها.!!!

وبهذه الطريقة يمكن إثبات كل باطلٍ ومنكرٍ والاعتباد على الموضوعات، والله المستعان.



السابعة: قد تقرر أنه لا ينسب لساكت قول وقد سكتوا عم سوى رواية الكلبي، فمن نسب للحفاظ غير حكاية الكلبي يكون قد نسب للساكت قولاً، وقول الناس ما لا يقولوه، والله المستعان.

تنبيه:

قال الألباني في توسله (ص٩٥) بعد ذكر تكنية عطية للكلبي وهي تالفة كما تقدم (وهذا وحده عندي يسقط عدالة عطية هذا) اهم.

قلت: هذا خطأ لأمرين:

الأول: قال الحافظ السيوطي في تدريب الراوي (١/ ٢٣١):

من أقسام التدليس.. إعطاء شخص اسم آخر مشهور تشبيهاً، ذكره ابن السبكي في جمع الجوامع قال: كقولنا أخبرنا أبو عبد الله الحافظ

يعني الذهبي تشبيها بالبيهقي حيث يقول ذلك يعني به الحاكم.. وليس ذلك بجرح قطعاً لأن ذلك من المعاريض لا من الكذب، قال الآمدي في الإحكام، وابن دقيق العيد في الاقتراح. اهـ.

الثاني: ما ذكر من تكنية عطية العوفي للكلبي، فعل نحوه جماعة من الأعيان العدول.

قال ابن حبان في المجروحين (٢/ ٢٥٣): محمد بن السائب الكلبي، كنيته أبو النضر، من أهل الكوفة، وهو الذي يروي عنه الثوري، ومحمد ابن إسحاق ويقولان: حدثنا أبو النضر حتى لا يعرف. اهـ.

قلت: ومن شيوخهما سالم بن أبي أمية المكنى بأبي النـضر، وهــو تــابعي ثقــة احتج به الجماعة كما في التهذيب (٣/ ٤٣١).

وكان هشيم بن بشير الواسطي الحافظ الثقة _وهو من المتكلمين في عطية العوفي _يفعل ذلك.



قال يحيى بن معين: لم يلق أبا إسحاق السبيعي، وإنها كان يسروي عسن أبي إسحاق الكوفي، وهو عبد الله بن ميسرة وكنيته أبو عبد الجليل فكناه هشيم كنية أخرى. اهـ. من التهذيب (١١/ ٦٣).

قلت: عبدالله بن ميسرة ضعيف.

وقال ابن أبي خيثمة، عن ابن معين: كان مروان يغير الأسماء يعممي الناس كان يحدثنا عن الحكم بن أبي خالد، وإنها هو حكم بن ظهير. اهـ.

قلت: ومروان هو ابن معاوية الفزاري الثقة الحافظ وفي التقريب (٦٥٧٥): ثقة حافظ، وكان يدلس أسهاء الشيوخ، والحكم الذي يدلسه متروك متهم، وابن معين مع ذلك يقول عن مروان: ثقة.

فهؤلاء أربعة من كبار أعيان الحفاظ يدلسون تدليس الشيوخ عن الـضعفاء وأنت أيها المنصف تقول بعدالتهم ولا تستطيع أن تنفك عن هذا القول.

فإذا تكلمت بعد ذلك في عطية العوفي وقلت بسقوط عدالته فقد تخبطت تخبطا معيبا وبعدت عن حد الانصاف وألزمت نفسك بعظيم يصعب دفعه. نسأل الله تعالى السلامة والصون.

فصل

أما من تكلموا فيه لتشيعه كالجوزجاني فإنه قال في (أحوال الرجال ص٥٦): مائل. والجوزجاني كان معروفا بالنصب مشهورا به _وكتابه ماثل بين أيدينا _حتى قال عنه الحافظ في مقدمة اللسان (١/ ١٦):

الحاذق إذا تأمل ثلب أبي إسحاق الجوزجاني لاهل الكوفة رأى العجب وذلك لشدة انحرافه في النصب وشهرة أهلها بالتشيع. اه.

على أن قول الجوزجاني هذا مع سخافته، وسقوطه، هـ و في حقيقته توثيق لعطية العوفي، لأنه لما لم يجد شيئاً في حديث العوفي، وكان الرجل كوفياً شيعياً، لم



له يجد ما يذكره به إلا تشيعه فقال: (مائل)، ولـو وجـد الجوزجـاني شـيئاً لـسارع بإظهاره لشدة عدواته لأهل الكوفة.

تنبيه:

نقل العقيلي في الضعفاء (٣/ ٣٥٩) عن سالم المرادي أنه قال: كان عطية العوفي رجلاً متشيعاً.

وأورد الذهبي في الميزان (٣/ ٧٩) قول المرادي.

وهي كلمة لا تفيد جرحاً البتة.

فالمرادي هو ابن عبد الواحد الكوفي، ليس هو من الحفاظ، ولا من النقاد الذين يقف المرء عند قولهم في الجرح والتعديل، وهو أيضاً شيعي كعطية العوفي، بل عطية العوفي من مشايخه فهو بعيد جداً عن نقد عطية العوفي.

وقد أوردت هذا التنبيه تعقيباً على الشيخ حماد الأنصاري حيث عد سالماً المرادي من النقاد المضعفين لعطية العوفي في رسالته "تحفة القاري في الرد على الغارى» (ص٦٤).

وكلامه خطأ من وجهين:

الأول: أن (سالمًا المرادي) ليس من النقاد، بل هو يحكي أمراً في عطية فقط.

الشاني: أن كلامه ليس من الجرح في شيء، فكيف يعده الشيخ حماد الأنصاري يريد أن الأنصاري من المجروحين لعطية العوفي، وكأن الشيخ حماداً الأنصاري يريد أن يحشد المجروحين لعطية بدون تأمل.

وكذا قول الساجي في عطية العوفي كما في التهذيب (٧/ ٢٢٦) ليس بحجة وكان يقدم علياً على الكل. اهـ.



فإن الساجي كان بصرياً، والبصريون كثير فيهم النصب، قبال الحافظ في ﴿ ١٣١ } اللسان (٤/ ٤٣٩): النصب معروف في كثير من أهل البصرة. اهـ.

> وهم يفرطون فيمن يتشيع لأنهم عثمانيون، وخاصة فيها كان بين أظهرهم كذا في التهذيب (٧/ ٤١٣).

> والساجي هل كان شديداً متصلباً، فجرحه للكوفيين ينبغي التدقيق فيه، فإنه قد يجرح الرجل بسبب مذهبه كها حدث لعطية العوفي هنا فإنه قال عنه: ليس بحجة، ثم أبان عن سبب قوله فقال: وكان يقدم علياً على الكل.

> وإذا كان الرجل شيعياً يقدم علياً على الكل، فلا بد أن يجرح عنـد المخالف لقوله ولا يكون حجة عنده.

> على أن الجرح بالتشيع وغيره مردود لا يلتفت إليه، فالعبرة بصدق الراوي لا بمذهبه، فكم من الرواة الشيعة والنواصب والخوارج وغيرهم قد أخرج حديثهم في الصحيحين وقد استقر الأمر على ذلك . ومما زاد في جرحهم لعطية أنه كان عباً لعلي بن أبي طالب الشاهم بحيث عرض النواصب عليه سبه فأبى، وكان هذا ينغى أن يحسب له، ولكن للنواصب شدة وصولة.

قال ابن سعد في الطبقات (٦ / ٣٠٤):

خرج عطية مع ابن الأشعث، فكتب الحجاج إلى محمد بن القاسم أن يعرضه

انظر للكلام على قبول رواية المبتدع كتاب (فتح الملك العلي بـصحة حـديث بـاب مدينة العلـم على) للحافظ السيد أحمد بن الصديق الغهاري على، ففيه فوائد ومناقشات قد لا توجد في غيره.

٢. السلام على آل البيت دأب كثير من المتقدمين خاصة المحدثين وقد قال الله تعالى: ﴿سَلامٌ صَلَى إِلَٰ يَاسِينَ ﴾ وآل سيدنا رسول الله ﷺ أولى بالسلام عليهم، وقد ذكرت في جزء (بشارة المؤمن بتصحيح حديث اتقوا فراسة المؤمن) بعض النقول في ذلك، وهي غيض من فيض، فلا تلتفت لتشغيب النواصب ومن تأثر بهم.



له على سب على فإن لم يفعل فاضربه أربعهائة سوط واحلق لحيته، فاستدعاه فمأبى أن يسب، فأمضى حكم الحجاج فيه. اهـ.

فانظر إلى جلد الرجل وحب لعلي كرم الله وجهه، وقد صح أن رسول الله على الله ع

فصيل

أما من تكلم فيه بسبب روايته شيئاً أنكر عليه، فلم أجد من صرح بذلك عند ترجمته لعطية العوفي إلا أن ابن عدي أورد حديثاً واحداً في ترجمته من الكامل (٥/ ٢٧٠٧) الذي جاء بدليل يؤيد دعواه التي أشار إليها ولم يصرح بها.

قال ابن عدي: حدثنا أبو العلاء محمد بن أحمد الكوفي بمصر، ثنا محمد بن الصباح الدولابي، ثنا إبراهيم بن سليهان بن رزين وهو أبو إسهاعيل المؤدب، ثنا عطية العوفي في سنة عشر ومائة عن أبي سعيد الخدري قال: قال رسول الله يَعْلَيْهُ: "إن أهل عليين ليراهم من تحتهم كها ترون الكوكب الدري بالأفق، وأن أبا بكر وعمر منهم، وأنعها».

قلت: حديث أبي سعيد الخدري أصله في المصحيحين (الفتح: ٦/ ٢٣٠)، ومسلم (٤/ ٢١٧٧) ولفظه:

"إن أهل الجنة يتراءون أهل الغرف من فوقهم، كها يتراءون الكوكب الدري الغابر في الأفق من المشرق أو المغرب لتفاضل ما بينهم"، قالوا: يا رسول الله تلك منازل الأنبياء لا يبلغها غيرهم قال: "بلى والذي نفسي بيده، رجال آمنوا بالله وصدقوا المرسلين".

وأخرجه أحمد في المسند (٣/ ٢٧،٥٠،٩٣)، وفي فضائل المصحابة (١/ ٩٩)، وأبو داود (٤/ ٨٤)، والترمذي (تحفة ١٤١٠)، وابين



ماجه (١/ ٣٧)، والحميدي (٢/ ٣٣٣)، وعبد بن حميد في المنتخب (ص ١٧٠)، وأبو يعلي الموصلي (٢/ ٢٩٠٤)، وابن أبي عاصم في السنة (٢/ ٦١٦)، وخيثمة بن سليمان الأطرابلسي في جزء الفضائل (ص ٢٠٠)، وانظر علي بن الجعد (ص ٢٥٩ وما بعدها) كلهم من طريق عطية، عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً بها رواه ابن عدى.

وكأن ابن عدى أنكر على عطية العوفي هذه (وإن أبا بكر وعمر منهم وأنعما) فإن أصل الحديث في الصحيحين كما تقدم.

قلت: هذه الزيادة ثابتة ولم ينفرد بها عطية العوفى، فقد أخرجه أحمد في المسند (٣/ ٢٦)، وفي فضائل الصحابة (١/ ٦٩)، وأبو يعلى في مسنده (٢/ ٤٦١) من طريق مجالد عن أبى الوداك عن أبى سعيد الخدرى به مرفوعا.

مجالد فيه كلام لكن تابعه غير واحد من الثقات، وأبو الوداك تابعي ثقة.

وبعد ثبوت الزيادة المذكورة تبين لك أن جرح عطية العوفي من هـذا البـاب دعوى تحتاج لدليل.

ثم حديث آخر ففي المطبوع باسم (التاريخ الـصغير) للبخـاري (ص١٢٤) ما نصه:

قال أحمد في حديث عبد الملك عن عطية عن أبي سعيد قال النبي عظم التعليم التعليم التعليم التعليم التعليم التعليم الكوفيين هذه مناكير. اهـ.

قلت: النكارة لها معان:

أحدها: مرادفة الشاذ.

ثانيها: مخالفة الضعيف لمن هو أوثق منه.

ثالثها: تفرد الضعيف الذي لا يحتمل تفرده ولا يوجد من يتابعه أو يشهد

له.



رابعها: كون المتن غريباً ومخالفاً للأصول مع ركاكة الألفاظ.

خامسها: مطلق التفرد ولو بوجه من الوجوه.

أما عن الأول: وهو مرادفته للشاذ، فلم يخالف عطية العوفي أحداً لا في متن ولا في إسناد. وعن الثاني: فمثله.

وعن الثالث: فالحديث ليس فرداً فلا ينطبق عليه.

وعن الرابع: فإنه منتف تماماً هنا فلا تعارض بينه وبين غيره بـل هـو مفيـد للعلم.

فلم يبق إلا الوجه الخامس: وهو مطلق التفرد من جهة عطية عن أبي سعيد الخدرى وهذا الوجه يجب أن يحمل عليه قول الإمام أحمد بن حنبل عليه

فصيل

قول أبي زرعة: كوفي لين، وقول أبي حاتم الرازي: ضعيف يكتب حديثه.

هذا من الجرح المبهم غير المفسر، فهو يرد كها تقرر في قواعد الحديث، وكها استقر العمل على ذلك، والأخذ في مقابل ذلك بالتعديل الوارد في عطية العوفي. ولكن يجب ألا يخلى المقام من أمرين:

أولهما: أن الجرح المذكور أعلاه ليس من الجرح الشديد الذي ينزل بمفرده عند خلو الراوي من التعديل إلى درجة التالف الذي لا يعتبر بحديثه، بل هو جرح خفيف لم يخل منه عدد من الرواة صحح لهم الحفاظ وخرج حديثهم في الصحيح.

ثانيهما: إن هذا الجرح غير المفسر في حقيقته يرجع إلى الأمرين اللـذين ظلـم بسببهما، وهما التشيع والتدليس.



وقد قال الحافظ في نتائج الأفكار (١/ ٢٧١): ضعف عطية إنها جاء من قبل التشيع ومن قبل التدليس. اهم. وقد تقدم الكلام على التشيع والتدليس المنقولين عن عطية العوفي. بقى أن تعلم أن أبا حاتم الرازي قمد جماء عنمه توثيق لعطيمة العوفي كها سيأتي إن شاء الله تعالى.

فصسل

أما عن قول ابن عدي في الكامل (٥/ ٢٠٠٧): (وهـو مـع ضعفه يكتب حديثه).

فإن ابن عدي اعتمد في ترجمة عطية العوفي على أمور هي:

ا رواية ابن أبي مريم عن يحيى بن معين قال عن عطية العوفي: ضعيف إلا أنه يكتب حديثه.

٢ _ تضعيف أحمد والثوري وهشيم بسبب حكاية الكلبي تدليس عطية له.

٣ ـ قول الجوزجاني: مائل.

٤ _ الحديث الذي ذكره له وقد تقدم الكلام عليه.

وظاهر أن ابن عدي لم يقنع بشئ من هذه الأمور الثلاثة الأخيرة

وارتضى قول يحيى بن معين في رواية ابن أبي مريم عنه حيث قال: ضعيف إلا أنه يكتب حديثه، فتبع يحيى بن معين في مقولته، بل ونقل عبارته فختم الترجمة بقوله: مع ضعفه يكتب حديثه.

وكون ابن عدي لم يقنع بالأمور الثلاثة هو الصواب، فإن تضعيف أحمد، والثوري، وهشيم راجع لحكاية التدليس التي لا تصح لانفراد محمد بن السائب الكلبي بها وحاله معروف في الضعف، وقول الجوزجاني قد فرغنا منه، والحديث المذكور لا يعد قدحاً في الرجل، ون تضعيفه بسبب هذا الحديث يعتبر



تعنت مرفوض، فلم يبق إلا اعتباده كلام يحيى بن معين فهو تابع أو قل مقلد إن شئت.

وإذا علم ذلك فإن هذه الرواية في عطية العوفي التي اعتمد عليها ابن عدي وهي رواية ابن أبي مريم مرجوحة أمام الروايات الأخرى عن ابن معين التي وثقت عطية العوفي.

وإذا كان ما اعتمد عليه ابن عدي مرجوحاً، فقوله كذلك فتدبر، والله أعلم بالصواب.

فصل

وبعد أن تبين لك حقيقة الجرح الذى جاء في عطية العوفى وأنه لا يضر الرجل ولا يوهن أمره لانه عند المحاققة جرح لا يلتفت إليه ولا يعمل به، وجب بيان صدق الرجل وعدالته وعمل الائمة بحديثه واحتجاجهم به في الاحكام وتخريجهم له على الابواب.

فالرجل قد وثقه وعدله وقبل حديثه جماعة والصواب معهم، فمن هـؤلاء ابن سعد حيث قال في (الطبقات الكبرى) (٦ / ٣٠٤): وكان ثقـة إن شـاء الله وله أحاديث صالحة ومن الناس من لا يحتج به. اه.

وقد حاول صاحب (الكشف والتبيين) رد هذا التوثيق، فقال في رسالته المذكورة (ص٣٩) ما نصه:

ومثل هذا التوثيق لا يعارض تضافر الاثمة على تضعيفه كما سبق تفصيله وبخاصة أن ابن سعد مادته من الواقدي في الغالب، والواقدي ليس بمعتمد كما قال الحافظ ابن حجر في هدى السارى (ص٤١٧)، وانظر (ص٤٤٣، ٤٤٧) منه. اه.



قلت: لو قبل كل جرح صدر عن إمام أو غيره لانسد باب الرواية تماماً، فلا حمد الله والله تعاماً، فلا حمد الله والله تعدد الله والذي يعرف ما ينبغي أن يعد جرحاً حقيقياً فيقبله وإلا النادر، ولكن الحاذق هو الذي يعرف ما ينبغي التدليس أو التشيع أو إنكار بعض ما روى، وقد علمت أن الأولى لا تعتمد إلا على محمد بن السائب الكلبي التالف المتهم بالكذب، والتشيع لا يعد جرحاً، وما أنكر عليه تقدم أن الصواب مع عطية والقول قوله.

أما عن اعتباد ابن سعد على الواقدي غالباً فهو ما صرح به الحافظ، لكن هذا ليس على إطلاقه، فإذا رأيت ابن سعد ترجم للرجل ترجمة

عارف بأحواله وبحديثه وبكلام الناس فيه فلا مدخل عند ذلك للواقـدي، هذه واحدة.

والثانية: إن كلام ابن سعد هو كلام مدني في عراقي وقد كان بينهما ما كان، وهو ما علل به الحافظ في مقدمة الفتح (ص٤٤٣) سبب عدم قبول كلام ابن سعد فقال:

ابن سعد يقلد الواقدي، والواقدي على طريقة أهل المدينة في الانحراف على أهل العراق فاعلم ذلك ترشد إن شاء الله تعالى. اهـ.

وعليه فإذا وجدت لابن سعد جرحاً في عراقي فلا بد من الحذر والتأني في قبوله، أما إذا وثق ابن سعد عراقياً كوفياً فلا بد من العض عليه بالنواجذ فإن شهادة الخصم هي من أقوى الشهادات.

ثم قول ابن سعد: كان ثقة إن شاء الله تعالى وله أحاديث صالحة ومن الناس من لا يحتج به. اهـ. يفيد أشياء:

١ _ توثيقه لعطية العوفي

٢ _ إن عطية العوفي له أحاديث صالحة مقبولة.



٣ _إن مما يؤكد توثيقه وسبره لحاله أنه رأى بعضهم لم يحتج به فأعرض عنهم ورجح توثيقه مما يبين لك أنه لم يقنع بقولهم _وهو المتحامل على أهل الكوفة _ولم يقف عنده لما ظهر له من أنه ليس جرحاً في الحقيقة، ولو كان جرحاً لرد حديثه وصرح بعدم توثيقه.

والحاصل أن توثيق ابن سعد لعطية العوفي مقبول ولا بد، والله أعلم.

فصسل

أما إمام الجرح والتعديل يحيى بن معين، فقد وثقه ونقل عنه ذلك عدة مرات، ففي سؤالات الدوري (٢/ ٤٠٧): قل ليحيى: كيف حديث عطية؟ قال: صالح'.

١ . قال صاحب الكشف والتبيين (ص٣٨) عن قول ابن معين في عطية العوفي ما نصه:

واما قوله في تاريخ الدوري (صالح) فهذا تمريض منه للقول فيه كها صرح بمثله الحافظ في الهدي (ص١٧). اهـ.

قلت: قاتل هذه العبارة هو ابن حبان، وليس الحافظ، وهذا ظاهر لمن نظر في هدي الساري (٤١٧) في ترجمة عبد الرحمن بن سليهان المعروف بابن الغسيل، وأصرح من هذا أنث تجدهذا النص في المجروحين لابن حبان (٧/ ٧) هذه واحدة.

والثانية: تقرر في قواعد الحديث أن الناقد إذا سئل عن حال حديث الرجل فقال: صالح، هذا يعتبر من باب التعديل، فيكون الرجل موثقاً بهذا القول لأنه صالح الحديث، لكن هذا لا يعنبي أنه في المرتبة العليا من التوثيق فمثله يحسن حديثه.

فإذا قلت: إنها عبارة تمريض فيمكن قبول هذا على أنه ليس من الجرح ولكنه تمريض بالنسبة للدرجة العليا من التوثيق، فإنك قد مرضت هذا بالنسبة للآخر فهو كلام نسبي، أما إذا اعتبرت أن هذا من الجرح فهذا من الجرح فهذا فهم سقيم لا يحسد عليه صاحبه.

والثالثة: فهم إمام من الأتمة الحذاق وهو الحافظ ابن القطان السجلياسي الفهم الصحيح لكلمة ابن معين فيه: صالح. ابن معين فيه: صالح. فالحديث به حسن. اهم.



وفيه أيضا سألت يحيى عن عطية وعن أبي نضرة فقال: أبو نضرة أحب إلى.

وهذا النص توثيق منه لعطية، لأن أبا نضرة ثقة عند يحيى بن معين كما في (التهذيب) فهو في حقيقته مقارنة بين ثقتين.

وقال ابن أبي خيثمة: قيل لابن معين: عطية مثل أبي الوداك؟ قال: لا، قيـل: فمثل أبي هارون قال: أبو الوداك ثقة ما له ولأبي هارون. اهـ.

كذا في التهذيب (٢ / ٦٠).

فانظر إلى ارتضاء ابن معين لمقارنته بأبي الوداك الثقة، فهو توثيق منــه لعطيــة العوفي.

ونظائره كثيرة جداً في كتب الجرح والتعديل في المقارنة بين الثقات، فيحيى بن معين يحب عطية العوفي، وأبو نضرة أحب إليه، فتدبر.

وقال يحيى بن معين في رواية أبي خالد الدقاق (ص٢٧):

عطية العوفي ليس به بأس. اهـ.

قلت: هذا توثيق من إمام الجرح والتعديل لعطية العوفى، وقد صرح يحيى بن معين أن من قال فيه: لا بأس به فهو ثقة، وهذه حكاية عن نفسه ونـص مـن عنده ولا اجتهاد مع وجود النص.

وتجد هذا النص عن ابن معين في كتب شتى منها ثقات ابن شاهين (ص ٢٧)، ومقدمة ابن الصلاح، وفي مقدمة اللسان (١ / ١٣).

فانظر إلى تحسينه لحديث عطية العوفي اعتماداً على قول ابن معين: صالح.

وهذا حافظ آخر من المتأخرين هـ و الهيثمـي إذا اعتمـد توثيـق ابـن معـين في مجمـع الزوائـد (٧/ ٣١٤)، كها حسن لعطية العوفي في المجمع في موضع آخر انظره في (١٠/ ٣٧١).



وقال ابن الجنيد عن ابن معين: هو وعمرو بن أبى قيس لا بأس بهما قلت: ثقتان، قال: ثقتان. ا ه. كذا في التهذيب (٦ / ٢٠٧) وهمو ظاهر في ترادف اللفظين. فهو اصطلاح خاص بيحيى بن معين ولا مشاحة فيه.

فصيل

قال صاحب (الكشف والتبيين) (ص٣٨):

قال ابن معين: «ليس به بأس»، أو «لا بأس به» لا يفهم منه _ بجرداً التوثيق أو التجريح إذ غالب من قال فيهم مثل ذلك هم ثقات، لكن الأمر ليس على إطلاقه، فقد وردت عنه قوله: (لا بأس به)، أو ليس به بأس، في أناس ضعفاء.

وانظر أمثلة على ذلك في ميزان الاعتدال (١ / ٣٤١، ٣٣٥)، والجرح والتعديل (٣ / ١١)، وتهذيب التهذيب (١ / ٩٣). اهـ.

قلت: هذا الكلام فيه نظر من وجوه:

الاول: إن ابن معين قد صرح كها تقدم بأن «لا بأس به» عنده معناه أن الرجل ثقة، فلا ينبغي بعد ذلك تقويله ما لم يقله.

الثاني: إذا قال ابن معين في الرجل «لا بأس به» وكان ضعيفا عند غيره فهذا لا يعني إهدار توثيق ابن معين.

فكم انفرد ابن معين بتوثيق رجال ضعفهم غيره، وهذا ليس شأن يحيى بـن معين فقط، ولكنه شأن سائر أثمة الجرح والتعديل تجد في ترجمة الراوي المضعف توثيقا لأحدهم وانفراداً منهم بهذا التوثيق.

وإذا كان تصريح الناقد بالتوثيق لا يعني معناه، فمعنى ذلك أن علم الجرح والتعديل قد سقط كلية وأصبحت نصوصه جوفاء لا تنطبق على أفرادها، وأن الألفاظ لا تعتبر قوالب للمعان!!.



الثالث: قوله: «قد ورد عنه قوله لا بأس به أو ليس به بأس في أناس ﴿ ١٤١ ضعفاء».

قلت: ضعفاء عند غيره ولكنهم ثقات عنده فكان ماذا؟، ولآخر أن يعارضه بقوله: ورد عنه قوله ثقة في أناس ضعفاء وهذا كثير، فكان ماذا أينضا؟ فكل ناقد مجتهد له نظره وقوله.

الرابع: ثم ذكر أربعة أمثلة لتأييد مقولته المردودة، فهاك الكلام عليها:

المثال الاول: بكار. بن محمد بن عبد الله بن محمد بن سيرين السيرينى (الميزان ١ / ٣٤) قال عنه يحيى بن معين: كتبت عنه، ليس به بأس، وضعفه غيره.

قلت: وهذا المثال لا يفيد الدعوى شيئاً ولا يفيد تضعيف ابن معين للرجل، كيف وهو يقول كتبت عنه، فهو من شيوخه، وكونه ضعيفاً عند غيره لا يلزم من أن يكون ضعيفاً عنده أو ضعيفا في نفس الامر فاللازم باطل، والرجل أدرى بشيوخه.

المثال الثاني: الحارث بن عبد الله الأعور الشيعي الكوفي وهذا المشال يهدم المدعوى من أساسها، فقد قال عنه يحيى بن معين في رواية الدوري: ليس به بأس.

وقال عثمان الدارمي: سألت يحيى بن معين عن الحارث الاعور فقال: ثقة.

فانظر إلى توافق هذا الامام وإتقانه، وقد نقل هذا التوثيق عن ابن معين غير واحد منهم ابن شاهين في الجنزء المطبوع بنهاية تاريخ جرجان (ص٦٥٥ ــ ٢٥٦).

فإن قيل: قال عثمان بن سعيد الدارمي بعد حكايته عن ابن معين ما نصه: ليس يتابع يحيى على هذا. اه.



قلت: هذا مبلغ علم الدارمي، فقد وثقه أحمد بن صالح المصرى وقال ابن معين: ما زال المحدثون يقبلون حديثه، وهذا من يحيى بن معين الامام في هذا الشأن زيادة لقبول حديث الحارث وثقته كها قال ابن شاهين (ص ١٥٥ ـ ٢٥٦).

المثال الثالث: لم أجد راوياً يقول عنه ابن معين: «لا بـأس بــ» في الموضع المشار إليه (الجرح والتعديل ٣/ ١١).

المثال الرابع: أبان بن إسحاق الأسدي الكوفي، هذا المثال أيضاً من أكبر الأدلة على وهن كلامه، فإن أبان بن إسحاق فيه أربع أقوال في التهذيب: قول ابن معين ليس به بأس، وتوثيق العجلي، وابن حبان، وقول الأزدي متروك الحديث.

فالرجل ليس بضعيف فهو خارج عن موضوع الدعوى.

وقد اعتمد الحافظ قول ابن معين على أنه توثيق للرجل فقال في التقريب: ثقة تكلم فيه الازدى بلا حجة. ا هـ.

وقد قال الحافظ العراقي في ألفية الحديث:

وابن معين قال: من أقول لا بأس به فثقة......

والحاصل أن كلام صاحب «الكشف والتبيين» أبان عن محاولته رد توثيق ابن معين دفعا بالصدر فيلوى عنق النص، ثم هو يستخف بالقراء ويضحك عليهم بإيراد أمثلة لا طائل تحتها، بل لك أن تقول: إنها عليه لا له، والله تعالى أعلم بالصواب.

وبعد أن تبين لك أن يحيى بن معين قد وثق عطية العوق، فإنك قد تقف على أقوال ليحيى بن معين ظاهرها قد يشير إلى غير ذلك كرواية موسى بن أبى الجارود، فهى وجادة منقطعة.



ورواية ابن أبي مريم وهو مصرى وأصحاب يحيى بن معين البغداديين ولا حمله المسلم الدوري اكثر ملازمة والتصاقا بيحيى بن معين فرواياتهم مقدمة على المسلم والله أعلم.

بقى الكلام على ما جاء في المطبوع باسم «التاريخ الصغير» للبخاري (ص١٣٣) عن على بن المدينى عن يحيى بن معين: عطية، وهارون العبدى وبشر بن حرب عندى سواء.

فمعناه _ والله أعلم _ أنهم سواء في الطبقة والمذهب، فهم من شيعة التابعين، ويشتركون في الرواية عن أبى سعيد الخدرى وشك ، وكيف يسوى يحيى بن معين بين أبى هارون العبدى وعطية العوفى وقد قال عن أولها: غير ثقة وكان يكذب، بينها وثق الثاني ورفع شأنه.

وقد تلقف الشيخ بشير السهسواني في الصيانة الانسان؛ (ص١٠٠) هذه الكلمة عن يحيى بن معين فنسب لعطية العوفي الالفاظ الشديدة جدا التي قيلت في أبي هارون العبدي ثم تناقض فقال:

المختار عندي قول أبي حاتم: "ضعيف يكتب حديثه" فأنه أعـدل الاقـوال وأصوبها. اه.

وما درى السهسواني على أن لابي حاتم الرازي قولا آخر يفيد توثيق عطية العوفي سيأتي ذكره إن شاء الله تعالى.

ومنهم ابن شاهين:

وقد أدخل عطية العوفي في الثقات (ص١٧٢) فهو من موثقيه فإن قيل: قـد ذكره أيضا في الضعفاء فقال: ضعّفه أحمد ويحيى.

قلت: التوثيق هو الراجع لما قد علمت مما سبق من اعتهاد أحمد على رواية محمد بن السائب الكلبي، وهمى رواية تالفة لا يعتمد عليها في جرح عطية العوفى، وأن يحيى بن معين من موثقيه كها تقدم. ومنهم أبو بكر البزار:



فإنه قال كما في «التهذيب» (٧/ ٢٢٦): كان يعده في التشيع، «روى عنه جلة الناس». اهم وهذه صيغة تعديل تعادل قولهم صالح الحديث، مقارب الحديث، ونحو ذلك كما يعلم من قواعد الحديث.

ورغم وضوح هذا القول من البزار وكونه موجودا في كتاب متداول مشهور كالتهذيب، فلم أجد أحدا عمن سعى في تضعيف هذا الحديث تعرض لذكر قول أبى بكر البزار المفيد تعديل عطية العوفى، فالحمد لله تعالى على توفيقه.

ومنهم أبو حاتم الرازي:

فقد قال ابن أبي حاتم: سئل أبي عن نضرة وعطية، فقال: أبو نـضرة أحـب إلى.

وهذا في حقيقته مقارنة بين ثقتين فإن أبا نضرة المنذر بن مالك العبدى ثقة. ومنهم يحيى بن سعيد القطان:

فقد قال عن جبر بن نوف أبى الوداك كما في «التهذيب» (٢ / ٦٠) هـ و أحب إلى من عطية. اه.

قلت: هذه أيضا مقارنة بين ثقتين.

ومنهم ابن خزيمة:

فإنه أخرج الحديث في صحيحه:

قال البوصيري في «مصباح الزجاجة» (١ / ٩٨): رواه ابس خزيمة في صحيحه من طريق فضيل بن مرزوق فهو صحيح عنده. ا ه.

قلت: فمقتضى تصحيح الحديث توثيق رجاله ومنهم عطية العوفي.

وهذا لم يرق لصاحب «الكشف والتبيين» (ص٦٤،٦٥) فوجه سهامه لصحيح ابن خزيمة، فنقل عن الحافظ بن حجر في النكت كلاماً (١/ ٢٧٠)، (١/ ٢٩٠) حاصله في الآتي:



ان ابن خزيمة كان لا يفرق بين الصحيح والحسن، فليس كل ما عنده حدد المحتجاً، بل فيه الحسن المدرج في الصحيح.

٢ ـ قال الحافظ: حكم الأحاديث التي في كتباب ابن خزيمة... صلاحية
 الاحتجاج بها لكونها دائرة بين الصحيح والحسن مالم يظهر في بعضها علة
 قادحة. اهـ.

قلت: يؤخذ من كلام الحافظ أن أحاديث ابن خزيمة على قسمين:

١ _صحيح أو حسن.

٢ ـ ما ظهر فيه علة قادحة وهو قليل جدا. ولكن هذا في نظر غيره وليس في نظر إمام الاثمة ابن خزيمة الذى سمى كتابه «المسند الصحيح المتصل بنقل العدل من غير قطع في المسند ولا جرح في النقلة».

وإذا كانت الأنظار تتفاوت في الحكم على الرجال، فالمقصود هو إثبات أن تصحيح ابن خزيمة لهذا الحديث هو توثيق لرجاله، ومنهم عطية العوفي فهو ثقة عند ابن خزيمة، والله أعلم.

ومنهم الأمام أبو عيسى الترمذي:

فإنه حسن له عدة أحاديث من أفراده، بل حسن له عدة أحاديث انفرد بها فضيل بن مرزوق عن عطية الكوفي _كها في الحديث الذي نحن بصدد الكلام عليه _انظرها في «تحفة الأشراف».

ومقتضى ذلك التحسين أن يكون صدوقاً عنـد الترمـذي كـما صرح بـذلك الحافظ في (تعجيل المنفعة) (ص١٥٣).

وعليه: فعطية العوفي "صدوق" عند الترمذي، وهو شرط الحسن لذاته والتشغيب هنا برمي الترمذي بالتساهل خطأ جسيم، لأن الترمذي لم ينفرد بتعديل عطية العوفي فقد مر تعديله عن ابن سعد، وابن معين، والبزار، وأبي حاتم الرازي، وابن شاهين، ويحيى بن سعيد القطان.



ثم الترمذي إمام حافظ ثقة كان يقول له إمام أهل الصناعة محمد بن إساعيل البخاري: استفدنا منك أكثر مما استفدت منا.

وقول الترمذي معتمد عندهم في الجرح والتعديل وحكمه على الأحاديث كذلك، وإن ظهر شئ انفرد به في قوله وحكمه، فهو كغيره من الاثمة ولا يخدش ذلك في الاخذ بقوله وحكمه فليس هو بمعصوم. وكم حسن الترمذي أحاديث في الصحيحين، فهل يعد متشددا من هذه الجهة؟

وقد تلقف هذا أو ذاك كلمة ابن دحية الكلبي في الكلام على جامع الترمذي وبنى عليها أحكاما وأوهاما أو نظر في جامع الترمذي نظرة متأخر متبع لقواعد سقيمة متروكة فاستخلص منها تساهل الترمذي بسقيم فهمه.

والكلام يحتاج لبسط ليس هذا محله لكن ينبغى ألا يخلى المقام من المثال الذى ذكره صاحب «الكشف والتبيين» (ص ٤٥) ليستدل به على تساهل الترمذى فقال:

ومن أقرب ما يذكر حديث سمرة "صلى بنا رسول الله على في كسوف لا نسمع له صوتا"، فقد رواه الترمذي وصححه ونقل الحافظ ابن حجر تصحيحه في «التلخيص الحبير»، لكن تعقبه بإعلال ابن حزم له بجهالة ثعلبة بن عباد وأن ابن المديني قال فيه مجهول. اه.

قلت: هذا الكاتب إما أنه لا يفهم أو يضحك على القراء، وأحلاهما مر. فالصواب مع الترمذي والقول فيه قوله وهاك الآتي:

ثعلبة بن عباد لم ينفرد الترمذي بتصحيح حديثه، بل وافقه على ذلك الحاكم في المستدرك (١ / ٣٣٠)، وابن حبان. والحديث أخرجه النسائي (٣/ ١٤٠)،

ابن دحية الكلبي الأندلسي رغم كونه حافظاً متفتناً إلا أنـه كـما قـال الـذهبي في تـذكرة الحفـاظ
 (٤/ ١٤٢١): كان معروفاً على كثـرة علمـه، وفـضائله بالمجازفـة، والـدعاوي العربـضة. اهـــ وترجمته تحوى غرائب.



وأبو داود (١ / ٧٠٠)، وابن ماجه (١ / ٤٠٢)، وأحمد في المسند (٥ / ٦٦)، والطحاوى في شرح معاني الاثار (١ / ٣٢٩)، والبيهقي في السنن الكبرى (٣ / ٣٣٥) كلهم من طريق ثعلبة.

فمقتضى تصحيح الترمذي والحاكم وابن حبان للحديث أن رجاله ثقات عندهم. وقد ذكر ابن حبان ثعلبة بن عباد في ثقاته (٤ / ٩٨)، فالرجل ثقة ولا بد. وقوي حاله إخراج حديثه في السنن المذكورة.

فإن قيل قد جهله ابن المديني وابن القطان قلت: من علم حجة على من لم يعلم.

وقد أجاب الحافظ ابن الملقن في (البـدر المنـير) (٣/ ٢١٣/ ١) عـن دعـوى الجهالة فقال: وتصحيح الأثمة الماضين لحديثه يرفع الجهالة عنه. اهـ.

وقد شنع الامام تقى الدين بن دقيق العيد على من يرد تصحيح الترمذي بدعوى الحكم بجهالة أحد الرواة، فقال الله (نصب الراية: ١/ ١٤٩) ما نصه:

ومن العجب كون ابن القطان لم يكتف بتصحيح الترمذي في معرفة حال عمرو بن بجدان مع تفرده بالحديث وهو قد نقل كلامه: هذا حديث حسن صحيح، وأى فرق بين أن يقول: هو ثقة، أو يصحح له حديثا انفرد به؟ وإن كان توقف عن ذلك لكونه لم يرو عنه إلا أبو قلابة، فليس هذا بمقتضى مذهبه، فإنه لا يلتفت إلى كثرة الرواة في نفى جهالة الحالة، فكذلك لا يوجب جهالة الحال بانفراد راو واحد عنه بعد وجود ما يقتضى تعديله وهو تصحيح الترمذي. ا ه.

وقال الحافظ الذهبي في «الموقظة» (ص٨١): ومن الثقات من لم يخرج لهم في الصحيحين خلق منهم من صحح لهم الترمذي وابن خزيمة ثم من روى لهم النسائي وابن حبان. ا ه.



فانظر إلى توثيقه لمن صحح لهم الترمذي، ومن روى له النسائي وابن حبان. فلا بد إن أردت أن تسلك سبيل أهل الحديث وتتبع قواعدهم، وتقف عند كلام أثمتهم أن تقول بقولهم وتحذو حذوهم، فلا تنفك في توثيق ثعلبة بن عباد اتباعا لتصحيح الترمذي له، فضلا عن تصحيح الحاكم وابن حبان وإخراج النسائي لحديثه.

فلله درّ الترمذي الامام الحافظ العلم، وبذا يكون الانتقاد قد انقلب على صاحبه المنتقد بدون روية، والمنازل بدون آلة، والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات.

وإن وفق الله عز وجل ففي النية إشباع هذا البحث في جزء خاص بـ هـ يـسر الله ربي على ذلك وأعان.

قصل

وخلاصة ما تقدم أن عطية العوفى قد عدله ' يحيى بن سعيد القطان وابن سعد وابن معين والترمذي والبزار وابن شاهين وتبعهم بعض من تأخر عنهم فقال ابن القطان (كما في نصب الراية ٤ / ٦٨): وعطية العوفى مضعف، وقال ابن معين فيه: صالح، فالحديث حسن. اه.

والحاصل أن من تكلم فيه فلأجل ما رمي به من التدليس _وهـو لم يـصح البتة _أو التشيع، أو روايته شيئاً تكلم فيه، وقد تبين لك أن هذه الأمـور الثلاثـة

١. فمن الخطا البين والظلم لهذا الرجل قول ابن الجوزى في الموضوعات: ضعفه الكل، وقول الذهبي في الديوان: مجمع على ضعفه، وقول في مختصر المستدرك (٤ / ٢٢٢): واه، وقول البوصيرى في المصباح الزجاجة»: متفق على ضعفه، وهذه أقوال مخالفة للواقع فلا يلتفت إليها فليس الرجل بواه أو أجمعوا على ضعفه، وكتب الرجال إن لم ينظر الناظر فيها بعين الناقد البصير الصرفى زل وضل، وإلله المستعان.



التي تكلم فيها بسببها ليست قادحة.

فالصواب قبول حديثه واعتباره من الحسن لذاته.

وقد قال شيخ الفن وطبيب علله الحافظ ابن حجر العسقلاني في أمالي الاذكار (١ / ٢٧١) ضعف عطية إنها جاء من قبل التشيع ومن قبل التدليس وهو في نفسه صدوق. اه.

وإذا تبين لك أن دعوى التدليس ليست بصحيحة والتشيع لا دخل لـ في روايته، فالرجل صدوق.

وقد أصر الحافظ على كون عطية العوفي صدوقا، فعندما سرد أسامي المدلسين في النكت على ابن الصلاح (٢/ ٦٤٤) قسم المدلسين لقسمين أحدهما: من وصف بالتدليس مع صدقه، وثانيها: من ضعف بأمر آخر غير التدليس، ثم ذكر عطية العوفي في القسم الاول (٢/ ٦٤٦)، وهم من وصفوا بالتدليس مع صدقهم فهو صدوق عنده.

فإذا وجدت بعد هـذا البيان تـضعيفا لعطيـة العـوفي، فـاعلم أنـه مخـالف للصواب.

١. ولما كان كلام الحافظ قاطعا وساداً لباب الكلام في عطية العوفى لم يرق ذلك لمصاحب الكشف والتبيين (ص٤٢) فبدلا من الاعتراف بقصوره والتسليم للحافظ هي أغمض عن هذا وأخذ يغمز أمالى الحافظ على الاذكار، وذلك كسعيهم دائها لنقد الكتب عند المخالفة، فإذا أرادوا رد تصحيح أو تحسين لحافظ اتهموه بالتساهل وبأن كتابه فيه كذا وكذا، وإذا وقفوا على حديث صحيح لا يوافق شذوذهم تراهم يقولون: لم يخرجه أحمد وليس في الصحيحين ولا الموطأ ولا تجده في السنن الاربعة بل هو في الكتب التى تروى الضعاف كالدارقطني والبزار... إلى وهو كلام ساقط بنفسه لا يحتاج لاسقاط. وها نحن نراهم اليوم يتكلمون ويغمزون أمالى الاذكار وهي جرأة قبيحة من منازل بغير آلة وتطاول على كتاب حاز القدح المعلى في بابه يحق أن يفاخر به كبار الحفاظ المتقدمين ولكن... من جهل شيئا عاداه والله المستعان.



وبعد فيمكن لك أن تسمى ما كتبت في الانتصار لعطية العوفي بـ «القـول المستوفى في الانتصار لعطية العوفي» والله تعالى أعلم.

قصىل

فقد قال ابن أبي حاتم في «العلل» (٢/ ١٨٤): سألت أبي عن حديث رواه عبد الله بن صالح بن مسلم، عن فضيل بن مرزوق، عن عطية، عن أبي سعيد عن النبي على قال: «إذا خرج الرجل من بيته فقال: اللهم بحق السائلين عليك وبحق ممشاي» وذكر الحديث، رواه أبو نعيم، عن فضيل، عن عطية، عن أبي سعيد موقوفاً قال أبي: موقوف أشبه. اهه.

أيده الذهبي في «الميزان».

قلت: لا تتسرع بإعلان الموافقة تقليداً كما فعل جماعة منهم: بشير السهسسواني في صيانة الانسان، والالباني في ضعيفته (١/ ٣٧)، وحماد الانصاري في «المفهوم الصحيح للتوسل»، وغيرهم.

فإن الحديث قد اختلف فيه عن فضيل بن مرزوق فروى مرفوعا وموقوفا. فممّن رواه مرفوعاً:

١ _ يحيى بن أبى بكير، أخرجه البغوي في حديث على بن الجعد (ص٢٦٢)،
 والبيهقي في الدعوات الكبر (ص٤٧).

٢ ـ محمد بن فضيل بن غزوان، أخرجه ابن خزيمة في «التوحيد» (ص١٧).

٣ ـ سليمان بن حيان أبو خالمد الاحمر، أخرجه ابن خزيمة في التوحيمد (ص ١٨).

٤ ـ عبد الله بن صالح العجلى، أخرجه الطبراني في «الدعاء» (٢ / ٩٩٠)، وابن السني (ص٤٠).



٥ _ الفضل بن الموفق، أخرجه ابن ماجه (١ / ٢٥٦).

٦ ـ يزيد بن هارون، فقد روى أحمد في مسنده (٣ / ٢١)، والبغوى في حديث على بن الجعد (ص٢٦٢ نسختي)، وأحمد ابن منيع كما في مصباح الزجاجة (١ / ٩٩) من طريق يزيد بن هارون أخبرنا فضيل بن مرزوق، عن عطية العوف، عن أبى سعيد الخدرى فقلت لفضيل: رفعه؟ أحسب قد رفعه شم ذكر الحديث مرفوعا.

قلت: هذا ظن راجع تقوى «بقد» وهو حرف تحقيق هنا دخل على الماضي فقربه من الحال، وعليه فرواية يزيد بن هارون من قسم المرفوع ولا بـد وهـو صنيع من تكلم على الحديث بمن تأخر من الحفاظ.

ورواه عن فضيل بن مرزوق موقوفا اثنان:

ا _ أبو نعيم الفضل بن دكين، أخرجه في كتاب «الصلاة»، كما في «أمالى الأذكار» (١/ ٢٧٣).

٢٠ وكيع بن الجراح، أخرجه ابن أبى شيبة في المصنف (١٠ / ٢١١ ـ
 ٢١٢). وللمحدثين في ذلك مسلكان كلاهما يقوي الرفع:

فأولهما: إن الرفع زيادة ثقة وهي مقبولة، إذ إنّ الحكم لمن أتى بالزيادة وهـو مذهب الخطيب البغدادي وجماعة من أثمة الفقه والحديث والاصول.

وثانيهها: الترجيح باعتبار القرائن وهو ما يقوي الحكم بالرفع أيضا، فإن من رفع الحديث أكثر عددا (وهم ستة)، ممن وقفه (وهم اثنان فقط).

نعم الفضل بن دكين ووكيع إمامان ثقتان، لكن في مقابلها يزيد ابن هارون ويحيى بن أبى بكير وهما كذلك ومعها ابن غزوان ثقة احتج به الجهاعة، وكذا سليان بن حيان احتج به الجهاعة، والعجلي ثقة من رجال البخاري، فهولاء القول قولهم وهو الرفع، والله تعالى أعلم.



فلا تتهيب بعد خالفة القائل بالوقف والمرجع له، فإن قواعد الحديث التى إليها المرجع في هذا الشأن ترجح الرفع، وكم من حديث مرفوع حكم عليه أبو حاتم الرازي بالوقف، وكم من موصول حكم بإرساله، وكم من صحيح حكم بضعفه، والمرجع عند الخلاف هو الاحتكام لقواعد الحديث والله أعلم.

ومن التلاعب البغيض نصب صاحب «الكشف والتبيين» (ص٢٣) للخلاف بين وكيع الجراح وفضيل بن غزوان من جهة أنها وقفا الحديث، وبين عبد الله بن صالح العجلي والفضل بن الموفق من جهة أنها رفعا الحديث.

وهذا خطأ ومغالطة واضحة لامور:

الاول: لا دخل لفضيل بن غزوان هنا.

الثاني: أخرج يحيى بن أبي بكير عند الترجيح وجعله في حاشية الكتاب، فلم يضمه لزميليه في الرفع وهو عين التلاعب.

الثالث: لم يستوعب أسماء من رفعوا الحديث وهم ستة.

فلا أدرى لماذا يسارع هـؤلاء بالتـصنيف؟ للـدعاوى الفارغـة، أم للتجارة البائره؟!! والله المستعان.

تنبيه:

أغرب الالباني فادعى في ضعيفته (١/ ٣٧) اضطرابا من عطية أو ابن مرزوق لانه جاء مرفوعا وموقوفا وهذا خطأ لان الاضطراب يكون عند تساوى الوجوه وحيث لا تساوى وأمكن الترجيح كها سبق فلا اضطراب، ولم أجد من سبقه إلى هذه الدعوى عند الكلام على هذا الحديث، والله أعلم.

فصيل

وللحديث شاهد لا يفرح به.



قال أبو بكر ابن السني في عمل اليوم والليلة (ص٣٩ ــ ٤٠): حدثنا ابن منيع، ثنا الحسن بن عرفة، ثنا على بن ثابت الجريرى عن الوازع بن نافع العقيلى، عن أبى سلمة بن عبد الرحمن، عن جابر بن عبد الله، عن بلال مؤذن رسول الله عليه قال:

"بسم الله آمنت بالله، توكلت على الله لا حول ولا قو إلا بالله، اللهم بحق السائلين عليك، وبحق غرجي هذا، فإني لم أخرج أشراً ولا بطراً ولا رياء ولا سمعة، خرجت ابتغاء مرضاتك، واتقاء سخطك أسألك أن تعيذني من النار وتدخلني الجنة».

الوازع شديد الضعف، لذلك قال الحافظ في (نتائج الافكار) (١ / ٢٧١): هذا حديث واو جداً أخرجه الدارقطني في الافراد من هذا الوجه وقال: تفرد الوازع به. اه.

تنبيه:

قال العلامة الشيخ محمد زاهد الكوثري وللع في مقالاته (ص٣٩٤) عند الكلام على هذا الحديث: ولم ينفرد عطية عن الخدرى بل تابعه أبو الصديق عنه في رواية عبد الحكم بن ذكوان وهو ثقة عند ابن حبان وإن أعله به أبو الفرج في علله. اه.

فتعقبه الالباني في ضعيفته (١ / ٣٧) بقوله:

لقد عاد الشيخ (أي الكوثري) إلى الاعتداد بتوثيق ابن حبان مع اعترافه بشذوذه في ذلك كما سبق النقل عنه، هذا مع قول ابن معين في ابن ذكوان هذا: لا أعرفه، فإذا لم يعرفه إمام الجرح والتعديل فأنى لابن حبان أن يعرفه ؟

فتبين أن لا قيمة لهذا المتابع لجهالة الراوى عنه، فإعلال أبى الفرج للحديث مه حق لا غبار علمه عند من ينصف. اه.



قلت: هذا الكلام مسلسل بالاوهام.

فأولاً: هذه ليست متابعة البتة. وعبد الحكم هو ابن عبد الله القسملي، وليس ابن ذكو ان فقد قال ابن الجوزي في «العلل المتناهية» (١/ ٤١٠):

أنبأنا على بن عبيد الله قال: أنبانا على بن أحمد البندار، قال: نا الحسن بن عثمان بن بكران قال: نا عبد اللك بن عمد، قال: نا عبد الملك بن عمد، قال: نا عبد الحكم القسملى عن أبى الصديق عن أبى سعيد عن النبي عليه قال: "بشر المشائين في الظلم إلى المساجد بالنور التام يوم القيامة". ا ه.

وأخرجه من حديث عبد الحكم بن عبد الله القسملى به أبو يعلى في مسنده (٢/ ٣٦١). وقال الهيثمي في مجمع الزوائد (٢/ ٣٠) رواه أبو يعلى وفيه عبد الحكم بن عبد الله وهو ضعيف. اه. والرجل ذكره ابن حبان في المجروحين (٢/ ١٤٣) وقال: لا يحل كتابة حديثه إلا على جهة التعجب. وضعفه غيره.

ثانياً: على أن الالباني الذي ترجح عنده عبد الحكم هو ابن ذكوان ينبغى أن يلزم بتحسين الحديث وبيانه: إنّ عبد الحكم بن ذكوان وثقه ابس حبان، وروى عنه أهل البصرة ومعهم ثلاثة من الحفاظ الثقات هم: أبو داود الطيالسي، ومروان بن معاوية الفزاري، وأبو عمر حفص بن عمر الحوضي أو الحرضي.

وقال ابن أبى حاتم في (الجرح والتعديل) (٦ / ٣٦) في ترجمته: سألته عنه فقال: بصرى، قلت: هو أحب إليك أم عبد الحكم القسملي صاحب أنس؟ قال: هذا أستر. اه.

وحسن حديثه الحافظ البوصيرى في زوائد ابن ماجه (٤ / ١٧٥). فالرجل إن لم يحسن حديثه لذاته فهو حسن لغيره ولا بد، على رأى أشد الناس تعنتا والالباني ملزم بهذا والله أعلم.



ثالثاً: قوله: إذا لم يعرفه إمام الجرح والتعديل فأني لابن حبان أن يعرفه.

قلت: قد عرفه، قبل ابن حبان حافظ كبير هو أبو حاتم الرازي، ومن علم حجة على من لم يعلم، ولم يقل أحد بمقولة الالباني هذه حتى ولا المبتدئ في هذا الفن.

رابعاً: قوله: لا قيمة لهذا المتابع لجهالة الراوي عنه.

قلت: هذا خطأ ومجازفة، فبون كبير بين قولهم لا أعرفه والحكم على الراوى بالجهالة. قال الحافظ في «اللسان» (١/ ٤٣٢) في ترجمة إسماعيل الصفار:

(من عادة الاثمة أن يعبروا في مثل هذا بقولهم: لا نعرفه أو لا نعرف حالـه، أما الحكم عليه بالجهالة بغير زائد لا يقع إلا من مطلع عليه أو مجازف). اهـ. وفي هذا القدر كفاية، ونسأل الله تعالى السلامة والصون.

وحاصل ما تقدم أن ما علل به حديث «اللهم إني أسالك بحق السائلين..» غير منتهض، وأنه لا يقوى أمام قواعد الحديث لاثبات علة واحدة بهذا الحديث.

وعليه فلك أن تقول: إن من حسن الحديث من الحفاظ كالدمياطي والمقدسي والعراقي والعسقلاني وقبلهم إمام الاثمة ابن خزيمة الذى صححه القول قولهم والله عزوجل أعلم بالصواب.

الحديث السابع

"إذا انفلتت دابة أحدكم بأرض فلاة فليناديا عباد الله احبسوا علي، فإن لله في الأرض حاضراً سيحبسه عليكم».

قال الطبراني في المعجم الكبير (١٠ / ٢٦٧):



حدثنا إبراهيم بن نائلة الاصبهاني، ثنا الحسن بن عمر بن شقيق، ثنا معروف بن حسان السمرقندى عن سعيد بن أبى عروبة، عن قتادة، عن عبد الله بن بريدة، عن عبد الله بن مسعود، قال: قال رسول الله على الأذا انفلتت دابة أحدكم بأرض فلاة فليناديا عباد الله احبسوا على، فإن لله في الارض حاضرا سيحبسه عليكم».

ورواه من هذا الوجه أبو يعلى في مسنده (٩ / ١٧٧)، وابن السنى في عمل اليوم والليلة (ص١٦٢) بعد أن عزاه اليوم والليلة (١٣٠ / ١٣٢) بعد أن عزاه لابي يعلى والطبران: فيه معروف بن حسان وهو ضعيف. ا ه.

وكذا قال الحافظ البوصيرى في مختصر إتحاف السادة المهرة (حاشية المطالب العالية ٣/ ٢٣٩).

وقال الحافظ ابن حجر في تخريج الأذكار (شرح ابن علان ٥ / ١٥٠) بعد أن عزاه لابن السنى والطبراني: وفي السند إنقطاع بين ابن بريدة وابس مسعود. اه.

ومع ذلك فللحديث طرق تقويه وترفعه من الضعف إلى الحسن المقبول المعمول به.

الاول: ما أخرجه الطبراني في المعجم الكبير (١٧ / ١١٧) من طريق عبد الرحمن بن شريك قال: حدثنى أبى عن عبد الله بن عيسى عن زيد بن على عن عتبة بن غزوان عن نبى الله على قال: لا إذا أضل أحدكم شيئا أو أراد أحدكم عونا، وهو بأرض ليس بها أنيس فليقل: يا عباد الله أعينوني أغيشوني، فان لله عبادا لا نراهم «وقد جرب ذلك».

قلت: في سنده ضعف وانقطاع.

قال الحافظ الهيشمي في مجمع الزوائد (١٠/ ١٣٢): رواه الطبراني ورجاله وثقوا على ضعف في بعضهم إلا أن يزيد بن على لم يدرك عتبة. ١ هـ.



الثاني: ما أخرجه ابن أبى شيبة في المصنف (١ • / ٤٢٥، ٤٢٥). حدثنا يزيد بن هارون قال: أخبرنا محمد بن إسحاق عن أبان بن صالح أن رسول الله عليه قال: "إذا نفرت دابة أحدكم أو بعيره بفلاة من الأرض لا يرى بها أحدا فليقل: أعينوني عباد الله، فإنه سيعان».

قلت: هذا مرسل، ولولا عنعنة محمد بن إسحاق لكان حسن الاسناد، وأعله الالباني في ضيفته (٢/ ١٠٩) بالاعضال وهو خطأ لان أبان بن صالح من صغار التابعين والله أعلم. الثالث: ما أخرجه البزار في مسنده (كشف الاستار: ٤/ ٣٣_ ٣٤).

قال الهيثمي في مجمع الزوائد (١٠/ ١٣٢): رواه البزار ورجاله ثقات اه.

قال الحافظ في تخريج الاذكار (شرح ابن علان ٥ / ١٥١) حسن الاسناد غريب جدا، واقتصار الحافظ على تحسينه سببه وجود أسامة ابس زيد الليشي في إسناده فقد اختلف فيه. وأخرجه البيهقي في شعب الإيهان عن ابن عباس أيضاً لكنه موقوف من طريق جعفر بن عون ثنا أسامة بن زيد عن أبان بن صالح عن مجاهد عن ابن عباس به.

وأعل الألباني في ضعيفته (٢/ ١١٢) الطريق المرفوعة عن ابن عباس بهذه الموقوفة فقال: جعفر بن عون أوثق من حاتم بن إسهاعيل... ولـذلك فالحديث عندي معلول بالمخالفة، والأرجح أنه موقوف. اهـ.



قلت: هذا خطأ من وجهين:

أولها: تقرر في علم الحديث أنه إذا تعارض الرفع والوقف فالحكم فيه للرفع.

قال الامام النووي في مقدمة شرح مسلم (١ / ٣٢):

إذا رواه بعض الثقات الضابطين متصلاً وبعضهم مرسلاً أو بعضهم موقوفاً وبعضهم موقوفاً وبعضهم مرفوعاً أو وصله هـو أو رفعه في وقت وأرسله أو وقفه في وقت، فالصحيح الذي قاله المحققون من المحدثين وقاله الفقهاء وأصحاب الأصول وصححه الخطيب البغدادي: أن الحكم لمن وصله أو رفعه، سواء كان المخالف له مثله أو أكثر وأحفظ لأنه زيادة ثقة وهي مقبولة. اهـ.

وقد صرح بذلك ابن عبد الهادى في التنقيح (١ / ٣٥٠) طبعة مصر.

ثانيهما: إن حاتم بن إسهاعيل لم ينفرد برفع الحديث بل وافقه على الرفع محمد ابن إسحاق كها تقدم بالإضافة إلى شاهد عبد الله بن مسعود المذكور أولاً.

والصواب هنا أن يقال: إن أبان بن صالح كان يرفعه أحياناً، وأحياناً أخرى لا ينشط لرفعه ونظائره كثيرة جداً. والله أعلم.

وعليه فإعلال الألباني للطريق المرفوعة بالموقوفة تمحل لا معنى له، وعلة لا تساوي سماعها يريد بها دفع الحديث والتخلص منه بأي وسيلة كانت ولو بمخالفة قواعد الحديث، فاللهم غفرانك.

ومما سبق بيانه يعلم أن الحديث جيـد مقبـول ولا بـد خاصـة وأن الـشاهد الثالث حسن الإسناد لذاته، والله أعلم.

فائدة

إذا ورد حديث بسند ضعيف يصير من قسم المقبول الذي هو أعم من الصحيح والحسن إذا تلقته الأمة بالقبول، أما إذا عمل به بعض الأئمة - كحديثنا



هذا _ ففي عملهم تقوية له. قال الحافظ البيهقى في السنن الكبرى (٣/ ٥٢) بعد أن روى حديث صلاة التسبيح ما نصه: وكان عبد الله بن المبارك يفعلها وتداولها الصالحون بعضهم عن بعض وفيه تقوية للحديث المرفوع. اه.

ونحوه لشيخه الحاكم في المستدرك (١ / ٣٢٠).

والحديث عمل به الأئمة وجربوه:

ا _ ففي المسائل، وشعب الإيهان للبيهقي: قال عبد الله بن الإمام أحمد: سمعت أبي يقول: حججت خس حجج منها ثنتين راكباً، وثلاثة ماشياً، أو ثنتين ماشياً وثلاثة راكباً، فضللت الطريق في حجة وكنت ماشياً فجعلت أقول: يا عباد الله دلونا على الطريق، فلم أزل أقل ذلك حتى وقعت على الطريق، أو كها قال أبي. اهـ.

٢ ـ وبعد أن أخرج أبو القاسم الطبراني الحديث في معجمه الكبير (١٧ / ١١) قال: وقد جر ب ذلك.

٣ ـ قال الامام النووي في الاذكار (ص٣٦١) بعد أن ذكر الحديث ما نصه:
 حكى لى بعض شيوخنا الكبار في العلم أنه أنفلتت له دابة أظنها بغلة وكان
 يعرف هذا الحديث فقاله، فحبسها الله عليهم في الحال، وكنت أنا مرة مع جماعة
 فانفلتت منا بهيمة وعجزوا عنها فقلته فوقفت في الحال بغير سوى هذا الكلام. ا

ه.

والحاصل أن للناقد مسلكين في تقوية هذا الحديث.

أحدهما: تقويته بالشواهد فيصير حسنا، ولا ريب في ذلك.

ثانيهما: تقويته بعمل الامة به.

وأحد المسلكين أقوى من الآخر والله أعلم.

الحديث الثامن

«ليأتين على الناس زمان يخرج الجيش من جيوشهم فيقال: هل فيكم أحد صحب محمداً فتستنصرون به فتنصروا؟ ثم يقال: هل فيكم من صحب محمداً فيقال: لا. فمن صحب أصحابه؟ فيقال لا. فيقال: من رأى من صحب أصحابه؟ فلقال: من رأى من صحب أصحابه؟ فلقال: من رأى من صحب

قال أبو يعلى الموصلي في مسنده (٤/ ١٣٢):

حدثنا عقبة، حدثنا يونس، حدثنا سليمان الاعمش، عن أبي سفيان، عن جابر، أن رسول الله عليه قال:

«ليأتين على الناس زمان يخرج الجيش من جيوشهم فيقال: هل فيكم أحد صحب محمدا تستنصرون به فتنصروا؟ ثم يقال: هل فيكم من صحب محمدا فيقال: لا. فمن صحب أصحابه؟ فيقال: لا. فيقال: من رأى من صحب أصحابه؟ فلو سمعوا به من وراء البحر لاتوه».

إسناده صحيح.

والاعمش وإن كان مدلسا فهو معدود في المرتبة الثانية منهم، وحديثهم مقبول صرحوا بالسماع أو لم يصرحوا.

ورواه أبو يعلى في مسنده (٤ / ٢٠٠) بلفظ مقارب:

حدثنا ابن نمير، حدثنا محاضر، عن الاعمش، عن أبى سفيان عن جابر قال: سمعت رسول الله على يقول: «يبعث بعث فيقال لهم: هل فيكم أحد صحب محمدا؟ فيقال: نعم. فيلتمس فيوجد الرجل فيستفتح فيفتح عليهم. شم يبعث بعث فيقال: هل فيكم من رأى أصحاب محمد؟ فيلتمس فلا يوجد حتى لو كان من وراء البحر لاتيتموه. ثم يبقى قوم يقرؤن القرآن لا يدرون ما هو».

وهو سند صحيح أيضا.



وقال الهيثمي في مجمع الزوائد (١٠ / ١٨):

رواه أبو يعلى من طريقين ورجالها رجال الصحيح. ا هـ.

وهذا الحديث الصحيح فيه استحباب التوسل بذوات الصالحين.

الحديث التاسع

«كان رسول الله عظي يستفتح بصعاليك المهاجرين».

قال الطبراني في معجمه الكبير (١ / ٢٩٢):

حدثنا محمد بن إسحاق بن راهويه، ثنا أبي، ثنا عيسى بن يونس حدثني أبي عن أبيه، عن أمية بن عبد الله بن خالد بن أسيد، قال:

«كان رسول الله عظي يستفتح بصعاليك المهاجرين».

ثم قال: وحدثنا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز البغوي ثنا عبيد الله بن عمر القواريرى ثنا يحيى بن سعيد عن أبي إسحاق عن أمية بن خالد قال:

«كان رسول الله ﷺ يستفتح بصعاليك المهاجرين».

ثم رواه من طريق قيس بن الربيع عن أبي إسحاق عن المهلب بن أبي صفرة عن أمية بن خالد مرفوعا نحوه.

قال الحافظ الهيشمي في مجمع الزوائد (١٠ / ٢٦٢): رواه الطبراني ورجال الرواية الاولى رجال الصحيح. ا ه.

قلت: أمية بن عبد الله بن خالد تابعي ولم يخرج له في المصحيح لكنه ثقة، ولو لا عنعنة أبى إسحاق السبيعى فإنه مذكور في المرتبة الثالثة من المدلسين (ص٢٤) ـ لكان الحديث مرسلا صحيح الاسناد والله أعلم.

الحديث العاشر

«لا تبكوا على الدين إذا وليه أهله، ولكن ابكوا عليه إذا وليه غير أهله». قال الإمام أحمد في مسنده: (٥/ ٤٢٢):

الما من المالة م

ثنا كل عبد الملك بن عمرو، ثنا كثير بن زيد، عن داود بن أبي صالح قال: أقبل مروان يوما فوجد رجلا واضعا وجهه على القبر فقال: أتدرى ما تصنع؟ فاقبل عليه فإذا هو أبو أيوب فقال: نعم جئت رسول الله على ولم آت الحجر، سمعت رسول الله على يقول: «لا تبكوا على الدين إذا وليه أهله، ولكن أبكوا عليه إذا وليه غير أهله». وأخرجه من هذا الوجه الحاكم في المستدرك (٤/ ٥١٥) وقال: صحيح الاسناد وسلمه الذهبي. عبد الملك بن عمرو هو القيسي أبو عامر العقدى ثقة احتج به الجهاعة وكثير بن زيد حسن الحديث. وداود بن أبى صالح قال عنه الذهبي في الميزان (٢/ ٩): «لا يعرف» وسكت عنه ابن أبى حاتم الرازى (الجرح ٣/ ٤١٤).

وذكره الحافظ ابن حجر تمييزا وقال في التقريب: «مقبول».

فإذا تشددت وأعرضت عن تصحيح الحاكم وموافقة الذهبي له لأن التصحيح هو توثيق للراوي فهذا الاسناد فيه ضعف يسير يزول بالمتابعة، وداود بن أبي صالح قد تابعه المطلب بن عبد الله بن حنطب فيها أخرجه الطبراني في المعجم الكبير (٤/ ١٨٩) والأوسط (١/ ١٩٩)، وأبو الحسين يحيى بن الحسن في أخبار المدينة (كها في شفاء السقام ص١٥٧).

والمطلب بن عبد الله بن حنطب صدوق ويدلس ومثله يصلح للمتابعة صرح بالساع أو لم يصرح أدرك أبا أيوب أو لم يدركه. فغاية هذا الاسناد أنه فيه انقطاع يسير يزول بالمتابعة المتقدمة. وجذه المتابعة يثبت الحديث ويصير من قسم الحسن لغيره والله أعلم.



تنىيە:

أما الالباني فكان ولابد أن يضعف الحديث، فهاذا فعل في تضعيفه؟!

اقتصر على رواية أحمد والحاكم التى فيها داود بن أبى صالح وضعف الحديث به، وهذا قصور وقد علمت وجود متابع لداود بن أبى صالح. ثم أخطأ على الحافظ العلم نور الدين الهيثمى فقال الالباني: وذهل عن هذه العلة (أي داود بن أبى صالح) الحافظ الهيثمى فقال في المجمع (٥/ ٢٤٥):

رواه أحمد والطبراني في الكبير والاوسط وفيه كثير بن زيد وثقه أحمد وغيره، وضعفه النسائي وغيره. اه.

وخطأ الالباني أنه اعتبر الجودة ذهولا، ذلك أن الحافظ الهيثمي عندما نظر لاسنادي أحمد والطبراني وجد متابعا لداود بن أبي صالح وهو المطلب بن عبد الله بن حنطب فلم يجد ما يستحق الكلام عليه إلا كثير بن زيد فبين أنه مختلف فيه، ومثله يحسن حديثه.

فحصر الهيثمي الكلام على كثير بن زيد هو الصواب.

ومنشأ خطأ الالباني هو عدم وقوفه على المتابعة وهو قصور بلا شك.

وبيان هذا القصور أنه عندما علم تخريج الطبراني للحديث كان ينبغى المسارعة والبحث عن إسناد الطبراني والنظر فيه وهذا هو مسلك المحدثين الناقدين، أما الاقتصار على طريق واحد للحديث ثم تضعيف الالباني له مع وجود طريق آخر فهو خطأ بلا ريب. ولعمل الالباني هذا نظائر في كتبه. والحديث فيه التجاء أحد الصحابة إلى القبر الشريف.

* * *

۱۱ ـ حدیث: «اللهم أنت أحق من ذکر، وأحق من عبد، وأنصر من ابتغی وأروف من ملك، وأجود من سئل، وأوسع من أعطى، أنت الملك لا شريك

قال الطبراني في المعجم الكبير (٨/ ٢٦٤):

حدثنا أحمد بن على بن الأبار البغدادي، ثنا العباس بن الوليد النرسى، ثنا هشام بن هشام الكوفى ثنا فضال بن جبير، عن أبى أمامة الباهل، قال كان رسول الله على إذا أصبح وأمسى دعا بهذه الدعوات: «اللهم أنت أحق من ذكر، وأحق من عبد، وأنصر من ابتغى وأروف من ملك، وأجود من سئل، وأوسع من أعطى، أنت الملك لا شريك لك، والفرد لا تهلك، كل شئ هالك إلا وجهك، لن تطاع إلا بإذنك ولم تعص إلا بعلمك، تطاع فتشكر، وتعصى فتغفر، أقرب شهيد، وأدنى حفيظ، حلت دون الثغور وأخذت بالنواصى، وكتبت الاثار، ونسخت الاجال، القلوب لك مفضية، والسر عندك علانية، الحلال ما أحللت، والحرام ما حرمت، والدين ما شرعت، والامر ما قضيت، والخلق أحللت، والعبد عبدك، وأنت الله الرؤوف الرحيم، أسالك بنور وجهك الذى خلقك، والعبد عبدك، وأن وأن الله المشية، وأن تجيرني من النار بقدرتك».

قلت: فيه فضال بن جبير.



قال ابن عدى في الكامل (٦ / ٢٠٤٧): لفضال بن جبير عن أبي أمامة قدر (١٥٥ عشم ة أحادث كلها غير محفوظة. اه.

وقال ابن حبان في المجروحين (٢ / ٢٠٤): يروى عن أبي أمامة ما ليس من حديثه، لا يحل الاحتجاج به بحال. ا هـ.

ولذلك قال الهيثمي في مجمع الزوائد (١٠ / ١١٧):

رواه الطبراني، وفيه فضال بن جبير وهو ضعيف مجمع على ضعفه. اهـ.

قلت: ولولا قوة فضال بن جبير في النضعف لجاز الاستشهاد به لحديث «اللهم إنى أسألك بحق السائلين عليك...» الحديث.

الحديث الثانى عشر

«إذا طنت أذن أحدكم فليذكرني، وليصل على».

قال الطبراني في معجمه الصغير (٢/ ١٢٠):

حدثنا نصر بن عبد الملك السنجارى بمدينة سنجار سنة ٢٧٨ ثمان وسبعين ومائتين، حدثنا معمر بن محمد بن عبيد الله بن أبسى رافع صاحب النبي على احدثنا أبى محمد عن أبيه عبيد الله عن أبيه أبى رافع قال: قال رسول الله على الله عن أبيه أبى رافع قال:

"إذا طنت أذن أحدكم فليذكرني، وليصل على " لا يروى عن أبى رافع إلا بهذا الاسناد، تفرد به معمر بن محمد.

قلت: لم يتفرد به معمر بن محمد كم اسيأتي بيانه إن شاء الله تعالى، وقد أخرجه من هذا الوجه البزار في مسنده (كشف الاستار ٤ / ٣٢)، والبيهقي في الدعوات، وأبو يعلى، وابن عدى في الكامل (٦ / ٢٤٤٣)، والعقيلي في الضعفاء (١ / ٢٦٤).



وقال العقيلي (٤/ ١٠٤): ليس له أصل، ولذا أورده من طريقه ابن الجسوزى في الموضوعات (٣/ ٧٦)، وذكره ابن طاهر المقدسي في تذكرة الموضوعات (ص٣٣). ومعمر بن محمد بن عبيد الله بن أبى رافع وأبوه ضعفان.

فمعمر كذب، وقال البخاري: منكر الحديث. ومحمد بن عبيد الله بن أبى رافع قال عنه البخاري: منكر الحديث. وقال أبو حاتم: ضعيف الحديث منكر الحديث جدا، ذاهب. وقال الدارقطني: متروك. ومع ذلك ذكره ابن حبان في الثقات!

واقتصر الحافظ على تضعيفه في التقريب.

ومعمر بن محمد بن عبيد الله بن أبى رافع لم يتفرد به كما قال الطبراني، بل لـه طرق أخرى لكن مدارها على أبيه محمد بن عبيد الله ابن أبى رافع وقد علمت قوته في الضعف.

أخرجها ابن خزيمة في صحيحه، والخرائطي في «مكارم الاخلاق» (ص٠٨)، وابن السنى في «عمل اليوم والليلة» (ص٢٦)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١ / ٣٢٦-٣٢٣)، وابن عدى في «الكامل» (٦ / ٣١٢٦)، وابن حبان في «المجروحين» (٢ / ٣٠٠) وقال الهيثمى في مجمع الزوائد (١٠ / ١٣٨): إسناد الطبراني في الكبير حسن. اه.

وهذا منه غريب لما قد تبين من ضعف المتفرد به، بل قوته في الضعف.

وأغرب منه إخراج ابن خزيمة له في صحيحه، وقد انتقده الحفاظ على ذلك، فقال السخاوى في (القول البديع في المصلاة على الحبيب الشفيع) (- ٢٢٥):

وقد أخرجه ابن خزيمة في صحيحه، وذلك عجيب لان إسناده غريب وفي ثبوته نظر.



وقال نحوه ابن كثير في تفسيره (٦ / ٤٦٧)، وقلد المناوى في فيض القدير (١ / ٣٩٩) ابن خزيمة والهيثمي فبعد عن الصواب، والله تعالى أعلم.

الحديث الثالث عشر

"لما اقترف آدم الخطيئة قال: يا رب أسألك بحق محمد لما غفرت في، فقال الله: يا آدم وكيف عرفت محمداً ولم أخلقه، قال: يا رب لأنك لما خلقتني بيدك ونفخت في من روحك رفعت رأسي فرأيت على قوائم العرش مكتوباً لا إله إلا الله، محمد رسول الله، فعلمت أنك لم تضف إلى إسمك إلا أحب الخلق إليك، فقال الله صدقت يا آدم إنه لأحب الخلق إلى ادعني بحقه فقد غفرت لك ولولا محمد ما خلقتك».

قال الحاكم في المستدرك (٢/ ٦١٥):

حدثنا أبو سعيد عمرو بن محمد بن منصور العدل، ثنا أبو الحسن محمد بن إسحاق بن إبراهيم الحنظي، ثنا أبو الحارث عبد الله ابن مسلم الفهرى، ثنا إساعيل بن مسلمة، أنبأ عبد الرحمن بن زيد بن أسلم، عن أبيه عن جده عن عمر بن الخطاب عن قال: قال رسول الله على الله على القرف آدم الخطيشة قال: يا رب أسألك بحق محمد لما غفرت لي، فقال الله: يا آدم وكيف عرفت محمداً ولم أخلقه، قال: يا رب لأنك لما خلقتني بيدك ونفخت في من روحك رفعت رأسي فرأيت على قوائم العرش مكتوباً لا إله إلا الله، محمد رسول الله، فعلمت أنك لم تضف إلى إسمك إلا أحب الخلق إليك، فقال الله صدقت يا آدم إنه لأحب الخلق إلى ادعني بحقه فقد غفرت لك ولولا محمد ما خلقتك». هذا حديث صحيح الاسناد، وهو أول حديث ذكرته لعبد الرحمن ابن زيد بن أسلم في هذا الكتاب.



ورواه الآجري في الشريعة (ص٤٢٧) من هذا الوجه مع زيادة رجل بين الفهري وشيخه لكنه موقوف.

وأخرجه عن الحاكم البيهقي في «دلائل النبوة» (٥/ ٤٨٩) وقال: تفرد بـــه عبد الرحمن بن زيد بن أسلم من هذا الوجه عنه وهو ضعيف.

ولكن الذهبي في «تلخيص المستدرك» (٢/ ٦١٥) كان حكمه أشد فقال:

موضوع، وعبد الرحمن واه، رواه عبد الله بن مسلم الفهري ولا أدري من ذا عن إسهاعيل بن مسلمة عنه.

لكنه قال في ترجمة عبد الله بن مسلم من الميزان (٢ / ٥٠٤):

روى عن إسماعيل بن مسلمة بن قعنب عن عبد الرحمن بن زيد ابن أسلم خبرا باطلا فيه: يا آدم لولا محمد ما خلقتك، رواه البيهقى في «دلائل النبوة»، وأقره الحافظ في اللسان (٣/ ٣٦٠)، لكن لم ينفرد عبد الله بن مسلمة به فقد توبع.

قال الطبراني في المعجم الصغير (٢ / ٨٢):

حدثنا محمد بن داود بن أسلم الصدفي المصرى، حدثنا أحمد بن سعيد المدنى الفهرى، حدثنا عبد الله بن اساعيل المدنى عن عبد الرحمن ابن زيد بن أسلم عن أبيه عن جده عن عمر بن الخطاب عين قال: قال رسول الله على أذنب آمد على المناه الذي أذنبه رفع رأسه إلى العرش فقال: أسألك بحق محمد إلا غفرت لى، فأوحى الله إليه وما محمد ومن محمد؟ فقال: تبارك اسمك لما خلقتني رفعت رأسي إلى عرشك، فإذا فيه مكتوب لا إله إلا الله محمد رسول الله فعلمت أنه ليس أحد أعظم عندك قدرا عن جعلت اسمه مع اسمك، فأوحى الله عن وجل إليه يا آدم إنه اخر النبين من ذريتك، وإنّ أمته آخر الأمم من ذريتك ولولاه يا آدم ما خلقتك».



قال الطبراني: لا يروي عن عمر إلا بهذا الاسناد، تفرد به أحمد ابن سعيد.

قلت: والامر ليس كها قال فأحمد بن سعيد توبع كها تقدم عند الحاكم، لكن هذا السند فيه من لم أجد تراجمهم.

وقال الهيثمي في «مجمع الزوائد» (٨/ ١٥٣):

رواه الطبراني في الاوسط والصغير وفيه من لم أعرفهم. ا هـ.

والحاصل أن الحديث تفرد به عبد الرحمن بن زيد بن أسلم من الوجه المتقدم وهو ضعيف كها قال البيهقى: ضعفه الكل، إلا ابن عدى فإنه رغم روايته لمنكرات له في الكامل قال (٤/ ١٥٨٥): له أحاديث حسان... وهو ممن احتمله الناس وصدقه بعضهم وهو ممن يكتب حديثه. ا ه.

وشدد بعضهم فيه، وبسبب تساهل الحاكم في تـصحيح هـذا الحـديث قـال الحافظ في النكت على ابن الصلاح (١/ ٣١٨):

ومن عجيب ما وقع للحاكم أنه أخرج لعبد الرحمن بن زيد بن أسلم وقال _ بعد روايته:

هذا صحيح الاسناد، وهو أول حديث ذكرته لعبد الرحمن مع أنه قال في كتابه الذي جمعه في الضعفاء: عبد الرحمن بن زيد بن أسلم روى عن أبيه أحاديث موضوعة لا يخفي على من تأملها من أهل الصنعة أن الحمل فيها عليه.

وقال في آخر هذا الكتاب: فهؤلاء الذين ذكرتهم قد ظهر عندي جرحهم لان الجرح لا أستحله تقليدا. اه.

وله شاهد موقوف ولكنه ضعيف. أخرجه الاجرى في الشريعة (ص٢٧٥ ـ ٢٥٥): أخبرنا أبو أحمد هارون بن يوسف بن زياد التاجر قال: حدثنا أبو مروان العثماني قال: حدثنى ابن عثمان بن خالد، عن عبد الرحس بن أبى الزناد عن أبيه قال: «من الكلمات التي تاب الله عز وجل بها على آدم المسلحة أنه قال: اللهم إنى أسألك بحق محمد عليك، قال الله عزوجل: يا آدم وما يدريك بمحمد؟ قال: يا



رب رفعت رأسي فرأيت مكتوبا على عرشك لا إله إلا الله محمد رسول الله فعلمت أنه أكرم خلق الله عليك».

قلت: أبو مروان العثماني فيه كلام، وأبوه عثمان بن خالد متروك ومع ذلك فهو معضل وموقوف. وله شاهد آخر مرسل موقوف ولكن ألفاظه فيها نكارة. فقد أخرج ابن المنذر في تفسيره (كيها في البدر المنشور: ١ / ٦٠) عين محميد الباقرين على بن الحسين عليته قال: لما أصباب آدم الخطيشة عظيم كريه واشتد ندمه فجاء جبريل فقال: يا آدم هل أدلك على باب توبتك الذي يتوب الله عليك منه، قال: بلي يا جريل، قال: فقم في مقامك الذي تناجى فيه ربك فمجد وامدح فليس شيء أحب لله من المدح، قال: فأقول ماذا يا جبريل؟ قبال: فقبل لا إليه إلا الله وحده لا شريك له، له الملك وله الحمد يحيى ويميت وهو حي لا يموت بيده الخير وهو على كل شئ قدير، ثم تبوء بخطيئتك فتقول سبحانك اللهم وبحمدك لا إله إلا أنت رب إنبي ظلمت نفسي وعملت السوء فبأغفر لي إنبه لا يغفر الذنوب إلا أنت، اللهم إني اسألك بجاه محمد عبدك وكرامته عليك أن تغفر لي خطيئتي، قال: ففعل آدم، فقال الله: يا آدم من علمك هذا، فقال: يا رب إنك لما نفخت في الروح فقمت بشرا سويا أسمع وأبصر وأعقل وأنظر رأيت على ساق عرشك مكتوبا بسم ألله الرحمن الرحيم لا إله إلا الله وحده لا شريك لـ محمـ د رسول الله، فلما لم أر على أثر اسمك اسم ملك مقرب، ولا نبي مرسل غير اسمه علمت أنه أكرم خلقك عليك، قال: صدقت وقد تبت عليك وغفرت لك خطيئتك، قال: فحمد آدم ربه وشكره وانصر ف بأعظم سرور لم ينصر ف به عبد من عند ربه، وكان لباس آدم النور، قال الله ينزع عنهما لباسبهما لبريهما سوآتهما ثياب النور، قال: فجاءته الملائكة أفواجا تهنئه يقولون: لتهنـك توبــة الله يــا أبــا عمد".



لم أقف على إسناده إلى محمد الباقر الله الله وهو رغم كونه إماما جليل القدر من أئمة التابعين وثقاتهم، إلا أن في متنه نكارة بينة، وهو أجل من أن تنسب إليه هذه النكارة، ولكنها من الرواة عنه، والله أعلم.

الحديث الرابع عشس

"من أراد يؤتيه الله حفظ القرآن وحفظ العلم فيكتب هذا الدعاء في إناء نظيف بعسل، ثم يغسله بهاء مطر، يأخذه قبل أن يقع إلى الأرض، ثم يشربه على الريق ثلاثة أيام، فإنه يحفظ بإذن الله: اللهم إني أسألك بأنك مسؤوول لم يسأل مثلك، أسألك بحق محمد رسولك ونبيك، وإبراهيم خليلك وصيفك، وموسى كليمك ونجيك، وعيسى كلمتك وروحك…» الحديث بطوله.

قال الخطيب البغدادي في الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع (٢ / ٢٦١):

أنا محمد بن الحسين بن محمد المتوه، نا عثمان بن أحمد الدقاق، نا محمد بن خلف بن عبد السلام، نا موسى بن إبراهيم المروزى، نا وكيع، عن عبيدة، عن شقيق، عن ابن مسعود، عن النبي عظم قال: "من أراد يؤتيه الله حفظ القرآن وحفظ العلم فيكتب هذا الدعاء في إناء نظيف بعسل، ثم يغسله بهاء مطر، يأخذه قبل أن يقع إلى الأرض، ثم يشربه على الريق ثلاثة أيام، فإنه يحفظ بإذن الله إلى أسألك بأنك مسؤول لم يسأل مثلك، أسألك بحق محمد رسولك ونبيك، وإسراهيم خليلك وصفيك، وموسى كليمك ونجيك، وعيسى كلمتك وروحك..." الحديث بطوله.

قلت: هذا موضوع، والمتهم به موسى بن إبراهيم أبوعمران المروزى. كذبه يحمى بن معين، وقال الدارقطني وغيره: متروك، وقد عدّ الحافظ الذهبي في الميزان (٤/ ١٩٩) هذا الحديث من بلايا موسى ابن إبراهيم.



وقد سرقه منه عمر بن صبح الخراساني الكذاب وركب له إسنادا آخر وهـو الذي أخرجه ابن الجوزي في الموضوعات (٣/ ١٧٤ - ١٧٥).

ورواه أبو الشيخ في الثواب (كما في اللالئ: ٢/ ٣٥٧) من طريق الحسن بن عرفه، حدثنا زيد بن الحباب، حدثنا عبد الملك بن هارون بن عنترة عن أبيه أن أبا بكر الصديق والمنت النبي على فقال:

إنى أتعلم القران فينفلت منى، فقال النبي عظية: «قـل: اللهـم إنـى أسالك بمحمد نبيك وابراهيم خليلك وموسى نجيك وعيسى روحك... " الحديث.

وفى التوسل والوسيلة (ص٨٩): ورواه أبو موسى المدينى من حديث زيد بن الحباب عن عبد الملك ابن هارون بن عنترة، وقال: هذا حديث حسن مع أنه ليس بالمتصل، قال أبو موسى: ورواه محرز بن هشام عن عبد الملك عن أبيه عن جده عن الصديق وعبد الملك ليس بذاك القوى وكان بالرى، وأبوه وجده ثقتان. ا ه.

قلت: هذا مثل أسانيد الحديث على وهائه. فهارون بن عنترة وثقه أحمد وابن معين والعجلي وابن سعد. وأبوه هو عنترة بن عبد الرحمن تابعي ثقة وزعم بعضهم أن له صحبة فإسناده متصل، لكن آفته عبد الملك بن هارون بن عنترة هالك، قال عنه يجبى بن معين: كذاب، وقال أبو حاتم: متروك ذاهب الحديث.

والحاصل أن الحديث موضوع. وهو ممن أصاب ابن الجوزى بـذكره في الموضوعات. والله أعلم.

تخريجات الآثار

الأثر الأول:

«قحط أهل المدينة قحطاً شديداً فشكوا إلى عائشة فقالت: انظروا إلى قبر النبي ﷺ فاجعلوا منه كواً إلى السهاء حتى لا يكون بينه وبين السهاء سقف قال:



ففعلوا، فمطرنا مطراً حتى نبت العشب وسمنت الإبل حتى تفتقت من الشحم للمسمى المسمى المسمى المسمى المسمى المسمى عام الفتق».

قال الحافظ الدارمي في سننه (١ / ٤٣ ـ ٤٤): باب ما أكرم الله تعالى نبيـه بعد موته:

حدثنا أبو النعمان، ثنا سعيد بن زيد، ثنا عمرو بن مالك النكرى، حدثنا أبو الجوزاء أوس بن عبد الله قال: «قحط أهل المدينة قحطا شديدا فشكوا إلى عائشة فقالت: انظروا إلى قبر النبي على فاجعلوا منه كوا إلى السياء حتى لا يكون بينه وبين السياء سقف قال: ففعلوا، فمطرنا مطراحتى نبت العشب وسمنت الابل حتى تفتقت من الشحم فسمى عام الفتق».

قلت: هذا إسناد حسن إن شاء الله تعالى.

أبو النعمان هو محمد بن الفضل السدوسي الملقب بعارم، ثقـة مـشهور، وإن كان قد اختلط بآخره فحديثه مقبول هنا لامرين:

الاول: قال الحافظ ابن الصلاح في مقدمته (ص٤٦٢): عارم محمد بن الفضل اختلط بأخرة، فها رواه عنه البخاري ومحمد بن يحيى الذهلي وغيرهما من الحفاظ ينبغي أن يكون مأخوذا عنه قبل اختلاطه. اه.

وعقب عليه الحافظ العراقي في التقييد والايضاح (ص٤٦٢)، فقال:

وكذلك ينبغي أن يكون من حدث عنه من شيوخ البخاري ومسلم. ا ه.

قلت: عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي من شيوخ مسلم والبخاري فيكون الدارمي ممن حدثوا عن محمد بن الفضل السدوسي قبل اختلاطه ولا بد.

الثاني: قال الذهبي في الميزان في ترجمة عارم (٤ / ٨)، وقال الدارقطني: تغير بأخرة، وما ظهر له بعد اختلاطه حديث منكر وهو ثقة.



قلت أي الذهبي: «فهذا قول حافظ العصر الذى لم يأت بعد النسائي مثله، فأين هذا القول من قول ابن حبان الخساف المتهور في عارم فقال: اختلط في آخر عمره وتغير حتى كان لا يدرى ما يحدث به، فوقع في حديثه المناكير الكثيرة، فيجب التنكب عن حديثه فيها رواه المتأخرون، فإذا لم يعلم هذا تبرك الكل، ولا يحتج بشئ منها. قلت: ولم يقدر ابن حبان أن يسوق له حديثا منكرا، فأين ما زعم، انتهى كلام الذهبي.

وأقر العراقي في «التقييد والايضاح» (ص٢٦١) الذهبي في دفعه لجرح ابن حيان.

وصرح الذهبي في الكاشف (٣/ ٧٩) بأنه تغير قبل موته فها حدث. ١ هـ.

وكلام الحافظ الذهبي جيد دل على براعة والواقع يؤيده، فإذا كان الرجل قد اختلط، وما ظهر له بعد اختلاطه حديث منكر _كها صرح بذلك الدارقطني أمير المؤمنين في الحديث _ فيكون قد أمسك عن التحديث، وبعد؛ فمن يتخلف عن مثل عارم الثقة فلا تلتفت إليه، وقد:

خلق الله للحروب رجالا ورجالا لقصعة وثريد

والله أعلم.

واذ قد تبين لك أن ما رواه الدارمي عن أبى النعمان محمد بن الفضل السدوسي مقبول لا مراء فيه.

فإن تعجب فعجب من صنيع الالباني الذي نقل في كتابه «التوسل» (ص١٢٨)، ذكر ابن الصلاح لابي النعمان في المختلطين، ثم لم ينقل من كلام ابن الصلاح ما يدحض شبهته وهي قول ابن الصلاح ـ وقد تقدم ذكره ـ ما رواه البخاري ومحمد بن يحيى الذهلي وغيرهما من الحفاظ ينبغي أن يكون مأخوذا عنه قبل اختلاطه. ا ه.



والدارمي من كبار الحفاظ وهو من شيوخ البخاري والذهلي. واكثر من هذا ﴿ ١٧٥ ۗ أنه_أي الالباني_قال في حاشية كتابه المذكور (ص١٢٩):

وتغافل عن هذه العلة _ أي اختلاط أبى النعمان _ الشيخ الغماري في «المصباح» (ص٤٣). اهـ.

والصواب رد كلام الالباني عليه.

وما أحسن قول القائل:

وكم عائب قولا صحيحا وآفته من الفهم السقيم

وأما سعيد بن زيد فتكلم فيه، لكن وثقه ابن معين وابن سعد والعجلي وسليمان بن حرب وغيرهم.

وقد احتج به مسلم في صحيحه.

وقد كفانا الحافظ الذهبي مؤنة تفصيل القول في قبول حديثه بإيراده إياه في جزء «من تكلم فيه وهو موثق» (ص٨٥)، وحديثهم لا ينزل عن درجة الحسن عنده، كما صرح بذلك في مقدمة الجزء المذكور (ص٧٧).

فلا تلتفت أيها المنصف بعد ذلك لمن يشغب عليك ويضعف الرجال المخرج لهم في الصحيح.

وأما عمرو بن مالك النكرى، فقد وثقه ابن حبان (الثقات ٧/ ٢٢٨)، ولا يقول قائل إنه من المجاهيل الذين يدخلهم كتابه الثقات، فالرجل روى عنه جماعة من الثقات، وعندما ترجمه ابن حبان في ثقاته قال ما نصه:

عمرو بن مالك النكرى كنيته أبو مالك، من أهل البصرة، يسروى عسن أبى الجوزاء، روى عنه حماد بن زيد وجعفر بن سليهان وابنه يحيى بن عمسرو، ويعتسبر حديثه من غير رواية ابنه عنه، مات سنة تسع وعشرين ومائة. ا هـ.



وأكثر من هذا أن ابن حبان ترجم لعمرو بن مالك النكرى في مشاهير علماء الامصار (ص١٥٥) ضمن طبقة اتباع التابعين في البصرة وقال: وقعت المناكير في حديثه من رواية ابنه عنه، وهو في نفسه صدوق اللهجة. اه.

فأنت ترى أن ابن حبان عرف اسم الراوى وكنيته وبلده وشهرته بالعلم وعرف الرواة عنه، وأنه قد سبر روايته بدليل قوله يعتبر حديثه... إلخ، وقوله وقعت المناكير... إلخ.

فقبول توثيق ابن حبان حق لا مرية فيه وهو الذي اعتمده الحافظ، فقال في التقريب (ص71): صدوق له أوهام. اه.

لكن الصواب من قول الحافظ قوله «صدوق» فقط، وبيان هذا الصواب أنه وقع في «التهذيب» (٨/ ٩٦) زيادة على كلام ابن حبان لم أجدها في الثقات هي «يخطئ ويغرب»، وهي سبق قلم بني عليها الحافظ قوله: «له أوهام».

فإذا رفعت هذه الزيادة التي لا أصل لها من كلام ابن حبان، رفع كلام الحافظ المعتمد عليها، وكان الصواب من قول الحافظ في عمرو ابن مالك هو «صدوق» فقط والله أعلم.

فإن قيل: فها بالنا، نراك قد أعرضت عن كلام أحمد في عمرو ابن مالك النكرى، فقد نقل عبد الله بن أحمد عن أبيه في مسائله (ص٨٩): أنه كانه ضعفه.

قلت: كأن ظن لا تقوم به حجة.

ونحوه قال الحافظ في ترجمة الحسن بن موسى الاشيب في مقدمة الفتح (ص٣٩٧):

روى عبد الله بن على بن المديني عن أبيه قال: كان ببغداد (أي الحسن بـن موسى)، وكأنه ضعفه.



قلت (أي الحافظ): هذا ظن لا تقوم به حجة. ا ه.

أضف إلى كونه ظنا مرجوحا أنه جرح غير مفسر حكمه الرد في مقاسل التعديل كها تقرر في علم الحديث.

فتوثيق عمرو بن مالك بعد ذلك البيان لا مرية فيه.

وهو ما صرح به الحافظ الذهبي في «الميزان» (٣/ ٢٨٦)، وفي «المغنى» (٢ / ٤٨٩). تنبيه:

وإذ قد تبين لك ثقة عمرو بن مالك النكرى فلك أن تعجب من قول الالباني في ضعيفته (١/ ١٣١) تعقيبا على الحافظين المنذرى والهيثمي إذ حسنا لعمرو بن مالك النكرى؛ قال الالباني: وفيها قالاه نظر، فإن عمرا هذا لم يوثقه غير ابن حبان، وهو متساهل في التوثيق حتى إنه ليوثق المجهولين عند الاثمة النقاد.... اه.

قلت: تقدم قبول توثيق ابن حبان له، ومحل العجب من الالباني، حيث قال في تعليقه على فضل الصلاة على النبي على (ص٨٨):

عمرو بن مالك النكري وهو ثقة كما قال الذهبي.

ثم عاد ووثقه مرة أخرى في صحيحته (٥ / ٦٠٨)...!! ومحل العجب أنه يصحح ويضعف وفق غرضه وهواه، ولهذا يكثر التناقض منه ويسترك القواعد، نعوذ بالله تعالى من الهوى والمناكدة.

تنبيه آخر:

خلط ابن عدى في كامله (٥ / ١٧٧٩) بين عمرو بن مالك النكرى، وعمرو بن مالك الراسبي فقال: منكر الحديث عن الثقات، ويسرق الحديث، ثم ختم الترجمة بقوله: ولعمرو غير ما ذكرت أحاديث مناكير بعضها سرقها من قوم ثقات. اه.



إلا أنه قال في صدر الترجمة: عمرو بن مالك النكرى، والصواب أنه عمرو بن مالك الناكرى، والصواب أنه عمرو بن مالك الراسبي لا النكرى، وقد نبه على وهم ابن عدى الحافظ في «المهنيب» (٢ / ٩٥)، وفرق بينهما النهبي في «المهنزان» (٣ / ٢٨٦)، وفي «المغنى» (٢ / ٤٨٩).

واغتر بخلط ابن عدى جماعة منهم:

ابن الجوزى في «المضفاء» (٢ / ٢٣١)، وفى «الموضوعات» (٢ / ١٤٥)، وابن تيمية في «التوسل» وغيره. وكان من أشر ذلك أن حكما على هذا الاشر بالوضع وهو خطأ بلا ريب منشأه تقليد ابن عدي.

وأبو الجوزاء هو أوس بن عبد الله البصري: ثقة احتج به الجماعة، وقد تكلم في سماعه من أم المؤمنين عائشة على الله المؤمنين عائشة على المناه المؤمنين عائشة على المناه المؤمنين عائشة المناه المؤمنين عائشة المناه المناه

والصواب إثبات سماعه منها للآتي:

الاول: أن حديث أبى الجوزاء عن عائشة المنطق أخرجه مسلم في صحيحه وكفى بهذا حجة.

الثاني: قال البخاري في «التاريخ الكبير» (٢ / ١٧): قال لنا مسدد عن جعفر بن سليان عن عمرو بن مالك النكرى عن أبى الجوزاء قال: أقمت مع ابن عباس وعائشة اثنتي عشرة سنة ليس من القرآن آية إلا سألتهم عنها.

وفى رواية أخرجها ابن سعد (٧/ ٢٢٤): أخبرنا عارم بن الفضل قال: حدثنا حماد بن زيد عن عمرو بن مالك عن أبى الجوزاء قال: جاورت ابن عباس في داره اثنتي عشرة سنة ما في القرآن آية إلا وقد سألته عنها.

وأخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٣/ ٧٩) بزيادة:

وكان رسولي يختلف إلى أم المؤمنين غدوة وعشية فها سمعت من أحد من العلماء ولا سمعت أن الله تعالى يقول لذنب: إنى لا أغفره إلا الشرك به.



قال الحافظ في «التهذيب» (١ / ٣٨٤):

لكن لا مانع من جواز كونه توجه إليها بعد ذلك فشافهها على مذهب مسلم في إمكان اللقاء. اه.

فإذا كان أبو الجوزاء قد أدرك السيدة عائشة بين بيقين، ولم يكن أبو الجوزاء مدلسا فروايته عنها محمولة على السياع كها هو مذهب الامام مسلم بل الجمهور، واستقر العمل على ذلك والله أعلم.

وقد صحح أبو نعيم الاصبهاني في ترجمة أبى الجوزاء في «الحلية» عدة أحاديث له عن عائشة. وفي الجمع بين الصحيحين لابن القيسراني (١ / ٤٦): سمع عائشة. ا ه.

فحاصل ما تقدم: إن هذا إسناد حسن أو صحيح رجاله رجال مسلم ما خلا عمرو بن مالك النكرى وهو ثقة. والله تعالى أعلم بالصواب.

الأثر الثاني:

«أصاب الناس قحط في زمن عمر، فجاء رجل إلى قبر النبي ﷺ فقال: يا رسول الله استسق لأمتك فإنهم قد هلكوا، فأتى الرجل في المنام فقيل له: اثت عمر فاقرئه السلام وأخبره أنكم مسقيون، وقبل له: عليك الكيس، عليك الكيس، فأتى عمر فأخبره فبكى عمر ثم قال: يا رب لا آلو إلا ما عجزت عنه».

قال ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٢ / ٣١ - ٣٢):

حدثنا أبو معاوية عن الاعمش عن أبي صالح عن مالك الدار، قال: وكان خازن عمر على الطعام، قال:

«أصاب الناس قحط في زمن عمر، فجاء رجل إلى قبر النبي على فقال: يا رسول الله استسق لامتك فإنهم قد هلكوا، فأتى الرجل في المنام فقيل له: ائت عمر فاقر ثه السلام وأخبره أنكم مستقيون وقل له: عليك الكيس عليك الكيس، فأتى عمر فأخبره فبكى عمر ثم قال: يا رب لا ألو إلا ما عجزت عنه».



وأخرجه من هذا الوجه ابن أبى خيثمة كما في «الاصابة» (٣/ ٤٨٤)، والجليلي في «الارشاد» (١/ ٣١٣ ـ ٣١٤)، والجليلي في «الارشاد» (١/ ٣١٣ ـ ٣١٤)، وابن عبد البر في «الاستبعاب» (٢/ ٤٦٤).

وقال الحافظ في «الفتح» (٤٩٥/ ٢): وقد روى سيف في الفتوح أن الـذى رأى المنام المذكور هو بلال بن الحارث المزني أحد الصحابة. ١ هـ.

قلت: إسناده صحيح، وقد صححه الحافظان ابن كثير في «البدايـة» (٧/ ١٠١)، وابن حجر في «الفتح» (٢/ ٤٩٥) وقال ابن كثير في جمامع المسانيد ـ مسند عمر (١/ ٢٢٣): إسناده جيد قوى. اهـ.

وأقر ابن تيمية بثبوته في اقتضاء الصراط المستقيم (ص٣٧٣).

وقد سعى بعضهم لتضعيف هذا بأمور مخالفة لقواعد الحديث رأيت أن أسوقها ثم أبين مجانبتها للصواب وهي:

١ _ الاعمش مدلس ولم يصرح بالسماع.

٢ ـ مالك الدار مجهول.

٣_مظنة انقطاع بين أبي صالح ومالك الدار.

 إن صحت الرواية فلا حجة فيها لان مدارها على رجل لم يسم وتسميته بلالا في رواية سيف لا يساوى شيئا، لان سيفا متفق على ضعفه.

متفرد مالك المجهول في ظنهم رغم عظم الحادثة وشدة وقعها على الناس إذهم في كرب، إن سبباً يفك هذه الازمة عما تتداعى الهمم على نقله، فإذا لم ينقلوه دل على أن الامر لم يكن كها رواه مالك، فلعله ظنه ظنا.

أما عن الاولى وهي تدليس الاعمش: فإن الاعمش وإن كان مدلسا إلا أن حديثه هنا مقبول صرح بالسهاع أو لم يصرح لامرين:



الاول: وهو أن الاعمش مذكور في المرتبة الثانية من المدلسين، وهم من احتمل الاثمة حديثهم وأخرجوا لهم في الصحيح لامامتهم وقلة تدليسهم في جنب ما رووا، فالاعمش حديثه مقبول صرح بالسماع أو لم يصرح.

والثانى: وهو وان لم نقبل من حديثه إلا ما صرح فيه بالسماع كاهل المرتبة الثالثة وما بعدها من المدلسين فحديثه هنا مقبول لانه يروى عن أبى صالح وهو ذكوان السمان.

قال الذهبي في «الميزان» (٢ / ٢٢٤): متى قال (أي الاعمش) «عن» تطرق إليه احتمال التدليس إلا في شيوخ له أكثر عنهم: كإبراهيم وابن أبى واشل وأبى صالح السمان، فإن روايته عن هذا الصنف محمولة على الاتصال. أه..

وأما عن الثانية: وهى ظنهم جهالة مالك الدار الثقة المخضرم، فقد أبعد الألبانى وغاير قواعد الحديث وقال في «التوسل» (١٢٠ - ١٢١): مالك الدار غير معروف العدالة والضبط واستدل على ذلك بأن ابن أبى حاتم لم يذكر راويا عنه غير أبى صالح ففيه إشعار بأنه مجهول ويؤيده أن ابن أبى حاتم نفسه مع عنه غير أبى صالح ففيه إشعار بأنه مجهول ويؤيده أن ابن أبى حاتم نفسه مع حفظه واطلاعه لم يحك فيه توثيقا فبقى على الجهالة، شم أيد كلامه بأن الحافظ المنذرى أورد قصة من رواية مالك الدار عن عمر ثم قال: ومالك الدار لا أعرفه، وكذا قال الهيثمى في «مجمع الزوائد». اهد انتهى باختصار اقتضاه المقام.

ثم صرح الالباني بجهالته (ص١٢١). قلت وبالله التوفيق: مالك الدار ثقمه وفوق الثقة متفق عليه أثنى عليه جمع من التابعين ولنا في بيان ذلك مسالك:

المسلك الاول: مالك الدار هو مالك بن عياض مولى عمر بن الخطاب، ذكره الحافظ في المخضر مين في «الاصابة» (٣/ ٤٨٤). وقال: لـه إدراك وسمع من أبى بكر الصديق، وروى عن الشيخين ومعاذ وأبى عبيدة، روى عنه أبو



۱۸۲ الله صالح السيان وابناه عون وعبد الله ابنا مالك، ثم ذكر بعد كلام في الرواة عنه عبد الرحن بن سعيد بن يربوع الثقة.

وذكره ابن سعد في الطبقة الأولى من التابعين في أهل المدينة (٥ / ٦)، وقال: وكان معروفا.

وقال أبو عبيدة كما في «الاصابة» (٣/ ٤٨٤): ولاه عمر وكله عياله، فلم الله عنهان ولاه القسم. اهم.

وفيها أيضا قال اسهاعيل القاضى عن على بن المدينى: كان مالك الدار خازنا لعمر. اه. وأجاد الحافظ أبو يعلى الخليلي فقال في الارشاد (١/ ٣١٣): مالك الدار مولى عمر بن الخطاب هيئ تابعي قديم متفق عليه أثنى عليه التابعون. ا

ووثقه ابن حبان في «الثقات» (٥/ ٣٨٤). فأي ثناء يطلب بعد هذا في الرجل حتى يصحح حديثه؟، وأى حجة تطلب في توثيق الرجل بعد ذلك؟ فتوثيق جمع له وخاصة إذا كانوا معاصرين ومن التابعين الذين هم خير القرون بعد القرن الاول لا تجده إلا في أفذاذ الثقات.

فالرجل متفق على الاحتجاج به بلا مرية كما هو ظاهر كلام الخليلي.

ولفرط دينه وأمانته استعمله أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب عِينه.

المسلك الثاني: إن تشددت غاية التشدد وأعرضت عن توثيق ابن حبان، ولم تقف على كلام الخليلي الذي هو قاطع للنزاع، فغاية ما في الرجل أنه عدل الظاهر برواية أربعة ثقات عنه، بله اعتهاد أثمة الصحابة له. فلا يخرج عن كونه في أدنى الاحوال ومع كامل التشدد من مستورى التابعين وقد قبل الاثمة حديثهم.

١ . حديثه عنه في المعجم الكبير للطبراني (٢ / ٣٣)، والحلية، والزهد لابن المبارك.



قال ابن الصلاح في مقدمته (ص١٤٥): ويشبه أن يكون العمل على هـذا و المحلِّم المسلِّم المسلِّم المسلِّم المسلِّم ا الرأى (وهو قبول رواية المستور) في كثير من كتب الحديث المشهورة في غير واحد من الرواة الذين تقادم العهد وتعذرت الخبرة الباطنة بهم. والله أعلم.

ومن أكبر الادلة على قبول رواية المستور هو تصحيح السيخين البخاري ومسلم لحديثهم.

قال النهبي في «الميزان» (١/ ٥٥٦) في ترجمة حفص بن بغيل: «ففى الصحيحين من هذا النمط خلق كثير مستورون ما ضعفهم أحد ولا هم بمجاهيل». اهـ.

وقال الذهبي في «الميزان» أيضا (٣/ ٤٢٦) في ترجمة مالك بن الخير الزيادي:

وفى رواة الصحيحين عدد كثير ما علمنا أن أحداً نص على توثيقهم والجمهور على أن من كان من المشايخ قد روى عنه جماعة ولم يأت بها ينكر عليه أن حديثه صحيح». اه.

قلت: مالك بن الخير من تابعي التابعين، وحفص بن بغيل من صغارهم فأين هم ثم أين هم من مالك الدار المخضرم المعترف بدينه وأمانته من عمر وعثمان هيضه ؟ وعليه فإذا صحح الائمة لامثال من تقدم فمالك بن عياض حديثه أصح منهم ولا بد.

بل وأكثر من هذا قول الذهبي في «الميزان» (٢/ ٤٠) في ترجمة الربيع بن زياد الهمداني ما رأيت لاحد فيه تضعيفا، وهو جائز الحديث. ا ه.

وقال في ترجمة زياد بن مليك من «الميزان» أيضا (٢ / ٩٣) شيخ مستور ما وثق ولا ضعف فهو جائز الحديث. اهـ. وزياد يروى عمن تأخروا كشيرا عن مالك الدار أمثال الاعمش وطبقته. والمتقدمون من الرواة أمثال مالك الدار



۱۸۴ ﴾ تعذرت الخبرة الباطنة بهم على النقاد، ولما كانت الاخبار تبنى على حسن الظن بالراوي قبل الأثمة حديثه وحديث أمثاله، وقد صرح بنحو هذا السخاوى في

شرح الالفية (١ / ٢٩٩).

وهذا أمير المؤمنين في الحديث أبو الحسن الدارقطني يقول (كما في فتح المغيث ١/ ٢٩٨): «من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالته وثبتت عدالته». اه.

فإذا علمت ما سبق عن الاثمة في قبول حديث مالك بن عياض وأمثاله، فلا تنظر بعد ذلك لقول غيرهم إلا مع قولك: إنه قول بعيد عن الصحة بعيد عن التحقيق والله أعلم بالصواب.

المسلك الثالث: مالك الدار مخضرم له إدراك.

ومن له إدراك يذكره بعضهم في الصحابة، قال الحافظ في التهذيب في ترجمة إبراهيم بن أبي موسى الاشعري (١/ ١٣٥): «ذكره جماعة في الصحابة على عادتهم في من له إدراك». اه.

وقال في ترجمة الاسود بن مسعود العنبري (١ / ٣٤٢): «ذكره البارودي وجماعة عمن ألف في الصحابة لادراكه». اه.

وقال الحافظ السيوطي في حسن المحاضرة (١ / ١٠٣) في ترجمة الأكدر بن حمام:

أورده الحافظ ابن حجر على في الاصابة في قسم المخضرمين وهم من أدرك النبي ليلي وله يسلم إلا بعد وفاته وهم صحابة في قول ابن عبد البر وطائفة. اه. ولذا ذكره السيوطي في «در السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة».

قلت: وقال آخرون ليس بصحابي.

وإذا كان من له إدراك ممن اختلفوا في صحبته فأثبتها بعضهم ونفاها آخرون، فلك أن تقول من له إدراك مختلف في صحبته. إذا علم ذلك، فقد قال



الحافظ ابن حجر في «التلخيص الحبير» (١ / ٧٤) عند الكلام على حديث «لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه» قال عند الكلام على أسهاء بنت سعيد بن زيد بن عمرو ما نصه: وأما حالها فقد ذكرت في الصحابة، وإن لم يثبت لها صحبة فمثلها لا سأل عن حالها. اه.

فجعل الحافظ ـ ولله دره ـ بقول ه فمثلها أي من اختلف في صحبته من الثقات الذين لا يسأل عن حالهم.

فحاصل ما سبق يمكن أن تقول:

مالك الدار له إدراك، وكل من له إدراك اختلفوا في صحبته، ومن اختلفوا في صحبته فهو ثقة لا يسأل عن حاله، فالنتيجة مما تقدم، مالك الدار ثقة لا يسأل عن حاله والله أعلم.

المسلك الرابع: والألباني الذي يرد رواية مالك بن عياض الشهير بالدار وهو المعتمد من أثمة الصحابة وشخه بدعوى جهالته، يقبل رواية من هم أقل شأنا منه، والامثلة عندي كثيرة وهي توضيح تناقض مسلكه وتناديه بأعلى صوت وتلزمه بأقوى برهان هكذا صنعت في المذكورين وهم أقل من مالك الدار فأنت ملزم بقبول حديث مالك الدار والله المستعان.

وأتحف القارئ بعشرة أمثلة توضح ما ذكرت:

۱ _ مهاجر بن أبى مسلم جود حديثه في صحيحته (۲ / ٤٨٧) برواية جمع من الثقات عنه وتوثيق ابن حبان له. قلت: وفي «التقريب» (ص٤٨٥): «مقبول». ا ه.

٢ _ يحيى بن العريان الهروي حسن له في صحيحته (١ / ٤٩)، وحجته أن
 الخطيب البغدادي عندما ترجمه في التاريخ (١٤ / ١٦١) ذكر أنه كان محدثا!!



قلت: لا زلت أتعجب من مسلكه، فليس التحديث من عبارات التعديل، ولا يلزم من كون الرجل محدثا أو حافظا أن يصحح حديثه أو يحسن وهذا واضح لا يحتاج لبيان.

٣ ـ موسى بن عبد الله بن إسحاق بن طلحة القرشي صحح له في صحيحته (١ / ٢٩٥) وفي «التقريب» (ص٥٥): «مقبول». ١ هـ

٤ ـ مالك بن الخير الزيادي صحح حديثه برواية جمع من الثقات وتوثيق
 ابن حبان له (صحيحته: ٢ / ٥١٢).

٥ ـ عون بن محمد بن الحنفية حسن له (صحيحته: ٢ / ٢٧٤) وهو كسابقه.

٦ ـ عبد الله بن يسار الاعرج المكي مولى ابن عمر جود حديثه في صحيحته

(٢ / ٢٩٠)، وهو كسابقه أيضا، وفي التقريب (ص٣٣٠): "مقبول". ا ه

٧ عمد بن الاشعث جوّد حديثه في صحيحته (٢ / ٣١٣) بتوثيق ابن حبان، ورواية جمع عنه وكونه تابعيا كبيرا، وفي التقريب: «مقبول». ١ هـ (ص٤٦٩).

1- أبو سعيد الغفاري جوّد له في صحيحته (٢ / ٢٩٨)، وقال بعد ارتفاع الجهالة العينية عنه ما نصه: ثم هو تابعي كبير فمثله يحسن حديثه جماعة من الحفاظ، فلا جرم جوّد إسناده الحافظ العراقي وهو الذي انشرح له صدري واطمأنت إليه نفسي. اه.

قلت: فيا هذا ما الفارق بين الغفاري ومالك الدار؟

9 _ بشر بن عبد الله بن عمر بن عبد العزيز حسن له في صحيحته (٢ / ٣٩٢) بسكوت ابن أبى حاتم ورواية بعض الثقات عنه واحتمال كونه في ثقات ابن حبان.!



قلت: جعله ابن حبان في تبع الاتباع (٨ / ١٣٨) فطبقته نازلة جدا بالنسبة لمالك الدار الثقة المخضرم المعتمد من كبار الصحابة، ولكن حبك للشئ يعمى ويصم، نعوذ بالله من اتباع الهوى.

۱۰ ـ صالح بن حوات حسن له في صحيحته (۲ / ٤٣٦) برواية جمع من الثقات عنه وتوثيق ابن حبان له. قلت: في «التقريب» (ص٢٧١): «مقبول من أهل الثانية؟

* * *

بقى الكلام على أخطاء وقعت في عبارات الالباني رأيت أن السكوت عنها ليس بجيد وهاك بيانها: قوله: «مالك الدار غير معروف العدالة والضبط» اهـ.

قلت: المقصود هنا بالعدالة عدالة الظاهر وهو عدل، بلا شك برواية أربعة عنه، وزد على ذلك اعتباد أثمة الصحابة عليه في الامور التي تحتاج لكامل العدالة والمروءة.

وأما قوله: وقد أورده ابن أبى حاتم في «الجرح والتعديل» (٤ / ١ / ٢١٥)، ولم يذكر راويا عنه غير أبى صالح هذا. ففيه إشعار بأنه مجهول، ويؤيده أن ابن أبى حاتم نفسه مع سعة حفظه واطلاعه لم يحك فيه توثيقا فبقى على الجهالة». ا ه.

فأقول: هذا تقصير في البحث لا ينبغى لمن يتصف به أن يتكلم في الرجال، ويحكم على الاحاديث فاعتهاد الالباني على كتاب الرازي فقط أوقعه فيها تراه من قصور شديد والا فالرجل ترجمه ابن حبان في الثقات، وابن كثير في «البداية» (٧ / ١٠٠)، والذهبي في تاريخ الاسلام (٣/ ٢٩)، والحافظ في «الاصابة» (٣/ ٤٨٤)، والحلسيلي في «الارشاد» (١ / ٣١٣)، والسخاوى في التحفة اللطيفة (٣/ ٤٤٥)، وله ذكر في تهذيب التهذيب (٨/ ٢١٧)، (٧/ ٢٢٢).



ومنهم تعلم عدالة مالك الدار، ورواية جمع غير أبي صالح السمان عنه، هذه حدة.

أما الثانية: فإنّ سكوت ابن أبي حاتم عن الرجل لا يشعر بجهالته كها صرح بذلك الالباني، هنا، وأكثر من هذا قول الشيخ حماد بن محمد الانصاري': «كـل من سكت عنه ابن أبي حاتم في "الجرح والتعديل" فهو مجهول». اه.

فجعلها الشيخ حماد قضية كلية ولله الامر.

قلت: سكت ابن أبى حاتم عن الراوى لانه لم يجد فيه جرحا ولا تعديلا فقال في ختام كلامه على مباحث الجرح والتعديل (١/ ٣٧): "على أنا قد ذكرنا أسامي كثيرة مهملة من "الجرح والتعديل" كتبناها ليشتمل الكتاب على كل من روى عنه العلم رجاء وجود الجرح والتعديل فيهم، فنحن ملحقوها بهم من بعد إن شاء الله تعالى». اه.

فعدم وجود الجرح والتعديل لا يعنى جهالتهم لان الجهالة جرح، فلم يصرح بذلك، ولم يشر إليه بل والواقع يخالف ذلك قطعا، فكم من الرواة الذين سكت عنهم ابن أبى حاتم وجد فيهم الجرح والتعديل غيره من الائمة، وكتب الرجال طافحة بالامثلة.

وأكثر من هذا أن أبا حاتم الذى يعتمد قوله ابن أبى حاتم في الجرح والتعديل قد عبر بعبارة مجهول في كثير من الصحابة، وصرح بذلك الحافظ في التهذيب (٣/ ٣٥٧). ثم وجه الالباني (توسله ص ١٢) تصحيح الحافظ ابن حجر لهذا السند بكلام متهافت لا يشتغل به ولا برده لانه عبث لا فائدة فيه والله المستعان.

١ في مجموعة مقالات له نشرت في مجلة (الجامعة الاسلامية) باسم "المفهوم السحيح للتوسل، أو تحفة القارى في الرد على الغيارى"، وفيها يراه القارئ من تحقيق لاحاديث التوسل في هذا الكتاب نسف لتحفته، والحمد لله الذي ينعمته تتم الصالحات.



فصيل

فإن قلت: سلمنا لك أن «مالك الدار» مخضرم وثقة، وقد استعمله كبار الصحابة، فها لنا نرى اثنين من الحفاظ وهما المنذرى والهيثمي قد قالا في مالك الدار «لا أعرفه».

قلت: لم يعرفاه، ولكن قد عرفه غيرهما فكان ماذا؟!

من عرف حجة على من لم يعرف، ولم يقولوا: من لم يعرف حجة على من عرف.

وهنا نكتة لا تخلو من فائدة وهى أن الحافظين المنذرى والهيثمي نفيا المعرفة فقط ولم يحكما بالجهالة مما يدل على معرفتهما التامة بالفن. بينها جازف الالباني فادعى جهالة الرجل، وبون شاسع بين اللفظين. قال الحافظ في "اللسان" في ترجمة إسهاعيل بن محمد الصفار (١/ ٤٣٢): "لم يعرفه ابن حزم فقال في "المحلى": إنه مجهول... ومن عادة الائمة أن يعبروا في مثل هذا بقولهم لا نعرفه أو لا نعرف حاله، وأما الحكم عليه بالجهالة بغير زائد لا يقع إلا من مطلع عليه أو مجازف". اه.

فليتأمل المطلع الفارق بين الصنيعين، صنيع أهل الفن وصنيع غيرهم. وكم للالباني من عدول عن «عدم المعرفة» إلى «الحكم بالجهالة»، وهو خطأ شائع في كتبه وقد نبهت عليه في مقدمة النقد الصحيح لما اعترض عليه من أحاديث المصابيح للحافظ صلاح الدين العلائي والله المستعان.

وأما عن العلة الثالثة وهى مظنة الانقطاع بين أبى صالح ذكوان السهان ومالك الدار. هذه العلة المتوهمة ذكرها صاحب كتاب «هذه مفاهيمنا» (ص٢٢، ٦٣).



وهذا الذى ظنه صاحب الكتاب المذكور ظن باطل لا يغنى من الحق شيئا، ويكفى في بطلانه أن تعرف أن أبا صالح ذكوان السهان مدنى كهالك الدار وجل روايته عن الصحابة، ولم يكن مدلسا، والمعاصرة تكفى للحكم على السند بالاتصال كها هو مقرر.

وفي هذا القدر كفاية والله أعلم.

وأما عن العلة الرابعة: وهى قولهم: إن صحت الرواية فلا حجة فيها لان مدارها على رجل لم يسم وتسميته بلالا في رواية سيف لا يساوى شيئا لان سيفا متفق على ضعفه.

قلت: نعم سيف شديد الضعف لكن الجائى إلى القبر الشريف سواء كان صحابيا أو تابعيا لا يضر الجهل به لان الحجة في إقرار سيدنا عمر بن الخطاب وين عمله حيث لم ينهه عما فعل، بل أقره وبكى عمر وقال: يا رب ما آلوا إلا ما عجزت عنه. والله أعلم.

وأما عن العلة الخامسة وهي عظم الحادثة وتفرد مالك الدار بنقلها.

«وهو مجهول عندهم» دل على أن الامر لم يكن كما رواه مالك فلعلمه ظنم ظنا. أورد هذا الاعتراض أيضا صاحب كتاب «هذه مفاهيمنا» (ص٦٣).

قلت: تقرر في علم الاصول أن الخبر يقطع بكذب إذا توفرت فيه ثلاثة شروط:

الأول: إذا انفرد به واحد.

الثاني: أن يكون ممن تجتمع الدواعي للناس على نقله.

الثالث: أن يشاركه خلق كثير في حضور ما يدعيه المنفرد.

والشرطان الاخيران لا يتوافران في خبر مالك الدار، فإن خبره لم تشوفر الدواعي للناس على نقله فتدبر. وتقدم أن مالك الدار معروف متفق عليه كما قال أبو يعلى الخليلي.



نعوذ بالله من رد الاثار الصحيحة بمثل هذه التوهمات واتباع سبل أهمل المدالله المدع والاهواء. وكم من حديث عدّ من الأصول ومع ذلك تفرد به رواته كحديث "إنها الاعمال بالنيات"، فهو فرد ويدخل في ربع العلم، كما قال عدد من الائمة.

وحاصل ما ذكر أن هذا الاثر صحيح ومن طعن فيه فها أصاب والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات.

تخريج أحاديث الزيارة

الحديث الأول:

«من زار قبري وجبت له شفاعتي».

أخرجه الدارقطني في سننه (٢ / ٢٧٨)، والدولابي في الكنى والاسماء (٢ / ٢٤)، والبيهقي في «شعب الايمان» (٣ / ٤٩٠)، والخطيب في «تلخيص المتشابه في الرسم» (١ / ٥٨١)، وابن الدبيثي في «الذيل على التاريخ» (٢ / ١٧٠)، وابن النجار في «تاريخ المدينة» (ص٢٤١)، والعقيلي في الضعفاء (٤ / ١٧٠)، وابن عدى في الكامل (٦ / ٢٣٥٠)، والسبكي في «شفاء السقام» (١٧٠)، وابن عدى في الكامل (٦ / ٢٣٥٠)، والسبكي في «شفاء السقام» (ص٢ ـ ١٤).

جميعهم من طرق عن موسى بن هلال العبدى، عن عبيد الله بن عمر وعبد الله بن عمر كلاهما عن نافع عن ابن عمر به مرفوعا.

وهذا الاسناد حسن سواء قال موسى بن هلال عن عبيد الله بن عمر أو عن أخيه عبد الله بن عمر أو عنهما.

وقد صححه عبد الحق الاشبيلى، وصححه أو حسنه السبكى في «شفاء السقام»، والسيوطي في «مناهل الصفا في تخريج أحاديث الشفا»، وآخرون ممن تأخروا عنه.



وقد أعل هذا الحديث بعلل لا يصح منها شئ لكن لا بد من ذكرها ثم الجواب عليها بدون تكلف إن شاء الله تعالى. فأعل الحديث بالاتي:

١ _ موسى بن هلال مجهول واضطرب في هذا الحديث.

٢ ـ أن موسى بن هلال يرويه عن عبد الله بن عمر العمرى ولا تصح روايته
 عن عبيد الله بن عمر الثقة الحافظ.

٣ ـ أن عبد الله بن عمر العمرى ضعيف.

وهذه العلل لا تصح وهي غير ناهضة للحكم على الحديث بالضعف للاتي:

ا _ موسى بن هلال حسن الحديث، وقد قال عنه ابن عـ دى: أرجـ و أنـ ه لا بأس به، وقال الذهبي: صالح الحديث، وروى عنه عدد من الائمة الحفاظ من أجلهم أحمد بن حنبل، هب أن موسى ابن هلال ضعيف فهو لم ينفرد به بل تابعه غيره عليه، فزال بذلك أي تعلق للمتشددين في موسى بن هلال.

ودعوى الاضطراب لا تصح إلا مع تعذر الجمع بين الروايات، وقد أمكن الجمع من جهتين كما سيأتي إن شاء الله تعالى.

٢ _ وقد ثبت الحديث من طرق متعددة عن موسى بن هلال عن عبيد الله بن عمر الثقة الحافظ فلا مجال في الطعن في ثبوت روايته للحديث عن عبيد الله بن عمر.

٣- إن سلم أن موسى بن هلال لا يرويه إلا عن عبد الله بن عمر العمرى، فالعمري حسن الحديث، كما قال غير واحد من الاثمة، وهذا ابن عبد الهادى الذى أقام الدنيا ولم يقعدها وحشد الاقوال في تضعيف عبد الله بن عمر العمرى قد استدل بحديثه في تنقيح التحقيق (١/ ١٢٢).

هذا ما أردت أن ألفت نظر القارئ إليه على سبيل الاجمال، وهاك تفصيل ما أجملت على طريقة اللف والنش المرتب والله المستعان.



أما عن الامر الاول: فموسى بن هلال العبدي حسن الحديث. فقد قال عنه أبو حاتم الرازي في «الجرح» (٨/ ١٦٦) «مجهول»، وقال العقيل (٤/ ١٧٠): ولا يصح حديثه ولا يتابع عليه. وقال الدارقطني في سؤالات البرقاني: مجهول. هذا حاصل ما قيل في الرجل الرمي بالجهالية والتفرد. أما عن الجهالية فه، مر دودة بمعرفة غيره له، فقد روى عنه عدد كبير من الرواة وفيهم أثمة حفاظ منهم الامام أحمد بن حنيل وعده ابن الجوزي في مناقب الاميام أحميد (ص٤٩) من شيوخه. وروى عنه غير أحمد بن حنيل جماعة منهم أحمد بن الخليس، ومحمد بن إسهاعيل الاحسى، وأبو أمية محمد بن إبراهيم الطرسوسي، وعبيد بـن محمـد الوراق، والفضل بن سهل، وجعفر ابن محمد البيزوري، ومحمد بين زنجويه العسيري، وعلف بن معبد ابن نوح، والعباس بن الفضل، وهارون بن سفيان، ومحمد بن جابر المحارب، وأحمد بن أبي غرزة، وأبو محمد عبد الملك بن إبراهيم، ومحمد بن عبد الرزاق. وإذا كانت جهالة الظاهر ترتفع برواية اثنين أو واحد كما هو مقرر في موضعه، فما بالك بمن روى عنه خمسة عشر رجيلا. وكيان الرجيل مشهورا فاعتمده يعقوب بن سفيان الفسوى في معرفة وفيات بعيض البيصريين (انظر المعرفة والتاريخ: ١ / ١٢٢، ١٢٧، ١٢٨).

أما عن جهالة الحال فهي مردودة بأمرين:

الاول: بقول ابن عدى في «الكامل» (٦/ ٢٣٥٠): أرجو أنه لا بأس به. وإذا كان قد تقرر في المصطلح أن التزكية تقبل بقول واحد فقط في الرواية، فمن روى عنه خمسة عشر رجلا وفيهم أثمة حفاظ وزكاه ابن عدى بقوله لا بأس به، لابد أنه غير مجهول بل حديثه مقبول.

وهذا حال كثير من الرواة الذين يصحح الائمة حديثهم.

١ . وقد تبع ابن القطان أبا حاتم الرازي فما أصاب.



والثانى: روى عنه أحمد (مناقب أحمد لابن الجوزى ص ٤٩) وهو لا يسروى إلا عن ثقة كها هو مقرر في محله. فإن قيل: قد قال ابن عبد الهادى ولله في الصارم المنكى في الجواب على ذلك (ص ٠٠٠) ما نصه: «الجواب: أن يقال رواية أحمد عن الثقات هو الغالب من فعله، والاكثر من عمله كها هو المعروف من طريقة شعبة ومالك وعبد الرحن ابن مهدى ويحيى بن سعيد القطان وغيرهم وقد يروي الامام أحمد قليلا في بعض الاحيان عن جماعة نسبوا إلى الضعف وقلة الضبط وذلك على وجه الاعتبار والاستشهاد لا على طريق الاجتهاد والاعتباد مثل روايته عن عامر بن صالح الزبيري ومحمد بن القاسم الاسدي وعمر بن هارون البلخى وعلى بن عاصم الواسطي وإبراهيم بن أبيى الليث صاحب الأشجعي ويحيى بن يزيد بن عبد الملك النوفلي ونصر بن باب وتليد بن سليان الكوفى وحسين بن حسن الاشقر وأبي سعيد الصاغاني ومحمد بن ميسر ونحوهم عمن اشتهر الكلام فيه، وهكذا روايته عن موسى بن هلال إن صحت روايته عنه "٩. اه.

قلت: هنا أمور:

الاول: أحمد لا يروى إلا عن ثقة ولكن أحيانا يروى عن الضعفاء لاسباب: منها: أنه لم يتبين أمر الضعيف له.

منها: أنه يروى عنه على سبيل التعجب كم كان يسروى شعبة عن جابر الجعفي ومحمد بن عبيد الله العرزمي.

١. هذا ظلم بين لموسى بن هلال إذ كيف يسوى ابن عبد الهادى بين موسى ابن هلال وبين المذكورين؟!، وفيهم أقوياء في الضعف جدا كعامر بن صالح الزبيري الذي كذبه ابن معين، وعمد بن القاسم الاسدي الكذاب، وعمر بن هارون البلخى المتروك، وإبراهيم بن أبى الليث المتروك أيضا وبضرب هذه الامثلة يظهر للبيب سعى ابن عبد الهادى الحثيث لتضعيف موسى بن هلال العبدى ولو عن طريق التشدد المكشوف!



ومنها: الرواية عنهم في غير الحلال والحرام كما في ترجمة موسى ابن عبيدة الربذى، إذا علم ذلك وكان قد استقر لدينا أن الامام أحمد بن حنبل لا يروى إلا عن ثقة، فهل رواية أحمد عن موسى ابن هلال مقوية لحال موسى أم ماذا؟

قلت: قال ابن أبى حاتم الرازي (الجرح: ٢ / ٣٦) سألت أبى عن رواية الثقات عن رجل غير ثقة مما يقويه؟ قال: إذا كان معروفا بالضعف لم تقوه روايته عنه، وإذا كان مجهولا نفعه روايته عنه. اه.

ثم قال ابن أبى حاتم: سالت أبا زرعة عن رواية الثقات عن رجل مما يقوى حديثه؟ قال: أي لعمري. قلت: الكلبى روى عنه الثوري، قال: إنها ذلك إذا لم يتكلم فيه العلماء، وكان الكلبى يتكلم فيه، قال أبو زرعة: حدثنا أبو نعيم، نا سفيان، نا محمد ابن السائب الكلبى وتبسم الثوري، قال أبو محمد: قلت لابي ما معنى رواية الثوري عن الكلبى وهو غير ثقة عنده، فقال: كان الشوري يذكر الرواية عن الكلبى على الانكار والتعجب. اه.

ومنه يعلم أن رواية الثقة في نظر أبي زرعة الرازي مفيدة في حالتين: الاولى: إذا كان المروى عنه مجهول الحال'.

الثانية: إذا كان الراوى غير ضارب في النضعف متوغلا فيه كمحمد ابن السائب الكلبى وجابر الجعفي وعامر بن صالح الزبيري وعمر بن هارون البلخى وأضرابهم. وعليه فرواية أحمد مقوية لموسى بن هلال العبدى فهو مجهول الحال عند بعضهم، وقد روى عنه في كتبه وخارجها، فروى عنه في «الزهد»، وأسند الفسوى من طريق أحمد عن موسى بن هلال هذا على سبيل التنزل فقط مع القائلين بجهالة موسى بن هلال العبدى وإلا فالرجل من شرط الحسن، وقد قال الزركشي في المعتبر في تخريج أحاديث المنهاج والمختصر

١ . وهذا تجد أمثلة كثيرة له في كتب الرجال.



له ص٢٢٦: وقال أهل هذا الشأن: إن جهالة الرواى لا توجب قدحا إذا كان من روى عنه ثقة فإن روايته عنه تكون تعديلا له. اه.

والحاصل مما سبق أن إطلاق جهالة الحال على موسى بن هلال من ابن عبد الهادى (الصارم مر ٣٢) فيها نظر ظاهر، وانظر إلى المقال ولا تنظر لمن قال، فإذا وافق المقال القواعد فهو الحق، وإن خالفه فهو مما لا يلتفت إليه والله المستعان.

أما قول العقيلي في الضعفاء (٤ / ١٧٠): لا يصح حديثه و لا يتابع عليه. اه.

فالناظر والمدقق فيه يرى أن آخره سبب لاوله. فلأن موسى بن هلال لا يتابع عليه (أي حديث الزيارة فلا يصح حديثه، وذلك في نظر واطلاغ العقيل). وفي الجواب على ذلك يقال: إن قوله: لا يتابع عليه (وهو الاساس المبنى عليه) ليس من الجرح في شئ ولم يذكره المصنفون في مراتب الجرح إنها هو علامة على التفرد فقط. قال الحافظ ابن رجب في «شرح علل الترمذي» (ص٢٦٤): وأما أكثر الحفاظ المتقدمين فإنهم يقولون في الحديث إذا تفرد به واحد، وان لم يرو الثقات خلافه: إنه لا يتابع عليه، ويجعلون ذلك علة فيه. اه.

فالرجل عند العقيل ليس في أعلى درجات التوثيق حتى يصحح له ما انفرد به ولم يتابع عليه، وليس هو في الدرجة الدنيا من الجرح فيترك حديثه، ولكنه وسط أو صالح الحديث. أما وقد توبع الرجل كما سيأتي إن شاء الله تعالى، فحديثه مقبول حتى عند العقيلي.

وقد تعقب الحافظ في «التلخيص» (٢/ ٢٦٧)، قبول العقيلي فقال: وفي قوله (أي العقيلي) لا يتابع عليه نظر، ثم ذكر المتابعة التي ستأتي إن شاء الله تعالى.



وصفوة القول مما تقدم أن الرجل غير مجهول وليس فيه إلا قول العقيلي لا يصح حديثه ولا يتابع عليه (إذا اعتبرت هذا من الجرح الذي ينزول بالمتابعة). وفي مقابلة ما سبق تجد قول ابن عدى في «الكامل» (٦/ ٢٣٥٠): أرجو أنه لا بأس به مع توثيق ضمنى من أحمد بن حنبل بروايته عنه. فتحسين حديث موسى بن هلال هو ما أراه صوابا والله أعلم.

وقد قال الحافظ الذهبي في الميزان (٤ / ٢٢٦) بعد حكاية أقوال أبى حازم والعقيلي وابن عدى في موسى بن هلال قال: هو صالح الحديث.

* * *

أما عن الامر الثاني وهو إثبات رواية موسى بن هلال للحديث عن عبيد الله بن عمرو عبد الله بن عمر: فقد اختلف على موسى بن هلال العبدى في رواية الحديث، فبعضهم قال عن موسى بن هلال عن عبيد الله ابن عمر المصغر، وقال اخرون عن عبد الله بن عمر المكبر. فمن قال عن عبيد الله بن عمر المصغر الحافظ الثقة جماعة هم:

- ١ _عبيد بن محمد الوراق.
- ٢ ـ وجعفر بن محمد البزوري.
- ٣ ـ ومحمد بن إسهاعيل بن سمرة الاحسى.
 - ٤ _ والفضل بن سهل.
 - ٥ _ ومحمد بن عبد الرزاق.

فرواية الاول وهو عبيد بن محمد الوراق أخرجها الدارقطني في سننه (۲۷۸ / ۲)، ثنا القاضى المحاملي، نا عبيد بن محمد الوراق، نا موسى بن هلال العبــدى عن عبيد الله بن عمر به.

قلت: القاضى المحاملي هو أبو عبد الله الحسين بن إسهاعيل الضبى المحاملي ثقة حافظ، والوراق ثقة مترجم في (تاريخ الخطيب (١١/ ٩٧).



وقد اتفقت عدة نسخ معتمدة من سنن الدارقطني على ذكر عبيد الله ابن عمر المصغر منها نسخة أبي طاهر محمد بن أحمد بن عبد الرحيم كها في شفاء السقام (ص٣)، ورواية أبى النعمان تراب بن عبيد كها في الشفاء أيضا (ص٥)، وأخرجه الخلعي في فوائده من طريق أبى النعمان (ل

وهكذا اتفقت روايات الدارقطني على ذكر عبيد الله بن عمر المصغر، وتابع القاضي المحاملي عن عبيد بن محمد الوراق محمد ابن زنجويه العسيري.

ورواية الثاني: وهو جعفر بن محمد البزورى أخرجها العقيل في الضعفاء (٤ / ١٧٠)، ثنا محمد بن عبد الله الحضرمي، ثنا جعفر ابن محمد البزورى، ثنا موسى بن هلال البصري عن عبيد الله به.

ورواية محمد بن إسهاعيل بن سمرة الاحمسي أخرجها البيهقى في شعب الايهان (٣/ ٤٩٠)، وأسندها تقى الدين السبكي في «شفاء السقام» (ص٧).

ورواية الفضل بن سهل أخرجها البيهقي في «شعب الايمان» (٣/ ٤٩٠). ورواية محمد بن عبد الرزاق أخرجها القاضي عياض في الشفا (٢/ ٤٧). فهؤلاء خسة من الرواة قالوا عن «عبيد الله بن عمر»، الثقة الحافظ، فلا مجال بعد للطعن في هذه الرواية.

فصل

وأما من قال عن عبد الله بن عمر العمري المكبر:

ا_فعلى بن معبد بن نوح.

٢ ـ والفضل بن سهل.

٣ ـ ومحمد بن إسهاعيل الاحمسي.

٤ _ وعبيد بن محمد الوراق.



أما حديث على بن معبد بن نوح، فاخرجه الدولابي في الكني (٢ / ٦٤). وحديث الفضل بن سهل أسنده التقى السبكي من طريق ابن أبي الدنيا (شفاء السقام ص ٩).

ورواية محمد بن إسهاعيل الاحمسي أخرجها البيهقي في شعب الايمان (٣/ 8).

ورواية الوراق أخرجها الخطيب في تلخيص المتشابه في الرسم (٥٨١ / ١). فحاصل ما تقدم أن الحديث رواه عن موسى بن هلال العبدى ستة قال خسة منهم عبيد الله المصغر، وثلاثة رووه بالوجهين، وانفرد الخامس بقوله عن عبد الله بن عمر فقط. وسبب ذلك كثرة الرواة عنه.

وللمحدثين في ذلك مسلكان:

المسلك الأول: إما أن يقولوا بالترجيح، وبذلك ترجح رواية عبيد الله بن عمر المصغر. والمسلك الثاني: أن تقول: يحتمل أن يكون الحديث عن عبيد الله المصغر وأخيه عبد الله المكبر، ويكون الراوى عنها موسى بن هلال العبدى قد رواه عنها إلا أنه كان يكثر من الرواية به عن عبيد الله بن عمر المصغر الحافظ الثقة. والالباني مع تشدده اعترف بثبوت الروايتين (عبيد الله وعبد الله ابني عمر)، فقال: إن الطرق بالروايتين عنه متقابلة. (الارواء: ٤ / ٣٣٧). لكنه بحث عن علة فلم يجد إلا الاضطراب، وما أضعفها من علة، وسياتي الجواب عليها إن شاء الله تعالى.

وحاصل ما تقدم أن الحديث ثابت ثبوت الجبال برواية موسى بن هلال العبدى عن عبيد الله بن عمر الامام الثقة الحافظ.



فإن قيل: قال ابن عبد الهادى في الصارم (ص٣٩ ــ ٤٠) ما نصه: "وكأنّ موسى بن هلال حدث به مرة عن عبيد الله فأخطأ لانه ليس من أهل الحديث ولا من المشهورين بنقل، وهو لم يدرك عبيد الله ولا لحقه، فإن بعض الرواة عنه لا يروى عن رجل آخر عن عبيد الله، فأن عبيد الله متقدم الوفاة كما ذكرنا ذلك فيما تقدم بخلاف عبد الله فإنه عاش دهرا بعد أخيه عبيد الله، وكأن موسى بن هلال لم يكن يميز بين عبيد الله وعبد الله ولا يعرف أنها رجلان، فإنه لم يكن من أهل العلم ولا يعتمد عليه في ضبط باب من أبوابه اله هـ..

قلت وبالله استعنت: هذا تهويل وتشدد وكلام يحتمل دعاوي مغايرة للواقع وتعصب محقوت، ولولا اغترار بعض الناس به' ما نبهت عليه.

قوله: "وكأنّ موسى بن هلال حدث به مرة عن عبيد الله فأخطأ ". قلت: بل حدث به موسى بن هلال عن عبيد الله بن عمر باسانيد صحيحة مرات وبمخارج متعددة، فقد رواه هنا من هذا الوجه _ كها سبق _ خسة من الثقات وتعددت نخارجهم، وهذه دعوى باضطراب موسى بن هلال، ولما وجد ابن عبد الهادى أنه لم يسبق إلى هذه الدعوى أراد أن يؤيدها بنفى رواية موسى بن هلال عن عبيد الله واستدل على ذلك بأمرين:

الاول: وهو قوله: «وهو لم يدرك عبيد الله ولا لحقه... إلخ».

قلت: بل أدركه إدراكا بينا، فقد روى موسى بن هلال عن متقدمي الوفاة مثل كهمس بن الحسن البصري المتوفى سنة ١٤٣ على ما في المعرفة والتاريخ

١ . منهم الالباني الذي نقل هذا الكلام بعلله الظاهره في إروائه (٤ / ٣٣٧_٣٣٨).



للفسوى، وروايته عنه في الحلية (٦/ ٢١٣) أيضا. وروى عن هشام بن حسان كما في «الزهد» للامام أحمد (ص٢٧٩)، و «الحلية» (٢/ ٢١٦)، وتوفى هشام بن حسان سنة ١٤٧ أو سنة ١٤٨. إذا علم ذلك فروايته عن عبيد الله بن عمر صحيحة لانه أدركه إدراكا بينا، ثم إنه رحل للحجاز كما في الحلية (٦/ ٣١٣). وهذا مما يؤيد ويؤكد رواية موسى بن هلال عن عبيد الله بن عمر. الثاني: قوله: فإن بعض الرواة عنه لا يروى عن رجل عن عبيد الله، وإنها يروى عن رجل آخر عن عبيد الله، اله..

قلت: الامر سهل ولا يحتاج لحشد الادلة الواهية والاعراض عن رد هذه الواهيات أولى لأولى النظر، لكن لما رأيت اغترار بعضهم بكلامه تعين بيان ما فيه.

وليعلم أن هذا الكلام مخدوش بقوله «بعض»، فمعنى ذلك أن البعض الاخر يروى عن عبيد الله العمري بواسطة واحدة، هذا إجمال.

أما التفصيل: فمن الرواة عن موسى بن هلال «أحمد بن حنبل»، وقد روى عن يحيى بن سعيد وعبد الرزاق وحماد بن أسامة وأبى معاوية في رجال آخرين عن عبيد الله بن عمر. ومنهم أبو أمية الطرسوسى وعلى بن معبد بن نوح البغدادي كلاهما عن روح بن عبادة عن عبيد الله بن عمر. ومنهم محمد بن إساعيل الاحمسي ومحمد بن جابر المحاربي كلاهما عن وكيع عن عبيد الله بن عمر، والاخير عن ابن عيينة عن عبيدالله بن عمر.

والحاصل أنه يجب أن يحكم على الحديث بالاتصال من طريق موسى بن هلال عن عبيد الله، حيث لم يعلم انتفاء اللقاء بينها بل ترجح ثبوته، فعند ذلك يكون الحكم للاتصال كها هو مقرر. والله أعلم.



ثم قال ابن عبد الهادى: وكأن موسى بن هلال لم يكن يمينز بين عبيد الله وعبد الله ولا يعرف أنهم رجلان، ثم استدل على ذلك بقوله: فإنه لم يكن من أهل العلم ولا يعتمد عليه في ضبط باب من أبوابه. اه.

قلت: هذا تابع لدعوى الاضطراب التي ادعاها ابن عبد الهادي وردها. سيأتي إن شاء الله تعالى.

ثم إن الرجل قد روى عنه خسة عشر رجلا، فيهم أثمة حفاظ في أعلى درجات التوثيق من يكون في نهاية التردي والسقوط والاختلاط والجهل الذى ادعاه الرجل، ثم كيف يكون الرجل بالصورة التي ادعاها ابن عبد الهادى ويعتمده حافظ جليل كيعقوب ابن سفيان الفسوى في معرفة وفيات البصريين. انظر (١/ ١٢٢/ ١٢٠، ١٢٨ / ١٢٨). والامر سهل للغاية، فالحديث قصير المتن مشهور الاسناد. ثم إن تعجب فعجب من دعوى الاضطراب التي ادعيت، وهي كلمة تقال استرواحا، والامر فيه تفصيل. فإن المقرر عند علماء الحديث أن الاضطراب إنها يكون حيث تختلف الروايات بالتنافي مع تعذر الجمع، فالمراتب ثلاث في هذا الباب جمع فترجيح فاضطراب، والترتيب واجب عند أولى الالباب. قال الحافظ العراقي في ألفيته (١/ ٢٢١) قنح المغيث):

مضطرب الحديث ما قد وردا مختلف امن واحد فازيدا في متن أو سند إن اتضح فيه تساوى الخلف أما إن رجح

بعض الوجوه لم يكن مضطربا والحكم للراجح منها وجبا

وإذا كانت الروايات قد صحت إلى موسى بن هـ لال بروايـ الحـديث عـلى الوجهين، فالجمع هنا واجب بأن نقول قد روى موسى الـ وجهين وكـان يحـدث تارة بوجه وتارة أخرى بالوجه الآخر. والله تعالى أعلم بالصواب.

١. ومنهم إمام ابن عبد الهادي وشيخ مذهبه الامام المبجل أحمد بن حنبل الشيباني عِمع.



فصيل

قال ابن عبد الحادى وهم في الصارم (س٣٤) ما نصه: ولو فرض أن الحديث من رواية عبيد الله لم يلزم أن يكون صحيحا فإن تفرد موسى بن هلال به عنه دون سائر أصحابه المشهورين بملازمته وحفظ حديثه وضبطه من أدل الاشياء على أنه منكر غير محفوظ، وأصحاب عبيد الله بن عمر المعروفون بالرواية عنه مثل يحيى بن سعيد القطان. ثم ذكر جملة من أصحاب عبيد الله إلى أن قال: فإذا كان الحديث لم يروه عن عبيد الله أحد من هؤلاء الاثبات، ولا رواه ثقة غيرهم علمنا إنه منكر غير مقبول وجزمنا بخطأ من حسنه أو صححه. اه.

قلت: إذا تفرد الرجل بحديث لا يعد ذلك منكرا إلا بشرطين:

الاول: أن يكون المنفرد ضعيفا لا يصحح حديثه أو يحسن.

الثاني: أن لا يوجد ما يقوى حديثه من متابعات وشواهد.

قال الحافظ في «النكت» (٢ / ٦٧٥):

إذا انفرد المستور أو الموصوف بسوء الحفظ أو المضعف في بعض مشايخه دون بعض بشئ لا متابع له ولا شاهد فهذا أحد قسمي المنكر. ا هـ.

وموسى بن هلال العبدى ليس بمستور أو سئ الحفظ أو مضعف، كيف يكون كذلك، وقد روى عنه أثمة حفاظ ثقات كالامام أحمد، وقال عنه ابن عدى: لا بأس به.

وقال الذهبي: صالح الحديث.

فإذا اعتبرنا تفرد من كان على هذه الحال من قبيل المنكر لاعرضنا عن شطر عظيم من السنة والله المستعان.

وإن سلمنا لابن عبد الهادى بتضعيف موسى بن هلال العبدى، فلا يعتبر ما تفرد به منكرا لوجود الشواهد المتكاثرة لهذا الحديث بل والمتابع كما سمأتي إن شاء الله تعالى.



وقد أشفقت على علوم الحديث التي تغافل عنها ابن عبد الهادي هلا لغرض ينصره:

قصىل

وإذا سلمنا بتضعيف موسى بن هلال العبدى. فمثله لا يختلف اثنان أن حديثه يحسن إذا توبع وجاء من طريق آخر. فقد أخرج الطبراني (١٢ / ٢٩١)، من حديث عبد الله بن محمد العبادي البصري، ثنا مسلم بن سالم الجهنى، حدثنى عبيد الله ابن عمر، عن نافع عن سالم عن ابن عمر قال: قال رسول الله عليه الله من جاءني زائرا لا يعمل له حاجة إلا زياري كان حقا على أن اكون له شفيعا يوم القيامة».

وقال الهيثمي في «مجمع الزواند» (٤/ ٢): رواه الطبراني في الأوسط والكبير، وفيه مسلمة بن سالم وهو ضعيف. اه.

هكذا أخرجه الطبراني والخلعى وابن صاعد فقالوا عن نافع عن سالم، وقال ابن المقرى في معجمه عن نافع وسالم. وكلهم من طريق عبد الله بن محمد العبادي عن مسلمة عن عبيد الله العمرى، وعبد الله بن محمد العبادي البصري ترجمه السمعاني في الانساب. وتابعه من هو أحسن حالا منه أعنى «مسلم بن حاتم الانصاري». فقد وثقه الترمذي والطبراني وابن حبان (التهذيب: ١٠/ ١٥) رواه عن مسلمة بن سالم الجهنى عبد الله يعنى العمرى، حدثنى نافع عن سالم عن ابن عمر قال: قال رسول الله ين العمرى، حاجة إلا سالم عن ابن حقا على أن أكون له شفيعا يوم القيامة».

١ . بشرط أن لا يكون أحدهما ابن عبد الهادي.



قلت: وما رواه مسلم بن حاتم الانصاري هو الاصح لان مسلما أوثـق مـن حمد الله بن محمد العبادي.

والحاصل: أن السند صح إلى مسلمة بن سالم الجهنى فانحصر الكلام فيه. فأقول: الرجل وإن قال عنه أبو داود ليس بثقة. لكن صحح له ابن السكن، ومقتضى ذلك أن يكون ثقة عنده، فمع توثيق ابن السكن وكلام أبى داود، فالرجل يصلح للمتابعات ولا ريب.

فصيل

وقد تقعقع ابن عبد الهادى والله كعادته فأخذ يضعف هذه المتابعة فقال: إنه حديث ضعيف الاسناد، منكر المتن، لا يصلح الاحتجاج به، ولا يجوز الاعتماد على مثله، ولم يخرجه أحد من أصحاب الكتب الستة، ولا رواه الامام أحمد في مسنده، ولا أحد من الأثمة المعتمد على ما أطلقوه في روايتهم ولا صححه إمام يعتمد على تصحيحه، وقد تفرد به هذا الشيخ الذى لم يعرف بنقل العلم ولم يشتهر بحمله ولم يعرف من حاله ما يوجب قبول خبره، وهو مسلمة بن سالم الجهنى الذى لم يشتهر إلا برواية هذا الحديث المنكر وحديث آخر موضوع ذكره الطبراني بالاسناد المتقدم ومتنه الحجامة في الرأس أمان من الجنون والجذام والبرص والنعاس والضرس. وروى عنه حديث اخر منكر من رواية غير العبادي، وإذا تفرد مثل هذا الشيخ المجهول الحال القليل الرواية بمثل هذين الحديثين المنكرين عن عبيد الله ابن عمر أثبت آل عمر بن الخطاب في زمانه وأحفظهم عن نافع عن سالم عن أبيه عبد الله بن عمر من بين سائر أصحاب عبيد الله الثقات المشهورين والاثبات المتقنين علم أنه شيخ لا يحل الاحتجاج عبيد الله الثقات المشهورين والاثبات المتقنين علم أنه شيخ لا يحل الاحتجاج بخبره ولا يجوز الاعتماد على روايته. اه.

١ . وأغرب ابن عبد الهادي فقال: إنه مجهول الحال (الصارم المنكي ص٦٩).



قلت: أما كونه ضعيف الاسناد منكر المتن، فهو معارض بتصحيح من هو أعلم وأقدم وأقعد بهذا الفن منه، أعنى الحافظ أبا على بن السكن الذي صحح هذا الطريق بمفرده. فها بالك وهذا الطريق متابع لموسى بن هلال البصري فهو مقول حسب القواعد.

أما كونه «منكر المتن»، فهي دعوى لا يسندها إلا الدفع بالصدر فقط، فلا دليل أتى به ابن عبد الهادي ليقيم به صلب هذه الدعوى المتهاوية!

أما قوله ولم يخرجه أحد من أصحاب الكتاب الستة ولا رواه الامام أحمد في مسنده... إلخ، فهذا اعتراض لا يليق بعارف بالحديث كابن عبد الهادى وعندما عرف العلماء الحديث الصحيح لم يشترطوا أن يكون مرويا في الكتب التى ذكرها ابن عبد الهادى وغيرها، لان العبرة بالسند لا بالكتاب ما خلا الكتب التى لها شروط معينة، إذ الكتاب لا يفيد الحديث قية أو ضعفا، وكذلك صاحب الكتاب لا يفيد الحديث شيئا إذا كان السند الذى ذكره في كتابه ضعيفا. وقد يكون الكتاب مشحونا بالمنكرات والواهيات والموضوعات ويسند صاحبه فيه أحاديث صحيحة وحسنة ومتابعات مقبولة فيحكم لها بالصحة أو الحسن حسب حال السند، وبغض النظر عن الكتاب وهكذا الامر في جميع كتب السنة إلا من اشترط شرطا لكتابه كأصحاب الصحاح والمستخرجات.

والحاصل: أن كلام ابن عبد الهادى مخالف لادنى قواعد علم الحديث الشريف وهى تعريف الحديث الصحيح الذى لم يشترط أن يكون مرويا في كتاب كذا. والله المستعان.

على أن هذه المتابعة صححها ابن السكن بإيراده إياها في صحيحه، وأخرجها الطبراني في معجميه الكبير والاوسط وهما من أهم أصول الاسلام المعتنى بها.

١. وعندما رتب ابن حزم كتب السنة جعل صحيح ابن السكن ثالث الكتب بعد الصحيحين.



وقد قال ابن تيمية في المنهاج (٢ / ١٢٢):

"من المعلوم أن الاحاديث المنقولة لا يميز بين صدقها وكذبها إلا بالطرق الدالة على ذلك". ا هـ.

فانظر إلى قوله (بالطرق)، ولم يقل بالكتب. والله المستعان.

وأما قول ابن عبد الهادى: "وقد تفرد به هذا الشيخ.." إلخ. قلت: قد مر أن الشيخ هو مسلمة بن سالم الجهنى لم ينفرد به، بل تابعه بلديه موسى بن هلال البصري، وكذا تقدم الكلام على صلاحية مسلمة بن سالم الجهنى للمتابعات، ثم أراد أن يجهز على الرجل ويطيح به أرضا، فحكم على حديثين أخرجها له الطبراني بالوضع والنكارة.

أما الاول: وهو حديث الحجامة في الرأس أمان من الجنون والجذام والبرص والنعاس والضرس، فلم يسبق ابن عبد الهادى ـ والله أعلم ـ في الحكم على الحديث بالوضع. وكيف يحكم عليه بالوضع وله شاهد عن ابن عباس أخرجه العقيلي (١/ ٨٣)، وابن عدى (٦/ ٢٠٧٤)، وفيه إسهاعيل بن شيبة الطائفي، وهو وإن كان ضعيفا لكنه لم يتهم بالكذب، فإذا ضممنا هذا الشاهد لحديث مسلمة بن سالم الجهني كان الحكم عليه بالوضع بعيد جدا عن قواعد الحديث. والله المستعان.

أما الحديث الآخر: فالخطب فيه هين، والامر فيه ليس بعظيم ولا يخرج الرجل عن الاستشهاد به، واقتصر الهيثمي في المجمع (٣/ ٢١١) على تضعيف الحديث بمسلمة بن سالم فقط، وهو يعنى اعتباره في المتابعات والشواهد، وهو قول حافظ ناقد ثاقب الرأى ليس بمتشدد أو جراح.

قوله: وإذا تفرد مثل هذا الشيخ المجهول الحال القليل الرواية بمشل هذين المنكرين عن عبيد الله بن عمر ... إلخ. قلت: دعوى لم يسبق إليها، فلا الرجل



لم بمجهول الحال ولم يصرح أحد بذلك. فقد روى عنه جماعة، وصحح له ابن السكن، وقال عنه أبو داود: ليس بثقة، وكان إماما لمسجد بنى حرام بالبصرة، فكيف يكون مجهولا بعد ذلك؟ على أن تفرده عن عبيد الله العمرى لا يضره. فقد تابعه بلديه موسى بن هلال البصري، وقد مر الكلام على مثل هذه الشبهة. والله المستعان.

أما عن الامر الثالث فهو خاص ببيان حال عبد الله بن عمر العمري.

فقد قال ابن عبد الهادى ما نصه: وقد تكلم في عبد الله العمرى جماعة من أثمة الجرح والتعديل ونسبوه إلى سوء الحفظ والمخالفة للثقات في الروايات.. قال أبو حاتم محمد بن حبان البستى في كتاب (المجروحين من المحدثين): عبد الله ابن عمر بن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب العمرى أخو عبيد الله بن عمر من أهل المدينة يروى عن نافع روى عنه العراقيون وأهل المدينة كان ممن غلب عليه الصلاح والعبادة حتى غفل عن حفظ الاخبار وجودة الحفظ للاثار فوقع المناكير في روايته فلما فحش خطؤه استحق الترك. ومات سنة ثلاث وسبعين ومائة. حدثنا الهمداني، حدثنا عمرو بن على قال: كان يحيى بن سعيد لا يحدث عن عبد الله بن عمر، قال أبو حاتم: وهو الذي روى عن نافع عن عمر أن يحتى بان نعمر أن النبي على قال: "من أتى عرافا فسأله لم تقبل له صلاة أربعين يوما"، وروى عن نافع عن ابن عمر أن النبي على قال: "من أتى عرافا فسأله لم تقبل له صلاة أربعين يوما"، وروى عن نافع عن ابن عمر أن النبي على قال: "من أتى عرافا فسأله لم تقبل له صلاة أربعين يوما"، وروى عن نافع عن ابن عمر أن النبي على قال: "من أتى عرافا فسأله لم تقبل له صلاة أربعين يوما"، وروى عن ينهم هذا من المقلوبات والملزوقات التى ينكرها من أمعن في العلم وطلبه من مظانه.

وقال أبو عيسى الترمذي في جامعه: وعبد الله بن عمر ضعفه يحيى ابن سعيد من قبل حفظه، وقال البخاري في تاريخه: عبد الله بن عمر بن حفص



العمري المدنى قرشي كان يحيى بن سعيد ينضعفه، وقال النسائي في كتاب «الكني»: أبو عبد الرحمن عبد الله بين عمير ابين حفيص بين عاصبه بين عمير ضعيف، وقال العقيل: حدثنا عبد الله ابن أحمد بن حنيل قال: سيألت يحيي بين معين عن عبد الله بن عمر العمري فقال: ضعيف، حدثنا عبد الله، قال: سألت أبي عن عبد الله بن عمر فقال: كذا وكذا، وقال أبو زرعة الدمشقى: قيل لاحمد بن حنيل: كيف حديث عبد الله بن عمر ؟ فقال: كان يزيد في الإسانيد و يخالف وكان رجلا صالحا، وقد ذكر العقيلي هذا القول عن الامام أحمد بين حنبيل مين رواية أبي بكر الأثرم عنه، وروى إسحق بن منصور عن يحيى بن معين قال عبــد الله بن عمر: صويلح، وقال عبد الله بن على بن المديني عن أبيه: ضعيف، وقبال أبو حاتم الرازي: يكتب حديثه ولا يحتج به، وقال يعقوب ابن شيبة: صدوق في حديثه اضطراب، وقال صالح بن محمد البغدادي: لين مختلط الحديث، وقال الحاكم أبو أحمد: ليس بالقوى عندهم. انتهى من الصارم المنكي (ص٣٦_٣٨). قلت: أسر ف ابن عبد الهادي والله بذكر الجرح وقنع بالقليل من التعديل. فالذي يقف على ما ذكره ابن عبد الهادي يجزم بضعف الرجل، أما الواقع ونفس الامر فشير آخر، وعلى ذلك يجب الالتفات لأمور أذكرها في فصول بعون الله تعالى.

فصىل

الاول: صدر ابن عبد الهادي كلامه بنقل جرح ابن حبان من « المجروحين» (٦ / ٢).

وتعنت ابن حبان ومبالغته في الجرح استفاضت واشتهرت.

وقد نص على تعنته ومبالغته جمع من الحفاظ منهم الذهبي، وابن حجر كما تقدم في أماكن سابقة.



وقد بين ابن حبان مستنده في جرحه للعمري فأتى بثلاثة أحاديث ادعى خطأ عبد الله العمري فيها.

أما الحديث الاول: فقال أبو حاتم بن حبان، وهو الذي روى عن نافع عن ابن عمر أن النبي ﷺ كان إذا توضأ خلل لحيته. اه.

قلت: إن كان للحديث علة فمن الراوى عن عبد الله العمرى.

قال الطبراني في المعجم الاوسط (١ / ٣٩ مجمع البحرين): لم يروه عن العمرى إلا مؤمل بن إسماعيل. ١ هـ.

ومؤمل وإن وثق لكنّ ضعفه جمع، وقال فيه البخاري: منكر الحديث.

فالاولى الحمل على مؤمل بن إسهاعيل بل هو الواجب.

وأما الحديث الثاني: فقال أبو حاتم بن حبان: وروى عن نافع عن ابن عمـر أن النبي ﷺ قال: «من أتى عرافا فسأله لم تقبل له صلاة أربعين يوما». ا ه.

أخرجه ابن وهب في «الجامع» (ص١١٤)، سمعت عبد الله ابن عمر يحدث عن نافع عن ابن عمر به مرفوعا.

قلت: أراد ابن حبان أن عبد الله خالف أخاه الذي رواه من حديث نافع عن صفية عن بعض أزواج النبي ﷺ به مرفوعا.

رواه من هذا الوجه مسلم في صحيحه (٤ / ١٧٥١)، وأحمد في المسند (٤ / ٢٥)، وأبو نعيم في الحلية (١ / ٧٠٤)، وتاريخ أصبهان، والبيهقي في السنن الكبرى (٨ / ١٣٨). فابن حبان يرى أن الصواب عن نافع عن صفية. لكن أخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٨ / ٢٤٦) من حديث أبي إسحاق السبيعي عن سعيد بن وهب عن ابن عمر مرفوعا نحوه.

قلت: أبو إسحاق السبيعى وسعيد بن وهب ثقتان معروفان، وهذه المتابعة تظهر أن الحديث صحيح من مسند عبد الله بن عمر عضى فلم يخطئ فيه عبد الله العمرى، كما تظهر مدى التسرع في تخطئة عبد الله العمرى.



أما الحديث الثالث: فقال ابن حبان: وروى عن نافع عن ابن عمر أن النبي على «أسهم للفارس سهمين وللراجل سهها». قلت: أراد ابن حبان أن عبد الله العمرى خالف أخاه عبيد الله الذي رواه باختلاف في اللفظ عن نافع عن ابن عمر هيئك أن النبي على جعل للفرس سهمين ولصاحبه سهها. وإلاجابة على ذلك هي ما قاله الحافظ في «الفتح» (٦/ ٦٨) المعنى أسهم للفارس بسبب فرسه غير سهمه المختص به. اه.

وإن سلّم بخطأ عبد الله العمرى في هذا الحديث فلا يضره بجانب ما روى، والرجل مكثر، وقد أخطأ في حديث فكان ماذا؟

فإن قيل: قد ذكر معنى الترك غير ابن حبان، وهو ابن عمار الموصلي، فقال كما في التهذيب (٥/ ٣٢٨): لم يتركه أحد إلا يحيى بن سعيد. اه.

قلت: قال عمرو بن على الفلاس كان يجيى بن سعيد لا يحدث عنه. وابن عهار أو الفلاس لم يذكرا مستند يجيى بن سعيد في عدم الرواية عنه. والحاذق يعلم أن ابن عهار لم يقصد الترك بالمعنى الاصطلاحي، ولكنه قصد الترك بمعنى عدم الرواية، وبون شاسع بين المعنيين فلزم التنبيه. ويوضحه ويقويه قول أبى عيسى الترمذي الحافظ (العلل مع شرحه ص١٢): ذكر عن يجيى بن سعيد أنه كان إذا رأى الرجل يحدث من حفظه مرة هكذا، ومرة هكذا لا يثبت على رواية واحدة تركه، وقد حدث عن هؤلاء الذين تركهم يجيى بن سعيد القطان عبد الله بن المبارك ووكيع بن الجراح وعبد الرحن بن مهدى وغيرهم من الاثمة. اه.

وهذا ابن عبد الهادى الذى شنع على عبد الله العمرى يقول عن أحد الرواة: وكون يحيى بن سعيد كان لا يرضاه غير قادح فيه، فإن يحيى شرطه شديد في الرجال، ولذلك قال: لو لم أرو إلا عمن أرضى ما رويت إلا عن خسة. اه.

وكونه لا يرضاه أي لا يرضى الرواية عنه، فهو كعبد الله العمري. فتأمل.



وقد قال الحافظ في «مقدمة الفتح» (ص٢٠٤) في ترجمة الزبير البصري: وحكى الباجى في رجال البخاري عن على بن المديني أنه قال: تركه شعبة، قلت: والذي رأيته عن على أنه قال لم يرو عنه شعبة، وبين اللفظين فرقان. ا ه.

وترك الرواية قد يكون لشبهة لا توجب الجرح. وعما يدلك على أن قول ابن حبان في العمرى غير معمول به، ولم يلتفت إليه أن المحدثين انقسموا في العمرى لقسمين منهم من قبل حديثه، والثانى من ضعفه. وهذا الأخير قبل حديثه في باب المتابعات والشواهد، والمعلوم والمقرر أن المتروك لا يقبل حديثه في المتابعات والشواهد، فعلم أن ضعفه عندهم من الضعف الخفيف الذى ينوول بمجئ متابع له أو شاهد فيرتقى حديثه إلى الحسن لغيره. والله أعلم. ويعضده أن الرجل قد أخرج له مسلم في صحيحه مقرونا بأخيه عبيد الله. فكيف يكون من أخرج له مسلم في صحيحه ولو مقرونا بغيره حالمه كما ذكر ابن حبان واعتمده ابن عبد الهادى؟!!.

فصيل

ثم نقل ابن عبد الهادي عن الامام أحمد بن حنبل قوله كذا وكذا، وقوله كان يزيد في الأسانيد ويخالف، وكان رجلا صالحا.

قلت: أما عن الاولى فلك في النظر إليها وجهان:

الاول: قال الذهبي في الميزان (٤ / ٤٨٣) في ترجمة يونس بن أبسى إسمحاق السبيعى هذه العبارة _ أي قول أحمد كذا وكذا _ يستعملها عبد الله بن أحمد كثيرا فيها يجيبه به والده، وهي بالاستقراء كناية عمن فيه لين. اه.

واللين أقل الضعف. ولكن لم يذكر ابن عبد الهادى سامحه الله ما يـدل عـلى توثيق أحمد لعبد الله بن عمر العمرى، حيث قـال (الجـرح: ١٠٩ / ٥ ــ ١١٠): «صالح لا بأس به قد روى عنه الناس». ا ه.



الوجه الثاني: قال ابن عدى في «الكامل» (٤ / ١٤٦٠): ثنا ابن حماد، ثنا حمد المعدد الله بن أحمد بن عمر بن عمر ابن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب، وهو أخو عبيد الله بن عمر كذا وكذا، ثنا ابن أبى عصمة، ثنا أبو طالب سألت أحمد بن حنبل عن عبد الله بن عمر العمرى قال: «صالح قد روى عنه لا بأس به، ولكن ليس مثل أخيه عبيد الله». اه.

قلت: المدقق في أقوال الامام أحمد هلا يجد أن كلامه هو توثيق نسبي أو تلين نسبي لا يُراد به المعنى المتعين من اللفظ الثاني فإنه نزل به بالنسبة لاخيه عبيد الله الثقة الحافظ المتفق عليه.

وقد نبه الحافظ السخاوى على الجرح والتعديل النسبى فقال (فتح المغيث: ١ / ٣٤٨):

ينبغى أن نتأمل أقوال المزكين ومخارجها، فقد يقولون: فلان ثقة أو ضعيف، ولا يريدون به أنه بمن يحتج بحديثه ولا بمن يرد له إنها ذلك بالنسبة لمن قرن معه على وفق ما وجه إلى القائل من السؤال كان يسأل عن الفاضل المتوسط في حديثه ويقرن بالضعفاء، فيقال ما تقول في فلان وفلان؟ فيقول: فلان ثقة يريد أنه ليس من نمط من قرن به، فإذا سئل عنه بمفرده بين حاله في المتوسط. وأمثلة ذلك كثيرة لانطيل بها. اه.

ومنه يعلم أن تليين أحمد للعمري _ في رواية عبد الله _ بالنسبة لاخيـه عبيـد الله الحافظ الثقة. ويؤيد ذلك ما سيأتي عن ابن عدى إن شاء الله تعالى.

فصل

ونقل ابن عبد الهادي عن يحيى بن معين قولين:

الاول: تضعيفه،

والثاني: قوله صويلح،



فلم يستوف ما قاله ابن معين في الرجل. فقد روى ابن أبي مريم عن يحيى بن معين أنه قال: ليس به بأس يكتب حديثه. اهـ.

ومن المعلوم أن قول ابن معين في الرجل ليس به بأس معناه أنه ثقة. وقال عثمان بن سعيد الدارمي: قلت لابن معين كيف حاله في نافع؟ قال: صالح ثقة (الكامل: ٤/ ١٤٥٩).

فالاول: توثيق مطلق من ابن معين للعمري،

والثاني: توثيقه له في خصوص روايته عن نافع كم ا في حديثنا هذا، وهمو نص من إمام الجرح والتعديل قاطع للنزاع.

والدارمي الذي روى عنه هذا النص من أخص وأشهر أصحاب ابن معين والله المستعان.

وعما سبق يعلم أن الراجح من أقوال الامام أحمد وإمام الجرح والتعديل يحيى بن معين هو قبول حديث عبد الله العمرى واعتهاده ما لم يخالف، شأنه في ذلك شأن جهرة الثقات. والله أعلم.

فصيل

وإذا تبين للقارئ الكريم حقيقة أقوال يحيى بن معين وأحمد وابس حبان في العمرى فليعلم المستفيد أن الرجل قد وثقه جمع من الاثمة، واعتمده عدد من حفاظ الامة وهذا معروف ومسطور في كتب الجرح والتعديل. ولكن الغريب ألا يذكره ابن عبد الهادى ولله في خلقه شئون..!

فممن وثق العمرى مما لم يذكره ابن عبد الهادى في الصارم: الامام العلم أحمد بن صالح المصرى (ثقات ابن شاهين ص ١٥١) وقال أبو حاتم الرازي (الجرح: ٥/ ١١٠): رأيت أحمد بن صالح عصن الثناء على عبد الله العمرى.

١. وقع في التهذيب (٥/ ٣٢٧) أحمد بن حنبل وهو خطأ، والصواب ما في الجرح والتعديل.



وقال العجلي: ٢٦٠ لا بأس بـ (الثقبات ص٢٣٩). ووثقبه ابين شباهين بإيراده له في ثقاته (ص١٥١). وقال الخليلي: ثقة غير أن الحفاظ لم يرضوا حفظه. ا ها وقوله الحفاظ لم يرضوا حفظه أي سعة محفوظه، انظر نظير ذلك في مقدمة الفتح (ص٤٢٠). ولعلهم لم يرضوا حفظه بالنسبة لحفظ أخيه عبيد الله العمري، فإن كثيرا من أقوالهم فيه ترجع للمقارنة مع أخيه، كما سيأت تصريح ابن عدى بذلك، والمقصود بيان أن الرجل ثقة عند أبي يعلى الخليل. وكان عسد الرحمن بن مهدي يحدث عنه. وحسن له أبو يعلى الموصلي. وحسن لـه أيـضا يعقبوب بين شبيبة وقبال (تباريخ بغيداد: ١٠ / ٢٠): ثقبة صيدوق في حديثه اضطراب. ا هـ. وهو يعني أن الاضطراب الذي في حديثه لا يخرجه عن حد الثقة الصدوق. وقد صحح له ابن السكن، وهو يعني توثيقه، وحسن لـه الترمـذي (تحفة ٩/ ٣٩١_ ٣٩٢) في باب ما يقول إذا رأى مبتلي، وفي أبواب الحج (تحفة ٣/ ٥٩٠ (في باب دخول مكة نهارا. وجوز البخاري تصحيح حديثه كما تشير عبارته في جزء رفع اليدين (ص٢٥)، وذكره في صحيحه في كتباب العلم بياب المناولة (الفتح ١ / ١٥٤) فجزم الكرماني أنه العمري، ومال إليه البـدر العينـي (١/ ٤٠٧) وخالفهما الحافظ (الفتح ١/ ١٥٤)، وحسن له ابن كثير في التفسير في أوائل سورة القصص، وحسن له المنذري في الترغيب لكن لا تحيضرني الآن أماكنه.

وقال ابن عدي في «الكامل» (٥/ ١٨٦٩): وثقه الناس اه وهو يعنى قبول الناس لحديثه. وقال في «الكامل» أيضا (٤/ ١٤٦١): ولعبد الله بن عمر حديث صالح وأروى من رأيت عنه ابن وهب ووكيع وغيرهما من ثقات

١ . ووهم المباركفورى هِ في تحفة الاحوذي (٣/ ٩٥٠) فذكر أنه عبيد الله بن عمر فوهم والصواب أنه عبد الله العمرى وانظر تحفة الاشراف (٦/ ١٠٧).



له المسلمين وهو لا بأس في رواياته، وإنها قالوا فيه لا يلحق أخماه عبيد الله، وإلا فهو في نفسه صدوق لا بأس به. اه.

وهذا الذى ذكره ابن عدى هو أعدل الاقوال في عبد الله العمرى. فالرجل وإن تكلم فيه فحديثه حسن إلا إذا تبين مخالفته شأنه شأن من يحسن حديثهم، ومن قارن ترجمته بترجمة من يحسن الاثمة حديثهم كمحمد بن إسحاق وعبد الله بن محمد بن عقيل لا ينفك إلا عن تحسين حديث الرجل وهو ما ذهب إليه الحافظ الذهبي، فقال في المغنى (١/ ٣٤٨): صدوق حسن الحديث. اه.

واقتصر على عبارات التوثيق الواردة فيه في كتابيه «الكاشف» (٢ / ٩٩)، و «الديوان» (ص١٧٣)، وأدخله في كتابه من تكلم فيه وهو موثق (ص١١٢).

وقال الحافظ السخاوي في «التحفة اللطيفة» (٣/ ٣٦٦): كان صالحا عالما خيرا صالح الحديث. اه

فصل

وإذا سلمنا بتضعيف عبد الله العمرى. فقد قال عثمان بن سعيد: قلت ليحيى بن معين: عبد الله العمرى ما حاله في نافع؟ قال: صالح ثقة. ا ه. كذا في «الكامل» (٤ / ٢٤٥٩).

قلت: والرجل يروى هنا عن نافع.

فهذا نص قاطع للنزاع من إمام الجرح والتعديل والله المستعان.

تنبيه:

حمل ابن عبد الهادى وفع و الصارم المنكى على عبد الله العمرى ورفع راية تضعيفه، فإن تعجب فلك ذلك إذا وقفت على تقويته لعبد الله العمرى في التنقيح ورده على من ضعفه واحتجاجه بحديثه في «الاحكام». فلم ضعف



المخالف عبد الله بن عمر العمرى قال ابن عبد الهادى (١ / ١٢٢): وأما عبد الله بن عمر فقد قال يحيى في رواية: ليس به بأس. اه وهي تعني توثيقه.

ثم لك أن تعجب ثانية إذا علمت أن هذه الرواية التي تفيد توثيق ابن معين للعمري لم يذكرها ابن عبد الهادي نصا أو حتى إشارة في الصارم المنكى.! ونسأل الله العافية

وحاصل ما تقدم أن حديث الزيارة «من زار قبري وجبت له شفاعتي» حديث حسن ولا بد، وهذا ما تقتضيه قواعد الحديث، أما من كابر فلا كلام لنا معه وهو غير مقصود بالذات من هذا الكلام، والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات.

الحديث الثان:

«من زارني في مماتي كان كمن زارني في حياتي، ومن زارني حتى ينتهي إلى قبري كنت له شهيداً يوم القيامة».

أخرجه العقيلي في «الضعفاء» (٣/ ٤٥٧) حدثنا سعيد بن محمد الحضرمي ثنا فضالة بن سعيد بن زميل المأربي، حدثنا محمد بن يحيى المأربي عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس به مرفوعا.

ورواه تقى الدين السبكى في «شفاء السقام» (ص٣٨) بسنده إلى ابن عساكر الذى أخرجه من طريق العقيلى المذكور ولفظه: «من رأني في المنام كان كمن رأني في حياتي...» الحديث. والصواب ما في ضعفاء العقيلى، وإن كانت رواية ابن عساكر هي صواب أيضا، فلا ضير في ذلك، فإن لفظ الزيارة ثابت في كلا الروايتين في آخر الحديث. وأعل هذا الحديث بفضالة بن سعيد بن زميل المأربى وشيخه محمد ابن يحيى بن قيس المأربى. أما فضالة بن سعيد بن زميل المأربى فقال العقيل في «الضعفاء» (٣/ ٤٥٧): حديثه غير محفوظ، ولا يعرف إلا به،



پاسناده: «وهذا يروى بغير هذا الاستاد»
 من طريق أيضا فيه لين». اهـ.

فدل كلام العقيلي على أمور:

الاول: أن حديث فضالة بن سعيد المأربي غير محفوظ.

الثاني: أنه فرد.

الثالث: أن هذا الاسناد فيه لين.

والامر الثالث هو خلاصة نظر العقيلي في هذا الاسناد إنه فيه لين. واللين هو أقل الضعف. وإن تعجب فعجب من الحافظ الذهبي هي ففي ترجمته لفضالة بن سعيد بن زميل المأربي ذكر الحديث موضع البحث ثم قال (٣/ ٩٤): هذا موضوع على ابن جريج. اه. ولا يوجد في الاسناد أو المتن ما يساعده على دعواه. فهي دعوى لا برهان عليها، ولا ذكر الذهبي دليلا يشهد لها وكلام العقيلي هنا أقوى وأقعد.

فصل

وأما محمد بن يحيى بن قيس المأربى فقد وثقه الدارقطني في سؤالات البرقاني (٤٦٤) وابن حبان (٩/ ٥٥) وذكره ابن أبى حاتم في «الجرح والتعديل» برواية جمع عنه، ولم يذكر فيه جرحا ولا تعديلا (٨/ ١٢٣). وقال ابن حزم: مجهول. فقبول توثيق الدارقطني وابن حبان هو الموافق لقواعد الحديث ومن علم حجة على من لم يعلم.

فإن قيل قد قال ابن عدى في «الكامل» (٦/ ٢٢٣٩): أحاديثه مظلمة منكرة. اه.

قلت: هذا سرف من ابن عدى هله.



وقد ذكر حديثين له في ترجمته،

أولهما: في مدح وذم بعض المدن والحمل فيه على من رواه عنه وهـو خطـاب بن عمر الهمداني، وقد قال الذهبي في ترجمته مـن «الميـزان»: مجهـول وخـبره في فضل البلدان كذب. ا هـ.

وأصاب العقيلى بذكره هذا الحديث الموضوع في ترجمة خطاب بن عمر الممداني (٢/ ٢٥) والحديث الآخر الذى ذكره ابن عدى في ترجمة محمد بن يحيى المأربى حديث في الاستقطاع أخرجه أصحاب السنن وغيرهم، وصححه ابن حبان (١٠/ ٣٥١)، والخطب في مثل ذلك سهل لا يستحق معه أن يقال في حق الرجل: أحاديثه مظلمة منكرة. وأين هي الأحاديث الكثيرة التي تستحق هذا الوصف..؟!!.

وقال الذهبي في «الكاشف» (٣/ ٩٥): وثق.

وهى تقضى على تردده المذكور في ترجمة محمد بن يحيى المأربى في «الميزان» (٤/ ٦٢). وخلاصة ما قبل في محمد بن يحى المأربى هو قول الحافظ في التقريب (ص٥١٥): لين الحديث. والترمذي: يحسن لمن قبل فيه مثل ذلك.

تنبيه:

أما ابن عبد الهادى فإنه ما أصاب في كلامه عن محمد بن يجبى المأربى وتشدد وبعد عن الانصاف، فذكر أن الرجل مختلف فيه. ثم أراد أن يقوى رجحان جرحه وتضعيفه، فذاكر كلام ابن عدى وأيده بالحديث الموضوع في مدح وذم بعض المدن وتقدم أن الحمل فيه على خطاب بن عمر الهمداني المجهول، فلم يكفه أنه لم يصرح بتوثيق الدارقطني للمأربى في سؤالات البرقانى (٤٦٤) لا بل زاد أن ألصق به حديثا موضوعا أنسأل الله تعالى السلامة والصون.



بقى الكلام على ما قد يظن بعضهم أنه علة ثالثة في هذا الإسناد، وهي أن ابن جريج وهو عبد الملك ابن عبد العزيز بن جريج مدلس ولم يصرح بالسماع. والجواب على ذلك: أن هذا يرويه ابن جريج عن عطاء وروايته عنه محمولة على السماع صرح أو لم يصرح، فإن ابن جريج قال: إذا قلت: قال عطاء: فأنا سمعته منه، وإن لم أقبل سمعت. (التهذيب ٦/ ٢٠٤) فالحاصل مما تقدم أن هذا الاسناد فيه راو غاية ما فيه أنه مجهول وتفرد بهذا الحديث، وآخر اختلف فيه وثقه الدارقطني وصحح له ابن حبان ووثقه وأخرج له أصحاب السنن النسائي وأبو داود والترمذي، وقال عنه الحافظ: لين الحديث. وقال الذهبي: وثق.

فإذا كان الامر كذلك فهذا الاسناد ضعيف فقط بسبب فضالة بن سعيد بن زميل المأربى فقط ويمكن أن ينجبر بغيره بل يمكن أن يكون مشبه بالحسن على رأى جماعة من الحفاظ، وهو وحده يقضى على قولهم المتهافت: أحاديث الزيارة كلها ضعيفة بل موضوعة. فكيف ولهذا الحديث نظائر أقوى منه، نسأل الله تعالى الانصاف في الغضب والرضا. والله تعالى أعلم بالصواب.

الحديث الثالث:

«من زارني بالمدينة محتسباً كنت له شفيعاً وشهيداً يوم القيامة».

أخرجه البيهقى في شعب الايهان (٣/ ٤٨٨)، وحزة بن يوسف السهمى في تاريخ جرجان (ص٤٣٤) ومن طريقه السبكى في شفاء السقام (ص٣٥)، وابن أبى الدنيا في كتاب "القبور" كلهم من طريق محمد بن إسهاعيل بن أبى فديك عن سليهان بن يزيد الكعبي أبى المثنى عن أنس بن مالك أن رسول الله عليه قال: "من زارفي بالمدينة محتسبا كنت له شفيعا وشهيدا يوم القيامة". قلت: محمد بن إسهاعيل بن أبى فديك ثقة احتج به الجهاعة. لكن أبا المثنى سليهان بن يزيد الكعبى قال عنه أبو حاتم: منكر الحديث ليس بقوى. وضعفه سليهان بن يزيد الكعبى قال عنه أبو حاتم: منكر الحديث ليس بقوى. وضعفه



الدارقطني، وقال ابن حبان في «المجروحين»: يخالف الثقات في الروايات، لا يجوز الاحتجاج به ولا الرواية عنه إلا للاعتبار. لكنه ذكره في «الثقات» (٦/ ٣٩٥)، وحسن له الترمذي.

ومقتضى ذلك أن يكون «صدوق الحديث» عند الترمذي، قال الحافظ في «تعجيل المنفعة» (ص٥٣): قول الترمذي حسن غريب هذا يقتضى أن الراوى عنده صدوق معروف. اه. وصحح له الحاكم (٤/ ٢٢١ - ٢٢٢) وهو يعنى أن الرجل ثقة عنده. فإن أعرضت عن تحسين الترمذي وتصحيح الحاكم له وتوثيق ابن حبان، فالرجل ضعفه من النوع الخفيف الذي يزول بمجئ متابع أو شاهد له، لذلك اقتصر الحافظ على تضعيفه في «التقريب» (ص٢٧٠). وأجاد الحافظ الذهبي فقال في «الكاشف» (٣/ ٣٣١): «وثق، وقال أبو حاتم ليس بقوى». اه.

وتبقى علة أخرى في هذا السند وهى الانقطاع بين سليمان بن يزيد وأنس بن مالك، فإن سليمان بن يزيد من أتباع التابعين.

وله طريق آخر عن أنس: قال إسحاق بن راهويه في مسنده: أخبرنا عيسى بن يونس، ثنا ثور بن يزيد، حدثني شيخ عن أنس عن النبي على (المداوى: ٦ / ٢٣٢). قلت: عيسى بن يونس هو ابن أبي إسحاق السبيعي، ثقة. وثور بن يزيد ثقة ثبت. فلولا الشيخ المبهم الذي لم يسم لكان السند في أعلى درجات الصحة.

لكن هذا الطريق إذا ضم لسابقه استفاد الحديث قوة، فإن قال قائل: إنه مشبه بالحسن يكون قد أصاب، وكم احتج الاثمة الفقهاء بأقل من هذا وبمثله في الاحكام، بل هذا بمفرده يثبت مشروعية الزيارة. وابن عبد الهادى لم يذكر الطريق الثانى عن أنس، وكأنه لم يقف عليه، ولذا كان كلامه مقصورا على



له الطريق الاول فقط. ولو وقف عليه ابن عبد الهادى لشنع عليه وصب تشنيعه على الراوى المبهم كما هي طريقته لانه يابى أن يصح حديث في الباب. والله المستعان.

الحديث الرابع:

"من أتى المدينة زائراً لي وجبت له شفاعتي يوم القيامة، ومن مات في أحد الحرمين بعث آمناً».

أخرجه يحبى بن الحسن بن جعفر في أخبار المدينة كما في الشفاء السقام السرق عند رجل عن بكر ابن عبد الله بن وهب، عن رجل عن بكر ابن عبد الله عن النبي على قال: "من أتى المدينة زائر الى وجبت له شفاعتي يوم القيامة، ومن مات في أحد الحرمين بعث امنا الله محمد بن يعقوب هو الاسدي الزبيري المدنى أبو عمر. قال عنه أبو حاتم والنسائي: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال: مستقيم الحديث (التهذيب: ٩ / ٣٣٥). وقال الحافظ في التقريب (ص١٤): صدوق. وعبد الله بن وهب هو الثقة الحافظ الفقيه.

أما بكر بن عبد الله فالذي يظهر لى أنه المزني البصري فهو تابعي ثقة ثبت جليل كما في «التقريب» (س١٢٧)، فعلى هذا فالحديث مرسل، ولولا الرجل المبهم لكان صحيح الاسناد. واحتمل السيد السمهودى في «وفاء الوفا» (٤/ ١٣٤٨) أن بكر ابن عبد الله هو المزني المذكور أو هو بكر بن عبد الله بن الربيع الانصاري الصحابي المترجم له في الاصابة (١/ ١٦٤). ووقع في «الصارم المنكى» (ص٣٤٣) بكير بن عبد الله بالياء، وهو تصحيف من الناسخ، وإن لم يكن تصحيفا _ وهو بعيد _ فإن عبد الله بن وهب يروى في جامعه عن بكير بن عبد الله الاشج من تابعي التابعين. والارجح فيا سبق _ والله أعلم _ أن بكر بن عبد الله هو المزني.



ومع الاحتمالات الثلاثة المذكورة، فالحديث ضعيف الاسناد فقط. فمن مجانبة قواعد الحديث قول ابن عبد الهادي في الصارم (ص٢٤٣): وهو حديث باطل لا أصل له، وخبر معضل لا يعتمد على مثله وهو من أضعف المراسيل وأوهى المنقطعات. اه.

قلت: تزيد الرجل جدا وبالغ وتعنت وتشدد. فإسناد الحديث ليس فيه إلا الرجل المبهم، وإمامه أحمد بن حنبل وغيره من أثمة الفقه والحديث يحتجون بالمرسل. ولم يذكر ابن عبد الهادى دليل مقولته لان قواعد الحديث لا توافقه.

ومن تعصب الالباني قوله في رده على الشيخ محمد سعيد رمضان البوطى (ص٩٠١): «وهذا باطل كها قال ابن عبد الهادي». ا هـ.

فعمدته قول ابن عبد الهادى الذى ما استطاع أن يقيم صلب دعوته المتهاوية، ثم جاء الالباني يردد الصدى لا غير، وهذا هو التقليد المذموم فأين البحث منه أو ممن قلده هنا؟! والمتبع يجد أن المحدثين لا يزيدون في مشل هذا على قولهم: مرسل ضعيف الاسناد، ومثله ينجبر بغيره، نسأل الله تعالى السلامة والصون.

الحديث الخامس:

"من زارني بعد موتي فكأنها زارني في حياتي، ومن مات بأحد الحرمين بعث من الآمنين يوم القيامة».

أخرجه الدارقطني في سننه (٢ / ٢٧٨)، حدثنا أبو عبيد والقاضى أبو عبد الله وابن مخلد قالوا: أنا محمد بن الوليد البسرى، نا وكيع، نا خالد بن أبسى خالد وأبو عون عن الشعبى والاسود بن ميمون عن هارون أبى قزعة عن رجل من آل حاطب عن حاطب قال: قال رسول الله على الأمنين يوم القيامة». وأخرجه زارني في حياتي، ومن مات بأحد الحرمين بعث من الآمنين يوم القيامة». وأخرجه



ا من هذا الوجه البيهقي في «شعب الايهان» (٣/ ٤٨٨) والمحاملي والساجي كما في الميزان، وعلقه ابن عبد البرفي الاستذكار. ورواه البخياري في تاريخيه فقيال: ميمون بن سوار العبدي عن هارون أبي قزعة عن رجل مين وليد حاطب عين رسول الله عَلَيْهُ: «من مات في أحد الحرمين...». قلت وبالله استعنت: خالد بين أبي خالد هو خالد بن طهان، فإنه يروي عن طبقة الـشعبي وهـو كـوفي مثلـه، ويروي عنه وكيع وليس هو خالدين أبي خلدة كيما ادعيي ابن عبيد الهيادي في «الصارم المنكي» (ص١٥١)، وخالد بن طهان صدوق وكان قد اختلط، لكن تابعه ابن عون، ويقال أبو عون وهو هو فإنه عبد الله بن عون البصري وكنيته أبو عون وهو ثقة ثبت، فصح بذلك السند إلى عامر بين شراحييل الشعبي بيل إلى هارون بن أبي قزعة لان الشعبي حافظ ثقة لا يسئل عن مثله. وأغرب ابن عبـد الهادي وتشدد جدا وهول فقال: وأما ما وقع من الزيادة في الاستناد عين وكيبع عن خالد بن أبي خالد وأبي عون أو ابن عون عن الشعبي أو بإسقاط الشعبي'، فإنها زيادة منكرة غير محفوظة، وليس للشعبي مدخل في إسناد هـذا الحـديث... ثم قال: والحاصل أن ذكر هذه الزيادة المظلمة في الاسناد لم تزد الحديث فقط بل لم تزده إلا ضعفا واضطرابا (الصارم المنكي ص١٥١).

قلت: هذه الزيادة مسلسلة بالثقات كها تقدم وكيع بن الجراح وخالد بن طههان ومتابعه عبد الله بن عون البصري، ثم عامر الشعبى ثقات لا ينظر في حالهم ما خلا ابن طههان وهو صدوق وقد توبع. ونسأل الله تعالى الانصاف في الرضا والغضب. إذا علم ذلك فإن الكلام في هذا الاسناد انحصر في هارون بن أبى قزعة وشيخه المبهم. أما هارون بن أبى قزعة فقد قيل هارون أبو قزعة، وقيل ابن قزعة وهذا لا يضر. قال الحافظ في «النكت على ابن الصلاح»

١ . رجح السبكي في «شفاء السقام» رواية: إثبات الشعبي وهو الصواب (ص٣٣).



(٢/ ٧٧٣): «واختلاف الرواة في اسم رجل لا يؤثر ذلك، لانه إن كان ذلك الرجل ثقة فلا ضير، وإن كان غير ثقة فضعف الحديث إنها هو من قبل ضعفه لا من قبل اختلاف الثقات في اسمه. اه فتأمل ذلك.

والرجل قد ضعفه يعقوب بن شيبة، وذكره العقيلي والساجي وابن الجارود في الضعفاء، لكن ذكره ابن حبان في الثقات (٧/ ٥٨٠). ويروى عنه عامر الشعبي فيكون هارون بن أبي قزعة ثقة عنده. قال يحيى بن معين في «الشعبي»: إذا حدث عن رجل فسياه فهو ثقة ويحتج به (التهذيب: ٥/ ٦٧)، فرواية الشعبي عن هارون ابن أبي قزعة توثيق له، كها قال ابن معين لانه سياه. لكنه توثيق أقل من النص على ذلك صراحة، فهو توثيق ضمني أو إجمالي.

فمع توثيق ابن حبان ورواية الشعبى المتوثقة لهارون بن أبى قزعة، فالرجل ممن يعتبر بحديثه وليستشهد به. وتبقى علة واحدة في هذا الاسناد وهى شيخ هارون بن أبى قزعة المبهم. وليكن الضعف في هذا الحديث غير شديد بل ضعفه قريب ويحتج الفقهاء بمثله في إثبات مشروعية أمر ما ودونك كتب الفقه لتتحقق من صحة مقولتي، فكيف ولاحاديث الزيارة طرق بعضها من شرط الحسن، فإذا وقفت بعد على قولهم: أحاديث الزيارة ضعيفة بل موضوعة فاضرب به عرض الحائط لانه مخالف للقواعد. وقد قال الحافظ الذهبي: أجودها (أي أحاديث الزيارة) إسنادا حديث حاطب، وأقره السخاوى في «المقاصد الحسنة» (ص١٤٣)، والسيوطي في «الدرر المنترة» (ص١٧٣) فهؤلاء ثلاثة من الحفاظ اتفقوا على مقولة تدحض المخالف، فإذا بعد الهدى...

بقى التنبيه على أن ابن تيميه قد حكم على هذا الحديث بالكذب، فقال في كتابه «التوسل والوسيلة ص٤٧»: هذا كذب ظاهر مخالف لدين المسلمين، فإن من زاره في حياته وكان مؤمنا به كان من أصحابه لا سيا إن كان من المهاجرين



اليه المجاهدين معه، وقد ثبت عن على أنه قال: «لا تسبوا أصحابي فوالذي نفسي بيده لو أنفق أحدكم مثل أحد ذهبا ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه». أخرجاه في الصحيحين، والواحد من بعد الصحابة لا يكون مثل الصحابة بأعهال مأمور بها واجبة كالحج والجهاد والصلوات الخمس والصلاة عليه، فكيف بعمل ليس بواجب باتفاق المسلمين. اه (ص٤٧). وقلده الالباني فحكم على هذا الحديث بالبطلان فها أصابا.

وجواب هذا الاشكال سهل:

ا ـ هذا تشبيه ولا يلزم من التشبيه المساواة بين طرفي التشبيه، فقد يكون أحدهما أفضل من الاخر، فيكون من باب إلحاق فاضل بأفضل منه كقولك الرملي كالشافعي وأبو يوسف كأبى حنيفة وزيد كالبدر ومدرسة كالازهر ونحو ذلك الوجه. ٢ ـ الجامع بين طرفي التشبيه هو الحياة، فمن زاره على بعد موته يشبه من زاره في حياته باعتبار حياة النبي على في قبره الشريف، وحياة النبي على في قبره تواترت بها الاخبار وأفردها عدد من الحفاظ منهم البيهقى والسيوطي، وللحافظ أحمد بن الصديق الغهارى المحكم المتين على كتاب القول المبين الانبياء نجدها في خاتمة كتاب "الرد المحكم المتين على كتاب القول المبين أن الامر لا يخلو من توجيه نظر القارئ إلى أن هذا الاتفاق الذي ذكره ابن تيمية فيه نظر، لأن زيارة سيدنا رسول الله على واجبة عند كثير من علماء المسلمين وهو قول الظاهرية، وعليه كثير من المالكية وهو قول عند الحنفية.

الحديث السادس:

«من زار قبري أو قال من زارني كنت له شفيعاً أو شهيداً من مات في أحد الحرمين بعثه الله من الآمنين يوم القيامة».



أخرجه أبو داود الطيالسي (منحة المعبود ١ / ٢٢٨)، والبيهقي في السنن الكبرى (٥ / ٢٤٥)، حدثنا سوار بن ميمون أبو الجراح العبدى، قال: حدثنى رجل من ال عمر عن عمر قال: سمعت رسول الله على يقول: «من زار قبري أو قال من زارني كنت له شفيعا أو شهيداً، ومن مات في أحد الحرمين بعثه الله من الامنين يوم القيامة».

وأخرجه البيهقى في شعب الايهان (٣/ ٤٨٩) من حديث شعبة ابن الحجاج عن سوار بن ميمون، نا هارون بن قزعة عن رجل من آل الخطاب عن اللبي على قال: «من زارني متعمدا كان في جواري يوم القيامة، ومن سكن المدينة وجد على بلائها كنت له شهيدا أو شفيعا، ومن مات في أحد الحرمين بعثه الله من الآمنين يوم القيامة». وقال العقيلى: والرواية في هذا لينة (٤/ ١٧٠). فاختلف حديث شعبة وأبى داود الطيالسي وخلافها يرجع لامرين:

الاول: قال شعبة عن سوار بن ميمون عن هارون بن قزعة، ولم يـذكر أبــو داود هارون بن قزعة.

الثاني: الاختلاف فيمن رفع الحديث. وهذا الاختلاف لا مدخل لشعبة ولابي داود الطيالسي فيه فكلاهما من كبار الحفاظ الثقات خاصة أولها فتوهيم أحدهما _كها فعل ابن عبد الهادى _فيه نظر. فقد حكم ابن عبد الهادى بوهم أبو داود الطيالسي من جهتين،

الاولى: أنه وهم بإسقاط هارون بن قزعة من روايته،

الثانية: أن ذكر عمر وهم من الطيالسي.

كذا قال ابن عبد الهادى سامحه الله (الصارم المنكى صر ١٣٢)!! وهذا عجيب جدا من ابن عبد الهادى، فإن أبا داود الطيالسي حافظ ثقة إمام مصنف حدث بها تحمله، فلا مدخل له فيه. والصواب أن هذا الاختلاف راجع لسوار بن ميمون، فإنه مما لا ترجمة له في كتب الرجال.



فلا ينبغى أن يوهم الطيالسي ويترك سوار بن ميمون _أو ميمون ابن سوار كما قيل في بعض الروايات _الغير معروف. والحاصل أن الحديث ضعيف بهذا الاسناد.

الحديث السابع:

«من حج فزار قبري بعد موتي كان كمن زارني في حياتي».

أخرجه الطبراني في المعجم الكبير (١٢ / ٢٠٦)، والدارقطني في سننه (٢ / ٢٧٨)، والبيهقي في السنن الكبرى (٥ / ٢٤٦)، وابن عدى في الكامل (٢ / ٧٩٠)، والأصبهاني في الترغيب والترهيب (١ / ٤٤٧)، والفاكهي في أخبار مكة (١ / ٤٣٧)، وعزاه الذهبي للبخاري في الضعفاء تعليقا، ولم أجده في المطبوعة (الميزان: ١ / ٥٥٩)، وهو في المطالب العالية (١ / ٣٧٢) معزوا لابي يعلى. جميعهم من طريق حفص بن سليمان الاسدي القارى عن ليث بن أبى سليم، عن مجاهد بن جبر عن ابن عمر مرفوعا قال: قال رسول الله عنه: "من حج فزار قبري بعد موتى كان كمن زارني في حياتي". وفي هذا الاسناد ضعيفان، وأولها أضعف من الثاني.

أما أولها: فهو حفص بن سليان الكوفى القارى. ضعفه جماعة، وقال بعضهم: متروك، وبالغ فيه بعضهم فنسبه إلى الكذب، وقد أجاب على هذه المبالغة تقى الدين السبكى على فقال: وعندي أن هذا القول سرف، فإن هذا الرجل إمام قراءة وكيف يعتقد أنه يقدم على وضع الحديث والكذب ويتفق الناس على الاخذ بقراءته، وإنها غايته أنه ليس من أهل الحديث، فلذلك وقعت المنكرات والغلط الكثير في روايته. اه (شفاء السقام ص٢٥). وقال تلميذه الذهبي في ترجمة شيخه عاصم بن أبي النجود القارى: ما زال في كل وقت يكون العالم إماما في كل فن مقصرا في فنون وكذلك كان صاحبه حفص بن سليان ثبتا العالم إماما في كل فن مقصر افي فنون وكذلك كان صاحبه حفص بن سليان ثبتا



في القراءة واهيا في الحديث، وكان الاعمش بخلافه كان ثبتا في الحديث لينا في الحروف. اه (سير النبلاء: ٥/ ٢٦٠). وبكلام السبكى والذهبي يزول ما قد يشكل للبعض عن حال حفص بن سليهان القارى. وثانيهها: هو ليث بن أبى سليم صدوق في نفسه لكنه اختلط، ولم يتميز حديثه، فمثله وإن كان ضعيفا فلم يتخلف عنه بصير في باب المتابعات والشواهد. ولم ينفرد حفص بن سليهان به عن ليث بن أبى سليم فله متابعان: أولها: ما أخرجه الطبراني في معجميه الكبير (١٢ / ٢٠١)، والاوسط (١ / ٢٠١). قال: حدثنا أحمد بن رشدين، قال: حدثنا على بن الحسن بن هارون الانصاري، قال: حدثنى الليث ابن ابنة الليث بن أبى سليم قال: حدثنا على بن المعجم عن بابن عمر به مرفوعا. هكذا وقع في الكبير. وفي المطبوع من المعجم عن مجاهد عن ابن عمر به مرفوعا. هكذا وقع في الكبير. وفي المطبوع من المعجم الاوسط للطبراني لم يذكر ليث بن أبى سليم، والصواب ما وقع في الكبير، وأشار الطبراني في الاوسط إلى تفرد على بن الحسن بن هارون الانصاري به. وقال الهيثمي في «المجمع»: وفيه عائشة بنت سعد، ولم أجد من ترجها (٤ / ٢).

قلت: والامر كذلك، ومثلها على بن الحسن بن هارون الانصاري، والليث ابن ابنة الليث بن أبى سليم لم أجد من ترجمها. وشيخ الطبراني أحمد بن رسدين المقال فيه مشهور. فهذا الاسناد ضعيف جدا. أما المتابعة الثانية: فهى ما أخرجها أبو بكر محمد بن السرى بن عثمان التهار في جزئه قال: ثنا نصر بن شعيب مولى العبديين، ثنا أبى، وثنا جعفر بن سليان الضبعى عن ليث عن مجاهد عن ابن عمر به مرفوعا. كذا في «شفاء السقام» (ص٧٧). وهذا الاسناد ضعيف. بسبب أبى بكر محمد بن السرى بن عثمان التهار. قال عنه الذهبي: يروى المناكير والبلايا، ليس بشئ، وأقره الحافظ في اللسان (٥ / ١٧٤).



وفيه ضعيف آخر هو نصر بن شعيب. قال الذهبي عنه في الميزان (٢/ ٢٥): نصر بن شعيب عن أبيه عن جعفر بن سليان ضعف. وقال ابن عساكر: هو وهم وإنها هو حفص بن سليان أبو عمر الاسدي الغاضري القارى (شفاء السقام ص٧٧). وعلى كل فالحديث ضعيف.

الحديث الثامن:

"من حج حجة الإسلام وزار قبري، وغزا غزوة، وصلى في بيت المقدس لم يسأله الله عا افترض عليه».

أخرجه أبو الفتح الازدي في فوائده قال: ثنا النعيان بن هارون بن أبى الدفات، ثنا أبو سهل بدر بن عبد الله المصيصى، ثنا الحسن بن عثمان الزيادي، ثنا عمار بن محمد، حدثنى خالي سفيان عن منصور عن إبراهيم عن علقمة عن عبد الله ابن مسعود مرفوعا به. كذا في شفاء السقام (ص٣٤). ولكن وقع فيه ابن عمر والصواب ابن مسعود كها في اللسان (٢/ ٤)، والقول البديع (ص١٣٥)، وتنزيه الشريعة (٢/ ١٧٥). أبو الفتح الازدي صاحب الجزء هو حافظ مشهور ضعفه جماعة، وبالغ فيه بعضهم بسبب روايته حديثا أتهم به. قال الخطيب في التاريخ (٢/ ١٤٤٤): وسألت محمد بن جعفر ابن علان عنه فذكره بالخفظ وحسن المعرفة بالحديث وأثنى عليه، فحدثني أبو النجيب عبد الغفار بن عبد الواحد الارموى قال: رأيت أهل الموصل يوهنون أبا الفتح الازدي جدا ولا يعدونه شيئا. قال: وحدثني محمد بن صدقة الموصلي أن أبا الفتح قدم بغداد على الامير _يعنى ابن بويه _فوضع له حديثا: أن جبريل كان ينزل على النبي عليه في الامير _يعنى ابن بويه _فوضع له حديثا: أن جبريل كان ينزل على النبي عليه في المورته. قال: فأجازه وأعطاه دراهم كثيرة. اه.

وقال ابن كثير في «البداية» (١١ / ٣٠٣): ضعفه كثير من الحفاظ من أهل زمانه واتهمه بعضهم بوضع حديث رواه لابن بويه، حين قدم عليه بغداد،



فساقه بإسناد إلى النبي على: «أن جبريل كان يسزل عليه في مشل صورة ذلك الامر»، فأجازه وأعطاه دراهم كثرة. اه.

وفي إسناده أبو سهل بدر بن عبد الله المصيصى قال عنه الحافظ الفهبي:... عن الحسن بن عثمان الزيادي بخبر باطل وعنه النعمان بن هارون. (الميزان: ١ / ٥٠٠). وقال الحافظ ابن حجر في ترجمته في اللسان (٢ / ٤): والخبر المذكور أخرجه أبو الفتح الازدي في الثامن من فوائده فذكره الحافظ بإسناده. وأورده السيوطي في "ذيل اللالئ"، فذكره ابن عراق في تنزيه الشريعة تبعاله. (٢ / ١٧٥). وقال الحافظ السخاوى في القول البديع (ص١٣٥): في ثبوته نظر. اه فالصواب والله أعلم أن الحمل في هذا الحديث على أبى الفتح الازدي لا على المصيصى، وقد قال الامام السبكى عن المصيصى: ما علمت من حاله شيئا (شفاء السقام ص٣٤ - ٣٥). وهل صح السند إلى المصيصى حتى تعلق التهمة به؟

والحاصل: أن الحديث لا يصح وبعضهم حكم عليه بالوضع وفي المتن نكارة.

الحديث التاسع:

«من حج البيت ولم يزرني فقد جفاني».

أخرجه ابن عدى في «الكامل» (٧/ ٢٤٨٠)، وابن حبان في «المجروحين» (٣/ ٣٧)، والدارقطني في غرائب مالك (كما في شفاء السقام ص٢٨)، والسهمى في «تاريخ جرجان» (ص٢١٧). جميعهم من طريق محمد بن محمد بن النعمان بن شبل قال: حدثنى جدى، قال: حدثنا مالك عن نافع عن ابن عمر به مرفوعا. وقد حكم عليه ابن الجوزى بالوضع (الموضوعات: ٢/ ٢١٧) فأصاب في حكمه ووافقه في هذا الحكم جماعة من الحفاظ. فمحمد بن محمد بن النعمان بن شبل طعن فيه الدارقطني واتهمه (الميزان: ٤/ ٢١٧). وجده النعمان بن شبل طعن فيه الدارقطني واتهمه (الميزان: ٤/ ٢٦).



◄ بن شبل قال عنه موسى بن هارون: كان متها (الكامل: ٧/ ٢٤٨٠)، وقال ابن
 حبان في «المجروحين» (٣/ ٧٣): يأتي عن الثقات بالطامات، وعن الاثبات
 بالمقلوبات. ا هـ.

فإن قيل: قد قال ابن عدى في الكامل (٧/ ٢٤٨٠): ثنا صالح بن أحمد بن أبى مقاتل، ثنا عمران بن موسى الدجاجى، ثنا النعمان بن شبل وكان ثقة. ا هـ.

أجيب بأن هذا التوثيق إما أن يكون من صالح بن أحمد أو من عمران بن موسى الدجاجى، فإن كان من أولها، فهو ليس أهلا له، وإن كان من أانيهها فالرواية لا تصح إليه، فإن صالح بن أحمد ابن أبى مقاتل هو المعروف بالقيراطى البزار شديد الضعف حتى قال عنه الدارقطني: متروك كذاب دجال، وقال عنه ابن عدى: كان يسرق الحديث. وعلى كل فالحمل في هذا الحديث على محمد بن عمد بن النعان أولى من الحمل على جده النعان بن شبل وهو ما صرح به الدارقطني، فقال فيها نقله عنه ابن الجوزى في الموضوعات (٢ / ٢١٧) حيث قال: «الطعن في هذا الحديث من محمد بن النعان». اه.

والنعمان بن شبل قد ارتضاه ابن عدى في «الكامل» (٧/ ٢٤٨٠). ويروى هذا الحديث بإسناد ساقط جدا، ولعل محمد بن محمد ابن النعمان سرقه من جده وركب له إسنادا نظيفا عن مالك عن نافع عن ابن عمر، فقد أخرج أبو الحسن يحيى بن الحسن بن جعفر في أخبار المدينة (كما في شفاء السقام ص٣٩) من حديث النعمان بن شبل، ثنا محمد بن الفضل عن جابر عن محمد بن على عن على عن على بين قال: قال رسول الله على الله على في أنها زارني في حيات، ومن لم يزرنى فقد جفان».

قلت: هذا تالف. والنعمان بن شبل تقدم الكلام عليه. ومحمد بن الفضل هو ابن عطية العبسى الكوفى كذبه غير واحد من النقاد. وجابر هو ابن يزيد الجعفي حاله معروف في الضعف.



الحديث العاشر:

«من زار قبري حلت له شفاعتي».

أخرجه البزار في مسنده (كشف الأستار: ٢ / ٥٧). حدثنا قتيبة، ثنا عبد الله بن إبراهيم، ثنا عبد الرحمن بن زيد، عن أبيه عن ابن عمر عن النبي على الله البزار: عبد الله بن إبراهيم لم يتابع على هذا وإنها يكتب ما بتفرد به. ا ه.

وقال الهيثمي في المجمع (٤ / ٢): رواه البزار وفيه عبد الله بن إبراهيم الغفاري وهو ضعيف. ١ ه.

قلت: عبد الله بن إبراهيم الغفاري حاله أشد في الضعف. فقد قال عنه الحافظ في «التقريب» (ص٢٩٥): متروك ونسبه ابن حبان إلى الوضع. ا ه.

وشيخه عبد الرحمن بن زيد بن أسلم ضعيف أيضا. وكان ابن عدى حسن الرأى فيه، وتقدم الكلام عليه.

والحاصل: أن هذا الحديث ضعيف جدا مهدا الاسناد.

الحديث الحادي عشر:

«من زارني بعد موتي فكأنها زارني وأنا حي».

قال الامام تقى الدين السبكى: رواه أبو الفتوح سعيد بن محمد ابن إسماعيل اليعقوبي في جزء له فيه فوائد مشتملة على بعض شمائل سيدنا رسول الله على الله المعقوبي في جزء له فيه فضل زيارته ودرجة زواره (شفاء السمام ص٣٤ ـ ٣٥).

وأخرجه اليعقوبي من طريق خالد بن يزيد، ثنا عبد الله بن عمر العمرى، قال: سمعت سعيد المقبرى يقول: سمعت أبا هريرة بين يقول فذكره مرفوعا. في هذا الاسناد خالد بن يزيد أبو الهيثم العمرى المكى كذبه أبو حاتم ويجيى بن معين وضعفه جدا العقيلى وابن عدى وابن حبان وغيرهم.

الحديث الثاني عشر:



«من زارني ميتاً فكأنها زارني حياً، ومن زتر قبري وجبت له شفاعتي يسوم القيامة، وما من أحد من أامتى له سعة ثم لم يزرني فليس له عذر».

أخرجه ابن النجار في الدرة الثمينة في فضائل المدينة (ص١٤٤). من طريق محمد بن مقاتل عن جعفر بن هارون عن سمعان بن المهدى عن أنس مرفوعا به. وهذا بعض من نسخة سمعان بن المهدى المكذوبة. قال الحافظ الذهبي في الميزان (٢/ ٢٣٤) عن سمعان هذا:

ألصقت به نسخة مكذوبة رأيتها قبح الله من وضعها. ا هـ.

وقال الحافظ في «اللسان» (٣/ ١١٤) في ترجمة سمعان المذكور: وهمى من رواية محمد بن مقاتل الرازي عن جعفر بن هارون الواسطي عن سمعان، فذكر النسخة وهي أكثر من ثلاثيائة حديث أكثر متونها موضوعة. وهذا هو السند المذكور أعلاه ومحمد ابن مقاتل الرازي. قال عنه الذهبي (٤/ ٤٧):

تكلم فيه ولم يترك. اه.

وجعفر بن هارون الواسطي قال عنه الذهبي: أتى بخبر موضوع. ا هـ.

ونسخة سمعان بن مهدي عن أنس من النسخ المشهورة بالوضع.

الحديث الثالث عشر:

«رحم الله من زارني، وزمام ناقته بيده».

هذا الحديث وضعه العوام ولا إسناد له، وقد صرح الحافظ ابن حجر بأنـه مما لا أصل له. وأقره تلميذه السخاوي في المقاصد الحسنة.

الحديث الرابع عشر:

«من زارني وزار أبي إبراهيم في عام واحد دخل الجنة».

هذا حديث موضوع ولا إسناد له، صرح بذلك الامام النووي في المجموع



(٨/ ٢٠٩)، وابن تيمية في اقتضاء الصراط المستقيم (ص٤٠٢). وعمن حكم حمد ٢٣٥ . ببطلانه الزركشي والسيوطي وابن عراق في جماعة آخرين.

الحدديث الخامس عشر:

«من صلى على عند قبري سمعته، ومن صلى على نائياً أبلغته».

أخرجه أبو الشيخ الأصبهاني في الثواب (كما في اللالئ: ١ / ٢٨٣). حدثنا عبد الرحمن بن أحمد الاعرج، حدثنا الحسن بن الصباح، حدثنا أبو معاوية عن الاعمش عن أبى صالح عن أبى هريرة به مرفوعا. قال الحافظ السخاوى في القول البديع (ص٤٥١): وسنده جيد كما أفاده شيخنا (أي الحافظ ابن حجر). القول البديع (ص٤٥١): وسنده جيد كما أفاده شيخنا (أي الحافظ ابن حجر). اشيخ أبى الشيخ الاصبهاني، وهو عبد الرحمن بن أحمد بن أبى يحيى الزهري أبو صالح الاعرج المتوفى سنة ٥٠٠ ترجه أبو الشيخ الاصبهاني في طبقات المحدثين بأصبهان (٣/ ١٤٥)، وأبو نعيم في أخبار أصبهان (٢/ ١١٣)، ولم يذكرا فيه جرحا أو تعديلا. وقد روى عنه جماعة منهم أبو الشيخ ابن حيان الاصبهاني جرحا أو تعديلا. وقد روى عنه جماعة منهم أبو الشيخ ابن حيان لكن لم أجده في شرط ابن حبان لكن لم أجده في ثقاته. ومثل هذا الصنف من الرواة يقبل الجمهور حديثه ما لم يخالف كما صرح الذهبي بذلك في ترجمة مالك بن الخير الزيادي. وقال الذهبي في ترجمة زياد بن مليك (٢/ ٣٣): شيخ مستور ما وثق ولا ضعف، فهو جائز الحديث. اهـ.

وقال في ترجمة الربيع بن زياد الهمداني (٢ / ٤٠): ما رأيت لاحد فيه تضعيفا، فهو جائز الحديث. ١ هـ.

وتوسع الزركشي فقال في المعتبر في تخريج أحاديث المنهاج والمختصر (ص٦٩):

قال أهل هذا الشأن: إن جهالة الراوى لا توجب قـدحا إذا كـان مـن روى عنه ثقة، فإن روايته عنه تكون تعديلا له. ا ه.



والحاصل أن رواية من كان هذا شأنه مقبولة ما لم يخالف أو يأت بمتن منكر، ولا تجد هنا مخالفة ومتن الحديث ليس فيه نكارة. فالحديث بهذا الاسناد مقبول، وقد قال الحافظ أحمد بن الصديق الغارى في المداوى لعلل المناوى (٦/ ٢٧٧/ ١) إسناده نظف. ا ه.

وقد صرح ابن تيمية في الرد على الاخنائي (ص١٣٤) أن الحديث صحيح المعنى، ولكنه تكلم في إسناده باعتبار ما سيأتي إن شاء الله تعالى. وللحديث طريق آخر عن الاعمش. أخرجه العقيلي في الضفاء (٤ / ١٣٧)، والبيهقي في حياة الانبياء (ص١٥)، وفي شعب الايهان (٢ / ٢١٨)، والخطيب في التاريخ (٣ / ٢٩٢)، وابن الجوزي في الموضوعات (١ / ٣٠٣)، وغيرهم.

من طريق محمد بن مروان السدى عن الاعمش عن أبىي صالح عن ابىي هريرة به مرفوعا.

قلت: في إسناده محمد بن مروان السدى متروك الحديث وكذب. وقال العقيلي في الضعفاء: لا أصل له من حديث الاعمش وليس بمحفوظ ولا يتابعه إلا من هو دونه. ا ه.

وقال ابن كثير في «التفسير» (٦/ ٤٦٦): في إسناده نظر تفرد بــه محمــد بــن مروان السدى الصغير وهو متروك. ١هـ.

النظر الذى ذكره ابن كثير هو بالنسبة لهذا الاسناد فقط، فقد حكم على هذا الحديث بالوضع ابن الجوزى ومن تبعه. أما بالنظر لما للطريق الذى أخرجه أبو الشيخ في الثواب، فالحديث جيد الاسناد كما صرح بذلك الحافظ ابن حجر، واختلف فيه قول ابن تيمية، فحكم عليه بالوضع في الفتاوى (٢٧/ ٢٤١)، لكن قال: إسناده لين في إحدى رسائله في الزيارة (ص١٧) وقال في الردعلى الاعتنائى (ص١٣٤): وإن كان معناه صحيحا فإسناده لا يحتج به. وأنت خبير



أن حكمه بالوضع فبالنظر لاسناد السدى الصغير فقط. وإن تعجب فاعجب من ابن عبد الهادى وهم الذى ذهب إلى أقصى التشدد، فقال في صارمه: وقد روى بعضهم هذا الحديث من رواية أبى معاوية عن الاعمش، وهو خطأ فاحش وإنها محمد بن مروان تفرد به، وهو متروك الحديث متهم بالكذب. اه.

ووجه العجب أنه جعل رواية السدى المتروك المكذب هي المحفوظة وسواء كان قد وقف على رواية أبى الشيخ أو لم يقف عليها، فإنه لم يأت بدليل يقيم صلب دعواه، وما كان كذلك فإنه ينهار من أساسه، ثم محمد بن مروان السدى لم يتفرد به كما يشير إليه كلام العقيلي وكما يعلم من رواية أبى الشيخ الاصبهاني المتقدمة ولعل ابن عبد الهادى لم يرد أن يخالف شيخه ابن تيمية.

وحاصل ما ذكر أن الحديث جيد الاسناد، ومـن حكـم عـلى هـذا الحـديث بالوضع فلعدم وقوفه على رواية أبي الشيخ. والله أعلم.

الحديث السادس عشر:

«ما من أحد يسلم علي، إلا رد الله عليّ روحي حتى أرد عليه».

أخرجه أحمد (٢ / ٥٢٧)، وأبو داود (٢ / ٢٩٣)، والبيهقي في السنن الكبرى (٥ / ٢٤٥)، وفي حياة الأنبياء (ص١١)، وفي الشعب (٢ / ٢١٧)، وأبو نعيم في أخبار أصبهان (٢ / ٣٥٣). جميعهم من طريق أبي صخر حميد بن زياد عن يزيد بن عبد الله ابن قسيط عن أبي هريرة أن رسول الله على قال: ما من أحد يسلم على إلا رد الله على روحي حتى أرد عليه أبو صخر حميد بن زياد قال عنه أحمد وابن معين: لا بأس به، ووثقه الدارقطني وابن حبان وقال البغوي: مدنى صالح الحديث. وقال ابن عدى: وهو عندي صالح الحديث. وضعفه يحيى بن معين في رواية وكذا النسائي، ووثقه ابن شاهين، وذكره الذهبي في جزء من تكلم فيه، وهو موثق (ص٣٧). ثم وثقه من اتفق الائمة على قبول في جزء من تكلم فيه، وهو موثق (ص٣٧). ثم وثقه من اتفق الائمة على قبول



۲۳۸ ◄ توثيقه والعمل بمقتضاه، فقد أخرج له مسلم في صحيحه. فالرجل حسن الحديث على الاقل فلا تلتفت لتشغيب ابن عبد الهادى، فإنه جعل الاختلاف في السم وكنية الراوى سببا لرد حديثه، ولو كان الاختلاف في الاسم والكنية سببا لتضعيف الراوى لفتح باب جديد لتضعيف الرواة، وعند ذلك فللعقلاء أن يقولوا: رحمة الله على الحديث وعلومه، فكم من راو اختلف في اسمه وكنيته، وهو ثقة، وكم من راو اتفق على اسمه وكنيته وهو ضعيف.

والحاصل أن حميد بن زياد حسن الحديث. أما يزيد بن عبد الله بن قسيط فقد احتج به الجهاعة ووثقة النسائي وابن حبان وابن عبد البر وغيرهم، وقال ابن معين: لا بأس به. فالحديث حسن بهذا الاسناد. والله أعلم.

الحديث السابع عشر:

أخرج الحاكم في المستدرك (٢/ ٥٩٥) من طريق محمد بسن إسحاق، عسن سعيد المقبري، عن عطاء مولى أم حبيبة قال:

سمعت أبا هريرة يقول: قال رسول الله على الله على الله عبسى بن مريم حكماً عدلاً، وإماماً مقسطاً، وليسلكن فجاً حاجاً أو معتمراً أو بنيت بها، وليسأتين قبرى حتى يسلم على ولأردن عليه ".

قال الحاكم: هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه بهذه السياقة وسلمه الذهبي. وللحديث أوجه أخر ورجح هذا الوجه أبو زرعة الرازي في العلل (رقم ٢٧٤٧)، ولا يضر هنا عدم تصريح محمد بن إسحاق بالساع لأنه توبع. الحدث الثاهن عثم:

«لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام والمسجد الأقصى، ومسجدي هذا».

حدیث صحیح بل متواتر له طرق متعددة عن أبي سعید الخدري، وأبي هریرة، وجابر بن عبد الله وعبد الله بن عمر وعبد الله بن عمر و بن العاص وعلي



بن أبي طالب، وأبي الجعد الضمري وواثلة بن الاسقع، والمقدام بن معدى كرب وأبي أمامة وعمر بن الخطاب عضم.

أما حديث أبي سعيد الخدري، فأخرجه البخاري (٣/ ٦٣)، ومسلم (٢/ ٩٧٩)، والترمذي (٨/ ١٤٢)، وقال: حسن صحيح، وابن ماجه (١/ ٢٥٤)، وأجو (٣/ ٢٠٣)، وأجد (٣/ ٣٠)، وأبو يعلى (٢/ ٣٣٨)، والحميدي (٢/ ٣٣٠)، وأجميدي (٣/ ٣٣٠)، وأبن شببة في المصنف (٤/ ٢٧٢)، وأبين حبان في صحيحه (٣/ ٧١)، والطحاوي في مشكل الاثار (١/ ٢٤٢)، والبيهقي في السنن الكبرى (١٠/ ٢٨)، وأبو الشيخ في طبقات المحدثين بأصبهان (٢/ ٢١١)، وأبو نعيم في ذكر أخبار أصبهان (١/ ٥٨)، والطبراني في المعجم الاوسط (٣/ ٣٠١)، والخطيب في تاريخ بغداد (١١/ ٥٩١)، والواسطى في فضائل بيت المقدس (ص٦) والبغوي في شرح السنة (٢/ ٣٦٦). وغيرهم من طرق عن قزعة بن يجيى عن أبي سعيد الخدري به مرفوعا. ولفظ البخاري وغيره: «لا تسافر المرأة مسيرة يومين إلا ومعها زوجها أو ذو محرم، ولا صوم في يومين: الفطر والاضحى، ولا تشد صلاة بعد الصبح حتى تغرب، ولا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد مسجد الحرام ومسجد الأقصى ومسجدي هذا».

وله طريق ثان عن أبى سعيد الخدرى أخرجه أحمد في المسند (٣/ ٥٣)، وابن الجوزى في فضائل القدس (ص٩٦) من طريق مجالد بن سعيد عن أبى الوداك عن أبى سعيد الخدرى به مرفوعا. مجالد بن سعيد وأبو الوداك هو جبر بن نوف فيها مقال وحديثها يصلح للاستشهاد به على الاقبل. وطريق ثالث أخرجه الطبراني في المعجم الأوسط (٢/ ل ٢/ ٢) من حديث عطية العوف عن أبى سعيد الخدرى. وعطية العوف سبق تفصيل الكلام عليه عند الكلام على حديث: «اللهم إنى أسألك بحق السائلين». وطريق رابع أخرجه عبد حميد في حديث: «اللهم إنى أسألك بحق السائلين». وطريق رابع أخرجه عبد حميد في

🎥 المنتخب من المسند (رقم ٩٤٩ ص١٨٠)، وتمام في فوائده (الروض البسام: ١/ ٣٠٠). من طريق أبي هارون عمارة بن جوين العبدي عن أبيي سبعيد الخيدري مر فوعا به. وعارة بن جوين شديد النضعف، وقيال عنيه الحيافظ في التقريب: متروك. وأخرج بعضه من هذا الطريق أبو يعلى الموصلي في مسنده (٢/ ٣٧٢). وطريق خامس أخرجه أحمد في المسند (٣/ ٧١) عن عكرمة مولى زياد عن أبيي. سعيد الخدري مرفوعا به. وطريق سادس فيه أخذ ورد أخرجه أحمد (٣/ ٦٤، ٩٣)، وأبو يعلى في مسنده (٢ / ٤٨٩) من طريق ليث وعبد الحميد بن مهرام عن شهر بن حوشب قال: أقبلت أنا ورجال من عمرة فمررنا بأبي سعيد الخدري، فدخلنا عليه فقال: أين تريدون؟ قلت: نريد الطور، قال: وما الطور؟ سمعت رسول الله عَلِي يقول: «لا تشد رحال المطي إلى مسجد يذكر الله فيه إلا إلى ثلاثة مساجد: مسجد الحرام، ومسجد المدينة، وبيت المقدس...» الحديث. فزاد شهر بن حوشب زيادة هي: إلى مسجد يذكر الله فيه أو إلى مسجد ينبغي فيه الـصلاة. ومثل هذه الزيادة محل أخذ وردبين المحدثين ومحدثي الفقهاء والفقهاء. وممين قال بقبو لها الحافظ ابن حجر، فقال في الفتح (٣/ ٦٥): ويؤيده ما روى أحمد من طريق شهر بن حوشب قال: سمعت أبا سعيد وذكرت عنده البصلاة في الطور، فقال: قال رسول الله عَلَيْمُ: «لا ينبغي للمصلي أن يشد رحاله إلى مسجد تبتغي فيه الصلاة غير المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجدي». وشهر حسن الحديث وإن كان فيه بعض الضعف. ا هـ. فهذا قول شيخ الفن وعلمه المفرد فانظره أيها المتبصر في اعتماد رواية شهر بن حوشب في شرح المراد مـن الحــديث. فانفراد شهر بن حوشب بهذه اللفظة لا يعني سقوطها وردها، فالرجل حسن الحديث، كما صرح الحافظ وقبله عدد من الحفاظ، ومال إلى هذا الحافظ ابين الصلاح في صيانة صحيح مسلم (ص١٢٢)، وقال الحافظ الـذهبي في سسر



النبلاء (٤ / ٣٧٨): «والاحتجاج به مترجح». وأودعه _الذهبي أيضا _ في جزء حمد النبلاء (٤ / ٣٧٨): «والاحتجاج به مترجح». وأودعه _النشد، فإن هذه اللفظة التي انفرد بها شهر بن حوشب هي من قبيل الرواية بالمعنى وتفسير للحديث من أحد كبار علماء التابعين.

تنىيە:

حاول الالباني أن يسقط اللفظة التي انفرد بها شهر بن حوشب بالكلية، فقال في إروائه (٣/ ٢٣٠): قوله: «إلى مسجد» زيادة في الحديث لا أصل لها في شئ من طرق الحديث عن أبي سعيد ولا عن غيره فهي منكرة بل باطلة، والآفة إمّا من شهر، فإنه سئ الحفظ، وإما من عبد الحميد وهو ابن بهرام، فإن فيه كلاما، وهذا هو الاقرب عندي، فقد رواه ليث عن شهر بدون الزيادة. اه.

قلت كلامه فيه نظر:

ا _ فإن ما انفرد به شهر أو زاده على غيره لا يصح أن يقال لـ ه لا أصل لـ ه، ثم إطلاق البطلان على زيادته، والآفة من شهر، نعم لا يصح أن يقال ذلك أمرا أيضا، فإن شهرا ما خالف مالكا وشعبة وسفيان وأمثالهم، وما خالف أمرا معلوما مقطوعا به. ثم حديث الرجل يدور بين الحسن إما احتجاجا أو استشهادا فلا يكون مثله آفة أبدا. على أن هذه اللفظة التي انفرد بها شهر يقبلها جمع من الفقهاء ومحدثيهم.

٢ ـ قوله: وإما من عبد الحميد وهو ابن بهرام، فإن فيه كلاما. اهـ.

قلت: نعم عبد الحميد بن بهرام فيه كلام لكن حديثه عن شهر بن حوشب مقبول كها نص على ذلك عدد من الحفاظ. قال أحمد: أحاديثه عن شهر مقاربة، وقال ابن أبى حاتم عن أبيه: هو في شهر كالليث في سعيد المقبرى قلت: ما تقول فيه؟ قال: ليس به بأس أحاديثه عن شهر صحاح لا أعلم روى عن شهر أحاديث أحسن منها. وقال أحمد بن صالح المصرى:



عبد الحميد بن بهرام ثقة يعجبنى حديثه أحاديثه عن شهر صحيحه. وعلى ذلك فالناقد المتيقظ لا يضعف حديثا عن شهر بن حوشب رواه عنه عبد الحميد بن بهرام، ومن فعل ذلك علمت أنه أوتى من قلة اطلاع أو تعصب.

٣ ـ قوله: فقد رواه ليث عن شهر بدون الزيادة. ا ه.

قلت: بل رواه بالزيادة المذكورة ليث عن شهر بن حوشب بطريق صحيح في مسند أبي يعلى الموصلي (٢/ ٤٨٩)، وكان الاولى بالالباني إبقاء الاحتمال والتعلق به بدلا من القطع والله أعلم.

وفي هذا القدر كفاية لمن كان من أهل العناية. وأما حديث أبي هريرة فأخرجه البخاري (الفتح ٣/ ٣)، ومسلم (٢/ ١١٤)، وعبد الرزاق في المصنف (٥/ ١٣٢)، والحميدي في مسنده (٢/ ٤٢١)، وأحمد في مسنده (٢/ ١٣٤)، وأحمد في مسنده (٢/ ٢٣٨، ٢٣٤)، والنسائي المصنف (٥/ ٢٧٢)، والبيهقي في النسائي (٢/ ٣٧)، وابن ماجه (١/ ٢٥٢)، وأبو يعلى (٩/ ٢٨٣)، والبيهقي في السنن الكبرى (٥/ ٤٤٤)، والخطيب في التاريخ (٩/ ٢٢٢)، والبغوي في شرح السنة (٢/ ٣٣٧). جميعهم من طرق متعددة عن أبي هريرة. وله رواية منكرة عن أبي هريرة أخرجها الطبراني في الاوسط (٢/ ل ١/ أ) من طريق خثيم بن مروان عن أبي هريرة قال: قال: قال رسول الله بهذا الرحال إلا إلى مسجد الخيف في شد الرحال إلا في هذا الحديث. اه.

قلت: فيه ضعف وانقطاع. قال البخاري في التاريخ الكبير (٣/ ٢١٠): لا يتابع في مسجد الخيف ولا يعرف لخثيم سهاع من أبي هريرة. ا ه.

وخثيم بن مروان ذكره ابن الجارود في الضعفاء وقال العقيلي: لا يتابع على حديثه و لا يعرف إلا مه ووثقه ابن حيان.



والحاصل أن هذه اللفظة: مسجد الخيف منكرة تفرد بها خثيم وهو ضعيف، ولم يسمع عن أبى هريرة. وأما حديث جابر بن عبد الله عيس فأخرجه أحمد (٣/ ٥٥٠)، والنسائي في السنن الكبرى (تحفة ٢/ ٣٤١) وعبد بن حيد في المنتخب من المسند (رقم ١٠٩٧، ص١٩٧)، وأبو يعلى في مسنده (٤/ ١٨٢) في المنتخب من المسند (رقم ١٠٩٧، ص١٩٧)، وأبو يعلى في مسنده (٤/ ١٨٥)، والحضرمي في تاريخ علماء مصر (ص١٠٧)، وقاسم بن قطلوبغا في عوالي الليث (رقم ٣٥). جميعهم من طرق عن الليث بن سعد عن أبى الزبير عن عوالي الليث (رقم ٣٥). جميعهم من طرق عن الليث بن سعد عن أبى الزبير عن الليث إلا العلاء بن موسى. اه. وفيه نظر. فقد تابع العلاء بن موسى في المسند يونس بن محمد المؤدب، وقتيبة بن سعيد في السنن الكبرى، وعيسى بن يونس في يونس بن عمد المؤدب، وقتيبة بن سعيد في السنن الكبرى، وعيسى بن يونس في والحضرمي في تاريخ مصر، وكامل الجحدري في مسند أبي يعلى. فالاسناد صحيح سواء انفرد به العلاء بن موسى أو تابعه غيره. ولم ينفرد به الليث بن صعدع نابي الزبير فقد رواه عن أبي الزبير – فيا علمت – اثنان:

أولهما: ابن لهيعة أخرج هذه المتابعة أحمد في المسند (٣/ ٣٣٦)، قال: ثنا حسن، ثنا ابن لهيعة، ثنا أبو الزبير عن جابر قال: قال سمعت رسول الله عليه القول: «خير ما ركبت إليه الرواحل مسجد إبراهيم الله ومسجدي». حسن هو ابن موسى الاشيب ثقة احتج به الجماعة. وعبد الله بن لهيعة مدلس كان قد اختلط بعد احتراق كتبه وقد صرح بالساع.

وثانيهها: ما أخرجه البزار (كشف الاستار: ٢/ ٤)، والطحاوى في مشكل الاثار (١/ ٢٤١) كلاهما من طريق عبد العزيز ابن عبد الله الاويسى المدنى عن عبد الرحن بن أبى الزناد عن موسى بن عقبة عن أبى الزبير عن جابر أن



ومسجد محمد على الله على الإستاد صحيح. وعبد الرحمن بين أبي الزناد من تكلم فيه ففي حديث غير المدنيين عنه فقط، والراوي عنه مدني ثقة. وأما تكلم فيه ففي حديث ابن عمر شيخ فأخرجه ابن حبان في الثقات (٨/ ٤٥٩)، والطبراني في مسند الشاميين (رقم ١٥٣٨)، والعقيلي في الضعفاء (٣/ ٢٥٦)، والضياء المقدسي في فضائل بيت المقدس (رقم ٥). جميعهم من طرق متعددة عن على بين يونس البلخي العابد عن هشام بن الغاز، عن نافع عن ابن عمر عن النبي على قال: «لا تشد المطايا إلا إلى ثلاثة مساجد مسجد الحرام ومسجدي هذا والمسجد الاقصى».

وعلى بن يونس البلخى ذكره العقيلى في النضعفاء (٣/ ٢٥٦) وقال: لا يتابع على حديثه وسكت عنه ابن أبى حاتم ووثقه ابن حبان وروى عن جماعة. واعتمد الهيثمى توثيق ابن حبان لعلى بن يونس فقال في المجمع (٤/ ٤): رجاله ثقات. اه.

وله طريق آخر عن ابن عمر مرفوعا بلفظ: «لا تشد الرجال إلا إلى ثلاثة مساجد: مسجد الحرام، ومسجد المدينة، ومسجد بيت المقدس». وشيخ الطبراني فيه هو أحمد بن محمد بن رشدين فيه مقال مشهور، وبالغ بعضهم فيه فكذبه. لكن الحديث جاء موقوفا عن ابن عمر من طرق أنظف من الطريقين المذكورين بكثير. فقد أخرج البخاري في التاريخ الكبير (٧/ ٢٠٤)، وعبد الرزاق (٥/ ١٥٠١)، وابن أبى شيبة (٢/ ٣٧٣). وعمر بن شبه في أخبار المدينة (كها في الصارم المنكى ص٢٤٣). من حديث سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار عن طلق بن حبيب عن قزعة قال: سألت ابن عمر آتى الطور؟ قال: دع الطور ولا تأتها وقال: لا تشدوا الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد. وهذا الاسناد صحيح لا علة



المتابعة البيهقي في شعب الإيبان (٨ / ١٠٦). وتابعه أيضا ابن جبريح، أخبرج هذه المتابعة الفاكهي في أخبار مكة (٢ / ٩٤)، وعبد الرزاق في المصنف (٥ / ١٣١). وقد خالف أصحاب ابن عيينة وهم جمع من الثقات الحفاظ أحمد ابسن محمد الازرقي، فرواه عن ابن عمر مرفوعا كما في أخبار مكة لحفيده (٢ / ٦٤ _ ٦٥). فرواية الازرقي شاذة لمخالفتها لجمع من الثقات. وعليه فتصحيح الالباني لهذه الرواية الشاذة في أحكام الجنائز (ص ٢٨٧) خطأ ظاهر. وأما حديث عبد الله بن عمرو بن العاص. فأخرجه ابن ماجه (١ / ٤٥٢)، والطحاوي في مشكل الإثبار (١/ ٢٤٢)، والطبراني في مسند الشاميين (٢/ ٣٠٩)، والفياكهي في أخبار مكة (٢/ ٩٩)، ويعقوب بن سفيان الفسوى (٢/ ٢٩٥). جميعهم من طريق يزيد بن أبي مريم، عن قزعة بن يجيي، عن عبد الله بن عمرو بــه مرفوعـــا وهذا إسناد صحيح. ووقع عند ابن ماجه والطحاوي والطيراني في مسند الشاميين عبد الله بن عمر و مقرونا بأبي سعيد الخدري. وأما حديث على بن أبيي طالب فأخرجه الطيراني في الاءوسيط (٨/ ل ٢١٠/ ٢)، واليصغير (١/ ١٧٣)، ومن طريقه الضياء المقدسي في فيضائل بيت المقدس (رقم ٦). قبال الطبران في المعجم الصغير: حدثنا سلمة بن إبراهيم بن إسماعيل بن يحيى بن سلمة بن كهيل الحضر مي الكوفي، حدثني أبي عن أبيه عن جده سلمة بن كهيل الحضر مي عن حجية بن عدى عن على به مرفوعاً. قبال الطبران: لم يبروه عين سلمة إلا ابنه يحيى تفرد به ولده عنه. وأشار لهذه الغرابة الضياء المقدسي. وهذا الاسناد شديد الضعف، فإبراهيم بن إسهاعيل بن يحيى بن سلمة ضعيف وأبـوه وجده متروكان. واقتصر الهيثمي في المجمع (٤/ ٣،٤) على إعلاله بالأول فقط فقال: رواه الطبران في الصغير والاوسط وفيه إبراهيم بن إسماعيل ابن يحيمي الكهيل وهو ضعيف. اه.



ومتن الحديث معروف من حديث أبى سعيد الخدرى كما تقدم. وأما حديث أبى المجدد الخدرى كما تقدم. وأما حديث أبى الجعد الضمرى فأخرجه البزار (كشف الاستار ٢/ ٤)، والطحاوى في مشكل الآثار (١/ ٢٤٤)، والطبراني في المعجم الكبير (٢٢/ ٣٦٦)، والضياء المقدسي في فضائل بيت المقدس (رقم ٥). جميعهم عن سعيد بن عمرو، ثنا عبثر، عن محمد بن عمرو عن عبيدة بن سفيان، عن أبى الجعد الضمرى به مرفوعا. رجاله ثقات رجال الصحيح.

وقد قال الهيثمي في المجمع (٤ / ٤): رواه الطبراني في الكبير والاوسط ورجاله رجال الصحيح ورواه البزار أيضا. اه.

وأما حديث واثلة بن الاسقع فأخرجه الضياء المقدسي في فضائل بيت المقدس (رقم ٧) من طريق أيوب بن مدرك الحنفي عن مكحول عن واثلة بن الاسقع به. وقال الضياء المقدسي: لا أعلم أني كتبته من حديث واثلة إلا من هذا الوجه من رواية أيوب بن مدرك وهو من المتكلمين فيه. اه.

وأيوب بن مدرك قال عنه ابن معين: ليس بشئ. وقال مرة: كذاب، وقال أبو حاتم والنسائي: متروك. ومع ضعف أيوب بن مدرك، ففى الاسناد انقطاع، فإن أيوب بن مدرك عن مكحول مرسل (التاريخ الكبير: ١ / ٤٢٣). فهذا الاسناد من قسم الواهيات. وأما حديث المقدام بن معدى كرب وأبى أمامة عيش فأخرجه أبو نعيم الاصبهاني في الحلية (٩ / ٣٠٨). حدثنا سليمان، ثنا موسى، ثنا محمد بن المبارك، ثنا إسهاعيل ابن عياش، عن زيد بن زرعة عن شريح بن عبيد عن المقدام بن معدى كرب وأبى أمامة به مرفوعا. في هذا الاسناد ضعف وانقطاع. أما الضعف فبسبب موسى وهو ابن عيسى بن المنذر هكذا وقع في ترجمة محمد بن المبارك الحمصى في حلية الاولياء مرارا.



وموسى بن عيسى قال عنه الحافظ في اللسان (٦/ ١٢٦ ــ ١٢٧): روى عنه الطبراني وهو من قدماء شيوخه سمع منه قبل الثمانين وماثتين وكتب النسائي عنه فقال: حصى لا أحدث عنه شيئا ليس هوشيئا. اه.

قلت: وقع سهاعه في المعجم الصغير (٢/ ١٠٩)، سنة ثهان وسبعين وما تتين. وأما الانقطاع فإن شريحا لم يدرك أبا أمامة ولا المقدام. قال ابن أبى حاتم الرازي سمعت أبى يقول: شريح بن عبيد الحضرمي لم يدرك أبا أمامة ولا الحارث بن الحارث ولا المقدام. اه (المراسيل ص ٩٠). وأما حديث عمر بين الحارث بن الحارث ولا المقدام. اه (المراسيل ص ٩٠). وأما حديث عمر بين الخطاب فأخرجه البزار في مسنده البحر الزخار (١/ ٢٩١ – ٢٩٢). قال: حدثنا يحيى بن محمد بن السكن قال: نا حبان بن هلال وأملاه علينا من كتابه عن همام عن قتاده عن أبى العالية عن ابن عباس عن عمر أن النبي على قال: هلا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: مسجد الحرام، ومسجدي هذا، ومسجد الاقصى». قال البزار: وهذا الحديث لا نعلمه يروى عن عمر إلا من هذا الوجه من هذا الاسناد وهو خطأ أتى خطؤه من حبان لان هذا الحديث إنها يرويه همام وغيره عن قتادة عن قزعة عن أبى سعيد. اه.

وقال الهيثمي في المجمع (٤ / ٤):

رواه البزار ورجاله رجال الصحيح إلا أن البزار قال: أخطأ فيـه حبـان بـن هلال. اه.

وحبان بن هلال (بفتح الحاء) ثقة ثبت متفق عليه لكنه خالف أصحاب همام فجعله من مسند عمر بن الخطاب والصواب أنه من مسند أبى سعيد الخدرى كها تقدم. وهكذا رواه أصحاب قتادة من وجوه.

* * *



أنجز الكتاب بحمد الله تعالى، وصلى الله وسلم وبارك على سيدنا محمد الفاتح لما أغلق، والحاتم لما سبق، ناصر الحق بالحق، والهادي إلى صراطك المستقيم، وعلى آله وصحبه في كل لمحة ونفس بعدد كل معلوم لك. وكتب محمود سعيد بن محمد عمدوح عفا الله عنه



تأليف

حسن بن علي السقاف

القرشي الهاشمي الحسيني الشافعي



حسن بن على السقّاف

وُلِد السقّاف في شهر شوّال من عام (١٣٨٠هـ) ـ الموافق لسنة ١٩٦١م ـ في مدينة عمّان بالأردن، و بعد إنهائه الدراسة الابتدائية و المتوسطة سافر إلى السام سنة (١٩٧٨م) و درس على يَد علمائها هناك و منهم الشيخ هاشم المجذوب و الشيخ محمد سعيد رمضان البوطي و الشيخ حسين خطاب و الشيخ أسعد الصاغرجي. و درس على بعض علماء بلده الأردن كالشيخ القاضي مطبع الحيامي أو الشيخ محمد هليل و الشيخ أحمد الخضري، ثمّ سافر بعدها إلى المغرب و هناك حصل على إجازة في علم الحديث و نقل الروايات من عبد الله بن الصديق الغماري أحد محدّى أهل السنة الكبار.

خلفيته المهنية

- ١ _عمل مدرّساً في جامعة البلقاء منذ عام (٢٠٠٦)؛
- ٢ _ أصبح عضواً في مجمع التقريب بين المذاهب الإسلامية؟
- ٣ ـ أصبح عضواً فعالاً في مؤسسة آل البيت الملكية للفكر الإسلامي؛
- ٤ أصبح عضواً في لجنة الإشراف على البرامج الدراسية في وزارة التربية و
 التعليم في الأردن؛
- مأصبح مشاوراً أعلى لرئيس مؤسسة آل البيت الملكية للفكر الإسلامي
 في عام (٢٠٠١م)؛
 - ٦ ـ ثمّ مديراً لدار الإمام النووي للتأليف و نشر الأبحاث.



للسقّاف مؤلّفات و كُتب عديدة تزيد على (١١٠) كتـاب في مختلف علـوم الحديث و الفقه و العقيدة و التفسير، لكنّ أهمّها هو كتابه المسمّى (صحيح شرح العقيدة الطحاوية) ثمّ مقدمة و تحقيق على كتاب العلوّ للذهبي، و صحيح صفة صلاة النبي عليه و من كُتبه القيّمة الأخرى ما يلى:

١ ـ شرح لعمدة السالك وعدة الناسك على طريقة المحدثين (٥) مجلدات
 لباب الحج (مخطوط).

٢ _ إحتجاج الخائب بعبارة من ادعى الاجماع فهو كاذب (طبع).

٣_الامتاع والاستتصاء لادلة تحريم نقل الاعضاء (مطبوع).

عقيدة أهل السنة والجماعة. مع تعليقات على رسالة الامام النووي في التصوف (مطبوع) مرتين.

٥ ـ بهجة الناظر في التوسل بالنبي الطاهر (مطبوع).

٦ ـ تعليقات على كتاب المحدث الغاري (إرغام المبتدع الغبي بجواز التوسل بالنبي) (مطبوع).

٧_الاغاثة بأدلة الاستغاثة (مطبوع).

٨ ـ وهم سئ البخت الذي حرم صيام السبت (مخطوط).

٩ ـ حكم المصافحة والمس والردعلي من به مس (مطبوع).

١٠ _إمتاع الالحاظ بتوثيق الحفاظ (مخطوط).

١١ ـ التنبيه والرد على معتقد قدم العالم والحد (مطبوع) (مرتين).

١٢ _ الجام المفتري العنود المتمسلف عمر محمود (مخطوط).

١٣ ـ القول العطر في نبوة سيدنا الخضر (مخطوط).



- ١٤ _ تحذير العبد الاواه من تحريك الاصبع في الصلاة (مطبوع).
 - ١٥ _ الادلة الجلية لسنة الجمعة القبلية (مطبوع).
- ١٦ ـ إرشاد العاثر إلى وضع حديث أول ما خلق الله نـور نبيـك يـا جـابر (مطبوع).
 - ١٧ _التنديد بمن عدد التوحيد (مطبوع).
- ١٨ ـ رسالة في نجاسة الاسبيرتو والكحول واستعالها (مطبوعة) سميناها:
 - الدلائل والنقول في تحريم الكولونيا والاسبيرتو لنجاسة الكحول..
 - ١٩ ـ الرد المنيف على إمام التزييف (مخطوط).
- ٢٠ ـ تعليقات على رسالة الامام الكوثري (اللامذهبية قنطرة اللادينية)
 (خطوط).
 - ٢١ ـ تطهير الصديد النازف من فم الدكتور مروان المجازف (مخطوط).
 - ٢٢ ـ التنكيت على التوضيح وبيان صحة صلاة التسابيح (مخطوط).
 - ٢٣ ـ الباهر (مخطوط).
- ٢٤ ـ شرح سلم التوفيق الى محبة الله على التحقيق (شرح في التوحيد والفقه والتصوف) يقع في مجلدين. (مخطوط).
 - ٢٥ ـ شرح أبيات العزيزي في مسائل تخلف المأموم عن الامام (مخطوط).
 - ٢٦ _ إعمال المبارد في الحديد البارد (مخطوط).
 - ٧٧ ـ حكم الاسلام في صرف العملة وبيان جوازها (مخطوط).
 - ٢٨ _ اللجيف الذعاف للمتلاعب بأحكام الاعتكاف (مخطوط).
 - ٢٩ _ كشف الهابط من ضبط الضابط (مخطوط) رسالة في ثلاث ورقات.
 - ٣٠ _ إبطال التصحيح الواهن لحديث العاجن (مخطوط).
 - ٣١ ـ القام الحجر للمتطاول على الاشاعرة من البشر (مطبوع).



- ٣٢ ـ الادلة المقومة لا عوجاجات المجسمة (مخطوط).
- ٣٣ ـ الاتحاف بأسانيد وشيوخ حسن بن على السقاف (مخطوط).
- ٣٤ ـ تعليقات وتكملة على كتاب المحدث الغماري (فتح المعين بنقد كتـاب الاربعين للهروي المجسم) (مطبوع).
 - ٣٥ ـ مقالة في رثاء العلامة محمد عبدو هاشم ﴿ اللهِ عَلَا اللهِ
- ٣٦ مجموعة فتاوي ومسائل علمية وأبيات شعرية علمية في جزئين (مخطوط).
- ٣٧ _ إعلام المبيح الخائض بتحريم مس القرآن وقراءته على الجنب والحائض (مطبوع).
 - ٣٨ ـ القول المبتوت بصحة حديث صلاة الصبح بالقنوت (مطبوع).
- ٣٩ ـ تعليقات على رسالة المحدث الغماري بيني وبين الشيخ بكر (مطبوع).
- ٤٠ ـ برد الاكباد في الانتصار للعلامة الصابوني من إفتراء متعصبي العباد (غطو ط).
 - ١٤ ـ الشهاب الناري المنقض على عدو المحدث الغماري (مطبوع).
 - ٤٢ ـ إرشاد الحيران لفساد قولهم في المسألة قولان (مخطوط).
- ٤٣ ـ تناقضات الالباني الواضحات، الجزء الاول في مجلد (مطبوع) فيه ذكر
 - (٣٠٠) تناقض وخطأ للالباني طبع سبع مرات.
- ٤٤ إمعان النظر في مسألتي المسح على الخفين والجمع بين المصلاتين في المطر (مطبوع).
 - ٥٥ ـ تعليقات على (دفع شبه التشبيه) (مجلد) مطبوع.
 - ٤٦ _ قاموس شتائم الالباني (مطبوع).
 - ٤٧ _ البراهين الناسفة للانوار الزائفة (مطبوع).



- ٤٨ _ الشهاب الحارق المنقض على إيقاف المتناقض!! المارق (مطبوع).
- ٤٩ _ أقوال الحفاظ المنثورة في وضع حديث رأيت ربى في أحسن صورة (مطبوع).
- ٥٠ تناقضات الالباني الواضحات (الجزء الثاني) فيه (٦٥٢) ممسك
 ومأخذ ما بين تناقض وخطأ (مطبوع).
- ١٥ شرح جوهرة التوحيد على طريقة المحدثين المسمى (عقد الزبرجد النضيد في شرح جوهرة التوحيد)
- ٥٢ ـ تعليقات على رسالة المحدث الغماري بيني وبين الشيخ بكر (مطبوع).
- ٥٣ ـ برد الاكباد في الانتصار للعلامة الصابوني من إفتراء متعصبي العباد (مخطه ط).
 - ٥٤ ـ الشهاب الناري المنقض على عدو المحدث الغياري (مطبوع).
 - ٥٥ _ إرشاد الحيران لفساد قولهم في المسألة قولان (مخطوط).
- ٥٦ ـ تناقضات الالباني الواضحات، الجزء الاول في مجلد (مطبوع) فيه ذكر
 - (٣٠٠) تناقض وخطأ للالباني طبع سبع مرات.
- ٥٧ _ إمعان النظر في مسألتي المسح على الخفين والجمع بين المصلاتين في المطر (مطبوع).
 - ٥٨ ـ تعليقات على (دفع شبه التشبيه) (مجلد) مطبوع.
 - ٥٩ _ قاموس شتائم الالباني (مطبوع).
 - ٦٠ ـ البراهين الناسفة للانوار الزائفة (مطبوع).
 - ٦١ ـ الشهاب الحارق المنقض على إيقاف المتناقض!! المارق (مطبوع).
- ٦٢ ـ أقوال الحفاظ المنثورة في وضع حديث رأيت ربى في أحسن صورة (مطبوع).



٦٣ _ تناقضات الالباني الواضحات (الجزء الثاني) فيه (٦٥٢) ممسك ومأخذ ما بين تناقض وخطأ (مطبوع).

٦٤ ـ شرح جوهرة التوحيد على طريقة المحدثين المسمى (عقد الزبرجد النضيد في شرح جوهرة التوحيد) تحت الطبع.

٦٥ ـ رسالة في عدم جواز قول (عدد كمال الله) مخطوط.

٦٦ ـ البيان الكافي بعدم صحة نسبة كتاب الرؤية للدارقطني بالدليل الوافي (طبع).

٦٧ ـ الشماطيط في بيان ما يهذي به الالباني في مقدماته من تخبطات وتخليط (مطبوع). وهناك مؤلفات ورسائل لم تكمل بعد نـ ذكر أسماءها في المطبوعات الجديدة إن شاء الله تعالى.

يجيد فاطعمي نؤاد باحث في مؤسسة دار الاعلام لمدرسة اهل البيت نتيط

مقدمة

الحمد لله وكفي، والصلاة والسلام على عبده المصطفى، سيدنا ومولانا محمد وعلى آله وصحبه المنتخبين أهل الوفا، ومن لهم اقتفى.

أما بعد: فهذا جزء لطيف، ومنار منيف، أثبت فيه إيطال التثليث في تقسيم التوحيد إلى توحيد ألوهية وتوحيد ربوبية وتوحيد أسهاء وصفات، حيث انتشر هذا التقسيم في هذا الزمان، وقد دعاني إلى ذلك ما رأيت من بعض من كتب في التوحيد والعقائد إثبات هذا الفرق واستساغته تقليدا من غير استبصار بحقيقة الامر والحال، وخصوصا أن هذا التقسيم لا يعرف عند السلف البتة وإنها اخترع هذا التقسيم وانتشر بعد القرن السابع الهجري، فأردت التنبيه عليه لئلا يغتر بهذا التقسيم أحد من طلاب العلم، فنسأل الله تعالى لنا الاعانة، فيها توخينا من الابانة.

ولا بد أيضا من التنبيه على القسم الثالث للتوحيد وهو: (توحيد الاسهاء والصفات) وبيان المراد منه عند من يقول به في هذه الرسالة المختصرة وبالله تعالى التوفيق. (فاعلم): أن تقسيم التوحيد إلى هذه الاقسام الثلاث تقسيم غير صحيح، تكلم به بعض متأخري المصنفين منهم صاحب شرح العقيدة الطحاوية ابن أبي العز المنسوب للحنفية خطأ الذي رد على صاحب الكتاب الاصلى الامام أبي جعفر الطحاوي الحنفي هيم أثناء شرحه على كتابه متن



٢٥٨ إلى الطحاوية _ في التوحيد فزيف ابن أبي العز بعض كلام الامام أبي جعفر الطحاوي على، وظهر بشوب الدعوة إلى منذهب السلف الصالح، فخالف حقيقة صريح الكتاب والسنة والإجماع وعقيدة أهل السنة والجماعة الهارد في كلام الامام أبي جعفر الطحاوي، وظن الساعون في نشر هذا السرح للطحاوية والمروجون له أنهم يستطيعون أن يقنعوا الناس بأنه يمثل عقيدة الاسلام الحقة حيث ستروا وغطوا ما لم يعجبهم من عقيدة الطحاوي عضم وهي العقيدة المتفق على قبولها وصحتها والتي تمثل عقيدة أهل الحق من أهل القرون الثلاثة المشهود لها بالخبرية بهذا الشرح المشحون بالاخطاء والمغالطات المختلفة المتنوعة!!، وكما قيل: لا يضر الفضل إقلال كما لا يضر الشمس إطباق الطفل وقد نص ابن أبي العز في شرحه المذكور على هذا التقسيم فقال': (فان التوحيد يتضمن ثلاثة أنواع: أحدهما الكلام في الصفات، والثاني: توحيد الربوبية، وبيان أن الله وحده خالق كل شيع، والثالث: توحيد الالهية وهو استحقاقه سبحانه وتعالى أن يعبد وحده لا شريك له) ا ه. فلنبدأ بإثبات تحقيق عدم وجود هـذا التقسيم وتفنيـد هذه العبارة فنقول وبالله تعالى التوفيق.

 انظر شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز، بتخريج الالباني، وتوضيح الشاويش المقرين لما فيها جملة وتفصيلا، طبع المكتب الاسلامي، الطبعة السادسة ص (٧٨).

تمهيد

لقد أرسل الله تعالى سيدنا محمدا علي بكلمة التوحيد (لا إليه إلا الله محمد رسول الله) وحث عليها ووعيد قائلها ومعتقيدها الجنية، وقيد وردت بيذلك الآيات والاخبار الصحيحة، منها قول الله تعالى: ﴿ فَاعْلَمْ أَنَّهُ لاَ إِلْمَ إِلَّا اللَّهُ ﴾ (محمد: ١٩)، ومنها قوله: ﴿ وَمَن لَمْ يَؤْمِنْ بِاللهُ وَرَسُولِهِ فَإِنَّا أَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَعِيراً ﴾ (الفتح: ١٣)، وقال النبي يَلْكُ : «من شهد أن لا إله إلا الله وحده لا شم يك له، وأن محمدا عيده ورسوله، وأن عسم عيد الله ورسوله وكلمته 'ألقاها إلى مريم وروح منه ، والجنة حق والنارحق، أدخله الله الجنبة على منا كنان من عمل» رواه البخاري (٦/ ٤٧٤ فتح) ومسلم (١/ ٥٧ برقم ٤٦). وقال ﷺ: «أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأني رسول الله، فإذا قالوها عصموا منى دماءهم وأموالهم إلا بحقها، وحسابهم على الله» رواه البخاري (١ / ٧٥ فتح) ومسلم (١/ ٥٣ برقم ٣٦). فمن هذه الايات الكريمة والاحاديث الشريفة يتضح وضوحا جليا أن الله سبحانه بين لنا أن التوحيد هو (لا إله إلا الله محمد رسول الله)، ولم يذكر الله تعالى في كتابه، ولا النبي ﷺ في سنته أن التوحيد ينقسم إلى ثلاثة أقسام توحيد ربوبية وتوحيد ألوهية وتوحيد أسياء وصفات، بل

١ . معنى ﴿ وَكَلِيمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَىٰ مَرْيَمَ ﴾ أي: بشارته أرسلها بواسطة الملك إلى السيدة مريم.
 ٢ . معنى ﴿ وَرُوحٌ مِنْهُ ﴾ أي: منه خلقا وتكوينا، لا جزءا كها تعتقد النصاري.

عند المراجعة

٢٤٠ إلى لم ينطق بهذا التقسيم أحد من الصحابة، بل ولا أحد من التابعين، بل ولا أحد من السلف الصالح رضي الله عن الجميع. بيل إن هذا التقسيم بدعة خلفية مذمومة حدثت في القرن الثامن الهجري، أي يعد زمن النبي عَظَّيْهُ بنحو ثمانيائية سنة، ولم يقل بهذا التقسيم أحد من قبل، والهدف من هذا التقسيم عند من قال به هو تشبيه المؤمنين الذين لا يسيرون على منهج المتمسلفين بالكفار، بل تكفيرهم بدعوى أنهم وحدوا توحيد ربوبية كسائر الكفار بزعمهم!! ولم يوحدوا توحييد ألوهية _وهو توحيد العبادة الذين يدعونه _وبذلك كفروا المتوسلين بالانبياء عليهم الصلاة والسلام أو بالاولياء وكفروا أييضا كثبرا ممين يخيالفهم في أميور كثيرة يرون الصواب أو الحق على خلافها، وكل ذلك سببه ذلك الحران، وعملي ذلك سار شارح الطحاوية ابن أبي العز الملقب بالحنفي فخالف الامام الحافظ الطحاوي الحنفي في عقيدته في مواضع عديدة! منها أن صاحب المتن الامام الطحاوي ينفي الحد عن الله سبحانه والشارح يرد عليه فيثبت الحـد! ومنهـا أن صاحب المتن ينفي الجهة وينزه الله سبحانه أن يوصف سا والشارح يبرد عليه فيثبتها! حتى قال العلامة على القارى الحنفي عن شارحها ابن أبي العز في شرح الفقه الاكبر ص (١٧٢) بأنه: (صاحب مذهب باطل، تابع لطائفة من المبتدعة). ولا بدأن نبطل هذا التقسيم للتوحيد في هذه المقدمة الصغيرة المتواضعة باختصار تلخيصا للبحث الذي تحويه هذه الرسالة التي سنسلك فيها طريقة:

خير الكلام ما قل ودل، فنقول وبالله تعالى التوفيق:

(أولا): لا يعرف في الشرع اطلاق اسم موحد على من كفر ولو بجزء من العقيدة الاسلامية وذلك بنص الكتاب والسنة، بل لا يجوز أن نقوّل الشرع ما لم يقل ولم يرد، فلا يحل لنا أن نطلق على من كان يقر بوجود الله ويدرك أنه هو الإله المستحق للعبادة دون أن يذعن ويدخل في هذا الدين بأنه موحد، بل نطلق عليه



أنه كافر، بدليل قول الله تعالى: ﴿ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرُّبُونَا إِلَى الله زُلْفَىٰ إِنَّ اللهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِي مَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ إِنَّ اللهَ لَا يَهْدِي مَنْ هُـوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ ﴾ (الزمر: ٣). فقد وصفهم الله تعالى بالكذب وبالكفر، بل وصفهم بصيغة مبالغة وهى: (كفار) كها تقول: ضارب وضراب. فكيف يقال إنهم موحدون توحيد ربوبية والله تعالى وصفهم بالكفر صراحة؟!!

(ثانيا): هؤلاء الكفار الذين كانوا يقولون فيها وصفهم الله تعالى بقوله: ﴿وَلَئِن سَالْتَهُم مَنْ خَلَقَ السَّهاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَ الله ﴾ (الزمر: ٣٨) و (لقهان: ٢٥)، والذين كانوا يقولون: ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقرِّبُونَا إِلَى الله زُلْفَىٰ ﴾ (الزمر: ٣)، ما كانوا يقرون بتوحيد ربوبية لو سلمنا جدلا بقسم توحيد الربوبية، وما كانوا يقرون بوجود الله تعالى، ولذلك أدلة سأوردها الآن إن شاء الله تعالى، وإنها قالوا ذلك عند محاججة النبي ومجادلته إياهم وإفحامه لهم بالادلة التي تثبت وجود الله تعالى وتبطل إلهية ما يعبدون من دون الله سبحانه.

yi (ver)

» الإبل كَيْفَ خُلِقَتْ * وَإِلَى السَّماءِ كَيْفَ رُفِعَتْ * وَإِلَى الْجَبَالِ كَيْفَ نُصِبَتْ * وَإِلَّى الْأَرْضِ كَيْفَ سُطِحَتْ * فَذَكُّرْ إِنَّهَا أَنتَ مُذَكِّرٌ * لَسْتَ عَلَيْهِم بمُ صَيْطِر ﴾ (الغاشية: ١٧ ـ ٢٢)، وقال تعالى: ﴿ وَإِلْمُكُمُّ إِلَٰهٌ وَاحِدٌ لاَ إِلَّهُ إِلاَّ هُـوَ الرَّخْلُ الرَّحِيمُ * إنَّ فِي خَلْقِ السَّماواتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلاَفِ اللَّيلِ وَالنَّهَارِ وَالْفُلْـكِ الَّتِي تَجُرى في الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللهُ مِنَ السَّماءِ مِن مَساءٍ فَأَحْيَسا بِدِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْجَهَا وَبَثَّ فِيهَا مِن كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيَاحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّهاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْم يَعْقِلُونَ ﴾ (البقرة: ١٦٣ ـ ١٦٤). فكانوا يردون ما جاء في صدر هذه الايات الشّريفة قائلين: ﴿ أَجَعَلَ الْآلِمَةَ إِلْمَا وَاحِداً إِنَّ هُذَا لَشَيْءٌ عُجَاتٌ ﴾ (ص: ٥)، ولو كانوا مقرين بأن الله سبحانه هو خالق السموات والارض وما فيهن، لما ذكر الله لهم تلك الايات الآمرة بالتفكر في الابيل كييف خلقت وفي الجبال كيف نصبت وفي الارض كيف سطحت وفي السهاء كيف رفعت. فقولهم عند سؤال النبي لهم وقت إلزامهم الحجة في المناظرة: من خلق السموات والارض؟! فيقولون: الله. وقولهم ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى الله زُلْفَيْ﴾ ما هو إلا كذب وكفر بنص القرآن الكريم، حيث قال الله تعـالي في آخـر الاية: ﴿إِنَّ اللهَ لاَ يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ ﴾ (الزمر: ٣)، كما قال سبحانه ﴿ يُرْضُونَكُم بِأَفْوَاهِهِمْ وَتَأْبَىٰ قُلُوبُهُمْ ﴾ (التوبة: ٨). فلا يحل ولا يجوز لانسان أن يستنبط بعد هذا البيان من الايتين (ما نعبدهم..) و (ولئن سألتهم..) أنهم كانوا موحدين توحيدا يسمى توحيد ربوبية، بل هذا استنباط معارض لـنص القرآن الذي حكم عليهم بالكفر بل بالمبالغة بالكفر، ومنه يتبين أنه استنباط سطحي سخيف لا يقول به الا من لم يتعمق في فهم آيات القرآن الكريم وسنة النبي عظية وقواعد علم التوحيد المبنية على الكتاب والسنة الصحيحة، والذي يؤكد ذلك: (ثالثا): أن أولئك الكفار اشتهر عنهم أنهم كانوا يعبدون تلك الاصنام



ويحجون لها ويتقربون إليها ﴿وَاتَّخَذُوا مِن دُون الله آلِمَةً لَّعَلَّهُمْ يُسْصَرُ ونَ ﴾ (يسس: ٧٤)، ﴿ أَفَرَ أَيْتُمُ اللاَّتَ وَالْعُزَّىٰ * وَمَنَاةَ النَّالِئَةَ الْأُخْرَىٰ ﴾ (النجم: ١٩ _ ٢٠). بل واشتهر عنهم أنهم كانوا يقولون: ما هي إلا أرحام تـدفع وأرض تبلـع ومـا يهلكنا إلا الدهر. قال الله تعالى خبرا لنا عنهم ﴿ وَقَالُوا مَا هِمِي إِلَّا حَيَاتُنَا اللَّهُ نُيَّا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُمْلِكُنَا الاَّ الدَّهْرُ وَمَا لَهُم بِلْالِكَ مِنْ عِلْم إِنْ هُمْمْ إِلَّا يَظُنُّونَ﴾ (الجاثية: ٢٤). بل قال للنبي على أحدهم: ﴿ مَن يُعْيِي الْعِظَامَ وَهِي رَمِيمٌ ﴾ (يس: ٧٨)، فرد الله عليه ﴿ قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُمَو بِكُلِّ خَلْق عَلِيمٌ ﴾ (يس: ٧٩). فهل يجوز لنا بعد هذا أن نصف من لا يقر بأن الله خالق ومحيى بأنه موحد توحيد ربوبية والله تعالى يقول عنه: ﴿إِنَّ اللهَ لاَ يَهْدِي مَنْ هُـوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ ﴾ (الزمر: ٣). بل بلغ من كفرهم ما أخبر الله تعالى عنهم في كتاب العزيز إذ قال ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اسْجُدُوا لِلرَّحْنِ قَالُوا وَمَا الرَّحْنُ انَسْجُدُ لِمَا تَأْمُرُنَا وَزَادَهُمْ نُفُوراً﴾ (الفرقان: ٦٠)، فهل هؤلاء يقولون بوجود الرحمن السرحيم؟!! ولو كانوا يقرون أن الله هو الخالق لما قال الله لهـم: ﴿وَمَسَا كَسَانَ مَعَـهُ مِنْ إِلْهِ إِذاً لَّذَهَبَ كُلُّ إِلْهِ بِهَا خَلَقَ وَلَعَلاَ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْض﴾ (المؤمنون: ٩١)، وعبر بالاله أيضا ولم يعبر بالرب إشارة الى أنهم لا يوحدون لا السرب ولا الالمه ولان السرب هو الاله، والاله هو الرب.

(رابعا): ابن تيمية الذي اخترع تقسيم التوحيد الى ألوهية وربوبية يقول إن المشركين كانوا يقرون بتوحيد الربوبية دون توحيد الالوهية وأن المسلمين الذين يخالفونه في آرائه كذلك وحدوا ربوبية ولم يوحدوا ألوهية، فهو يكفرهم بـذلك،

١ . والحق والواقع أن من ثلث التوحيد وقسمه إلى ثلاثة أقسام أبطل _ سواء قصد أم لا _ وألغى مثل هذه الايات الثابتة كالجبال في كتاب الله تعالى زيادة على قصده الباطل من هذا التقسيم الذي فيه عدة غالفات وعظورات شم عية!! فالله تعالى المستعان!!



الى وهذا مراده من هذا التقسيم. قال في كتاب (منهاج السنة) (٢ / ٦٢) بعد أن دمج وخلط بعض أثمة الاسلام كالسهر وردي وأبي حاميد البرازي والاميدي وغيرهم بمن يخالفهم في آرائهم من الفلاسفة كأرسطوطاليس والفارابي وابين سينا ما نصه: (دخلوا في بعض الباطل المبدع، وأخرجوا من التوحيد ما هـو منـه كتوحيد الالهية وإثبات حقائق أسهاء الله ولم يعرفوا من التوحيد إلا توحيد الربوبية وهو الاقرار بان الله خالق كل شيئ وهذا التوحيد كان يقربه المشركون الذين قال الله عنهم: ﴿ وَلَئِن سَأَلْتُهُم مَّنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللهُ ﴾ لقمان: ٢٥). وهذه مغالطة منه وتلبيس، وهو كلام غلط كما بينا. وهل يعقل عاقل أو يقول إنسان بأن فرعون الذي كان من جملة المشركين كان يوحد ربوبية ولا يوحد ألوهية؟!. وهو الذي يقول ﴿مَا عَلِمْتُ لَكُم مِنْ إِلَّهِ غَيْرِي﴾ (القصص: ٣٨)، كما أنه هو القائل ﴿ أَنَّا رَبُّكُمُ الْأَعْلَىٰ ﴾ (النازعات: ٢٤) ولو كان يقر بالربوبية لما قال: ﴿ أَنَّا رَبُّكُمُ الْأَعْلَى ﴾ ، بل لقال: (أنا الهكم الاعلى). ولو تذكر ابن تيمية قول الله تعالى في سورة الاعراف: ﴿قَالَ الَّذِينَ اسْتَكُبُرُوا إِنَّا بالَّذِي آمَنْ تُمْ بِهِ كَافِرُونَ ﴾ (الاعراف: ٧٦)، وقول سيدنا يوسف السلام ﴿ عَأَرْبَابٌ مُّتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَم اللهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ ﴾ (يوسف: ٣٩)، وقول سيدنا ابراهيم النيام ﴿ وَإِفْكًا آلِهَ قُرُونَ الله تُريدُونَ ﴾ (السافات: ٨٦)، مع قول الله عزوجل ﴿ وَاتَّخَذُوا مِن دُونِ اللهِ آلَهِةً ﴾ (يس: ٧٤)، وقول الكفار حينها دعاهم الرسول على الله الله التوحيد ﴿ أَجَعَلَ الْآلِمَةِ إِلْمَا وَاحِداً ﴾ (ص: ٥) لاستحى

١. علما بأن السهروردي من علماء أهل السنة والجماعة، وعنه ينقـل أكـابر الاتمـة وعلماء الاسـلام العقيدة، فالامام الحافظ ابن حجر العسقلاني ينقل عنه في الفتح (١٣ / ٣٩٠ سلفية دار المعرفة) مذهب السلف الصالح في الصفات ويقول عقب ذلك: قال الطيبي: هذا هو المذهب المعتمد وبه يقول السلف الصالح اهـ.



أن يفوه بذلك! ومن هذا الايضاح والبيان يتبين بطلان تقسيم التوحيد إلى هذه الاقسام، بل يتضح أن هذا التقسيم يعارض القرآن وعقيدة الاسلام، فلا يصح أن يقال: هذا تقسيم مغلوط معارض أن يقال: هذا تقسيم مغلوط معارض للقرآن الكريم. ويجب أن يعلم كل أحد أن شرح الطحاوية يحوى هذا الخطأ وهذه الاغلاط المتناقضة، وأن التعويل على مثل هذا الكتاب واعتهاد تدريسه ما هو إلا خطأ جسيم لم يتنبه له كثير من المدرسين والطلاب فاحذروه واتقوه وإني لكم منه نذير مبين.

[تنبيه]: اعلم أن متن الطحاوية وهو الكتاب الذي صنفه الامام أبو جعفر الطحاوي عضم، كتاب صحيح مستقيم من أحسن كتب العقيدة التي تمثل اعتقاد السلف الصالح، ولانه أيضا - أعني الطحاوي - ذكر في مقدمة ذلك الكتاب أنه عقيدة الامام الاعظم أبو حنيفة عضف وصاحبيه محمد بن الحسن والقاضي أبو يوسف. وأما شرحه المنتشر في الاسواق لابن أبي العز ففيه أمور كثيرة مخالفة للكتاب الاصلي - متن الطحاوية -، وفيه أيضا عقائد فاسدة كإثبات قدم العالم بالنوع وتسلسل الحوادث الى غير أول'، وإثبات الحد لذات الله تعالى ، وإثبات الحرف والصوت لكلامه سبحانه وقيام الحوادث بذات الله سبحانه إلى غير ذلك من أخطاء جسيمة، وأغلاط أليمة، فتنبهوا.

١. وذلك صفحة (١٢٩) من الطبعة الثامنة / المكتب الاسلامي.

٢ . انظر ص (٢١٩) من شرح الطحاوية، وقد رددنا هذا وأبطلناه في رسالتنا (التنبيه والرد على
 معتقد قدم العالم والحد) فارجم إليها.

٣. انظر ص (١٦٩) من شرح الطحاوية.

٤ . انظر ص (١٧٧) من شرح الطحاوية.



بيان أن من اعترف بوجود الله ولم يوحده فهو كافر إجماعا ولا يسمى موحدا توحيد ربوبية بنص القرآن الكريم وتنزلا مع بعض أصحاب العقول ذات التفكير السطحي الضحل وعلى سبيل الجدل المنصوص على جوازه في القرآن الكريم بقوله تعالى: ﴿وَجَادِفُم بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ أقول: هب أن هناك قسم من الجاهليين أو من أي طائفة من طوائف الكفار فيها أشخاص يقرون ويعترفون في غير مجال المضايقة في المناظرة، بأن الله هو الخالق المحى المميت، فإن هذا الأقرار منهم أو هذه المعرفة لا تجعل صاحبها يسمى أو يطلق عليه مؤمنا أو موحدا لا شرعا ولا لغة ولا عرفا البتة، أما شرعا فلأدلة منها قوله تعالى: ﴿ أَلَّا للهِ اللَّذِينُ الْحَالِصُ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِن دُونِهِ أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللهُ زُلْفَيُّ إِنَّ اللهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِي مَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ إِنَّ اللهَ لاَ يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ ﴾ (الزمر: ٣)، فقد صرح هذا النص لنا بأن الواحد من أولئك مع قوله: ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى الله زُلْفَيْ﴾ وتسليمنا جدلا بأنه مقر بقلبه بأنه معـترف بوجـود الله!! وهو ما يسميه الخصم (توحيد الربوبية) ومع ذلك كله أطلق عليه الله تعالى في كتابه كها ترون بأنه (كاذب كفار). وأما اللغة والعرف فلم يرد عن سيدنا رسول الله يَطْلُقُ في سنته الواسعة أنه سهاهم موحدين للربوبية، ولم ينقبل عن أحد من الصحابة أنه قال في حقهم أو عنهم (إيهان دون إيهان) مثل ما نقل عن بعضهم كابن عباس عِيْتُ وغيره أنه قال في بعض الامور (كفر دون كفر) وهذا مما يؤكد لنا ويدل بأن اللغة التي كان يَشْطُهُ وأصحابه ينطقون بهـا والعـرف الـذي كـان سائدا بينهم يمنعان إطلاق موحد أو توحيد ربوبية على ذلك الانسان. ثم إن الإيان والتوحيد والعقيدة هو (ما وقر في القلب وصدقه العمل) وتعريف



الإيهان والتوحيد واضح من حديث سيدنا جبريل في السؤال عنه الذي رواه مسلم، وظاهر في كتب التوحيد التي نصت على أن الايهان أو الدخول في التوحيد هو (الاتيان بالشهادتين لسانا مع الاقرار القلبي بكل ما جاء عن الله تعالى ورسوله مع الاذعان) فأين ذلك من ذا، وبذلك اتضح جليا بطلان ما ذهب إليه المخالف وادعاه، والله الموفق.

وأما القسم الثالث من التوحيد وهو ما سموه بتوحيد الاسماء والصفات فقد أشار إليه وذكره ابن تيمية في منهاج سنته (٢/ ٦٢) باسم (إثبات حقائق أسماء الله وصفاته) والمراد من هذا القسم إثبات التشبيه والتجسيم وبيان أنه غير مذموم، ولا تستعجب أخي القارئ من ذلك، واصبر فإنني سأنقل لك ذلك من كتب ابن تيمية مثبتا رقم المجلد والصحيفة. قال ابن تيمية في كتابه التأسيس (١ ١٠١): (وليس في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا قول أحد من سلف الامة وأئمتها أنه ليس بجسم وأن صفاته ليست أجساما وأعراضا؟! فنفي المعاني وأئمتها أنه ليس بجمع وأن صفاته ليست أجساما وعراضا؟! فنفي المعاني الثابتة بالشرع والعقل بنفي ألفاظ لم ينف معناها شرع ولا عقل، جهل وضلال) اه. وابن تيمية يقول كها هو ثابت عنه في كتبه وكها هو مشهور: (لا نصف الله إلا بها وصف به نفسه بها وصف به نفسه)!! فنقول له: إذا كنت لا تصف الله إلا بها وصف به نفسه فلهاذا تثبت استقرار الله تعالى عها تقول على ظهر بعوضة وتجوزه، هل هذا هو توحيد الاسهاء والصفات أيها الشيخ الحراني؟! وهل هذا مما وصف الله به نفسه؟!

قال ابن تيمية في كتابه (التأسيس في رد أساس التقديس) (١ / ٥٦٨): (ولو قد شاء ـ الله ـ لاستقر على ظهر بعوضة فاستقلت به بقدرته ولطف ربوبيته فكيف على عرش عظيم) اه. فهل من التوحيد الخالص أيها الشيخ الحرائي ويا من تتعصبون لارائه الشاذة أن تجوزوا استقرار رب العالمين سبحانه وتعالى عها



تصفون على ظهر ذبابة أو بعوضة؟! ولقد استحى عباد الاوثان والمشركون أن يصفوا آلهتهم بذلك!! وهل من توحيد الاسهاء والصفات إثبات الحركة لله تعالى كها يقول ابن تيمية في كتابه (موافقة صريح المعقول) (٢/٤) على هامش منهاج سنته وقد نسب ذلك لاهل الحديث والسلف زورا؟!! وأيسن وصف الله تعالى نفسه في كتابه بلفظ الحركة؟! وابن تيمية يقول في كتابه التأسيس (١/١٠): (وليس في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا قول أحد من سلف الامة وأثمتها أنه ليس بجسم وأن صفاته ليست أجساما وأعراضا) اهـ. ونقول له: بل في كتاب الله وفي سنة رسول الله وفي كلام السلف نفي لذلك، قال تعالى: ﴿لَيْسُ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ﴾ (الشورى: ١١)، وقال ﴿وَلَمْ يَكُن لَهُ كُفُواً أَحَدٌ ﴾ (الاخلاص: ٤)، وهذا نص صريح في القرآن في تنزيه الله عن الجسمية والتركيب لان الجسم له مكافئ وعمائل، ولا يصح أن يقال فيه ﴿وَلَمْ يَكُن لَهُ كُفُواً أَحَدٌ ﴾.

قلت: وهو صحيح. وسيأتي بعد صحيفة ان شاء الله تعالى عن الامام أبى حنيفة ذم التشبيه، وذكر الحافظ البيهقي في كتابه مناقب الامام أحمد الذي هو من أثمة السلف ورؤساء المحدثين الشخف ما نصه: (أنكر أحمد على من قال بالجسم



وقال ان الاسهاء مأخوذة من الشريعة واللغة، وأهل اللغة وضعوا هذا الاسم على ذى طول وعرض وسمك وتركيب وصورة وتأليف والله سبحانه خارج عن ذلك كله، فلم يجز أن يسمى جسها لخروجه عن معنى الجسمية ولم يجئ في الشريعة ذلك فبطل). انتهى بحروفه.

وهذا الكلام من الامام أحمد ينسف كلام ابن تيمية نسفا، وابن القيم تلميذ ابن تيمية يشبت في كتاب (بدائع الفوائد) (٤ / ٣٩) أن الله يجلس على العرش، ويجلس بجنبه سيدنا محمد ص وهذا هو المقام المحمود (١٠)! ويثبت في كتابه الاساقا واحدة والصواعق المرسلة) أن لله ساقين، وأنه إذا لم يذكر الله في كتابه إلا ساقا واحدة فهذا لا ينفي أنه ليس له ساق أخرى فيقول ما نصه: (هب أنه سبحانه أخبر أنه يكشف عن ساق واحدة هي صفة، فمن أين في ظاهر القرآن أنه ليس له سبحانه الا تلك الصفة الواحدة؟ وأنت لو سمعت قائلا يقول: كشفت عن عيني وأبديت عن ركبتي وعن ساقي هل يفهم منه أنه ليس له إلا ذلك الواحد فقط؟)

فانظر الى هذا التجسيم الصريح وإلى هذا الهراء والهذيان ص (٣١-٣٢) من (مختصر الصواعق المرسلة) (طبع مكتبة الرياض الحديثة) وانظر كتاب (الصواعق المرسلة على الجهمية والمعطلة) لابن القيم (١/ ٢٤٥ طبع دار العاصمة الرياض) وابن القيم متعصب لذلك وسائر على قاعدة شيخه الحراني التي أسسها له في كتابه التأسيس (١/ ١٠٩) حيث قال هناك: (وإذا كان كذلك فاسم المشبهة ليس له ذكر بذم في الكتاب والسنة ولا كلام أحد من الصحابة والتابعين) اه!!.

١ . مع أنه ثبت في الصحيحين تفسير المقام المحمود بالشفاعة وارجع إلى تعليقنا على كتباب الحافظ
 ابن الجوزي على المسجيحين تفسير المقام التنزيه) ص١٢٧ التعليق رقم (٥٣).

٢ . أعوذ بالله تعالى من هذا الهذيان!!!



قلت: ليس كذلك!! وأبسط مثال لهدم هذا الكلام غير ما تقدم قبل قليل أن الحافظ الذهبي. ذكر في (سير أعلام النبلاء) (٧/ ٢٠٢) نقلا عن الامام أبي حنفة على الله قال:

(أتانا من المشرق رأيان خبيثان: جهم معطل، ومقاتل مشبه) اه. فخذ مجدك في التجسيم يا ابن القيم!! ولا يهم للعارضون من أهل السنة!! الذين تلقبهم بالجهمية والمعطلة!! وقد أثبت ابن القيم أيضا جنبا لله تعالى عما يقول!! واستنبط ذلك من قوله تعالى ﴿ يَاحَسُرَ تَي عَلَىٰ مَا فَرَّطتُ فِي جَنبِ الله ﴾ (الزمر: ٥٦)، ففي (الصواعق المرسلة) (١/ ٢٥٠) و (مختصر الصواعق) للموصلي (١/ ٣٣) ما نصه: (هب أن القرآن دل على إثبات جنب هو صفة، فمن أين لك ظاهره أو باطنه على أنه جنب واحد وشق واحد؟ ومعلوم أن إطلاق مثل هذا لا يدل على أنه شق واحد، كما قال النبي على للعمران بن حصين: "صل قائما فان لم تستطع فعلى جنب" وهذا لا يدل على أنه ليس للمرء إلا جنب واحد). اه!!!

قلت: وهل يصح قياس الله سبحانه وتعالى بعمران بن حصين وتشبيهه به؟! وهل يقول أحد من الموحدين أن لله جنبا؟!. والله ما الاتيان بمثل هذا الكلام في الصفات إلا رجوع للوثنية الاولى في أسُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِرَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ ﴾ (الصافات: ١٨٠)!!!! وامام ابن تيمية وقدوته في هذه الطامات هو أبو يعلى الحنبلي الذي كان يقول: (ألزموني ما شئتم إلا اللحية والعورة) أي في صفات الله تعالى!! كما نقل ذلك ابن العربي المالكي في كتابه (العواصم) (٢/ / ٢٨٥) وهذا هو توحيد الاسهاء والصفات الذي يريدونه والذي يجاولون إثباته

١ . وقد رد على أبي يعلى هذا الحافظ ابن الجوزي في كتابه المشهور (دفع شبه التشبيه بـأكف التنزيـه)
 وقد حققناه وعلقنا عليه وقدمنا له ما يشفى غليل طالب الحق.



وقد أثبتوا هذا التقسيم ليقولوا للناس: إن هذه الصفات التي أثبتناها من أنكر منها شيئا فتوحيده ناقص وغير صحيح، ويلزم من ذلك أن يكون كافرا، ليهاب الناس من إنكار هذه الصفات التي ابتدعوها وأطلقوها على الله تعالى خشية أن لا يكونوا قد وحدوا توحيد الاسهاء والصفات. فتأمل.

وكتاب أبى يعلى في الصفات المسمى بر (ابطال التأويل) فيه من الطامات والعجائب ما يكفي لاي لبيب أن يحكم على مصنفه أنه ليس معه من الاسلام خبر كها قال الحافظ ابن الجوزي في كتابه (دفع شبه التشبيه بأكف التنزيه)، ولا معه من تنزيه الله شئ معتبر، وقد طبع حديثا جزء منه، بتحقيق أحد البسطاء، وهو دليل قاطع عند أي قارى لبيب على الوثنية التي يدعو إليها هؤلاء باسم: توحيد الاسهاء والصفات.

[تنبيه مهم جدا]:

ومما يدل على أن هؤلاء المتمسلفين أتباع ابن تيمية وابن القيم مجسمة أيضا يسيرون على نفس نهج شيخيها، مؤلفاتهم المطبوعة والتي تثبت ذلك، منها كتاب طبع حديثا لمتمسلف وهابي يدعى (عبد الله بن محمد الدويش) اسم الكتاب (المورد الزلال في التنبيه على أخطاء الظلال) يسفه فيه الشيخ (سيد قطب) ويصفه بالابتداع وأنه جهمي أشعري معتزلي واليك بعض ما يقول هذا المتمسلف:

ا _يقول ص (١٠) ما نصه: (فقد عاب _ سيد قطب _ قول أهل السنة والجاعة وهذا هو مسلك أهل البدع من الجهمية والمعتزلة وسيجئ من كلامه ما يبين أنه سلك مسلكهم). اه.

٢ _ ويقول ص (١٩) ما نصه: (وأقول قوله _ سيد قطب _ في التوجه إلى الله
 الذي لا يتحيز في مكان، هذا قول أهل البدع كالجهمية والمعتزلة والاشاعرة،



المعدد الله السنة والجهاعة فلا يصفون الله إلا بها وصف به نفسه..). ثم قال بعد ذلك بخمسة أسطر في نفس الصحيفة ذاما أهل البدع بنظره ما نصه: (ومقصودهم بها نفي الصفات كالجسم والتحيز..). اه فهو يرى تبعا لابن تيمية وابن القيم أن من صفات الله تعالى الجسم والتحيز، وأن كلام سيد قطب والاشاعرة الذين ينزهون الله عن التحيز والمكان ويقولون ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُو السَّمِيعُ البَصِيرُ ﴾ (الشورى: ١١)، مبتدعة جهميون، فالله حسيبه وحسيب هذه الطائفة. وقد قال الامام الحافظ القرطبي في كتابه (التذكار) في شأن المجسمه ص (٢٠٨): (والصحيح القول بتكفيرهم إذ لا فرق بينهم وبين عباد الاصنام والصور) اه. وكذلك قال الامام النووي هذه في (المجموع) شرح المهذب (٤ / ٢٥٣). بل أجمعت الامة على تكفير المجسمة كها هو معلوم.

٣ ـ صاحب كتاب (المورد الزلال في التنبيه على أخطاء الظلال) متمسلف وهابي يرى تضليل كل من خالف مشربهم، يدل على ذلك أنه يقول ص (١٣): (وقال الشيخ محمد بن عبد الوهاب إمام هذه الدعوة قدس الله روحه..)!!! وأنه حيثها ذكر ابن تيمية وصفه بشيخ الاسلام دون باقي العلياء، فليتدبر أولو الابصار وليستيقظ النائمون.

[تكميل]:

يجدر بنا في هذا المقام أن نلفت نظر أهل العلم إلى ان ابن أبى العز المنسوب للحنفية، صاحب شرح الطحاوية الذي خالف عقيدة الامام الحافظ الطحاوي ونصوصه قائل بالتفريق بين توحيد الالوهية والربوبية، وأن المكتب الاسلامي الذي طبع ذلك الشرح بتوضيح الشاويش مديره، وتخريج الالباني إمامه وشيخه سابقا!! قد وضعوا صورة بعض صفحات مخطوطة شرح الطحاوية (الباطل) وتعمدوا أن تكون تلك الصفحات هي التي ذكر فيها توحيد الالوهية وتوحيد



الربوبية (انظر ص ٦٤ من الطبعة الثامنة)، ثم إن موضحها الشاويش، ومحققها!! و ونحرج أحاديثها!! الالباني وضع على الغلاف الداخلي كلام الامام الحافظ السبكي في قوله عن عقيدة الطحاوي: (جمهور المذاهب الاربعة على الحق يقرون عقيدة الطحاوي التي تلقاها العلماء سلفا وخلفا بالقبول) ليوهما البسطاء أن هذا الثناء من الامام الحافظ السبكي يشمل أيضا شرحها الذي صنفه ابن أبي العز المنسوب للحنفية، والحق خلاف ذلك وهذا منهما تدليس وقلب للحقائق من أوحه:

(الاول): أن هذا الشرح كتب بعد وفاة الامام السبكي.

(الثاني): أن الامام السبكي على لا قيمة لكلامه عند هؤلاء المتمسلفين لانه أشعري العقيدة، ولانه لا يجب ابن تيمية ويعرف حقيقة أمره وفداحة غلطه وهو مخدر منه. فإيرادهما لكلام الامام الحافظ السبكي هنا هو لايهام البسطاء والمبتدئين وأنصاف المتعلمين أن الامام السبكي يثني على هذا الشرح الذي صنفه ابن أبي العز الملئ بمخالفات عقيدة الاسلام، كقدم العالم بالنوع، وإثبات حوادث لا أول لها، وقيام الحوادث بذات الله تعالى وإثبات الحدله تعالى والجهة وغير ذلك، وفعلا انطلى هذا التمويه على كثير من الناس وراج الكتاب بسبب ذلك وخصوصا: (الثالث): أن الناشر - الشاويش - قيام بأمر شيخه! وإمامه! كلام الامام الحافظ السبكي بتيامه وبحروفه بل حرفه وحذف منه ما سيكون وبالا عليه عند الله تعالى، ولننقل ما ذكره الناشر هناك، ثم نردفه بكلام الامام السبكي من كتابه معيد النعم: قال الناشر في كتابه (معيد النعم: قال الناشر في كتابه (معيد النعم) في كثير من كتابه (معيد النعم) في كتابه (ميد النعم) في كتابه (معيد النعم) في معيد النعم و معيد النعم و

١ . وبصراحة لا يحمل إثم هذا العمل الناشر فحسب إنها يحمل إثم ذلك شيخه المتناقض! الذي كان يمل على الناشر هذه الافكار.



۲۷۴ النعم) هي: (وهذه المذاهب الاربعة _ ولله تعالى الحمد _ في العقائد واحدة، إلا من لحق منها بأهل الاعتزال والتجسيم، وإلا فجمهورها على الحق يقرون عقيدة أبي جعفر الطحاوي التي تلقاها العلماء سلفا وخلفا بالقبول) اه.

والامام السبكي يقول حقيقة في كتابه (معيد النعم) ص (٦٢) من طبعة مؤسسة الكتب الثقافية الطبعة الاولى (١٩٨٦) ما نصه: (وهولاء الحنفية والشافعية والمالكية وفضلاء الحنابلة ولله الحمد في العقائد يد واحدة كلهم على رأي أهل السنة والجهاعة، يدينون الله تعالى بطريق شيخ السنة أبى الحسن الاشعري على المحيد عنها إلا رعاع من الحنفية والشافعية، لحقوا بأهل الاعتزال ورعاع من الحنابلة لحقوا بأهل التجسيم، وبرأ الله المالكية فلم نر مالكيا إلا أشعريا عقيدة، وبالجملة عقيدة الاشعري هي ما تضمنته عقيدة أبي جعفر الطحاوي التي تلقاها علماء المذاهب بالقبول ورضوها عقيدة ...) اه.

فتأمل بالله عليك كلام الناشر الذي زور كلام الامام الحافظ السبكي وحرفه، ثم انظر وتأمل في كلام الامام السبكي الحقيقي الذي نقلته لك من كتابه (معيد النعم) لتدرك أن هؤلاء المتمسلفين محرفون محترفون عاثوا في كتب التراث وعبارات علماء الاسلام فسادا وإفسادا (!). (الرابع): والذي يؤكد أنهم محرفون محترفون وخصوصا ناشر الطحاوية وكذلك مخرج أحاديثها!! المتناقض!! أن الناشر الشاويش حقق بزعمه كتاب (الرد الوافر) لابن ناصر الدين الدمشقي الذي رد فيه على الامام العلامة العلاء البخاري عضم، ونقل الشاويش في مقدمة تحقيقه للكتاب المذكور ترجمة العلاء البخاري وأفرط في ذمه! ونقل جزءا من ترجمته من كتاب (الضوء اللامع) للحافظ السخاوي فحرف في النقل حيث قال واصفا العلامة العلاء البخاري بقوله: (وكان شديد الالتصاق بالحكام)!!!

علما بأن الكلام الاصلى في كتاب (الضوء اللامع) (٩ / ٢٩١) للسخاوي



هو: (وإذا حضر عنده أعيان الدولة بالغ في وعظهم والاغلاظ عليهم بل ويراسل السلطان معهم بها هو أشد في الاغلاظ ويحضه على إزالة أشياء من المظالم) اله فتأمل كيف قلب (وكان شديد الاغلاظ على الحكام) ١٨٠ درجة رأسا على عقب فقال: (كان شديد الالتصاق بهم) فالله تعالى المستعان!!. وقد راجعت الشاويش بهذه المسألة وأثبث له أن هذا العمل دال على الخيانة وفقدان الامانة العلمية فوعد بالتراجع وتصحيح عبارة (كان شديد الالتصاق بالحكام) في الطبعة الجديدة ونحن بالانتظار '.

وسنعقد الآن إن شاء الله تعالى فصلين:

الاول: في إبطال تقسيم التوحيد إلى ربوبية وألوهية،

والثاني: في إبطال القسم الثالث وهو توحيد الاسهاء والصفات منبهين على المحاذير والاخطار من هذا التقسيم فنقول:

فصل في إبطال تقسيم التوحيد الى ربوبية وألوهية إعلم أن العبادة شرعا هي غاية الخضوع والتذلل لمن يعتقد الخاضع فيه أوصاف الربوبية، وأما في اللغة فالعبادة هي الطاعة، والعبودية هي الخضوع والذل، فالعبادة شرعا غير العبادة

١. وقد رأيت حديثا الطبعة الجديدة ولم أر فيها تراجعا إلى الحق وهذا مما يدل على إصرار أهل هذه النحلة على الباطل! ومن تحريف المتمسلفين أيضا وعياثهم في كتب العلماء وتراث الامة فسادا أنهم قاموا بطباعة كتاب (الاذكار) للامام النووي طبعة جديدة وهي طبعة (دار الهدى!) الرياض، بإشراف (إدارة هيئة البحوث والدعوة والارشاد) ٩٠٤٠ ه، فبدلوا في كلام الامام النووي، وحرفوا منه قسما كها حذفوا منه ما لم يمكنهم تحريفه مما لا يوافق أهرواءهم ومشربهم! النووي، وحرفوا منه قسما كها حذفوا منه ما لم يمكنهم تحريفه مما لا يوافق أهرواءهم ومشربهم! وذلك في كتاب الحج من (الاذكار) في فصل ما يتعلق بزيارة سيدنا محمد ﷺ والذي يتحمل جل المسؤولية في ذلك أمام الله تعالى هو عبد القادر الارنأووط الذي حقق الكتاب وخرج أحاديثه وعلق عليه كها هو ثابت على غلاف الكتاب وقد انغر بهذا الشخص (الالباني المشرب) الوهابي العقيدة بعض المغفلين لما يظهر لهم من حلاوة لسان كها جاء ﴿يُرْضُونَكُم مِأْفُواهِهِمُ ومثله مضارعة الاخر.



٧٧٤ إلى لغة، فلا يقال لمن خضع وذل لانسان إنه عبده شرعا وهـذا شـئ لا يختلـف فيــه إثنان، فمن تذلل عند قبر نبي أو ولي وتوسل به لا يقيال إنيه عبيده مين دون الله تعالى، لان مجرد النداء والاستغاثة والخوف والرجاء لا يسمى عبادة شرعها ولو سمى عبادة لغة ودليل ذلك أمور منها: الصلاة، فالصلاة في اللغة هي التنضرع والدعاء، وأما شرعا واصطلاحا فهي أقوال وأفعال مخصوصة مفتتحة بالتكبير مختتمة بالتسليم، فليس كل دعاء صلاة، ولا يقال لمن دعا فلانا بمعنى أنه طلب من فلان شبئا أنه صلى له فكذلك العبادة. وأما الدعاء فليس جميعه عبادة إلا إذا دعونا من نعتقد فيه صفات الربوبية أو صفة واحدة منها، فقول النبي عَلِيُّة: (الدعاء هو العبادة) كما رواه الحاكم وغيره بأسانيد صحيحة ليس معناه أن كما دعاء عبادة، كما سيتضح بعد قليل إن شاء الله تعالى، وإنها يكون الدعاء عبادة إذا كان لله أو لمن يعتقد الداعي ان للمدعو صفة من صفات الربوبية، وقيال بعيض العلماء كما نقل المناوي في الفيض (٣/ ٥٤٠): (إن معنى حديث «الدعاء هو العبادة» أي أن الدعاء هو من أعظم العبادة، فهو كخبر (الحبح عرفة) أي ركنه الاكبر، فالدعاء له عدة معان منها النداء، والنداء ليس عبادة وهذا المعنى موجود بكثرة في كلام العرب وفي القرآن الكريم فمين شبواهده في كلام العبرب قبول الشاعر وهو: دثار بن شيبان النمري: فقلت ادعى وأدعو ان أنـدي لـصوت أن ينادي داعيان وهذا البيت من شواهد النحاة على نصب المضارع بعد الواو بعد

١. رواه الامام أحمد (٤/ ٢٧١) وابن أبي شيبة (٧/ ٣٣ الفكر) وأبو داود (٣/ ٧٧ برقم ١٤٧٩) والترمذي (٥/ ٣٠٥) وقال: حسن صحيح. والنسائي في الكبرى (٦/ ٤٥٠) والبن ماجه (٢/ ٢٠٥٨) وأبو نعيم في الحلية (٨/ ٢٠١) والطبراني في (معجمه الصغير (٢/ ٢٠٨ الروض الداني) والطبري في تفسيره (مجلد ١٢/ جزء ٢٤/ ص٧٨) وابن حبان في صحيحه (٢/ ٢١٤) وصححه وأقره الذهبي وهو كها قالا.



الامر، كما صرح به الاشموني وغيره عند قول صاحب الالفية: والواو كالفا إن تفد مفهوم مع كلا تكن جلدا وتظهر الجزع ومعنى قوله ادعى نادى فهو خطاب لانثى وهي حليلة لدثار ومعنى أدعو أنادي أنا، ومعنى إن أندي أي أن أبعد وأرفع للصوت أن ينادي داعيان أي مناديان فظهر من هذا البيت أن الدعاء عند العرب يأتي بمعنى النداء. وأما في القرآن فمنه قوله تعالى: ﴿لاَ تَعْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُم بَعْضاً ﴾ (النور: ٦٣)، أي لا تجعلوا نداءه بينكم كما ينادي بعضكم بعضا، باسمه الذي سماه به أبوه، فلا تقولوا يا محمد ولكن قولوا يا نبي الله، ويا رسول الله، مع التوقير والتعظيم والصوت المخفوض لقوله تعالى: ﴿وَلاَ تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضِ أَن تَخْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لاَ تَشْعُرُونَ﴾ (الحجرات: ٢). ويأتي الدعاء بمعنى العبادة وهمو موجود في كلام العرب وفي القرآن الذي نزل بلغتهم الفيصيحة، ومنه قوله تعالى: ﴿وَالَّـذِينَ تَدْعُونَ مِن دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِن قِطْمِيرٍ ﴾ (فاطر: ١٣)، أي والذين تعبدون من دونه، وكقوله تعالى أيضا: ﴿ وَلاَ تَدْعُ مِن دُونِ اللهِ مَا لاَ يَنفَعُكَ وَلاَ يَنضُرُّكَ ﴾ (يونس: ١٠٦)، أي ولا تعبد من دون الله ما لا ينفعك ولا يبضرك. وللدعاء معنى آخر أيضا وهو الاستعانة نحو قوله تعالى: ﴿وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ﴾ (البقرة: ٢٣)، ومن معانيه أيضا السؤال كقوله تعالى: ﴿ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْمُ ﴾ (غافر: ٦٠)، ومن معانيه أيضا الثناء كقول تعالى: ﴿ ادْعُوا اللَّهِ أَو ادْعُوا الرَّحْمَانَ ﴾ (الاسراء: ١١٠)، ومن معانيه أيضا التسمية كقوله تعالى: ﴿وَلَهُ الْأَسْمِاءُ الْحُسْنَىٰ إِ فَادْعُوهُ بِهَا﴾ (الاعراف: ١٨٠)، أي سموه بها، إلى غير ذلك من المعاني. فاتـضح أن مجرد النداء أو الاستغاثة أو الاستعانة أو الخبوف أو الرجاء أو التوسل أو التذلل لا يسمى عبادة، فقد يتذلل الولد لابيه والجندي لقائده ويخافه ويرجو منه أشياء فلا يسمى ذلك عبادة له باتفاق العقلاء، وليس مجرد النداء عبادة، ولـو



البشر على النداء لاموات، ففي الصحيحين: «أن النبي على قال لاهل البشر واسمها القليب، التي ألقي فيها جماعة من الكفار في بدر: «هل وجدتم ما وعدكم الله ورسوله حقا فإني قد وجدت ما وعدني الله حقا»، خاطب النبي كفار قليب بدر، قال عمر: يا رسول الله كيف تكلم أجسادا لا أرواح فيها، قال: ما أنتم بأسمع لما أقول منهم غير أنهم لا يستطيعون أن يسردوا علي شيئا» رواه البخاري (٧/ ٢٠٠٣ فتح) ومسلم (٤/ ٢٢٠٣).

وليس التوسل عبادة للمتوسل به إلى الله، فقد علّم رسول الله عليه الاعمى أن يقول: «اللهم إني أتوجه اللك بنبيك محمد نبي الرحمة، يا محمد إني أتوجه بلك إلى ربي في حاجتي لتقضى..» الحديث وهو صحيح مشهور بين أهل العلم، رواه الترمذي (٥/ ٥٦٩) والبيهقي في (دلائل النبوة) (٦/ ١٦٦ ـ ١٦٨) والحاكم (١/ ٣١٣) وصححه على شرطها وأقره الذهبي وغيرهم بأسانيد صحيحة.

كما أن الاستغاثة أيضا بمخلوق ليست عبادة له كما ثبت في الصحيحين "أن الشمس تدنو يوم القيامة حتى يبلغ العرق نصف الاذن فبينا هم كذلك استغاثوا بآدم ثم بموسى ثم بمحمد على فيشفع ليقضى بين الخلق انظر فتح الباري (٣ / ٣٣٨)، فما زعمه الجهلة أن كل نداء للميت عبادة له فهو من التخبط في الجهل القبيح. وملخص ما مر أن العبادة في اللغة هي مطلق الطاعة والخضوع لاي أحد كان بخلاف العبادة في اصطلاح الشرع فهي غاية التذلل والخضوع لمن يعتقد الخاضع له بعض صفات الربوبية، فإذا فهمت ذلك علمت يقينا أن من أطاع أحدا وخضع له لا لاعتقاده أن له بعض صفات الربوبية لا يسمى عابدا له شرعا وإن كان الخضوع والتذلل لغير الله تعالى قد يحرم في بعض صوره كما إذا كان لغني لاجل غناه، لكنه لا يسمى عبادة شرعا، ولا يكون صاحبه مشركا، كما أفاد ذلك العلامة محمد حبيب الله الشنقيطي في زاد المسلم.



ويوضح ذلك أيضا أن نقول: إن العبادة شرعا معناها الاتيان بأقيص الخضوع قلبا وقالبا، فهي إذن نوعان قلبية وقالبية، (فالقلبية): هي اعتقاد الربوبية أو خصيصة من خصائصها كالاستقلال بالنفع أو البضر ونفوذ المشيئة لمن اعتقد فيه ذلك، (والقالبية): هي الاتيان بأنواع الخضوع الظاهرية من قيام وركوع وسجود وغيرها مع ذلك الاعتقاد القلبي، فإن أتى بواحد منها بدون ذلك الاعتقاد لم يكن ذلك الخضوع عبادة شرعا ولو كان سبجودا، وإنها قال العلماء بكفر من سجد للصنم لانه أمارة وعلامة على ذلك الاعتقاد، لا لانه كفر من حيث ذاته، إذ لو كان كفرا لذاته _السجود _لما حل في شريعة قط، وقد حل كما هو معلوم في آيات كثيرة، فكنف حل وهو كفر، والله لا يأمر بالفحشاء، قبال تعالى: ﴿إِنَّ اللهَ لَاَيَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ﴾ (الاعراف: ٧٧). فقـد كـان كـما هـو معلـوم السجود لغير الله عزوجل على وجه التحية والتكريم مشروعا في الشرائع السابقة وإنها حرم في هذه الشريعة، فمن فعله لاحد تحية وإعظاما من غير أن يعتقـد فيـه ربوبية كان آثم بذلك السجود، ولا يكون به كافرا إلا إذا قارنه اعتقاد الربوبية للمسجود له، ويرشدك الى ذلك قوله عز وجل في سيدنا يعقبوب نبي الله عليه وعلى نبينا البصلاة والسلام وامرأته وبنييه حين دخلوا عبلى سيدنا يوسف ﴿وَخَوُّ والَّهُ سُجَّداً ﴾ (يوسف: ١٠٠)، قال ابن كثير في تفسيرها:

(أي سجد له أبواه وإخوته الباقون وكانوا أحد عشر رجلا، وقد كان هذا سائغا في شرائعهم، إذا سلموا على الكبير يسجدون له، لم يزل هذا جائزا من لدن آدم إلى شريعة عيسى عليه الصلاة والسلام، فحرّم هذا في هذه الملة) اه المقصود منه. ويوضح ذلك أيضا أمره عزوجل الملائكة بالسجود لادم، فكان سجودهم له عليه الصلاة والسلام عبادة للامر عزوجل، وإكراما لأدم عليه الصلاة والسلام. ومن هنا نعلم أن تعظيم الكعبة بالطواف حولها وتعظيم الحجر

🎝 الاسود باستلامه وتقبيله والسجود عليه ليس عبادة شرعا للبيت ولا للحجر، وإنها هو عبادة للامر بذلك سبحانه وتعالى، الذي اعتقد الطائف بالبيت ربوبيته سبحانه، فليس كل تعظيم لشيء عبادة له شرعا، حتى يكون شركا، بل منه ما يكون واجبا أو مندوبا إذا كان مأمورا به أو مرغبا فيه، ومنه ما يكون مكروها أو محرما، ومنه ما يكون مباحا، ولا يكون التعظيم لشيئ شركا حتى يقترن معه اعتقاد ربوبية ذلك الشيئ أو خصيصة من خصائصها، فكل من عظّم شيئا فيلا يعتبر في الشرع عابدا له إلا إذا اعتقد فيه ذلك الاعتقاد، وقد استقر في عقول بني آدم ما داموا على سلامة الفطرة أن من ثبتت له الربوبية فهو للعبادة مستحق، ومن انتفت عنه الربوبية فهو غير مستحق للعبادة، فثبوت الربوبية واستحقاق العبادة متلازمان فيها شرع الله في شرائعه وفيها وضع في عقول النباس، وعبلي أساس اعتقاد الشركة في الربوبية بني المشركون استحقاق العبادة لمن اعتقدوهم أربابا من دون الله تعالى، ومتى انهدم هذا الاساس من نفوسهم تبعه ما بني عليــه من استحقاق غير الله للعبادة، ولا يسلم المشرك بانفراد الله تعالى باستحقاق العبادة حتى يسلم بانفراده عزوجل بالربوبية، وما دام في نفسه اعتقاد الربوبية لغيره عزوجل استتبع ذلك الاعتقاد في هذا الغير الاستحقاق للعبادة وللذلك كان من الواضح عند أولى الالباب أن توحيد الربوبية وتوحيد الالوهية شيئ واحدولا فرق بينهما وهما متلازمان لاينفك أحدهما عن الاخر في الوجود وفي الاعتقاد، وتقسيم التوحيد الى توحيد ألوهية وربوبية باطل، كما سيتبين الان إن شاء الله تعالى، فمن اعترف أنه لا رب إلا الله كان معترفا بأنه لا يستحق العبادة غيره، ومن أقر بأنه لا يستحق العبادة غيره كان مذعنا بأنيه لا رب سبواه، وهيذا هو معنى لا إله إلا الله في قلوب جميع المسلمين، ولذلك نرى القرآن في كثير من المواضع يكتفي بأحدهما عن الاخر، ويرتب اللوازم المستحيلة على انتفاء أي



واحد منهما ليستدل بانتفائها على ثبوته فانظر إلى قوله تعالى: ﴿ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَـٰةٌ إِلَّا اللهُ لَفَسَدَتًا ﴾ (الانبياء: ٢٢)، وقوله تعالى: ﴿ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَٰهِ إِذَا لَّذَهَبَ كُلُّ إِلْهِ بِهَا خَلَقَ وَلَعَلاَ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضِ﴾ (المؤمنون: ٩١)، حيث عبّر بالإله ولم يعبّر بالرب. وكذلك في المشاق الاول، قبال سبحانه: ﴿ أَلَـ سُتُ بِرَبُّكُمْ ﴾ (الاعراف: ١٧٢)، ولم يقل بالهكم، واستفاض عن رسول الله عظي : أن الملكين يقو لأن للميت في قبره: (من ربّك؟) ويكتفيان بالسؤال عين توحيد الربوبية، ويكون جوابه بقوله: (الله ربي)، كافيا، ولا يقولان له إنها عرفت توحيد الربوبية واعترفت به فقط، ولم تعترف بتوحيد الالوهية، ولا يقولان لـه لـيس توحيد الربوبية كافيا في الإيمان. وهذا خليل الله سيدنا إبراهيم عليه البصلاة والسلام يقول لذلك الجبار: ﴿رَبِّ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ ﴾ (البقرة: ٢٥٨)، فيجادل بأنه كذلك يجي ويميت، الى أن حاجه خليل الله بها يكذب دعوى ربوبيته فتنـ دحض دعوى استحقاقه للعبادة. ويثبت أنه لا فرق بين توحيد الالوهية والربوبية أيـضا أن الله تعالى حكى عن فرعون أنه قال مرة: ﴿ مَا عَلِمْتُ لَكُم مِنْ إِلَٰهٍ غَيْرِي ﴾ (القصص: ٣٨)، ومرة أخرى: ﴿ أَنَا رَبُّكُمُ الْأَعْلَىٰ ﴾ (النازعات: ٢٤)، فاتضح أن الاله هو الرب، والرب هو الاله ولا فرق. وبالجملة فقد أوماً القرآن الكريم والسنة المستفيضة الى تلازم توحيد الربوبية والالوهيـة وأن ذلـك عما قرره رب العالمين، واكتفى سبحانه من عبده بأحدهما عن صاحبه، لوجود هذا التلازم، وكذلك اكتفى به الملائكة المقربون عند السؤال، وفهم الناس هذا المتلازم حتى الفراعنة الكافرون بداهة، ولم يقل أحد من السلف ولا من الصحابة ولا من التابعين بالفرق، وأن هناك توحيد ألوهية يغاير توحيد الربوبية، ولم ينقبل ذلك التفريق عن واحد منهم فضلا عن نقله من الكتاب أو السنة، حتى ابتدع وتكلم بذلك بعض أهل القرن الثامن الهجري، ولا عبرة بذلك قطعا، فيها هـذا الهـذيان



٢٨٢ إلى بهذا التقسيم الذي يفتريه أولئك المبتدعة الخرّاصون، فيرمون المسلمين بـأنهم قبائلون بتوحيد الربوبية دون توحيد العبادة _أي الالوهية _وأنه لا يكفي المسلمين توحيد الربوبية في إخراجهم من الكفر وإدخالهم في الاسلام. وينبغي لفت النظر أيضا الى قول على: ﴿إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا.. ﴾ (فصلت: ٣٠)، وهي في موضعين من كتاب الله تعالى، ولم يقل إلهنا بل قال ـ ربنا الله ، وقول رسول الله عليه لمن سأله عن وصية جامعية: «قبل ربي الله ثبيم استقم»، ولم يقل له: قل إلهي الله ثم استقم، فاكتفى بتوحيد الربوبية في النجاة والفوز لاستلزامه وعدم تغايره لتوحيد الالوهية، وهذا بشهادة الله ورسوله كما ترى، فمن رافقه التوفيق وفارقه الخذلان ونظر في المسألة نظر الباحث المنصف علم يقينا علما لا تخالطه ريبة أن مسمى العبادة شرعا لا يدخل فيه شي مما عداه، كالتوسل والاستغاثة وغيرهما، بل لا يشتبه بالعبادة أصلا، فإن كل ما يبدل عبلي. التعظيم لا يكون من العبادة إلا إذا اقترن به اعتقاد الربوبية لذلك المعظم أو صفة من صفاتها الخاصة بها. ألا ترى الجندي يقوم بين يدى رئيسه ساعة وساعات إحتراما له وتأدبا معه، فلا يكون هـذا القيام عبادة لرئيسه لا شرعا ولا لغـة، ويقوم المصلى بين يدي ربه في صلاته بضع دقائق قدر قراءة الفاتحة ونحوها، فيكون هذا القيام عبادة شرعا، وسرّ ذلك أن هذا القيام وإن قلت مسافته مقترنا باعتقاد القائم ربوبية من قام له.

ولم يأت عن واحد من الائمة الاربعة أو غيرهم من أئمة السلف، ولا عن أتباع التابعين، ولا عن التابعين ولا عن الصحابة، ولا عن رسول الله ص في سنته الواسعة في الصحاح والسنن والمسانيد والمعاجم وغيرها أن التوحيد ينقسم الى توحيد ربوبية والى توحيد الوهية، وأن من لم يعرف توحيد الالوهية لا يعتبد بمعرفته لتوحيد الربوبية.



وأما قوله تعالى: ﴿وَلَئِن سَأَلْتُهُم مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ ﴾ (الزمر: ٣٨) وقوله تعالى: ﴿قُلْ مَن رَبُّ السَّهَاوَاتِ السَّبْعِ وَرَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ * سَيَقُولُونَ لله ﴾ (المؤمنون: ٨٦ ـ ٨٧)، معناه أنهم يقولون ذلك إذا سألتهم عند ظهور الحجج القاطعات عليهم والإيات البينات، وذلك مجبر د قبول بألسنتهم وليس ذلك في قلوبهم، لانهم ما كانوا يقرون بوجود الخالق خلافا لمن زعم أنهم كانوا موحدين توحيد ربوبية، وخلافا لمن زعم أن الرسل لم يبعثوا إلا لتوحييد الالوهية، وهو إفراد الله بالعبادة وأن توحيد الربوبية يعرفه المشركون والمسلمون مستدلا بقوله تعالى: ﴿ وَلَئِن سَأَلْتُهُم مَّنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللهُ ﴾ (لقيان: ٢٥)، فهذا الزعم لا شك أنه باطل لان هذا الزاعم لبس على البسطاء معنى الاية أو لم يفهمها هو!! وقد بينًا معناها،: أنهم أقروا بألسنتهم فقط، لـذلك قال الله تعالى: ﴿ وَلَئِن سَأَلْتُهُم مَنْ خَلَقَ السَّاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللهُ فَأَنَّىٰ يُؤْفَكُونَ ﴾ (العنكبوت: ٦١)، معناه كما قال القرطبي في التفسر (١٣ / ١٦١): (أي كيف يكفرون بتوحيدي وينقلبون عـن عبـادتي، معناه: أنهم يقولون ذلك بألسنتهم فقط عند إقامة الحجج عليهم وهم في الحقيقة لا يقولون بذلك). وأيضا قال الله تعالى: ﴿ وَلَئِن سَأَلْتُهُم مَن نَزَّلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَحْيًا بِهِ الْأَرْضَ مِنْ بَعْدِ مَوْمَهَا ﴾ (العنكبوت: ٦٣)، قال الامام القرطبي: أي جديها وقحط أهلها ﴿لَيَقُولُنَّ اللهُ ﴾ أي فإذا أقررتم بـذلك فلـم تـشركون بــه وتنكرون الاعادة ﴿قُلِ الْحُمْدُ للهِ ﴾ أي على ما أوضح من الحجج والبراهين على قدرته ﴿ بَلْ أَكْثُرُهُمْ لاَ يَعْقِلُونَ ﴾ انتهى من القرطبي. فإذا تنبهت لمعنى هذه الايات وأمثالها عرفت بأنها ليست دليلا على أنهم كانوا يقرون بتوحيد الربوبية كما يتوهم بعض الناس، لان القرآن وواقع هؤلاء الكفاريبين أنهم كانوا ينكرون الخالق وينكرون السجود له، كما سيأتي الان إن شاء الله تعالى في ذكر الإيات



﴾ الموضحة لذلك، وكانوا ينكرون البعث ويعتقدون التأثير والتدبير لغير الله فيقولون: (أمطرنا بنوء كذا ونوء كذا) ولو كانوا يقرون بتوحيد الربوبية كما زعم الخراصون لما قال لهم المولى سبحانه: ﴿ يَاأَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ ﴾ (البقرة: ٢١)، بل كان اللازم أن يقول لهم: _ أعبدوا الهكم وقال تعالى: ﴿ أَلَمْ تَوَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْـرَاهِيمَ فِي رَبِّـهِ ﴾ (البقـرة: ٢٥٨)، وكـان اللازم على زعم من قال: إن النمرود كان يعرف توحيد الربوبية ويجهل توحيد الالوهية، أن يقول الله تعالى _ ألم تر الى الذي حاج إبراهيم في إلهه _وكان الـلازم على زعمهم أن يقول الله تعالى بدل قوله: ﴿ ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهُمْ يَعُدِلُونَ ﴾ (الانعام: ١)، أن يقول: _ بالههم يعدلون _ ولكن ذلك فاسد لانهم لم يكونوا مقرين، ودليل ذلك قوله تعالى: ﴿ وَضَرَبَ لَنَا مَثَلاً وَنَسِي خَلْقَهُ قَالَ مَن يُحْسِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ * قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ ﴾ (يس: ٧٨_٧٠)، وقوله تعالى: ﴿ أَلاَّ يَسْجُدُوا لله الَّذِي يُخْرِجُ الْخَبْءَ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴾ (النمل: ٢٥)، وقوله تعالى: ﴿وَهُمْ يَكُفُرُونَ بِالرَّحْمٰنِ قُلْ هُوَ رَبِّي﴾ (الرعد: ٣٠)، فأما هم فلم يجعلوه ربا، وقال تعالى: ﴿ وَأَرْبَابٌ مُّنَفِّرٌ قُونَ خَيْرٌ أَمَ اللهُ الْوَاحِدُ الْقَهَارُ ﴾ (يوسف: ٣٩)، وقال تعالى: ﴿ وَلاَ تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ ﴾ _ أي يعبدون _ ﴿ مِن دُونِ الله فَيَسُبُّوا اللهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْم ﴾ (الانعام: ١٠٨)، وقد اشتهر إنكارهم للبعث أشد الانكار، وأنهم ما يهلكهم إلا الدهر، وقد اشتهر ذلك في أقوالهم وأشعارهم، حتى قال أحدهم: أشاب البصغير وأفنى الكبير كبر الغداة ومبر العشى واشتهر عنهم أنهم كانوا يقولون: ما هي إلا أرحام تدفع وأرض تبلع، فهل يقول عاقبل في هؤلاء مع هذا الكفر البصريح أنهم موحدون توحيد الربوبية؟! ولو كانوا يقرون بتوحيد الربوبية عند إقامة الحجة عليهم، فإن مجرد الاقرار به لا يسمى توحيدا عند علماء المسلمين، ولبو كمان الاقرار بالربوبية



توحيدا كها زعم الخراصون لكان تبصديق عتباة قريش النبيي عظ وتكذيبهم بآيات الله تعالى توحيدا، ولا يقول بهذا عاقل، قال تعالى: ﴿ فَإِنَّهُمْ لاَيُكَ لُّبُونَكَ وَلْكِنَّ الظَّالِينَ بِآيَاتِ الله يَجْحَدُونَ ﴾ (الانعام: ٣٣)، ولو كان الاقرار بالربوبية توحيدا كما زعموا لكان علم عاد بالخالق مع تكذيبهم آياته ورسوله هودا الناه لما هددهم بالعذاب توحيدا زاجرا لهم عن قولهم، كما أخبر الله عنهم: ﴿مَنْ أَشَــُّدُ مِنَّا قُوَّةً أَو لَمْ يَرَوْا أَنَّ اللهَ الَّذِي خَلَقَهُمْ هُوَ أَشَدُّ مِنْهُمْ قُوَّةً وَكَانُوا بآياتِنا يَجْحَدُونَ ﴾ (فصلت: ١٥)، ولا يقول بهذا عاقل، أيقول عاقل في فرعون الذي قال ﴿ أَنَّا رَبُّكُمُ الْأَعْلَىٰ﴾ (النازعات: ٢٤)، وقال ﴿ يَا أَيُّهَا الْمَلُّا مَا عَلِمْتُ لَكُم مِنْ إِلْمِ غَيْرِي﴾ (القصص: ٣٨)، وقوله ﴿لَئِن اتَّخَذْتَ إِلْما أَغَيْرِي لَأَجْعَلَنَّكَ مِنَ المُسْجُونِينَ﴾ (الشعراء: ٢٩)، مع قوله: ﴿إِنَّ رَسُولَكُمُ الَّذِي أُرْسِلَ إِلَيْكُمْ لَجْنُونٌ﴾ (الشعراء: ٢٧)، لما أجابه سيدنا موسى عليه الصلاة والسلام عن سؤاله عن حقيقة رب العالمين قائلا له: ﴿قَالَ رَبُّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمُ إِن كُنتُم مُوقِنِينَ ﴾ (الشعراء: ٢٤)، وقوله له أيضا: ﴿ رَبُّكُمْ وَرَبُّ آبَائِكُمُ الْأُوَّلِينَ﴾ (الشعراء: ٢٦)، فهل يقال بعد هذا: إن فرعون كان يعرف توحيد الربوبية ويجهل توحيد الالوهية؟! فهذا التقسيم للتوحيد باطل غير صحيح، وكل من قال به مخطع.

وأما معنى قوله تعالى: ﴿وَمَا يُؤْمِنُ أَكَثَرُهُم بِاللهِ إِلّا وَهُم مُشْرِكُونَ﴾ (يوسف: ١٠٦)، فمعناه وما يؤمن أكثرهم بالله في إقرارهم بوجود الخالق عند إقامة الحجة والبراهين عليهم تكذبه قلوبهم ويكذبه واقعهم، فإيانهم أمامكم عند إقامة الحجة والبرهان على وجود الله تعالى بألسنتهم غير معتبر ولا مقبول عند الله تعالى ﴿يُرْضُونَكُم بِأَفْوَاهِهِمْ وَتَأْبَىٰ قُلُوبُهُمْ ﴾ (التوبة: ٨)، فهم كاذبون باتخاذهم آلهة يعبدونها غير الله، أو باتخاذهم الاحبار والرهبان أربابا، أو



اعتقادهم الولد له سبحانه والتعبير في هذه الآية في جانب شركهم بالجملة الاسمية الدالة على الثبوت والدوام الواقعة حالا لازمة، والتعبير في جانب الاسمية الدالة على التجدد دليل لغوي على أن ايهانهم أي إقرارهم بالجملة الفعلية الدالة على التجدد دليل لغوي على أن شركهم دائم مستمر، وأن إقرارهم بوجود الخالق الرازق المحي المميت مع ارتكابهم ما ينافي ذلك الاقرار من أقوالهم وأفعالهم وعبادتهم لغير الله تعالى كما قال تعالى: ﴿وَاتَّخَذُوا مِن دُونِ الله آلِحَة ﴾ (يس: ٧٤)، لا يكون توحيدا ولا إيهانا لغة ولا شرعا، لان الايهان في اللغة هو التصديق بالقلب مطلقا، وفي الشرع تصديق النبي ص فيها علم مجيئه به بالضرورة، فقولهم عند إقامة الحجة عليهم: ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللهَ زُلْفَى ﴾ (الزمر: ٣)، كذب منهم ليبر ثوا أنفسهم، والله تعالى بين أنهم كاذبون إذ قال كما في آخر هذه الآية: ﴿إِنَّ اللهَ لاَ يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفًارٌ ﴾ (الزمر: ٣).

فصل في إبطال القسم الثالث من التقسيم المزعوم وهو توحيد الاسماء والصفات إعلم يرحمك الله تعالى أن أهل السنة والجماعة بما فيهم الاشاعرة والماتريدية يثبتون لله من الصفات ما أثبت لنفسه، وما يشوشه المجسمة عليهم من أنهم معطلة وجهمية تشويش فارغ لا قيمة له بعد التمحيص العلمي والتدقيق . فأهل السنة يثبتون لله العلم والقدرة والارداة والمشيئة والرحمة والحياة والسمع والبصر والكلام وغير ذلك من الصفات، وينزهون الله سبحانه عما لا يليق به، ولا يطلقون بعض الالفاظ والاضافات الواردة في الكتاب والسنة والتي لا يراد منها حقيقتها صفات لله تعالى، لان نفس القواعد التي

ا والمؤمن لا ينغر بالشعارات ولا بالاشاعات، وانها يتثبت من كل أمر يسمعه ويمحص ويبحث بنفسه، وأسأل الله أن لا ينطبق فينا نحن الامة الاسلامية قول أحد أعدائنا فينا: هذه أمة تسمع و لا نقر أ!



أسستها آيات القرآن المحكمة وأحاديث النبي ﷺ ترفض ذلك، فمثلاً لا يثبتون صفة النسيان مع أن لفظ النسيان ورد مضافا لله تعالى في القرآن، قال تعالى: ﴿ نَسُوا اللَّهَ فَنَسِيَهُمْ ﴾ (التوبة: ٦٧)، فلم يصفوا الله بذلك _أعنى النسيان ـ لان الله تعالى يقول أيضا: ﴿ وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا ﴾ (مريم: ٦٤)، وكـذلك لفـظ الهرولة والضحك والمرض والجوع وردت في أحاديث لا يجوز لاي عاقل أن يطلقها صفات على الله سبحانه، فالحديث الصحيح الذي فيه: "ومن أتاني ماشيا أتيته هرولة " لا نثبت به صفة الهرولة لله سبحانه التي معناها الحقيقي في اللغة المشي السريع، بل يعرف جميع العقلاء ويبدركون بأن المراد ببذلك هو المعنبي المجازي في اللغة وهو: "من أطاعني وتقرب إلى تقربت إليه بإكرامه والانعام عليه أكثر وأسرع". وكذلك ما جاء في الحديث القدسي الصحيح: "عبدي مرضت فلم تعدني.. * الحديث رواه مسلم (٤ / ١٩٩٠ برقم ٢٥٦٩)، لا نقبول أن الله أثبت لنفسه مرضا وأضافه إليه فنحن نثبت له صفة المرض، بـل لا يقـول مذا عاقل، وقد أرشد الحديث أن الصفة هي للعبد، وإنها صر فنا تلك الصفة من أن نعدها من صفات الله، قواعد التنزيه المأخوذة من الكتاب والسنة الناصة على أنه سبحانه ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ﴾. والضحك كذلك لا يليق أن يطلق حقيقة على الله وإنها يطلق على سبيل المجاز، وتأويله عند أهل العلم الرضا أو الرحمة، فإذا ورد في حديث أن الله يضحك إلى فلان فالمراد به أنه يرضى عنه ويرحمه وهكذا، فهناك قواعد وأصول لا بـد أن نرجع إليها ضبطها أهـل العلـم مـن الائمـة الراسخين الربانيين وقد عرضناها وبيناها في التعليق على (دفع شبه التشبيه). روى الامام البيهقي في كتباب (الاسباء والبصفات) (ص٢٩٨) ' أن الامام

ا. بتحقيق الامام المحدث الكوثري هند، طبعة دار إحياء التراث. (تنبيه): لقد طبع كتاب (الاسهاء والصفات) للحافظ البيهقي الذي قدم له وعلق عليه الامام المحدث الكوثري هند طبعتين



۲۸۸ البخاري وضع أوّل السفحك بالرحمة، وهذا هو نهج السلف والمحدثين والبخاري بلاشك من أثمة المحدثين ومن أهل القرون الثلاث، قرون السلف المشهود لها بالخبرية.

فرع التأويل من منهج السلف يشيع المجسمة والمشبهة أن مذهب السلف عدم التأويل وإمرار النصوص واعتقاد حقيقة ظواهرها، وأن مذهب الخلف وعلى رأسهم الاشاعرة هو تأويل الصفات والتعطيل. وهذه إشاعة لا أصل لها من الصحة البتة، وقد انغر بها كثير من الناس، بل كثير من أهل العلم فظنوا صحتها، والصواب أن السلف بها فيهم الصحابة والتابعون كانوا يؤولون كثيرا من الالفاظ التي لا يراد منها إثبات صفات لله تعالى، وتفسير الامام الحافظ ابن جرير السلفي (توفي ٣١٠هم) أكبر برهان على ذلك فقد أورد الحافظ ابن جرير الطامي في تفسيره وروى بأسانيده عن سيدنا ابن عباس تأويل (الساق) الواردة

جديدتين، إحداهما: قد حذف منها كتاب (فرقان القرآن) للشيخ العزامي على كاحذف منها مقدمة العلامة الكوثري، والثانية: طبعة بصف جديد لم يكتب عليها أن التعليقات التي عليها العدث الكوثري، ثم رأيت طبعة ثالثة: بصف وتنضيد جديد أيضا حذفت منها تعليقات المحدث الكوثري، ثم رأيت من يجيك هذا التلاعب من تجار الكتب قد طبعوا كتابا آخر سموه المحدث الكوثري، ثم رأيت من يجيك هذا التلاعب من تجار الكتب قد طبعوا كتابا آخر سموه ابن تيمية الحراقي، ليضللوا القارئ المبتدئ عن كتاب الحافظ البيهقي بشكل عام!! ويبعدوه عن تعليقات ومقدمه العلامة المحدث محمد زاهد الكوثري بشكل خاص!! فلتكونوا جبعا على علم تام بهذا التلاعب المشين!! وهذه المؤامرات الخبيثة. ثم اعلموا أنه ليس لابن تيمية كتاب يسمى (دقائق التفسير) (٢ مجلدات نفخ طباعي) كها بينا ذلك في تعليقنا على (دفع شبه التشبيه) (ص٥١) وإنها ذهب المفتونون بالمشيخ الحراني وعشاقه والمروجون لاقواله الخاطئة إلى فتاواه المباركة!! فاستخرجوا منها الكلام على مسائل الصفات!! فجمعوها وطبعوها باسم جديد!! خداعا!! وقعويها!! وليكثروا مصنفات الشيخ الحراني في أعين المغفلين من السذج أو القراء البسطاء!! فائلة تعالى حسيبهم!!



في قول الله تعالى: ﴿ يَوْمُ مَ يُكُشَفُ عَن سَاقِ ﴾ (القلم: ٤٢)، بالسدة، لان العرب تقول كشفت الحرب عن ساقها أي اشتدت. كما نقل الحافظ ابن جرير تأويل النسيان بالترك، انظر تفسير الطبري (مجلد ٥ / جزء ٨ ص ٢٠١ ـ ٢٠٢) ونقل تأويل قوله تعالى: ﴿ وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ ﴾ (الذاريات: ٤٧)، أي بنيناها بقوة انظر (٢٧ / ٧) من تفسيره .

وهذه التأويلات منقولة عن سيدنا ابن عباس وعن مجاهد وقتادة والحسن ومنصور وابن زيد وغيرهم من أعلام السلف الصالح ويفح ، وكلها تشهد بكذب من قال إن السلف لم يؤول أحد منهم ولم يكن التأويل من منهجهم وإنها هو عند الخلف والاشاعرة المعطلة الجهميين، كبرت كلمة تخرج من أفواههم يطمسون بها الحق والحقائق، وينصرون بها آرائهم الخاطئة المغلوطة. والتأويل أيضا ثابت عن الامام أحمد ثبوت الشمس في رابعة النهار وهو من أعلام السلف وأئمة المحدثين، وإليه تظهر المجسمة الانتساب وهو مؤول وقد بينا ذلك في مقدمتنا لكتاب الحافظ ابن الجوزي (دفع شبه التشبيه). أول الامام أحمد قوله تعالى: ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ ﴾ (الفجر: ٢٢)، أنه جاء ثوابه، كها ثبت عنه بإسناد صحيح، انظر البداية والنهاية لابن كثير (١٠ / ٣٢٧). وهناك تأويلات أخرى كثيرة وردت عن الامام أحمد لا أريد الاطالة بذكرها، ذكرت بعضها في كتابي كثيرة وردت عن الامام أحمد لا أريد الاطالة بذكرها، ذكرت بعضها في كتابي

١. (الايد): في اللغة جمع يد وهي الكف، وليس كها يشبع بعضهم باطلا بتلبيس غريب أن (الايد) في اللغة لا تطلق إلا على القوة، ليصلوا إلى أن ابن عباس لم يؤول في هذه الاية، فه ولاء تكذبهم قواميس اللغة، ففي القاموس المحيط للمجد الفيروز أبادي في مادة (يدي) يقول: اليد: الكف، أو من أطراف الاصابع الى الكتف، جمعها: أيد ويدي. اه. فتأمل. ويكذبهم قبل ذلك القرآن الكريم فإن الله سبحانه يقول في كتابه: ﴿ أَمْ هُمُ أَيْدِ يَبْطِهُونَ بِهَا﴾ (الاعراف: ١٩٥).



قول من قال: إن الاشاعرة والخلف معطلة لانهم أولوا، والسلف لم يؤولوا بل
 اثبتوا لله تعالى ما أثبت لنفسه.

فرح كشف حقيقة قول من قال لا نصف الله الابيا وصف به نفسه، ونثبت لله ما أثبت لنفسه إن ابن تيمية إمام هذه الطائفة، يقول بهذا الكلام ويدعو الى توحيد الاسماء والصفات ثم نراه يثبت لله ما لم يثبته الله لنفسه ويبصف الله بما لا يليق به سبحانه، ويسير معه تلامذته وأتباعه على ذلك. نرى ابن تيمية يثبت لله الحركة والجلوس والاستقرار على ظهر بعوضة والحدو...، ويثبت لله سبحانه صفات بأحاديث موضوعة أو إسر اثيليات من ذلك أنه أثبت أن الله سبحانه يتكلم بصوت يشبه صوت الرعد' بل يقول بجواز إطلاق أن الله جسم'، بل يقول بأن التجسيم والتشبيه غير مذمومين، لا في الكتاب ولا في السنة، ولا عنــد السلف الصالح كما تقدم، وهو غير صادق في ذلك، فيقول في كتابه (بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية) (١ / ١٠٩) ما نصه: (فاسم المشبهة ليس له ذكر بذم في الكتاب والسنة ولا كلام أحد من الصحابة والتابعين). اهـ. ويقول في كتابه التأسيس (١ / ١٠١) ما نصه: (وليس في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا " قول أحد من سلف الامة وأثمتها أنه ليس بجسم). اه. ويقول في كتابه التأسيس ايضا (١/ ٥٦٨): (ولو قد شاء ـ الله ـ لاستقر على ظهر بعوضة فاستقلت بـه بقدرته ولطف ربوبيته فكيف على عرش عظيم). اه. ويثبت ابن تيمية في التأسيس والموافقة (٢ / ٢٩): الحد لله تعالى والحدد لمكان الله تعالى، علم إبأن لفظة (حد) لم ترد في الكتاب و لا في السنة، فأين قوله: لا نصف الله الابيا وصف به نفسه؟! بل يقول هناك في الموافقة (٢/ ٢٩) بكفر من لا يقول بالحد لله تعلى

١ . انظر كتابه موافقة صريح المعقول المطبوع على هامش منهاج السنة (٢ / ١٥١).

٢ . منهاج السنة (١/ ١٨٠) والتأسيس (١/ ١٠١).



وهو بنظره جاحد بآيات الله كافر بالتنزيل فيقول ما نصه: (فهذا كله ومــا أشــهه 😓 ٢٩١ شواهد ودلائل على الحد، ومن لم يعترف به فقد كفر بتنزيل الله وجحمد آيات الله). اه. فالمسلمين جميعا الذين لا يعتقدون بعقيدته هذه التي لم تبرد بالكتباب والسنة كفار بنظره، حتى تلميذه الحافظ الـذهبي الـذي يقبول في كتاب (مييزان الاعتدال) (٣/ ٥٠٧) إن الاشتغال بمسألة الحد اشتغال بفضول الكلام والذي يقول في (سير أعلام النبلاء) (١٦ / ٢٧): (وتعالى الله أن يجد أو يوصف إلا سا وصف به نفسه...)، وكذلك الحافظ ابن حجر العسقلاني الذي نفي الحيد عين الله تعالى في (لسان الميزان) (٥ / ١١٤) يكون كافرا على قاعدة ابن تيمية هـذه!! ومعاذ الله، والمسلمون قبل ابن تيمية بقرون اتفقوا على تنزيه الله تعالى عـن الحـد ونقل ذلك الاتفاق جماعة من الاثمة والعلماء، قال الاميام الاستاذ أبيو منيصور البغدادي الذي يعول على كلامه الحافظ ابن حجر وأمثاله من العلماء في كتابه (الفرق بين الفرق) (ص٣٣٢ بتحقيق محمد محى الدين عبد الحميد) ما نصه: (وقالوا _أي أهل السنة مجمعين _ ينفي النهاية والحد عن صانع العالم..) اه. فمما قدمته ووضحته ودللت عليه يتضح ما هو توحيد الاسهاء والبصفات عنيد مين يدعو إليه، وأن ذلك مجرد الدعوة الى تجسيم الله تعالى وتشبيهه بخلقه ووصفه بما لم يصف به نفسه، أو اطلاق بعض الالفاظ الواردة في الكتباب والسنة والتبي لم يقصد منها أنها صفات على الله وحملها على أنها صفات حقيقية لله تعالى، وإشاعة أن التأويل بدعة مذمومة وأن الاشاعرة وغيرهم فرق ضالة لانهم عطلوا صفات الله تعالى بزعمهم، وكل ذلك باطل لا أصل له. وتتميم للبحث لا بيد من أن نتكلم عن أصل أكبر فرقة قديمة من فرق المجسمة هيي الكراميـة وبيـان بعـض آرائها في الصفات التي توافق ما يدعو إليه ابن تيمية وأتباعه، وخصوصا أن ابن



تيمية يثني عليها في منهاج السنة (١ / ١٨١) ويعتبرها من أكابر نظار المسلمين، ثم نعرض نهاذج من كتاب (شرح العقيدة الطحاوية) لابن أبي العز المنسوب

١. لا يقال عن شخص من نظار المسلمين إلا إذا كان صحيح العقيدة مستقيها غير مطعون فيه، فبإذا كان كذلك وكان مرزا في التأليف والتصنيف قوى الحجة شبجي في حلوق أعداء الاسلام والفرق الإسلامية الضالة فيقال عنه حيئذ إنه من نظار المسلمين، وأجلب ليك عيل هذا مثيال واضح محسوس: ذكر الحافظ الذهبي في ترجمة أبو محمد بن كلاب في (سير أعلام النبيلاء) (١١ / ١٧٥) ما نصه: (وقال بعض من لا يعلم: إنه ابتدع ما ابتدعه ليدس دين النصاري في ملتنا وإنيه أرضى أخته بذلك، وهذا باطل، والرجل أقرب المتكلمين الى السنة، بــل هــو في منــاظريهم) اهـ. وقال المعلق على كلام الذهبي هذا في (سير أعلام النبلاء) (١١ / ١٧٥): (كان إمام أهـل السنة في عصم ه، وإليه مرجعها، وقد وصفه إمام الحرمين ت ٤٧٨ هـ في كتابه (الارشاد) ص (١١٩): بأنه من أصحابنا. وقال السبكي في (طبقاته): أحد أئمة المتكلمين. وابن تيمية يمدحه في غسر ما موضع في كتابه (منهاج السنة) وفي مجموعة رسائله ومسائله، ويعده من حذاق المثبتية وأنميتهم، ويرى أنه شارك الامام أحمد وغيره من أئمة السلف في الرد على مقالات الجهمية، وحين تكلم أبو الحسن الاشعرى في كتابه (مقالات الاسلاميين) ١ / ١٨٩، ٢٩٩ عن أصحابه، ذكر أنهم يقولون بأكثر عما ذكرناه عن أهل السنة) اهكلام المعلق. قلت: بل ذكر الحافظ أن الامام البخاري كان على مذهبه في علم الكلام حيث قال في الفتح (١/ ٤٢٣): (مع أن البخاري في جميع ما يورده من تفسير الغريب إنها ينقله عن أهل ذلك الفن كأبي عبيد والنضر بن شميل والفراء وغيرهم، وأما المباحث الفقهية فغالبها مستمدة له من الشافعي وأبي عبيد وأمثالها، وأما المسائل الكلامية فأكثرها من الكرابيسي وابن كلاب ونحوهما) اه. ولنعبد إلى منا ببدأنا به ولنتبذكر أن النظار أو نظار المسلمين هم أكابر العلماء المتخصصين في الرد على المبتدعة، وهم: أهمل التأميل وتقليب البصر والبصيرة وأهل التفحص في مسائل العلم، وابن تيمية الحراني يعطي هذا اللقب للكرامية الجهلاء الذين أجمعت الامة على كفرهم كها نص على ذلك الامام البغدادي في كتابه (الفرق) (ص٢١٥ بتحقيق محمد محي الدين) فيقول ابن تيمية في (منهاج سنته) (١/ ١٨١). (كيا قال ذلك من قال من الكرامية وغيرهم من نظار المسلمين) اه. فكأنه يقول: كيا قبال ذليك من قال من الشافعية وغيرهم من فقهاء المسلمين، فتأمل!! وهل يعتبر من نظار المسلمين من يقول: بأن الله له حد وأنه جسم جالس على العرش عاس له وأن الحوادث تقوم بذاته؟ فتـدبروا با أولى الانصار!



للحنفية خطأ والحنفية منه براء، لان ذلك الكتاب كتاب خطير يجوى عبلي كثمر من العقائد الفاسدة التي سأذكر بعضها إن شاء الله تعالى، والذي ينبغي أن يحذره المدرسون وطلاب العلم ويعلموا بأن ابن أبي العز شارحها يبرد على صاحب العقيدة الطحاوية الامام أبي جعفر الطحاوي علمه، فأقول: إمام الكرامية اللذين يثني عليهم ابن تيمية هو محمد بن كرام السجزي المجسم صاحب العقائد الوثنية المشهورة في كتب الفرق، والبك نبذة عن هذا الامام المقتفي!! لتكون على بينة منه ومن ضلالات عقائده: قال الامام عبد القاهر البغدادي في أصول الدين ص (٣٣٧): (وأما جسمية خراسان من الكرامية فتكفيرهم واجب لقولهم: بأن الله تعالى له حد ونهاية من جهة السفل ومنها يهاس عرشه، ولقو لهم: بأن الله تعالى محل للحوادث). اه. وقال الامام البغدادي أيضا في الفرق بين الفرق': (فصل في ذكر مقالات الكرامية، وبيان أوصافها: الكرامية بخراسان ثلاثة أصناف، وهذه الفرق الثلاث لا يكفر بعضها بعضا وإن أكفرها سائر الفرق، فلهذا عددناها فرقة واحدة، وزعيمها المعروف محمد بين كيرام.. وضلالات أتباعه.. نذكر منها المشهور، الذي هو بالقبح مذكور، فمنها: أن ابين كرام دعا أتباعه إلى تجسيم معبوده، وزعم أنه جسم له حد ونهاية من تحته والجهة التي منها يلاقي عرشه، وقد ذكر ابن كرام في كتابه _أيضا _أن الله تعالى مماس لعرشه، وأن العرش مكان له، وأبدل أصحابه لفظة الماسة بلفظ الملاقاة منه للعرش... واختلف أصحابه في معنى الاستواء المذكور في قوله تعالى: ﴿الرَّحْمٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَىٰ﴾ (طه: ٥)، فمنهم من زعم: أن كل العرش مكان له، وأنه لو خلق بإزاء العرش عروشا موازية لعرشه لصارت العروش كلها مكانا له، ومنهم من قبال:

١ . انظر كتاب (الفرق بين الفرق) لعبد القاهر البغدادي (ص٣٣٧) بتحقيق محمد محمي الدين عبد الحمد.



٢٩٢ إنه لا يزيد على عرشه في جهة الماسة، ولا يفضل منه شئ عملي العرش، وزعم ابن كرام وأتباعه أن معبودهم محل للحوادث) اه. وقد نقبل أيضا الشيخ على القاري في شرح المشكاة (٢ / ١٣٧): إجماع السلف والخلف على أن من اعتقد أن الله تعالى في جهة فهو كافر كما صرح به العراقي وبه قبال أبيو حنيفة ومالك والشافعي وأبو الحسن الاشعري والباقلاني. اه ولا يخفي أن اعتقاد الجهة نـوع من التجسيم. وقال الامام القرطبي في التذكار صحيفة (٢٠٨): (والصحيح القول بتكفيرهم - المجسمة - إذ لا فرق بينهم وبين عباد الاصنام والصور) اه. وجزم الامام النووي في المجموع (٤/ ٢٥٣) بتكفير المجسمة وهبو مذهب الشافعي هُلا. وأما رد الامام أحمد ﴿ على المجسمة والمشبهة فمنقول في (دفع شبه التشبيه) لابن الجوزي الحنبلي، وكتاب (مرهم العلل المعضلة) لليافعي بتوسع. والامام الطحاوي الـذي أرادوا أن يـشوهوا عقيدته يقبول في أولها: (اعتقاد أهل السنة والجماعة على مذهب فقهاء الملة أن حنيفة وأن يوسف ومحمد بن الحسن) وهؤلاء من أثمة السلف كما لا يخفي ثم قال فيها: (وتعالي الله عن الحدود والغايبات والاركبان والاعتضاء والادوات، لا تحويبه الجهبات السبت كسائر المدعات) اه'.

أقول: وقد اتضع بهذا كله مذهب أهل السنة والجهاعة واتضع أيضا حكمهم على أهل الزيغ من المشبهة والمجسمة، وأن أصل التشبيه والتجسيم أسسه في هذه الامة ابن كرام السجستاني صاحب العقائد الزائغة، وأن الامة أكفرته وكفرت من قال بمقالاته المنحرفة، وأن من جملة مقالاته الكفرية: قوله بالجسمية لله تعالى، وأن الله تعالى يهاس عرشه من

١ . انظر شرح العقيدة الطحاوبة لابن أبي العز، بتخريج الالباني، وتوضيح الشاويش (ص٢٣٨)
 الطبعة الثامنة.



جهة السفل لانه فوق العرش، ويجدر التنبيه هنا على أن أهل السنة يقولون بأن الله تعالى فوق العرش لكن فوقية من جهة المعنى لا من جهة الحسل، أي أن الله تعالى فوق خلقه فوقية قهر وربوبية على عبودية، ﴿وَهُو الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ (الانعام: ٢١)، وقد أجمع أهل السنة على تنزيه الباري سبحانه عن المكان كما هو معلوم، لكن ابن كرام قال بالفوقية الحسية والمكانية، فأكفره أهل السنة ومن تبعه على ذلك، ثم قال: إن الله تعالى محل للحوادث، أي جوز قيام الحوادث بذات الله سبحانه، تعالى الله عن هذا الكفر الصريح ﴿سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا ليَعْ فَلُكُ ومنهم فضيلة العلامة ابن أبى العز صاحب شرح الطحاوية، وإليك بذلك ومنهم فضيلة العلامة ابن أبى العز صاحب شرح الطحاوية، وإليك

ا _ أما قول شارح الطحاوية المشار إليه بحوادث لا أول لها، أو بقدم نوع الحوادث والمخلوقات ففي صحيفة (١٢٩ من الطبعة الثامنة): (فالحاصل أن نوع الحوادث هل يمكن دوامها في المستقبل والماضي أم لا؟ أو في المستقبل فقط؟ أو الماضي فقط؟ فيه ثلاثة أقوال معروفة لاهل النظر من المسلمين وغيرهم: أضعفها قول من يقول: لا يمكن دوامها لا في الماضي ولا في المستقبل، كقول جمم بن صفوان وأبي الهذيل العلاف. وثانيها قول من يقول: يمكن دوامها في الماضي، كقول كثير من أهل الكلام ومن وافقهم من الفقهاء وغيرهم. والثالث: قول من يقول: يمكن دوامها في الماضي والمستقبل كما يقوله أثمة الحديث) اه. فانظر كيف نسب الكفر الصريح الى أهل الحديث فقال إنهم يقولن إن الحوادث وهي المخلوقات يمكن أن تكون دائمة في الماضي، معناه

١ . قال الحافظ ابن حجر العسقلاني في الفتح ٦ / ١٣٦: (لان وصفه تعالى بالعلو من جهة المعنى،
 والمستحيل كون ذلك من جهة الحس) اه فانظره.

عة (۲۹۶) قد

٢٩٤ إلى قديمة النوع حادثة الافراد وأهل الحديث برآء من ذلك بـلا شـك، وقـد نـص القرآن الكريم على بطلان ذلك في آيات كثيرة كما لا يخفي، وكذا السنة المطهرة نص فيها سيدنا رسول الله عظم على بطلان ذلك، ففي البخياري: «كيان الله ولم يكن شيء غيره " وأجمعت الامة على أن الحوادث قبل حدوثها لم تكن أشبياء ولا " أعيان، كما نقل ذلك الاستاذ أبو منصور البغدادي في الفرق وقال الاستاذ أبو منصور أيضا: (وقد زعم البصريون من القدرية أن الجواهر والاعراض كانت قبل حدوثها جواهر وأعراضا، وقول هؤلاء يؤدى الى القول بقدم العالم، والقول الذي يؤدي إلى الكفر كفر في نفسه) اه يعني أن القول بقدم الحوادث لا شك أنه كفر. وكذلك نص على هذا الاجماع المؤيد بقول الله تعالى (هو الاول) ابن حزم في كتابه مراتب الاجماع، حيث قال في آخره: (باب من الاجماع في الاعتقادات، يكفر من خالفه بإجماع: اتفقوا أن الله عزوجل وحده لا شريك له خالق كل شهع. غيره، وأنه تعالى لم يزل وحده ولا شيئ غيره معه، ثم خلق الاشياء كلها كما شاء، وأن النفس مخلوقة، والعرش مخلوق، والعالم كله مخلوق) اهـ". ثم بعد هـذا كلــه أحكم على ابن أبي العز المنسوب لاهل الاثبات ولاهل الحديث غلطا ولمن تبعيه وقال بمقالته ونشر كتابه بين العامة وخرج أحاديثه مادحا كتابه بها تسراه مناسبا، ولا سيها إذا عرفت أيضا أنه قال صحيفة ١٣٣ من شرح الطحاوية الطبعة الثامنة بتخريج الالباني وتوضيح الشاويش: (والقول بان الحوادث لها أول، يلزم منه التعطيل قبل ذلك وأن الله سبحانه وتعالى لم يزل غير فاعل ثم صار فاعلا) اهر. نعوذ بالله تعالى من هذا الهذيان ما أشنعه، ومن هذا الرجل ما أجر أه، وكيف

١ . انظر فتح الباري (١٣ / ٤١٠).

٢ . انظر الفرق بين الفرق (ص٣٣٢) وانظر أيضا: (ص٣٢٨).

٣. انظر مراتب الاجماع المطبوع مع نقد مراتب الاجماع (ص١٦٧).



يشنع على المتكلمين ثم يأتي بأصول الشناعات!!!. ثم هو رد صريح الكتاب والسنة والاجماع، وتأول لذلك بالباطل كما ترى، فأين ذهب ذمه للتأويل وللمتكلمين ولعلم الكلام الذي تشدق به أول ما يقرب من عشرين صحيفة من كتابه وحيثها سنحت الفرص، لكن كها قالوا: رمتني بدائها وانسلت. ثم انظر الى قوله صحيفة (١٣٥) من الطبعة الثامنة مبرهنا على حوادث لا أول لها، رادا رواية «كان الله ولم يكن شئ معه» ورواية «ولم يكن شئ غيره» مثبتا رواية «ولم يكن شئ قبله» ليستدل بها على حوادث لا أول لها حيث قال: (وقد أجابهم النبي على المسعرين عن بدء هذا العالم الموجود لا عن جنس المخلوقات، لانهم لم يسألوه عنه) اه يعني أنه قبل هذا العالم الموجود الان كان هناك عالم آخر، يعني أن العالم قديم النوع أزلي، حادث الافراد، وهي مقالة متأخري الفلاسفة، وقد قال العلماء سابقا: بثلاثة كفر الفلاسفة العدا في نفيها وهي حقيقا مثبته علم بجزئي حدوث عوالم حشر لاجساد وكانت ميته ونكتفي بهذا القدر الذي ذكرناه من الكلام على نقطة حوادث لا أول لها، ولنعرض أمرا آخر من تلك الطامات فنقول:

٢ ـ قال ابن أبي العز في شرحه مثبتا أن كلام الله تعلى حروف وأصوات، وأن الله تعلى يتكلم إذا شاء ويسكت متى شاء وهو المفهوم من كلام فضيلة الشارح، ومن اللازم القريب لكلامه': (إن الله تعلى لم يزل متكلما إذا شاء ومتى شاء وكيف شاء، وهو يتكلم به بصوت يسمع، وأن نوع الكلام قديم وإن لم يكن الصوت المعين قديمًا، وهذا المأثور عن أئمة الحديث والسنة) اه لا وفي هذا الكلام

١ . بل صرح بذلك _أي بصفة السكوت _ابن تيمية إمامه، أنظر الموافقة على هامش منهاجه (٢ / ٣٨).

٢ . انظر شرح الطحاوية (ص١٦٩) واعلم أن أئمة الحديث والسنة براء من هذا كالذي قبله، وهـ و رميهم وتهمتهم بأنهم يقولون بحوادث لا أول لها.



٢٩٨ كا الخطير والفلسفة الزائدة في الخوض في ذات الله تعالى وصفاته التي يذم بها هؤلاء علىاء الكلام، إثبات قيام الحوادث بذات الله تعالى عها يقولون، وقد تقرر عند أهل العلم أن ما قام به الحادث فهو حادث، وقد كفّر علياء الاسلام الكرامية لامور منها هذا القول كها نقلناه فيها مضى أول هذه العجالة، وقد أثبت ذلك ابن أبي العز وحاول الدفاع عنه، فقال صحيفة ١٧٧ منها: (فإذا قالوا لنا: فهذا يلزم أن تكون الحوادث قامت به، قلنا: هذا القول مجمل، ومن أنكر قبلكم قيام الحوادث بهذا المعنى به تعالى من الاثمة؟ ونصوص القرآن والسنة تتضمن ذلك، ونصوص الائمة أيضا مع صريح العقل). اه ويكفي في رد ذلك عرضه للقارئ'.

واستدل لهذه العقيدة الفاسدة بحديث موضوع فقال صحيفة (١٧٠): (قال رسول الله على المبنا أهل الجنة في نعيمهم إذ سطع نور، فرفعوا أبصارهم، فإذا الرب جل جلاله قد اشرف عليهم من فوقهم، فقال: السلام عليكم يا أهل الجنة، وهو قول الله تعالى: ﴿ سَلاَمٌ قَوْلاً مِن رَّبٌ رَّحِيمٍ ﴾ فلا يلتفتون إلى شئ محا الجنة، وهو قول الله تعالى: ﴿ سَلاَمٌ قَوْلاً مِن رَّبٌ رَحِيمٍ ﴾ فلا يلتفتون إلى شئ محا هم فيه من النعيم ما داموا ينظرون إليه حتى يحتجب عنهم، وتبقى بركته ونوره الرواه ابن ماجه) اه. قلت: في إسناده أبو عاصم العباداني واسمه عبد الله بن عبيد الله، قال عنه الذهبي في الميزان ٢ / ٢٥٨ / ٤٤٣٧ : (واه). وهو واعظ زاهد إلا أنه قدري اه. وقال الحافظ ابن حجر في لسان الميزان (٣/ ١٤٤): (وأورد له العقيلي عن روايته عن الفضل الرقاشي عن ابن المنكدر عن جابر: «بينا أهل الجنة في نعيمهم إذ سطع نور» الحديث، وقال لا يتابع عليه ولا يعرف

ا علما بأن هذا النص منقول من منهاج السنة (١/ ٢٢٤) فشرح العقيدة الطحاوية هي تلخيص لـ
 (منهاج السنة) ولـ (موافقة مريح المعقول) للشيخ الحراني!! ولذلك يركزون عليها ويحرصون
 على نشرها!!



الابه) اه، وانظر الضعفاء الكبير للعقيلي (٢/ ٢٧٤)، وأما الفضل الرقاشي الذي يروي عنه أبو عاصم فهو منكر الحديث كها قال الحافظ في التقريب: (برقم ١٥٥)، وفي الكامل في الضعفاء لابن عدي (٦/ ٢٠٣٩): (قال البخاري عن ابن عيينه ليس أهلا أن يروى عنه) اه، ولذلك أورد هذا الحديث ابن الجوزي في الموضوعات وقال: (الفضل رجل سوء) اه، فانظر كيف استدل ابن أبي العز على عقيدته بهذا الحديث والله تعلى المستعان، ولم أذكر جميع بلياته في هذا الباب وإنها أشرت إلى بعضها وإن سنح الوقت مستقبلا سأذكرها جميعا وأرد عليها إن شاء سبحانه، وفيا ذكرنا الان كفاية.

٣ ـ قال ابن أبي العز مثبتا الحد لذات الله سبحانه وتعالى عن هذا الهذيان صحيفة (٢١٩) ما نصه: (فالحد بهذا المعنى لا يجوز أن يكون فيه منازعة في الامر أصلا، فإنه ليس وراء نفيه إلا نفي وجود الرب ونفي حقيقته اه... فإنه بهذه العبارة أثبت الحد لذات الله تعالى، فقال بها قال أهل الزيغ من قبل: "من نفى الحد عن الله تعالى أخبر بعدم الرب سبحانه»، وهؤلاء الاصل عندهم الجسمية، فلما تخيلوا أن المولى سبحانه عها يتخيلون جسها أجروا عليه أحكام الاجسام، فالجسم متى لم يكن له حد كان عدما وكذلك تخيلوا الباري سبحانه. وقولهم لاهل السنة: (إنكم إذا نفيتم الحد ساويتم ربكم بالشئ المعدوم)، تكفل برده الحافظ ابن حجر العسقلاني في لسان الميزان (٥/ ١١٤) حيث بين أن قول

١ عليا بأن الطحاوي في المتن يقول: (وتعالى عن الحدود والغايات) والالباني يحاول أن يشكك في كلام الطحاوي هذا في تعليقاته على الطحاوية ص (٢٩) نقلا عن ابن مانع فيقول بأنه لا يستبعد أن يكون هذا مدسوسا على الطحاوي. وهذا تشكيك فارغ باطل لا التفات إليه، وإذا كان هذا حقا فمتن الطحاوية وشرحه لا يستبعد أيضا أن يكون بجملته مدسوسا من أعداء الاسلام..
النخ.

جلا ﴿ ٢٠٠

٣٠ المجسمة هذا قول نازل ساقط لا عبرة به فقال: (وقوله «قال لــه النــافي ســاويت ربك بالشيء المعدوم إذ المعدوم لا حد له» نازل، فإنا لا نسلم أن القول بعدم الحد يفضي إلى مساواته بالمعدوم بعد تحقق وجوده) اه. وقدمنا في أول هذه الرسالة تكفير الامة للمجسمة ولابن كبرام في قوليه بالجيد، وقيال الاميام أبيو منيصور البغدادي في كتابه الفرق ٣٣٢: (إن أهل السنة اتفقوا على نفي النهاية والحد عن صانع العالم خلافا للهشامية والكرامية المجسمة) اه. وكيلام ابن أبي العيز قبل العبارة التي نقلناها وبعدها كله تمويه على الناس لترويج بضاعته وإقناع المغفلين بها، فهو تارة يكذب على الامام عبد الله بن المبارك: فينقل عنه زورا أنه قال بالحد، ولو قال به فهو مردود عليه'، لأن الكفر كفر كائنا من كان الناطق به والزيغ زيغ كائنا ما كان مصدره، وليس في الاسلام ديين يختلف باختلاف الاشخاص فالايمان إيمان مطلقا والكفر كفر مطلقا، فها جاء في الكتباب والسنة ثبوته مجملا أو مفصلا أثبتناه وما نفاه الكتاب أو السنة مجملا أو مفصلا نفيناه، والمعصوم هو السنة والإجماع كما هو مقرر عند أهل السنة، وتبارة ينفيي ابين أبي العز الحد، محتجا بأن للحد معاني كثيرة، كقوله (ص٢١٩): (وأما الحيد بمعنى العلم والقول، وهو أن يحده العباد، فهذا منتف بلا منازعة بين أهل السينة) اهر فانظر إلى هذا الروغان ما أشنعه وأقبحه، فلم هذا التخبط وهذه الفلسفة التي لا معنى لها؟! لا شك أن ذلك كله لقلب الحقائق، ولترويج عقيدة الزيغ وإقناع الناس بها، وأهل السنة والجهاعة عندما أجعوا على نفي الحد عن الباري سبحانه وأكفروا من قال به لم يقل أحد منهم من أثبت الحد بمعنى كذا جاز، ومن أثبته بمعنى كذا لم يجز، وإنها قالوا: (وأما جسمية خراسان من الكرامية فتكفيرهم

١ . أو هو مؤول كها ذكره البيهقي في الاسهاء والصفات ص٤٢٧ بتحقيق الامام المحدث الكوثري
 اه. وقد بينت ذلك بوضوح في رسالتي (التنبيه والرد على معتقد قدم العالم والحد).



واجب، لقولهم بأن الله تعالى له حد ونهاية..) الخ كما قدمناه أول هـذه الرسالة فانظره.

٤ _ وأما مسألة الجهة فابن أبي العز عن يقول سا ويقاتها من أجلها قتبال مستميت، فانظر إلى الروغان حيث قال صحيفة (٢٢١) من شرح الطحاوية: (وأما لفظ الجهة، فقد يراد به ما هو موجود، وقد يراد به مـا هـو معـدوم، ومـن المعلوم أنه لا موجود إلا الخالق والمخلوق) اه. فانظر كيف قياس الخيالق عيل المخلوق، ومعنى كلامه: أي كما أن المخلوق في جهة فكذا الخالق في جهة بجامع الوجود لكل منها، ولا شك أن هذا قياس وثني فاسد قطعا. ثم قال ابن أبي العز في نفس الصحيفة ما نصه: (وإن أريد بالجهة أمر عدمي، وهـو مـا فـوق العـالم، فليس هناك إلا الله وحده، فإذا قيل إنه في جهة مهذا الاعتبار فهو صحيح) اهـ. فقد قرر بأن الله تعالى في جهة ما فوق العالم، وهذا المكان الذي عينه للمولى سبحانه وتعمالي عن هذيانه، سماه بالمكمان العمدمي أو بمالامر العمدمي، وإني استغرب جدا كيف يكون لمعبوده مكان يشار إليه بالاصبع كما جاء في حديث الجارية الذي يتشدقون به ثم كيف يكون هذا المكان عدما؟ وهل يشار للعدم؟!. ولا يخفاك أخي المؤمن أن أهل السنة أجمعوا على تنزيه الله تعالى عن المكان لدلالة الكتاب والسنة المصرحة بذلك. وقد نص ابن أبي العز في سلسلة أغلاطه أييضا زيادة في نغمة طنبوره في رأس صحيفة (٢٢١): أن الجهات لا نهاية لها. اه ومعنى ذلك أنه لا حدلها، فجعل للخالق حدا ونزه المخلوق عن الحد فسبحان قاسم العقول الوهاب!! مع أن أهل السنة كما قال الامام البغدادي في الفرق ص (٣٣٠): (أجمعوا على أن الارض متناهية الإطراف من الجهيات كلهيا، وكهذلك السهاء متناهية الاقطار من الجهات الست، خلاف قول الدهرية) اه. ثم اعترض!!! على الامام الطحاوي في تنزيه الله تعالى عن الجهات فقال

(m) (m)

" (ص ٢٢١): (لا تحويه الجهات الست كسائر المبتدعات، هو حق، باعتبار انه لا يحيط به شئ من مخلوقاته) اه. فأول كلام الشيخ حسب مراده، لينفي أن السيخ الطحاوي يقول بهذا!! فاعترض عليه لينفي ما تبقى من احتمال ذلك على زعمه فقال في نفس الصحيفة: (لكن بقي في كلامه شيئان أحدهما: إن إطلاق مثل هذا اللفظ مع ما فيه من الاجمال والاحتمال كان تركه أولى، وإلا تسلط عليه وألزم بالتناقض في إثبات الاحاطة والفوقية ونفي جهة العلو) اه!! واليك بعض عقائد الكرامية أيضا المندرجة في كلام ابن أبي العز في شرح الطحاوية:

٥ ـ قال صحيفة (٢٨٢): (فكيف يستبعد العقل مع ذلك أنه يدنو سبحانه
 من بعض أجزاء العالم وهو على عرشه فوق سمواته؟ أو يدني إليه من يشاء
 خلقه؟ فمن نفى ذلك لم يقدره حق قدره) اه.

٢ ـ قوله صحيفة (٢٨٦): (الثاني عشر: التصريح بنزوله كل ليلة إلى السماء الدنيا، والنزول المعقول عند جميع الامم إنها يكون من علو إلى سفل، الثالث عشر: الاشارة إليه حسا الى العلو، كما أشار إليه من هو أعلم بربه) اه. وذكر قبل ذلك وبعده أدلة بزعمه دالة على هذا العلو الحسي، والمعبر عنه أحيانا بفوق وبذاته وبجهة السهاء.. الخ. ولا أدري أين ذهب بقول الله تعالى: ﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عَالِي عَنِي عَنِي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ ﴾ (البقرة: ١٨٦)، وبقوله تعالى: ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنكُمْ وَلَكِن لاَ تُبْصِرُونَ ﴾ (الواقعة: ٨٥)، وقوله: ﴿وَهُو اللهَ عِلْهُ فِي السَّهاوَاتِ وَفِي الْمُرْضِ يَعْلَمُ مِنَ عَلْمُ وَبَعْلَمُ مَا تَكْسِبُونَ ﴾ (الانعام: ٣)، وقوله: ﴿وَهُو اللهَ عِلْهُ فِي السَّهاوَاتِ وَفِي الْمُرْضِ يَعْلَمُ مِنَ عَبْلِ الْوَرِيدِ ﴾ (ق: ١٦)، وغير ذلك من الايات ، وقوله: ﴿ وَمُحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ ﴾ (ق: ٢١)، وغير ذلك من الايات ، ومن

١ . وإذا كانت تلك الايات التي أوردها قرآنا وهذه الايات أيضا قرآنا فها الذي أوجب اعتقاد ظاهر تلك دون هذه؟!



الحديث قوله على اللهم أنت الصاحب في السفر وأنت الخليفة في الاهل (١/ ٣٥٠)، وقوله أيضا: «اللهم أنت الصاحب في السفر وأنت الخليفة في الاهل رواه الترمذي (٥/ ٤٩٧) وقال: حديث حسن صحيح اه وغير ذلك من الاحاديث الصحيحة. وإذا كان يؤول هذه النصوص الموهمة للحلول فيا أجدره أيضا أن يؤول تلك النصوص الموهمة للتجسيم وتشبيه الله تعالى بخلقه، عند المغفلين الذين لا يعرفون أصول عقيدة الاسلام التي منها تنزيه الله سبحانه عن مشابهة خلقه، المعبر عنها بقول العلماء: كل ما خطر ببالك فالله تعالى بخلاف ذلك، المأخوذ من قوله سبحانه: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ﴾ (الشورى: ١١)، ومن قوله: ﴿وَلَمْ يَكُن لَهُ كُفُواً أَحَدٌ ﴾ (الاخلاص: ٤)، ومن قوله: ﴿أَفَمَن يَحُلُقُ كَمَن لا لا يَخْلُقُ ﴾ (النحل: ١٧).

٧- والقول بالجهة والفوقية الحسية يفضي إلى القول بأنه خارج العالم على العرش بذاته كما يقول أهل التجسيم، أو داخل العالم في السماء حسا لا معنى كما يقول الحلوليون وكلا القولين باطل، فقد أجمع أهل السنة على أن الله تعالى منزه عن المكان يعني أنه لا تعين له جهة كالمخلوق فيقال إنه مستقر فيها وحال بها فقول الحلولية: إنه في كل مكان باطل، وقول المجسمة: إنه فوق العالم خارج عنه فوق العرش باطل أيضا، لان هذا يلزم منه وصفه سبحانه بالاتصال أو الانفصال ووصفه بأنه خارج أو داخل العالم، وكل ذلك باطل لانهم بنوا ذلك على ما أصلوه وهو الجسمية، فوصفوه بأنه خارج العالم، لتثبيت عقيدة الزينع واقناع الناس بها ولذلك صرح أهل السنة والجهاعة بان الله سبحانه لا يوصف بأنه خارج العالم ولا داخله لان هذا نوع من إدراك الخالق والله سبحانه لا يحيط بأنه خارج العالم ولا داخله لان هذا نوع من إدراك الخالق والله سبحانه لا يحيط به أو يدركه أحد من خلقه، وهؤلاء يريدون أن يدركوه وأن يعينوا لـه مكانا في شرحه



٣٠ ﴾ (ص٢٢٢): (ولا نظن بالشيخ _ يعني الطحاوي هجد _ أنه ممن يقول إن الله تعالى السيد داخل العالم ولا خارجه بنفي التعيينين) اه. واليك بعض أقوال علماء الاسلام في ذلك:

قال الامام الغزالي ﴿ إِنَّهُ تَعَالَى مَقْدُسُ عَنِ الْمُكَانُ، وَمَنْزُهُ عَنْ الْأَقْطَارِ والجهات، وأنه ليس داخل العالم ولا خارجه، ولا هـو متـصل بالعـالم ولا هـو منفصل عنه، قد حبر عقول أقوام حتى أنكروه إذ لم يطيقوا سماعه ومعرفته) اه الاحياء (٤ / ٤٣٤) . . وقال الحافظ ابن حجر العسقلاني في (فتح الباري) (١ / ٢٢٠ ـ ٢٢١): (فإن إدراك العقول لاسر ار الربوبية قياصر فيلا يتوجمه على حكمه لم ولا كيف، كما لا يتوجه عليه في وجوده أيس وحيث) اه.. وقبال إمام الحرمين في (الارشاد) ص (٦١): (ثم نقول: إن سميتم الباري تعالى جسها وأثبتم له حقائق الاجسام، فقد تعرضتم لامرين: إما نقض دلالة حدث الجواهر، فإن مبناها على قبولها للتأليف والماسة والمباينة _ أي الانفيصال _ وإميا تطردوها وتقضوا بقيام دلالة الحدث في وجود البصانع، وكلاهما خروج عين الدين، وانسلال عن ربقة المسلمين) اه.. وقال الامام الحافظ البيهقي في (الاسماء والصفات) ص١٤: (والقديم سبحانه عال على عرشه لا قاعد ولا قائم ولا مماس ولا مباين عن العرش، يريد به مباينة الـذات التي هي بمعنى الاعتزال أو التباعد، لان الماسة والمباينة التي هي ضدها والقيبام والقعبو د مين. أوصاف الاجسام، والله عز وجل أحد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن لـ كفوا أحد فلا يجوز عليه ما يجوز على الاجسام تبارك وتعالى) اهر.

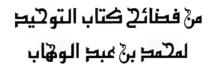
وقال الامام أبو المظفر الاسفراييني في التبصير (٩٧ بتحقيق الامام الكوثري): (وأن تعلم أن الحركة والسكون، والذهاب والمجيئ، والكون في

١ . وانظر أيضا شرح الاحياء للزبيدي ١٠ / ١٨١.



المكان، والاجتماع والافتراق، والقرب والبعد من طريق المسافة والاتمال والانفصال، والحجم والجرم، والجثة والصورة والحيز والمقدار والنواحي والاقطار والجوانب والجهات كلها لاتجوز عليه تعالى لان جميعها يوجب الحيد والنهاية) اه. وقال الامام النووي في الروضة (١٠ / ٦٤) ما نصه: (من اعتقد قدم العالم، أو حدوث الصانع، أو نفي ما هو ثابت للقديم بالاجماع، أو حدوث الصانع، أو نفي ما هو ثابت للقديم بالاجماع، ككونه عالما قادرا، أو أثبت ما هـو منفى عنه بالإجماع كالالوان، أو أثبت له الاتصال والانفصال كان كافرا) اهر. وقال الامام المحدث ملا على القاري في (شرح الفقة الاكبر) مشنعا على ابـن أبي العيز هذا، شيارح الطحاوية ومشوهها ما نبصه (ص١٧٢): (والحاصل أن الشارح يقول بعلو المكان مع نفي التشبيه وتبع فيه طائفة من أهل البدع).. السخ اه. فانظره. وقال العلامة القارى أيضا صحيفة ١٧٢: (ومن الغريب أنه استدل على مذهبه الباطل برفع الايدي في الدعاء إلى السماء) اه. وقد عرضنا البعض اليسير مما في شرح الطحاوية من أخطاء مستشنعة مرفوضة في عقيدة الاسلام، محذرين لطلاب العلم والمدرسين في شتى المجالات من تدريسها ودراستها وتقريرها على الطلاب وموافقة ما فيها من الخطبأ من بياب قبول النبي عظيَّة: (الدين النصيحة) وأرجو أن يعرف أهل العلم وطلابه ما هو المراد من توحيـد الاسياء والصفات عند من يدعو إليه، وأن المراد منه عند، هؤلاء المتمسلفين ما رأينا من التجسيم وإقامة الوثنية التي حاربها الاسلام وجاء بهدمها. وأن يدركوا ما كتبناه وقررناه من الادلة الواضحة في إبطال تقسيم التوحيد الي ربوبية وألوهية وليكن هذا آخر كتابنا (التنديبد بمين عبدد التوحيبد) فنسأله سبحانه حسن الختام والحمد لله رب العالمين، وكان الفراغ من تبصنيف أصل هذه الرسالة غير ما ألحقته بها ٥ / ربيع الاول / ١٤٠٧ هـ.





حسن بن علي السقّاف

تحقيق: علي ملاموسى ميبدي



الشيخ سليان بن عبدالوهاب النجدي ذكر عن أخيه محمد بأنه ليس أهلاً للاجتهاد بل ولم يصل عشر الأهلية، ولنبرهن على ذلك فسنأخذ مثالاً من كتاب من كتب الشيخ محمد فلسان المرء مقياس عقله؛ وما يكتبه هو حصيلة فكره، والكتاب هو (كتاب التوحيد الذي هو حقُّ الله على العبيد) للشيخ محمد بن عبدالوهاب، وهذا الكتاب له تقديس خاصٌ عند الحشوية؛ يقدسونه ويوزعونه بالمجان، وهو كُتيب إذا قرأته فلن تجد فيه تجديداً يستأهل هذا الاهتهام، بل لا أظنك تتصور أنَّ كتاباً هذا عنوانه قد يحوي أحاديث ضعيفة، لأنه كتاب عقيدة؛ وكتب العقيدة يجب أن تنزَّه عن الأحاديث الضعيفة؛ فأقول لك هوَّن عليك يا أخي فالشيخ القدوة المجدد!! لا يستدل بالأحاديث الضعيفة فحسب بل وبالموضوعة كذلك، ويهم فيه أوهاماً كثيرة؛ فيزيد في الأحاديث كلمات من عنده؛ وينسب الحديث إلى مصادر ليس موجوداً فيها وإليك الأمثلة:

() في باب: ﴿ فَلَمَّا آمَاهُمَا صَالِحًا جَعَلَا لَهُ شُرَكَاءَ فِيهَا آمَاهُمَا ﴾ أورد في تفسير هذه الآية قصة تقدح في عصمة أبينا آدم عليه وترميه وأمنا حواء بالشرك؛ وهي قصة واهية، منسوبة إلى ابن عباس، رواها ابن أبي حاتم، يعلم بطلانها صغار الطلبة النافرين للتفقه في الدين؛ فقال: (لما تغشاها آدم حَمَلَتُ، فأتاهما إبليس فقال: إني صاحبكها الذي أخرجتكها من الجنة لتطيعاني أو لأجعلن له قرني أيّل، فيخرج من بطنك فيشقه، ولأفعلن ولأفعلن _ يخوفهها _ سمِياه عبد الحارث،

١ . الأعراف: ١٩٠.



٣١٠ ﴾ فأبيا أن يطيعاه، فخرج ميتا، ثم حملت، فأتاهما، فقال مثل قوله: فأبيا أن يطيعاه، فخرج ميتا، ثم حملت، فأتاهما، فذكر لها، فأدركها حب الولد، فسمياه عبد الحارث فذلك قوله تعالى: ﴿جَعَلَا لَهُ شُرَكَاءَ فِيهَا آتَاهُمَا﴾.

ونحن نرد على شيخ الوهابية من لسان رجل من أهل تقديسهم من العلماء؛ وهو ابن حزم الذي قال في كتابه الملل والنحل) وهذا الذي نسبوه إلى آدم من أنه سمى ابنه عبد الحارث خرافة موضوعة مكذوبة... ولم يصح سندها قط، وإنها نزلت الآية في المشركين على ظاهرها) (فتح المجيد ص٣٩٧) ونحن نعلم أن ابن عبد الوهاب مغرور يظن نفسه عالما وقد نفخ فيه ذلك طبعه أولا، وأساتذته المستشرقون ثانياً؛ حيث أرادوا منه أن يكون رأس حربة يشوهون بها الإسلام، ويشغل المسلمين عن جهاد اليهود والنصارى بفقهه الهزيل الأعوج، وفقه قومه خوارج نجد في شتغل المسلمون بأنفسهم ويستبدلون ذروة سنام الإسلام بدعوى الشرك وعبادة القبور ومحاربتها رغم أن الرسول الكريم قد نص بأن الشيطان أيس أن يعبده المسلمون وإلا فإن الشرك لا يجوز اعتقاده في الشيطان أيس أن يعبده المسلمون وإلا فإن الشرك لا يجوز اعتقاده في الأنبياء عيمل مثل هذا الخطأ الفاحش أن يسمى بكتاب التوحيد؟.

(۲) فهل من غرابة أن يلمز محمد بن عبد الوهاب في كُتيبه هذا في باب قول:
 ما شاء الله وشئت، الشيخ البوصيري بالشرك في قصيدته البردة التي استشفى
 الله سبحانه وتعالى بها لأنه قال في الرسول الكريم:

يا سيد الخلق مالي من ألوذ به سواك عند حلول الحادث العمم ولو كان الشيخ فقيها لعلم أن هذا ليس بشرك إلا في فقه الخوارج الأعوج، فقد ثبت بالأحاديث الصحيحة أن الناس يوم القيامة يتدافعون إلى الأنبياء على ليشفعوا لهم، فيتدافعها الأنبياء إلى رسول الله محمد على المتلق فيقدم فيقال له (اشفع



تشفَّع وسل تعطه) رواه أغلب أهل الحديث عن عدد من الصحابة، فهل يكون البوصيري الفقيه مشركاً بقوله أن ليس له من يلوذ به يـوم القيامـة إلا رسـول الله عظمًا !

(٣) أورد الشيخ في (باب: ما جاء في الكهان ونحوهم) حديث مسلم: "مَنْ أَتَى عَرَّافًا فَسَأَلَهُ عَنْ شَيْءٍ لَمُ تُقْبَلْ لَهُ صَلَاةً أَرْبَعِينَ لَيْلَةً" \.

رواه مسلم، ولكنه زاد فيه (فصدَّقه) وليس فيه فصدَّقه كما وهم الشيخ!.

(٤) في (باب: ما جاء في قوله تعالى: ﴿ وَمَا قَدَرُوا اللهَ حَتَّ قَدْرِهِ.. ﴾ آورد حديث: "يَطْوِي اللهُ عَزَّ وَجَلَّ السَّمَاوَاتِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثُمَّ يَأْخُذُهُنَّ بِيَدِهِ النُّهُمْنَى ثُمَّ يَقُولُ أَنَا الْمُلِكُ أَيْنَ الْجُبَّارُونَ أَيْنَ المُتَكَبِّرُونَ ثُمَّ يَطْوِي الْأَرْضِينَ بِشِمَالِهِ ثُمَّ يَقُولُ أَنَا المُلِكُ أَيْنَ المُتَكَبِّرُونَ أَنَّ يَقُولُ أَنَا المُلِكُ أَيْنَ المُتَكَبِّرُونَ أَنَى المُتَكَبِّرُونَ اللهَ عَلَى اللهُ اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُولِي اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى الْهُ عَلَى الْعَلَى الْمُعَلِّمُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى الْمُعَلِّمُ عَلَى الْمُعَلِّى الْمُعْلَى الْمُعَلِّى الْمُعْلِي عَلَى اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى الللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى الللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى الللّهُ عَلَى الللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّ

رواه مسلم في كتاب (صفة القيامة والجنّة)، وزاد فيه الشيخ بعد الأرضين كلمة (السبع) وهو كها ترى ليس فيه (السبع) كها وهم!، وقد بحثت في رواية أبي داود ورواية ابن ماجة أيضاً؛ وليس لكلمة (السبع) وجود.

(٥) وهذا الحديث وإن رواه الإمام مسلم فهو أحد أحاديثه الباطلة ففي إسناده (عمر بن حمزة)، قال عنه أحمد ابن حنبل (أحاديثه مناكير)، وقال عنه الرازي ذلك أيضاً، وقال يحيى بن معين (ضعيف)، وقال النسائي (ليس بالقوي) وقال عنه مرَّة (ضعيف)، وقال ابن حجر في (التقريب ١/ ٧١٥ برقم (٤٩٠٠) (ضعيف)، وقد ذكره ابن الجوزي في (الضعفاء والمتروكين ٢/ ٧٠٧)

۱ . صحیح مسلم، ج۱، ص۱۸۰.

٢ . نفس المصدر، ج٤، ص ١٧٥١.

٣. الأنعام: ٩١.

٤ . نفس المصدر، ج٤، ص١٤٨.



الله المنافعي عن شعبة (التدليس أخو الكذب)، فهذا الحديث بعيداً عن الخوض في التحديث، ومن العلماء من لا يأخذ حديث المدلس أصلاً كما روى الشافعي عن شعبة (التدليس أخو الكذب)، فهذا الحديث بعيداً عن الخوض في منه هو والحي التحديث، ومن العلماء من لا يأخذ حديث المدلس أصلاً كما روى الشافعي عن شعبة (التدليس أخو الكذب)، فهذا الحديث بعيداً عن الخوض في منه هو واهى الإسناد جداً.

(٦)وفي هذا الباب أيضاً استدل بالرواية التالية عن أبي ذر: «ما الكرسي في العرش إلا كحلقة من حديد ألقيت بين ظهري فلاة من الأرض»، وهذه الرواية قبل كل شيء مما انفرد به ابن حبان ولفظ (من الأرض) زيادة من السيخ حيث أنه يميل للزيادة في الروايات!

(٧)قال الشيخ شعيب الأرناؤوط في هذا الحديث: إسناده ضعيف جداً.

(٨)ويكفي دليلاً على بطلان هذه الرواية أنَّ فيها الكذَّاب إبراهيم بن هشام بن يحيى الغسَّاني الذي بيَّن كذبه ابن أبي حاتم بها لا يدع مجالاً للارتياب ثم ختم قوله بالتالي (.. وهو كذَّاب)، وقال علي بن الحسين بن الجنيد (صدق أبو حاتم ينبغي ألا يحدَّث عنه)، وقال أبو زرعة (كذّاب)، وقال الذهبي (إبراهيم هذا متروك).

راجع لسان الميزان للذهبي ١/ ١٢٢ رقم ٣٧٢، والجرح والتعديل ٢/ ١٤٢ رقم ٤٦٩.

(٩)وفي باب: من الشرك لبس الحلقة والخيط... استدلَّ بحديث «من تعلَّق بتميمة فلا أتم الله له» ومن تعلق ودعة فلا ودع الله له» أ، وهذا الحديث فيه

١ . جامع البيان في تأويل القرآن، ج٥، ص٣٩٩.

٢ . السنن الكبرى للبيهقي، ج٩، ص٥٨٨.



(مشرح بن عاهان) الذي قال فيه ابن حبان (يسروي عسن عقبة مناكير لا يتسابع للمستقلم المستقلم الم

(١٠) وقد اعتمد الشيخ في (باب التنجيم) من كتابه على حديث رواه أحمد وابن حبان وفي إسناده (أبو حريز)، وهو (منكر الحديث) كها قال عنه أحمد بن حنبل، وقال النسائي (ضعيف)، وليته اطلع على أحاديث صحيحة ليستدل بها في هذا الباب!

(۱۱) وفي باب: (ما جاء في الرقى والتهائم)، أتى بأحاديث سندها ضعيف كحديث: «إِنَّ الرُّقَى، وَالتَّهَائِم، وَالتَّوَلَةَ شِرْكٌ»، ففي إسناده (ابن أخي زينب) وهو مبهم لا يُعرف كها يقول عنه علماء الحديث؛ بينها كان بإمكان الشيخ أن يستدل بأحاديث صحاح في هذا الباب أيضا!

(۱۲) وفي نفس الباب: أورد حديث: «مَنْ تَعَلَّقَ شَيْنًا وُكِلَ إِلَيْهِ» ، وفيه (ابن أبي ليل) عند أحمد وقد قال فيه نفسه: (سيء الحفظ مضطرب الحديث)، وقال شعبة: (ما رأيت أحداً أسوأ حفظاً منه)، وقال يحيى بن معين: (ليس بذاك)، وقد ضعفه يحيى بن سعيد القطّان.

أما رواية النسائي ففيها (عبّاد بن ميسرة المنقري) قال فيه أحمد بن حنبل (ضعيف)، وقال أبو داود (ليس بالقوي).

(۱۳) وفي نفس الباب أيضاً: أورد حديث «يا رويضع! لعل الحياة تطول بك... الخ» م والحديث فيه (شيبان القتباني وهو مجهول) وفي الرواية الأخرى (ابن لهيعة) الذي قال فيه ابن مهدي (ما أعتد بشيء سمعته من حديثه)، وقال

١ . سنن أبي داود، ج٤، ص٩.

۲ . سنن الترمذي، ج۳، ص ٤٧١.

٣. إطراف المُسْنِد المعتَلِي بأطراف المسنّد الحنبلي، ج٤، ص٣٤٧.



٣١٢ ﴾ أحمد (ما حديثه بحجة وإني أكتبه أعتبر به) وقال يحيى بن معين (في حديثه كله ليس بشيء)، وفي رواية النسائي رجل مبهم حيث قال في الإسناد (وذكر آخر قبله)!

(١٤) وفي باب ما جاء في قوله تعالى: ﴿ وَمَا قَلَرُوا اللهَ حَتَّ قَدْرِهِ.. ﴾ ذكر الرواية التالية: « هَلْ تَدْرُونَ كَمْ بَيْنَ السَّهَاءِ وَالْأَرْضِ قَالَ قُلْنَا اللهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ قَالَ بَيْنَهُمَا مَسِيرَةُ خُس مِائَةِ مَا لَكُلُّ سَمَاءٍ إِلَى سَمَاءٍ مَسِيرَةُ خُس مِائَةِ مَنْ كُلُّ سَمَاءٍ إِلَى سَمَاءٍ مَسِيرَةُ خُس مِائَةِ مَنْ كُلُّ سَمَاءٍ إِلَى سَمَاءٍ مَسِيرَةُ خُس مِائَةِ مَنْ كُلُّ سَمَاءٍ إِلَى سَمَاءٍ مَسِيرَةً خُس مِائَةِ مَنْ كُلُّ سَمَاءٍ إِلَى سَمَاءٍ مَسِيرَةً خُس مِائَةِ

وهي رواية موضوعة باطلة رواتها بين مجهول وكذَّاب وضعيف وإليك قدح أهل الحديث فيهم:

_ يحيى بن العلاء. قال عنه وكيع بن الجراح (يكذب)، وقال عنه أحمد بن حنبل (كذاب يضع الحديث) ومن عجب أن يروي عنه أحمد بعد ذاك!، وقال عنه يحيى بن معين (ليس بثقة)، وقال عمرو بن الفلاس والبخاري (متروك الحديث) وقال إبراهيم الجوهري (شيخ واو) راجع مثلاً الكامل في ضعفاء الرجال (١٩٨/٧) برقم (٢١٠٤) و (الكشف الحثيث عمن رمي بوضع الحديث) (ص٢٨٠) برقم (٨٤٠).

_ سياك بن حرب. قال عنه عبدالله بن المبارك (ضعيف الحديث)، ومع أنّ ابن حبان وتّقه فقد قال عنه (يخطئ كثيراً!)، وقال سفيان الشوري (ضعيف)، وقال جرير (أتيت سياك بن حرب فرأيته يبول واقفاً) وكان شعبة يضعفه راجع مثلاً الكامل في ضعفاء الرجال (٣/ ٤٦٠) برقم (٨٧٥). وقد ذكره ابن الجوزي في (الضعفاء والمتروكين) (٢/ ٢٦) برقم (١٥٥٦) وقال عنه هناك (كان شعبة،

١ . الأنعام: ٩١.

۲ . مسند أحمد، ج۳، ص۲۹۲.



وسفيان الثوري يضعّفانه. قال ابن عبَّار: (كانوا يقولون إنه يغلط ويختلفون في حديثه). قال ابن معين: (أسند أحاديث لم يسندها غيره...). وقال صالح بن عمد (يُضعَّف...). وقال عبدالرحمن بن يوسف بن خراش: (في حديثه لين). وساك هذا أحد ضعفاء البخاري ومسلم.

- عبدالله بن عميرة الكوفي. قال عنه إسراهيم الحربي (لا أعرفه)، وقال الذهبي (لا يُعرَف)، وقال الذهبي (لا يُعرَف)، وقد ضعَّفه العقيلي وابن عدي وفي لسان الميزان (مجهول) (٧/ ٢٦٧) برقم (٣٥٨٨).

(١٥) وقال في الحديث السابق (أخرجه أبو داود وغيره)، ونقول أخطأت يا شيخ فالحديث قد رواه أحمد الذي تدَّعون أنه إمامكم وليس أبو داود، وهو مما تفرد به أحمد بين الأثمة أمثال: (مالك والبخاري ومسلم والترمذي والنسائي وأبو داود وابن ماجة والدارمي) فلم يروه أحد منهم!

أما إذا قلتم أيها المجسّمة انتصاراً لشيخكم إن للحديث شبيها - ولو لم يكن بنفس الألفاظ - عند أي داود فنقول لكم نعم ونصه كالتالي: حَدِّنَا مُحَمَّدُ بُنُ الصَّبَّاحِ الْبَزَّازُ حَدَّثَنَا الْوَلِيدُ بْنُ أَيِي تَوْرِ عَنْ سِمَاكٍ عَنْ عَبْدِ الله بُنِ عَمِيرةَ عَنِ الصَّبَاحِ الْبَزَّازُ حَدَّثَنَا الْوَلِيدُ بْنُ أَيِي تَوْرِ عَنْ سِمَاكٍ عَنْ عَبْدِ الله بُنِ عَمِيرةَ عَنِ الْصَّبَاةِ اللهَّحْمَابِ فِي عِصَابَةِ فَاللهُ عَنْ فَيْ فَيْ الْمَعْلَى اللهَّلِي قَالَ كُنْتُ فِي الْبَطْحَاءِ فِي عِصَابَةِ فِيهِمْ رَسُولُ الله يَعْلَى الْمَعْنَى قَالُوا وَالْمَنَانَ قَالَ الله مَوْدَو لَمُ أَتُونِ اللهَ عَلَى اللهَّاءِ وَالْأَرْضِ قَالُوا اللهَ مَوْدَى مَا أَيْقِ اللهَ اللهَ اللهَ عَلَى اللهُ اللهِ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ اللهِ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ ا

٣١۶ ﴾ اللهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى فَوْقَ ذَلِكَ ۗ '.

شا ﴿ ٢١٤

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ أَبِي سُرَيْجِ أَخْبَرَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَبْدِ الله بْنِ سَعْدِ وَمُحَمَّدُ بْـنُ سَعِيدٍ قَالَا أَخْبَرَنَا عَمْرُو بْنُ أَبِي قَيْسٍ عَنْ سِبَاكٍ بِإِسْنَادِهِ وَمَعْنَاهُ حَـدَّثَنَا أَحْمَدُ بْـنُ حَفْص قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ طَهْهَانَ عَنْ سِبَاكٍ بِإِسْنَادِهِ وَمَعْنَاه "\.

وهذا مظلمٌ باطل مكذوب على رسول الله علي مثل سابقه ففي إسناده:

- الوليد بن أبي ثور، واسمه كاملاً الوليد بن عبدالله بن أبي ثور الهمداني الكوفي، وهو كذّاب منكر الحديث كها صرَّح بذلك أساطين هذا الفن فقد قال فيه يحيى بن معين (ليس بشيء) وقال ابن نمير (كذَّاب) وقال أبو زرعة (منكر الحديث يهم كثيراً)، وقال يعقوب بن سفيان، وصالح جزرة (ضعيف) وذكره ابن الجوزي في الضعفاء والمتروكين وقال عنه هناك (قال النسائي: ضعيف)، وقال ابن حجر في التقريب ج ۲ / برقم (٧٤٥٨): (ضعيف).
- عبدالله بن عميرة الكوفي. راجعه في تخريج الحديث السابق، علماً أن البخاري قد صرح بأن ابن عميرة هذا لا يعلم له سماع من الأحنف. راجع الكامل في ضعفاء الرجال (٤/ ٢٣٢) برقم (١٠٥٣).
- _ عمرو بن قيس، قال الذهبي: (له أوهام)، وقال أبـو داود راوي الحـديث (في حديثه خطأ).
- _ سماك بن حرب. راجع تعريفه في الحديث السابق. وهذه الرواية مع ما فيها من بطلان واضح في المتن وكذب في الإسناد لم يتجاوز شيخكم الألباني فيها حد التضعف!

١ . سنن أبي داود، ج٤، ص٢٣١.

٢ . نفس المصدر، ج٤، ص٢٣٢.



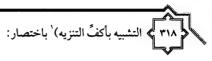
(١٦) وفي الكتيّب هذا أحاديث لم يذكر من أين أتى بها!! وقد تفادى شرّاح كتاب الشيخ تخريج هذه الأحاديث أو التعليق عليها علياً أنهم يسارعون إلى ذلك متى ما علموا أنَّ للحديث ولو بعض أصل في كتب الحديث!، وقد ضربت عن البحث عنها صفحاً لأنَّ في ما ذكرت كفاية لإثبات مقولة الشيخ سليان بن عبدالوهاب بأنَّ محمداً هذا لم يبلغ معشار أهل العلم'!

وبالله عليكم أيها الوهابية هل تبنون عقيدتكم على أحاديث الكذّابين والوضَّاعين، والضعفاء والمتروكين، والمجهولين، بل وروايات ليس لها أصل في كتب الحديث، وتتركون المحكم من كلام ربِّ العالمين والثابت الشهير من كلام سنّد المرسلة. !!

كذب الحشوية على الأئمة الأربعة

لا يخفى على كل عاقل منصف مطلع على كتب المجسّمة تجرؤهم في الكذب على الله ورسوله فمن طالع كتبهم وجد ذلك ككتب ابن تيمية وابن القيم وأبو يعلى المجسم والدارمي..... وغيرهم من أرباب هذه النحلة الخاسرة ونقدم ههنا لمحة من كذبهم على أثمة المذاهب الأربعة وذلك لأننا وجدنا البعض يجلون علماء الحشوية لالتباس الأمر عليهم ويحسبونهم من أهل السنة وما هم إلا من أهل الباطل أخزاهم الله تعالى وإليكم بيان ذلك نقلاً عن العلامة الحافظ أبو الفرج عبد الرحمن بن الجوزي الحنبلي المتوفي سنة ٩٧ ٥هم، كتاب (دفع شبه

ا. في هذا الكتيب أيضاً إعجاب الشيخ بفكر اليهود حين ذكر قول الحبر اليهودي (يا محمد إنا نجد
أن الله يجعل السموات على إصبع .. الخ) فقال الشيخ في المسألة الثانية: «إن هذه العلوم باقية عند
اليهود الذين في زمنه على لم ينكروها ولم يتأولوها وفانظر بين هذا المنطق المعجب بعدم إنكار
اليهود وتأويلهم على حد زعمه، وأمر الرسول الكريم لنا بعدم تكذيب اليهود أو تصديقهم!



١ _ الإمام أبو حنيفة:

نسبوا إليه أنه قال: من قال لا أعرف ربي في السماء أم في الأرض فقـد كفـر لأن الله يقول: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ ﴿ وعرشه فوق سبع سموات.

والجواب: أن هذا الكلام كذب باطل مصنوع على أبي حنيفة وذلك لأن الراوي لهذا الكلام هو أبو مطبع البلخي وهو كذاب دجال، قال ابن معين: ليس بشيء، وقال مرة ضعيف، وقال أحمد: لا ينبغي أن يروى عنه شيء، وقال البخاري: ضعيف صاحب رأي، وقال النسائي: ضعيف، وقال أبو حاتم: كان مرجئا كذابا، وقد جزم الذهبي بأنه وضع حديثا كها في ترجمة عثهان بن عبدالله الأموي، قال ابن أبي العز شارح الطحاوية الحشوي المجسم ج٢ ص ٤٨٠ نقلاً عن ابن كثير: وأما أبو مطبع فهو الحكم بن عبدالله بن مسلمة البلخي، ضعفه أحمد ابن حنبل ويحيى بن معين وعمرو بن علي الفلاس والبخاري وأبو داود وأبو حاتم الرازي وأبو حاتم محمد بن حبان البستي وابن عدي والدار قطني وغيرهم اهد.

هذا ما قاله هنا بينيا قال بعد ما أورد الأثر السابق ص٣٧٨: ولا يلتفت إلى من أنكر ذلك... فتأمل في كلامه واحكم عليه بها شئت. وأبو إسهاعيل الأنصاري الملقب بشيخ الإسلام الراوي لهذا الأثر لا يحتج بنقله ولا كرامة لأنه بحسم خبيث قائل بالحلول والاتحاد كها قال ابن تيمية كها نقله الإمام ابن السبكي في الطبقات الكبرى ج٤ ص٢٧٢ نقلا عن الحافظ الذهبي. اهـ.

١. تحقيق العلامة المحدّث حسن بن على السقاف، طباعة دار الإمام النووي ط٢، ١٤١٢ هـ عـمان ـ
 الأردن ـ ص.ب: ٩٢٥٣٩٣ هاتف: ١٠٧٢٠١١ / من (ص٩٦ ـ ٤٧).

۲ . طه: ٥.



وعلى تقدير صحة هذا الكلام فقد أجاب عنه الإمام ابن عبد السلام في حل الرموز كما نقله على القاري في شرح الفقه الأكبر ص ٢٧١ قال: من قال لا أعرف الله تعالى في السماء أم في الأرض كفر، لأن هذا القول يوهم أن للحق مكانا ومن توهم أن للحق مكانا فهو مشبه. اهـ

قال القاري: ولا شك أن ابن عبد السلام من أجل العلماء وأوثقهم فيجب الاعتماد على نقله لا على ما نقله الشارح _ يعني شارح الطحاوية المجسّم _ مع أن أبا مطيع رجل وضّاع عند أهل الحديث كما صرح به غير واحد. ا هـ كلام القاري.

على أن الإمام أبا حنيفة قد صرح بنفي الاستقرار على العرش كما في كتابه الوصية كما في شرح الفقه الأكبر ص ٦١ حيث قال: نقر بأن الله على العرش استوى من غير أن يكون له حاجة إليه، واستقراره عليه وهو الحافظ للعرش وغير العرش فلو كان محتاجا لما قدر على إيجاد العالم وتدبيره كالمخلوق ولو صار محتاجا إلى الجلوس والقرار فقبل خلق العرش أين كان الله تعالى فهو منزه عن ذلك علوا كبرا. اهـ.

٢ _ الإمام مالك بن أنس:

فإنهم يروون عنه أنه قال: (الاستواء معلوم والكيف مجهول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة).

والجواب: أن هذا لم يثبت عن مالك من رواية صحيحة ولا حسنة ولا ضعيفة خفيفة الضعف، ومن يدعي خلاف ذلك فعليه أن يوضح لنا ذلك ونحن بحمد الله على أتم الاستعداد لنجيب عليه وندحضه بالحجة والبرهان، وإنها جاء عنه بلفظ: (الكيف غير معقول والاستواء منه غير مجهول والإيهان به واجب والسؤال عنه بدعة) وهذه قاصمة لظهور المجسمة.



قال ابن اللبان في تفسير قول مالك هذا كما في إتحاف السادة المتقين ج٢ ص ٨٦ قوله: كيف غير معقول أي كيف من صفات الحوادث وكل ما كان من صفات الحوادث فإثباته في صفات الله تعالى ينافي ما يقتضيه العقل فيجزم بنفيه عن الله تعالى، قوله: والاستواء غير مجهول أي أنه معلوم المعنى عند أهل اللغة، والإيهان به على الوجه اللائق به تعالى واجب؛ لأنه من الإيهان بالله وبكتبه، والسؤال عنه بدعة؛ أي حادث لأن الصحابة كانوا عالمين بمعناه اللائق بحسب وضع اللغة فلم يحتاجوا للسؤال عنه، فلما جاء من لم يحط بأوضاع لغتهم ولا له نور كنورهم يهديه لصفات ربه يسأل عن ذلك، فكان سؤاله سببا لاشتباهه على الناس وزيغهم عن المراد اه.

وقال مالك: ﴿ الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ﴾ كما وصف به نفسه و لا يقال كيف، وكيف عنه مرفوع...)، وفي هذا ردٌّ صريح على عقيدة المجسمة الذين يقولون بإثبات الكيف وبيان المعنى .

٣- الإمام أحمد بن حنبل:

رغم أن الوهابية انتسبوا إلى الإمام أحمد زوراً وبهتاناً فإنه لم يسلم هو أيضا من كذبهم عليه، وهم لم يتبعوه أصلا، فالإمام أحمد لم يفت باستحلال دماء خالفيه بل ولا أهل البدع فقد جاء في مختصر الروضة: (الصحيح أن من كان من أهل الشهادتين فإنه لا يكفر ببدعة على الإطلاق ما استند فيها إلى تأويل يلتبس به الأمر على مثله وهو الذي رجحه شيخنا أبو العباس ابن تيمية)، وقد جاء

۱ . طه: ٥ .

٢. انظر إتحاف السادة المتقين ج٢ ص٨٦، وكتاب دفع شبه التشبيه ص٧١ ـ ٧٢ وكتاب عقيدة أهل
 السنة والجاعة للشيخ حسن السقاف ص٣٥ ـ ٣٠.

٣. سليمان بن عبدالوهاب، الصواعق الإلهية، ص٤٧.



هؤلاء يسفكون دماء الموحدين لأنهم أهل بدعة في رأيهم، ويكذبون على الإمام أحمد كما فعل بعض أسلافهم، يقول العلامة القنوبي: (وقد ابتلي الإمام أحمد بن حنبل بأصحاب جهلة كذبوا عليه ونسبوا إليه ما لم يقله من العقائد والآراء الكاسدة؛ كما ذكر ذلك جماعة كبيرة من العلماء منهم ابن الجوزي وابن الصلاح وابن عبد السلام والإمام السبكي وابنه التاج والذهبي وآخرون () اهـ

وعما نسبوه إلى الإمام أحمد كذلك الردعلى الجهمية؛ قال الإمام الذهبي بعد كلام: (.. لا كرسالة الاصطخبري، ولا كالردعلى الجهمية الموضوع على أبي عبد الله يعني الإمام أحمد، وقال بعد أن أورد شيئا من هذه العقيدة الفاسدة الكاسدة: والله ما قالها الإمام أحمد، فقاتل الله واضعها، ثم قال: فانظر إلى جهل المحدثين كيف يروون مثل هذه الخرافة ويسكتون عليها".) اهـ

٤ _ الإمام الشافعي:

نقل المجسمة عنه أنه قال: (القول في السنة التي أنا عليها ورأيت أصحابنا عليها أهل الحديث الذين رأيتهم وأخذت عنهم مشل سفيان ومالك وغيرهما الإقرار بالشهادة أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله، وأن الله تعالى على عرشه في سهائه يقرب من خلقه كيف شاء وأن الله ينزل إلى السهاء الدنيا كيف شاء... وذكر سائر الاعتقاد) اه قال الشيخ السقاف الشافعي محقق الكتاب: هذا مذكور في (مختصر العلو) ص١٧٦ وقال هناك: (روى شيخ الإسلام أبو الحسن المكاري، والحافظ أبو محمد بن إدريس الشافعي) به.

١. الشيخ سعيد بن مبروك القنوبي، السيف الحاد، ص١٩٢.

٢. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج١١ ص٢٨٦.



جوابه: هذا الكلام كذب محض، وهو مدسوس على الإمام الشافعي علام، وختصر العلو المتناقض!! إما أنه يعلم ذلك أو لا يعلم، وأحلاهما مُرّ أو حنظل معصور في فمه، وإليك بيان ذلك:

أما الملقب بشيخ الإسلام أبي الحسن الهكاري فهو أحد الكذابين الوضاعين قال عنه الحافظ الذهبي في (ميزان الاعتدال) ج٣ ص١١٧ في ترجمته: (قال أبو القاسم بن عساكر: لم يكن موثوقاً به، وقال ابن النجار: متهم بوضع الحديث وتركيب الأسانيد) اهـ

وقال الحافظ ابن حجر في ترجمته في (لسان الميزان) ١٥٩/٤ من الطبعة الهندية): (وكان الغالب على حديثه الغرائب والمنكرات، وفي حديثه أشياء موضوعة ورأيت بخط بعض أصحاب الحديث أنه كان يضع الحديث بأصبهان) قال السقاف تعليقاً: وقد مجده وعظمه الشيخ الحراني في رسالته المساة (الوصية الكبرى في العقيدة والدعوة) ووصفه بشيخ الإسلام!!! وهو كذاب وضاع كما ترى. وأما أبو محمد المقدسي: فهو عمن أباح العلماء دمه كما يجد ذلك من طالع ترجمته لكونه بجسما صرفا انظر كتاب (الذيل على الروضتين) المسمى أيضا تراجم رجال القرنين للحافظ أبي شامة المقدسي هذا حتى نحكم عليه أمضا؟؟!!!

ثم اعلم أن أبا شعيب الذي زعموا أنه روى تلك العقيدة عن الشافعي وُلِدَ بعد وفاة الشافعي بسنتين كما تجد ذلك في (تاريخ بغداد) ٩/ ٤٣٦. وأما هذه العقيدة المروية عن الإمام الشافعي على فهي مدسوسة عليه كما نقل ذلك الذهبي نفسه في (لسان الميزان) ٥/ ٣٠١ نقلاً عن الذهبي: (أدخلوا عليه أشياء فحدث بها بسلامة باطن، منها: حديث موضوع في فضل ليلة عاشوراء، ومنها عقيدة الشافعي...) اهد فاستيقظوا!!



قلت (أي السقاف): ولعل هذا العشاري في سند عقيدة الشافعي التي يرويها الهكاري الوضاع والمقدسي المجسم، وكذلك في سندها ابن كادش الوضاع، ثم اطلعت على (تبديد الظلام المخيم) للمحدث الكوثري ص١٠٨ فوجدته يقول: (واعتقاد الشافعي المذكور في ثبت الكوراني كذب موضوع مروي بطريق العشاري وابن كادش) وبذلك يتم إسقاط ما احتج به المجسمة من تأييد الإمام الشافعي لآرائهم الفاسدة ولله تعالى الحمد. انتهى النقل

إضاءة:

وقد كذبوا أيضا على غيرهم من أثمة المسلمين فنسبوا إليهم ما لم يقولوه، وحذفوا من كلامهم مالا يتناسب مع معتقداتهم؛ ولدينا على ذلك أمثلة لا بأس بها عن أرباب هذه النحلة من متقدمين ومتأخرين ومعاصرين، فهم أصحاب عقول هزيلة يظنون أنهم بتشويههم للكتب مثلا يستطيعون أن يخفوا عورات الفكر الحشوي الجانح، فمنذ فترة ليست بالبعيدة، وقعت حادثة مضحكة مبكية بإحدى الجامعات الأردنية العريقة، حيث اندسَّ أحد الطلبة الحشوية ذات مساء بمكتبة الجامعة، مستغلا أنشغال أمينها، فأُغلِق عليه الباب حتى الصباح، فأخذ يستخدم معداته التي أحضرها خصيصاً لهذه المهمة، فمزَّق الكثير من صفحات أمهات الكتب النفيسة بالمكتبة، حالماً بأنه سيخفي عوراتهم التي كشفها الله، وأنى لهم ذلك فالحقيقة كنور الشمس لا تحجبها أجنحة البعوض، ولا يبعد أن يكون هذا الطالب موجَّهاً للتخريب؛ فلا يخفي أن الوهابية أعادوا طباعة الكثير من الكتب النفيسة بعد أن شوهوها كثيراً بحذفهم وإضافاتهم.

كره ابن تيمية لآل البيت

ابن تيمية بذل الغالي والنفيس كي يدافع عن شرعية الدولة الأمويـة، فـألف الكتب في فضلهم، وفي سبيل ذلك شنَّ هجمة عـلى الإمـام عـلي بـن أبي طالـب



٣٢٤ لي فخطَّاه في سبعة عشر موضعاً يرى أنه خالف فيها نص الكتاب، وقال عنه: إنه كان مخذولاً، وإنه قاتل للرئاسة لا للديانة وقد ذكر ذلك في كتاب المنهاج ومما قاله (وليس علينا أن نبايع عاجزاً عن العدل علياً ولا تاركاً له، فأثمة السنة يسلمون أنه ما كان القتال مأموراً به و لا و اجباً و لا مستحباً) ويقول (و لا رأى أعظم ذماً من رأى أريق به دم ألوف مؤلفة من المسلمين، ولم يكن في قتلهم مصلحة للمسلمين لا في دينهم ولا دنياهم بل نقص الخير عيًّا كيان وزاد الـشر على ما كان)'، وهو في قوله الأخير هذا لا يقول ما يقوله إلا دفاعاً عن الـذين بغوا على الخليفة المبايع للاستئثار بالحكم في بلاد الشام؛ فقاتلهم الإمام على تنفيذا لحكم الله بعد أن أبوا الانصياع إلى الحق لقول مسبحانه ﴿فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي﴾ "، بل إن ابن تيمية يذهب أبعد من ذلك فيصور الإمام على _ تنظيراً للنواصب_بأنه يريد العلو في الأرض والفساد (.. وهـذا حـال فرعـون!..) (.. فمن أراد العلوِّ في الأرض والفساد لم يكن من أهل السعادة في الآخرة!) * فبانظر رحمك الله إلى كلامه الخطير هذا، وجرأته على أبي الحسن عليه الم الم يقله عنه حتى اليهو د أعداء الأمة البارزين، فليس هناك من أحد سمى الإمام على بالمقاتل للرئاسة لا لديانة إلا ابن تيمية، وليس من أحد سماه بالمخذول إلا ابس تيمية، وليس من أحد سياه بالعاجز عن العدل إلا ابن تيمية، وليس من أحد أشبار إلى أنه باغ في قتاله لمعاوية إلا ابن تيمية؛ وليس من أحد تحدث بلسان النواصب

١ . ابن تيمية، منهاج السنة النبوية (٢/ ٢٠٣ ـ ٢٠٤).

٢. ابن تيمية قد بذل جهداً جهيداً وحبَّر أوراقاً كثيرة في مهاجة الإمام علي بن أبي طالب ومناصرة الأمويين، ومن أراد تقصي طرفاً من ذلك فعليه بمراجعة الشيخ عبدالله الحرري، الدليل الشرعي على إثبات عصيان من قاتلهم علي من صحابيًّ أو تابعي، دار المشاريع، لبنان. وصائب عبدالحميد، ابن تيمية في صورته الحقيقية، الغدير للدراسات والنشر، لبنان.

٣. الحجرات: ٩.

۴ . ابن تيمية، منهاج السنة ٢/ ٢٠٢ _ ٢٠٥، ٢٣٢ _ ٢٣٤.



فشبه علياً بفرعون وقرر حرمانه من الجنة إلا ابن تيمية عامله الله بما يستحق. وكيف لعلي أن يبغي ويكون فرعوناً وهو الخليفة المبايع وأصحاب رسول الله عليه عن السابقين واللاحقين يقاتلون تحت لوائه جنودا!

هذا ولترى مدى التناقض عند ابن تيمية المنافح عن الأمويين تراه لا يطبق منهجه هذا على من قتل سبط رسول الله على الحسين بن على فهو لا يقول إن قتله لم يكن فيه مصلحة للإسلام بل قال مدافعا عن يزيد الخمر (ويزيد ليس بأعظم جرماً من بني إسرائيل!!! كان بنوا إسرائيل يقتلون الأنبياء، وقتل الحسين ليس بأعظم من قتل الأنبياء) إن ابن تيمية لا يرى بأساً في قتل يزيد للحسين ومن باب أولى أنه لا يرى بأساً في تسميم معاوية للحسن بن على شخص، لأن بني إسرائيل فعلوا أشد من ذلك ولم يفعل الله بهم من شيء سوى أنه ضرب عليهم الذلة ولعنهم وباءوا بغضب من الله ﴿ ضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الدِّلَةُ أَيْنَ مَا ثُقِقُلُوا وَلَيْ بِنَاللّهُ وَحَبْلٍ مِنَ اللهُ وَحَبْلٍ مِنَ اللهُ وَمُرْبَتْ عَلَيْهِمُ اللَّمْكَنَةُ وَلَكَ بِمَا عَصَوْا وَلَيْ بِنَاللّهِ مَنْ اللهُ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَى اللهُ عَمْرِبَتْ عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَى اللهُ عَمْرُ مَتَ فَلَكُ يَا عَصَوْا وَلَكُ بِنَا عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَى اللهُ عَمْرَبَتْ عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَى اللهُ عَمْرِبَتْ عَلَيْهِمُ اللّهُ عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَى اللهُ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ اللّهُ عَمْ وَاءُوا بِعَضَا اللهُ بَهْ مَنْ اللهُ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَى اللهُ وَمُولًا اللهُ بِمَا عَلَيْهِمُ اللّهُ يَعْمَلُونَ الْأَنْبِياءَ بِغَيْرٍ حَتَّى ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا أَلّهُ عَلَيْهِمُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ وَقُلُولَ اللّهُ اللهُ مَنْ اللّهُ وَمُ يُعْلَى اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللللّهُ الللّهُ اللللّ

١. المصدر السابق ٢/ ٢٤٧.

۲ . آل عمران: ۱۱۲.

٣. لا أشك أن وهابيا سيخرج ليدافع عن ابن تيمية في مقولته هذه ويقول، نعم الفرق بين يزيد والبهود أنهم لم يقتلوا الأنبياء فقط بل كفروا بآيات الله أيضاً، والفقه الخارجي الأعرج مشهور عند الوهابية، فبعد مجزرة الطائف وقتلهم للنساء والأطفال وسلب أموافم، وقتلهم للشيخ الزواوي مفتي الشافعية وأبناء الشيخ عبد القادر الشيبي رأى الشيخ الشيبي أن يحتال عليهم ليحفظ عنقه فأجهش بالبكاء عندما أنى دوره للقتل فسأله أحدهم لماذا تبكي يا كافر؟ فقال: أبكي والله من شدة الفرح، أبكي يا إخوان لأني قضيت حياتي كلها في الشرك والكفر، ولم يشأ الله إلا أن أموت مؤمناً موحدا. الله أكبر، لا إله إلا الله.. فأخذت الوهابية الأريحية وبكوا لبكاء الشيخ؛ ثم طفقوا يقبلونه ويهنونه بالإسلام! (نجد وملحقاتها ص٣٣٣، السلفية بين أهل السنة والإمامية ص ٣٤٣).



ألا إن ابن تيمية في ضلال مبين، وما لهؤلاء الذين يتشدقون بمحبة أصحاب رسول الله على منابعة ابن تيمية وهذه هي أقواله وتناقضاته وميله لفريق البغاة الفاسقين؟!، وكيف يثنون عليه بمديح لا يثنون به على أحد من أصحاب رسول الله على أجاء وماذا عساهم أن يقولوا في أقواله هذه، أهو أيضاً من كذب ابن بطوطة عليه وهو مسطور في كتبه، أم هو من الخطأ المغفور له لأنه أجل من كل خطأ وفوق كل حساب؟!! ألا إن الوهابية في ضلال مبين .

بقي أن نذكر أن الوهابية ينهون عن قول (كرَّم الله وجهه) عند ذكر الإمام على بحجة أنه بدعة . لا تعليق!

أهل السنة أهل ضلال عند الوهابية!

الوهابية الذين حاولوا الهرب من اسمهم هذا فادعوا السلفية، وادعوا أنهم هم الفرقة الناجية وغيرهم في ضلال مبين. ومن الإشكال أنك عندما تسمعهم يتحدثون عن السلف يتبادر إلى ذهنك أنهم يتحدثون عن أصحاب رسول الله عني ولكن المؤسف أنهم يقصدون بالسلف ابن تيمية الذي خرج بالأمس القريب ويرون أتباعه هم أهل السنة لا غيرهم ويُخرِجون أتباع الإمام أحمد والشافعي ومالك وأبي حنيفة من هذا الشرف كها أخرجوا قبل ذلك زوراً باقي أتباع المذاهب الإسلامية من ذلك، ونحن ههنا سننقل آراء زعائهم من السابقين واللاحقين ونبدأ بالشيخ عبدالله بن عبدالرحن أبي بطين (ت ١٢٨٢هـ)حيث

١ . هل أدركت عزيزي القاريء سر تزهيد الوهابية للناس في زيارة القبر الشريف قبر النبي عليه؟ لا لشيء إلا لأن ابن تيمية قال ذلك، من باب كرهه للنبي وآله ولكنه لا يستطيع المجاهرة بـذلك لفظياً فهو يروغ روغان الثعالب!

٢ . انتظر أن يمنعوا الناس غداً عن قول (رضي الله عنه) عند ذكر صحابي.



يقول (إذا عرفت ذلك عرفت خطأ من جعل الأشعرية من أهل السنة كها ذكره السفاريني في بعض كلامه ويمكن أنه أدخلهم في أهل السنة مداراة لهم لأنهم اليوم أكثر الناس، والأمر لهم، والله أعلم مع أنه قد دخل بعض المتأخرين من الحنابلة في بعض ما هم عليه) فالشيخ يؤمن أن الأشاعرة ليسوا من أهل السنة مطلقاً.

أما حديثاً فيقول الشيخ ابن باز في كتابه (العقيدة الصحيحة وما يضادها) والصفات (ص ٢٠): (ومن العقائد المضادة للعقيدة الصحيحة في باب الأسهاء والصفات الله عن الجهمية والمعتزلة ومن سلك سبيلهم في نفي صفات الله عن وجل وتعطيله سبحانه من صفات الكهال... ويدخل في ذلك من نفى بعض الصفات وأثبت بعضها كالأشاعرة... أما أهل السنة والجهاعة فقد أثبتوا لله سبحانه ما أثبته لنفسه) اهباختصار، وتلاحظ أن الشيخ ابن باز قد أخرج السادة الأشاعرة من حظيرة أهل السنة وقد خص بهذه التسمية أتباع ابن تيمية السادة الأشاعرة من نفهم وتعطيلهم للصفات ما هو إلا وصفهم للذات

١. بطبيعة الحال هذا الحكم يشمل الماتريدية لأن الاتجاهين متقاربان في النتائج حتى ظن الكثيرون بأن الخلاف بينها لا يتعدى الخلاف اللفظي كها ذكره الإمام محمد عبده في تعليقاته على العقائد العضدية. بل لا أستبعد أن يكون الوهابية يرون الماتريدية ليسوا من الإسلام في شيء لأنهم يقدمون العقل كثيراً فمثلاً هم يعتبرون معرفة الله واجبة بالعقل تمسكاً بمنهج الإمام أبي حنيفة بينها يعتبرها الأشياء حسناً ذاتياً يدركه العقل.

٢. جموعة الرسائل والمسائل النجدية، رسائل وفتاوى الشيخ عبدالله بن عبدالرحمن أبي بطين) ص١٧٩ وقد ذكر هذا بعد كلام طويل (ص١٧٧) ذكر فيه ما ينتقده الوهابية على الأشاعرة ومنه أن الأشاعرة يؤلون رؤية الباري بأنها زيادة علم يخلقه الله في قلب الناظر ببصره، لا رؤية البصر حقيقة عيانا.

٣. ط مكتبة ابن تيمية.



العلية بها يتناسب وقدسية الذات الإلهية وانتفاء المشابهة لشيء من الخلق ﴿ لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ﴾ نهم يؤولون اليد في قوله سبحانه ﴿ يَدُ الله فَوْقَ أَيْدِيهِمْ ﴾ بالقدرة لأنه لا يتناسب والذات العلية ولا اللغة العربية أن تكون اليد هنا حسيَّة، وقوله سبحانه ﴿ تَجْرِي بِأَعْيُنِنَا ﴾ آي أن سفينة نوح كانت تجري تحت عناية الله ولطفه ولا يمكن بحال أن كون العين حسيَّة فانظر إلى موقف الشيخ ابن باز من المسلمين عموماً ومن أهل السنَّة والجهاعة خصوصاً حيث حكر هذا الوصف عليه وحده وقومه.

وكي لا تظنن أن الشيخ ابن باز يجري وحده في هذا المجرى التقليدي لسابقيه فإننا سننقل عن زعيم آخر من زعهاء أدعياء السلفية؛ يوصف بالعقلية والتسامح، وهو الشيخ محمد بن صالح العثيمين من كتاب (مجموع فتاوى ورسائل فضيلة الشيخ محمد بن صالح العثيمين) أ: (نجيب على ما طُلب، وهو تقسيم أهل السنة إلى طائفتين في مدرستين:

إحداهما: مدرسة ابن تيمية وتلاميذه المانعين لصرف النصوص عن ظواهرها.

الثانية: مدرسة الأشاعرة ٥ والماتريدية الموجبين لـصرفها عـن ظواهرهـا في

۱ . الشورى: ۱۱.

٢ . الفتح: ١٠.

٣. القمر: ١٤.

٢ . ج٣ ص١٨ وما بعدها، جمع وترتيب فهد بن ناصر السليهان، ط١، سنة ١٤١٢هـ، طبعة دار الوطن للنشر بالرياض، وقد وقع الشيخ العثيمين الكتاب دليلاً على إقراره بها فيه.

۵. الأشعرية نسبة إلى أبي الحسن بن أبي موسى الأشعري (ت ٩٤ م) له مصنفات كثيرة منها (الإبانة عن أصول الديانة) و (مقالات الإسلامييز) و (اللمع) و (رسالة في استحسان الخوض في الكلام) عارض فيها مذهب المعتزلة، وأيد فيها مذاهب أهل السنة، تتبعه مذاهب أهل السنة



أسماء الله و صفاته.

فنقول: من المعلوم أن بين هاتين المدرستين اختلافاً بيناً في المنهاج فيها يتعلق بأسهاء الله وصفاته، فالمدرسة الأولى يقرر معلموها وجوب إبقاء النصوص على ظواهرها فيها يتعلق بأسهاء الله وصفاته، مع ما يجب نفيه عن الله تعالى، من التمثيل أو التكييف ، والمدرسة الثانية يقرر معلموها وجوب صرف النصوص عن ظواهرها فيها يتعلق بأسهاء الله وصفاته.

وهذان المنهاجان متغايران تماماً...

ثمَّ يقول بعد أن أورد مثالاً يبين فيه تأويل الأشاعرة والماتريدية لليد بالقدرة في قوله تعلى ﴿ لِمَا خَلَقْتُ بِيَدَيَّ ﴾ وتجسيم أتباع ابن تيمية لها: (وعلى هذا فيتعين أن يكون وصف أهل السنة خاصاً بهم _ أي أتباع ابن تيمية _ لا يشاركهم فيه أهل المدرسة الثانية، لأن الحكم بمشاركتهم إياهم جور، وجمع بين الضدَّين،

اليوم في أمور العقائد التي أجلها في قوله (قولنا الذي نقول به، وديانتنا التي ندين بها، التمسك بكتاب الله وسنة نبيه على وما روي عن الصحابة والتابعين وأئمة الحديث، ونحن بذلك معتصمون، وبها كان عليه أحمد بن حنبل نضر الله وجهه، ورفع درجته وأجزل مثوبته - قائلون، ولمن خالف قوله مجانبون، لأنه الإمام الفاضل والرئيس الكامل الذي أبان الله به الحق عند ظهور الضلال)، وهاهم الوهابية اليوم يخرجونه من الانتساب إلى أهل السنة، مع أن كل المالكية والشافعية اليوم له تبع في أمور العقيدة!!

الماتريدية هم أتباع أبي منصور السمرقندي الماتريدي (ت٩٤٤م) عاصر الأشعري، والطهاوي.
 كان عالماً من علياء الكلام، ويتبعه الأحناف في أمور الخلاف العقائدية.

٢. الشيخ من أتباع هذه المدرسة بلا ريب، وهو مثال جيد على التجسيم فهو يقول في نفس هذا الكتاب ص ٤١، عندما سئل عن إثبات العينين فه فقال: (إن فه تعالى عينين)! أليس هذا تمثيل وتكييف وتشبيه فه تعالى الذي ليس كمثله شيء بعباده، ولا نستغرب من الشيخ وأمثاله غداً إذا عرفوا أن للذبابة أعين أن يقول بأن فه أعين لأن الله يقول في كتابه ﴿ تَجْرِي بِأَعْيُمِناً ﴾.

۳. ص: ۷۵.

ا ﴾ والجور ممتنع شرعاً، والجمع بين الضدين ممتنع عقلاً)'.

و برور على و بالم يون على من المولى غير المؤولين أحق ويقدول ص ٢١: (ولا ريب أن أهل المدرسة الأولى غير المؤولين أحق بالوصف المذكور _ أهل السنة _ من أهل المدرسة الثانية المؤولين، لمن نظر في منهاجيها بعلم وإنصاف)

بل إن أدعياء السلفية ونتيجة للعمه الذي يتخبطون فيه فإنهم وصلوا لأبعد من ذلك حيث يطالبون أهل السنة بترك هذه التسمية (أهل السنة والجاعة) وعليهم إن أرادوا النجاة بأن يتسموا بالسلفية!!! وقد ذكر ذلك أحد كتابهم في كتاب له بعنوان (رؤية واقعية) ص ٢١، وقد رد عليه ليبين عوار رأيه الشيخ خالد بن حامد الأضم العسقلاني في كتابه (الردود السلفية على دعاة السلفية) ونحن نتساءل إن كان هناك غرور أو تعصب للرأي وللعلماء أكبر من هذا، فابن تيمية لا يمكن أن يقال بأنه يمثل السلف؛ فأين هو عن عصر الصحابة، بل وأي تجديد أتى به حتى تضفى عليه هذه الهالة، إلا عقيدة التجسيم بطبيعة الحال؟!

وأي تعصب للحزب أكبر من هذا، حتى أنهم يطالبون الناس بترك مذاهبهم واتباع رأيهم وطريقتهم، وكأن الله لم يخلق للناس عقولاً إلا عقولهم؟!

١. حديث الوهابية عن العقل هنا مضحك، فهم ما إن يستدل عليهم أحد بدليل عقبلي إلا واجهوه
 بالتشنيع عليه، فلا مجال للعقل لديهم، إلا إذا كان فيها يحسبونه لصالحهم!، هذا من ناحية أما من
 ناحية أخرى فتكفير الحشوية للسادة الأشاعرة وللمسلمين عموماً فهو قديم متأصل لديهم ألم
 تسمع لابن القبم في نونيته يقول:

إنَّ المُعطِّل بالعداوة معلنٌ والمشركون أخفُّ في الكفرانِ!!!!

ولا يقصدون بالتعطيل إلا تأويل الصفات ففي رأيهم أن المشركين خير من المسلمين الذين ينزهون الله فلا يقولون أنه يشابه الخلق فيحتاج للجلوس ويحتاج للأذنين ليسمع وللعينين ليرى وللجهة ليقعد فيها إلى ما سواه، سبحانك اللهم لا تحيط بذاتك الأفهام تعاليت عبَّا يقول المشبَّهة علواً كبيرا.

٢ . ج ١، الفصل الثاني (بين السلفية وأهل السنة) ص ٢٥، والأمور نعلمها فإن الناشر لم يذكر في هـذا
 الكتاب، ط ١٤١٣هـ.



فمتى يعي هؤلاء أن اتباع السُّنة وسبيل السلف الصالح لا تكون بالأحزاب ولا بالإدعاء، وإنها هي بالعمل الصالح الذي يطاله كل مسلم يتمسك بأهداب السنة النبوية الشريفة أياً كان المذهب الإسلامي الذي يتعبد الله سبحانه وتعالى مه!

دوران الأرض يفسد العقيدة الوهابية:

الوهابية يعيشون في حيرة فكرية، حيث وصل بهم التناقض إلى أن العلوم العصرية التجريبية قد تسبب فساداً لعقيدتهم، فهم معادون لكل علم عصري، ولو كان الأمر بأيديهم لما تعلم مسلم في بلاد الحرمين شيئاً من العلوم العصرية، ولِتعلم ذلك من أقوالهم فهذا نقل حرفي من كتاب (هداية الحيران في مسألة الدوران) لمؤلفه عبد الكريم بن صالح الحميد، مطبعة السفير الرياض، وقد طبع طباعة فاخرة، ويباع بثمن بخس (٥ ر.س)، وسترون فيه دفاع الوهابية المستميت بأن الأرض لا تدور، لأن ذلك يفسد عقيدتهم المبنية على تجسيم الله استغفر الله العظيم وأنه جالس في السهاء فوق العرش، وقد ضللوا الشيخ الزنداني علناً في هذا الكتاب، وكأن الشيخ عبد المجيد الزنداني حفظه الله وبارك في علمه هو الوحيد الذي يقول بهذا القول، وإليكم مقاطع من الكتاب، وأترك في علمه هو الوحيد الذي يقول بهذا القول، وإليكم مقاطع من الكتاب، وأترك

الكتب والمؤسسات الوهابية مدعومة كي تنال أفكارهم المتطرفة أكبر قدر من التسويق والنشر، فموازنة هيئة الدعوة والإرشاد تبلغ مليار دولار سنوياً. يراجع رياض نجيب الريس، رياح السَّموم، السعودية ودول الجزيرة بعد حرب الخليج ١٩٩١ ـ ١٩٩٤ مط١، ص١٦١.

٢. الوهابية يرون ضلال أغلب المفكرين الإسلاميين أصحاب اليد الطولى في العلوم العصرية الحديثة كابن سينا وابن رشد، وهذا يذكرنا بالكنيسة في أوربا إبان الثورة الصناعية حيث حكموا بكفر جاليليو القائل بدوران الأرض!



من الصفحة (١٠): (فإن مما عمت به البلوى في هذا الزمان: دخول العلوم العصرية على أهل الإسلام، من أعدائهم الدهرية المعطلة، ومزاحمتها لعلوم الدين، وهذه العلم قسمين (الرجاء عدم مؤاخذة اللغة والنحو فالشيخ وهابي)!!

القسم الأول:

هو علوم مفضولة، زاحمت الشريعة وأضعفتها. وقد قال شيخ الإسلام ابن تيمية هلا: إن العلوم المفضولة إذا زاحمت العلوم الفاضلة فأضعفتها فإنها تُحرّم . القسم الثاني:

علوم مفسدة للاعتقاد مثل: القول بدوران الأرض، وغيره من علوم الملاحدة

ثمَّ أفصح بأن القول بدوران الأرض يفضي إلى بطلان عقيدتهم فجعل عنوان المقال (القول بدوران الأرض يفضي إلى التعطيل)صفحة (١٣) والعنوان كاف عن ما يليه من تهريج.

ثمَّ بدأ يتحدث عن علم الجيولوجيا صفحة (٢٥) فقال: (من هنا ضلَّ القوم وأضلوا غيرهم)!!

وقال مضللاً الشيخ الزنداني حفظه الله في صفحة (٢٦) ولما كان الزنداني عن غرتهم علوم الملاحدة، وأرادوا أن يوفقوا بينها وبين علوم الشريعة المطهرة، ولم يوفقوا... ثم يقول قال ابن القيم هلا..) نقول: لكأن كلام ابن القيم فوق كلام العالمن!!

١ . ونقول: سبحان الله إنهم يرون العلم يتصادم مع الشرع وهذا اعتقاد أهل الكنيسة تماماً في نصرانيتهم، وكما ترى فإن دليلهم ليس قرآناً ولا سنة بل قول أحد أساطينهم!



ويقـول ص (٣٢): (واعتقـاد دوران الأرض أعظـم مـن اعتقـاد تسلـسل ﴿ ٣٣٣ } الإنسان من القرود بكثر) لا تعليق!!

ثمَّ كان العنوان ص(٣٣) كالتالي: (كل دليل من الكتاب والسنة على دوران الأرض فهو تأويل باطل) ولكنه لم يذكر آية واحدة ولا حديثاً نبوياً، وإنها كان الدليل قال شيخ الإسلام!

وقال في ص (٣٦) تحت عنوان (ماذا يعني القول بدوران الأرض): (هذا الاعتقاد ليس مقصوداً لذاته، وإنها هو مقصود لغيره، إذ هو حلقة من سلسلة تبدأ من التعطيل وتنتهي إليه، ومُعتقِده يلتزم من أجله لوازم في غاية الخطورة، حيث يلتزم أن ما فوق الأرض من كل جانب فضاء لا نهاية له.)

ونقول: أيها الناس لقـد حكـم هـؤلاء القـوم بـبطلان عقيـدتهم، فـدوران الأرض وكرويتها هل أصبح اليوم يحتاج إلى دليل؟!

ملاحظة: كبيرهم الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز يوى أيضاً هذا الرأي، فهو ليس بنشاز '.

ولقد تجرأ الكاتب ص (٤١ ـ ٥٥) وبكل وقاحة على رجل بذل روحه رخيصة في سبيل الله، إنه صاحب (معالم على الطريق) شهيد الإسلام سيد قطب، وإن يدي لا تستطيع الخوض في ما كتبه هذا الجريء على أعلام الإسلام، وقد ألف كتاباً آخر سهاه (إنارة الدرب لما في تفسير قطب من آثار الغرب) فإنا لله وإنا إليه راجعون، وسبحان من ابتلى المسلمين باستيلاء اليهود على بيت المقدس، وهؤ لاء على الحرمين الشريفين.

ا. لقد ذكرنا في موضع آخر بهذا الكتاب قول ابن باز في دوران الأرض وأن من يقول به فهدو مرتد
يستباح دمه وماله فيء لببت مال المسلمين!، أما العثيمين الأكثر تفتحاً فإنه ينصح صدرسي صادة
الجغرافيا بعدم تدريس دوران الأرض للطلبة (المرجع: مجموع فتاوى ورسائل فيضيلة الشيخ
محمد بن صالح العثيمين، ج٣، فتوى رقم ٤٣٨، ص١٥٣).



أيها الاخوة إنني أحس بألم شديد يعتصرني على جرأة هؤلاء على أعلام الأمة، الأحياء منهم والأموات، ولكنني عندما أذكر جرأتهم على الله بتجسيمه، وتشبيهه بخلقه يهون علي ما نلقاه نحن البشر، من كل المذاهب الإسلامية، وأنا موقن بنهاية هؤلاء قبل انتهاء النفط فالله سريع العقاب، والله أكبر، والنصر للإسلام.

الإسفاف الفكري عند الوهابية:

ليس بغريب أن يتميز من يحارب العقل بالإسفاف الفكري، وهذا حال الوهابية، حيث أضفوا على كتابات ابن تيمية وأشياعه هالة القداسة، وأنها هي المنهج السلفي الحق الذي يجب اتباعه، ولا يجوز إعمال العقل فيها قالوه فهو الحق الصراح الذي يجب التسليم له، وإن قال بفناء النار، لذلك ترى الوهابية اليوم يهاجمون علماء المسلمين بكل ما أوتوا من قوة في كتاباتهم التي سخروها لهذا الغرض لا غير، دفاعاً عن كل باطل يتبنونه، وإن كان بأساليب غاية في الركاكة والإسفاف، ومن هؤلاء الدكتور صالح بن فوزان الفوزان الأستاذ بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، حيث هاجم العلامة الأستاذ الدكتور محمد سعيد رمضان البوطي الذي عرفه العالم الإسلامي بقوة حجته، وإخلاصه في الدعوة، ومن فاته قراءة مؤلفاته القيمة، فبالتأكيد لم تفته مواعظه ودروسه الإعلامية؛ كبرنامجه الدعوي الشهير (يغالطونك إذ يقولون) الذي يرد فيه على الملاحدة وأمثالهم بالحجة البينة والبرهان الناصع.

العلامة البوطي كتب كتاباً بعنوان (السلفية مرحلة زمنية مباركة) بين فيه أن الوهابية ما هربوا إلى هذه التسمية إلا بعد أن ستموا تسميتهم الأولى (الوهابية)، ودافع عن كثير من علماء المسلمين الذين يصفهم الوهابية بالضلال كالعلامة



الكوثري، والقشيري، ومحمد علوي مالكي '، وبين شيئاً من ضلالات ابن تيمية بأسلوب مهذَّب علمي، فيا كان من الدكتور الفوزان إلا أن انبرى للرد عليه في كتب له بعنوان (نظرات وتعقيبات على ما في كتاب السلفية لمحمد سعيد رمضان.. من الهفوات) وهذه عادة الوهابية فمكتباتهم ملآى بالتعقيبات بالشتم لعلهاء المسلمين، فاتهم العلامة البوطي بأنه لم يقرأ التاريخ ص٧٢، وأنه لا يحترم ما يقول ص٧٢، ولكي نعلم الإسفاف الفكري عند هؤلاء ولنبين للناس جلياً من الذي لا يحترم ما يقول فإننا سنتعرض للمنهج العلمي عند هذا الأستاذ الجامعي في الرد حيث يقول:

•ص٤٤ (البيهقي هل عنده شيء من تأويل الصفات فلا يوثق بنقله في هذا الباب)

ص٥٥ (الحافظ _ أي ابن حجر_ متأثر بمذهب الأشاعرة فلا عبرة بقولـه
 في هذا) ويشير بهذا إلى العقيدة.

•ص٤٧ (الخطابي علم عن يتأولون الصفات فلا اعتبار بقوله، ولا حجة برأيه، وله تأويلات كثيرة)

ونحن نقول أي منهجية علمية هذه التي ترفض أقوال العلماء ولا ترى فيها حجة، فهل الحجة في الفريق الذي تنتمي إليه أم في البرهان العلمي الـذي تثبته، فإذا كان الإمام الترمذي والبيهقي وابن حجر ـ الـذي كانت جريمته التـأثر

_

١ . هذا العالم من أتمة المذهب المالكي الكبار، ينتمي لآل البيت، وهو ممن لا يبيع دينه بدنياه، مقيم بمكة المكرمة يبين الحق للناس ويفند أباطيل الوهابية مما حدا بهم لمحاكمته و فصله من عمله ولم يفت هذا من عضده شيئاً حماه الله من شره هم.

٢ . النسخة التي بين أيدينا هي الطبعة الثانية، ١٤١١هـ دار الوطن للنشر بالرياض.

٣. اقرأ موضوعنا التالي: الوهابية وتضليلهم للإمام الترمذي.



٣٣۶ ﴾ بمذهب الأشاعرة والذي تنتمي إليه مذاهب أهل السنة في العقيدة ، والخطابي وغيرهم من علماء المسلمين لا تؤخذ أقوالهم في العقائد فمن الذي تؤخذ أقواله؟

نحن نعلم الجواب الوهابي؛ إن من يجب أخذ قوله بالقبول لديهم هو ابن تيمية وتلميذه ابن القيم وأتباعهم، وليُضرب بأقوال باقي علماء المسلمين عرض الحائط، فالفوزان يرى أن العقيدة يجب أن تؤخذ من كتب الحشوية نحو الكتاب المنتحل (كتاب السنة لعبد الله بن الإمام أحمد) ص١٧٠ .

ويدافع الفوزان بباطل في كتابه هذا عن عقيدة فناء النار وأنها ليست بدعة بغض النظر عن صحتها (ص٤٩) لأنها نابعة من الكتاب والسنة على حدً زعمه!! سبحانك اللهم هذا بهتان عظيم.

على كل حال فإن إسفاف أدعياء السلفية الفكري أصبح يتحدث به الراتح والغادي، حيث أن كتاباتهم جامدة على محور الشرك المتمثل بعبادة القبور على حدِّ زعمهم، ولا مساهمة لهم في بعث الأمة الحضاري، إلا الهجوم على أقطاب هذا البعث _ بطبيعة الحال _ كالهجوم على الإمام محمد عبده وحسن البنا وسيد قطب ومحمد الغزالي وغيرهم، ونحن عندما نتحدث عن إسفافهم الفكري فإننا لا نبني أحكامنا على خطبائهم وصغار كتابهم، بل نتحدث عن كبار العلماء والأساتذة الجامعيين لديهم، واقرأ إن شئت كتابات الدكتور عمر الأشقر الذي يعيش في بيئة علمية متفتحة، ولكن انتهاءه الوهابي أبى عليه إلا الانغلاق، فترى كتاباته هزيلة متهالكة، لا يقوم لها ميزان في سوق العلم.

ا. لتعلم كذب نسبة هذا الكتاب لابن الإمام أحمد وما فيه من الترهات، فما عليك إلا مواجعة مقالنا: من كذب الحشوية.

٢ . اقرأ موضوعنا: ابن القيِّم الشفيق بإبليس.



الحشوية وتضليلهم للإمام الترمذي:

يفتخر الوهابية بعالم من سلفهم يُدعى أبو بكر الخلَّال، ولتعلم سرَّ تقديس الوهابية له يجب أن تعلم بعضاً مما قدمه هذا الحبر للأمة من نفع؛ فاسمع ما قاله في سنته التّالفة ج١ ص٣٤٣ عن الإمام أبي الحسن أحمد بن الحسن بن جنيدب الترمذي، والذي كان أحد أوعية الحديث ، صاحب السنن الشهيرة (بسنن الترمذي): (وقال محمد بن يونس البصري: إن هذا الرجل المعروف بالترمذي قد تبيّن لنا ولأصحابنا بدعته وإلحاده في الدين، وردّ الآثار التي يحتج بها على الجهمية ... الخ).

وقال ناقلاً: إن هذا الترمذي الجهمي الرّاد لفضيلة الرسول عَلِيُّهُ... الخ).

وقال ص٢٣٧: وقال أبو علي إسهاعيل بن إبراهيم الهاشمي إن هذا المعروف بالترمذي عندنا مبتدع جهمي... ومن رد فضيلة الرسول على فهو عندنا كافر مرتد عن الإسلام.)

والآن أيها الاخوة المسلمون أتدرون ما هي الفضيلة التي ردَّها الإمام الترمذي ولم يعترف أو يؤمن بها وصار بذلك مبتدعاً، كافراً، مرتداً، ملحداً، جهمياً، راداً لفضيلة الرسول على عند هؤلاء الحشوية أخزاهم الله؟!! إنها بحسب زعمهم السقيم - جلوس النبي في بجنب الله تعالى على العرش، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً، ورحم الله علياء الأمة الأعلام، الذين لم يسلموا حتى من ألسنة السفهاء، والله المستعان.

_

١ . وصفه بذلك ابن خزيمة، ولا داع لإيراد أقوال العلماء في الثناء عليه فهو أعمل من قدح أدعياء السلفية، وليموتوا بغيظهم.



المصادر

إطراف المُشيند المعتِلي بأطراف المستد الحنبلي: العسقلاني، احمد بن عـلي (م ٨٥٢)، دار ابـن كشير ـ دار الكلم الطيب، دمشق ـ بيروت.

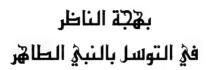
جامع البيان في تأويل القرآن: الطبري، محمّد بن جرير (م ٣١٠)، تحقيق: أحمد محمد شاكر، مؤسسة الرسالة، الطبعة: الأولى، ١٤٢٠هـ.

سنن أي داود: أبوداود سليمان بن اشعث السجستاني (م ٢٧٥)، تحقيق: محمد محيمي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية، بروت.

سنن الترمذي: الترمذي، محمّد بـن عيسي (م ٢٧٩)، تحقيق: بـشار عـواد معـروف، دار الغـرب الإسلامي، بيروت، ١٩٩٨ م.

السنن الكبرى: البيهقي، أحمد بن حسين (م ٤٥٨)، تحقيق: محمد عبد القادر عطا، دار الكتب العلمية، بروت، الطبعة: الثالثة، ١٤٢٤ هـ

مسند أحمد بن حنبل: ابن حنبل الشبباني، أحمد بن محمّد (م ٢٤١)، تحقيق: شعيب الأرنؤوط وعــادل مرشد وآخرون، مؤسسة الرسالة، الطبعة: الأولى، ١٤٢١ هـ.



تاليف:

خادم العلم الشريف

حسن بن علي السقاف



بسم الله الرحمن الرحيم

القدمه

الحمدالله الذي خلق فسوى، والذي قدر فهدى، والذي أخرج المرعى فجعله غثاء أحوى، القائل لنبيه المكرم على أستقرئك فلا تنسى، أحمده سبحانه أن جعل نبينا أفضل الخلق على الاطلاق، اذ أخذ سبحانه من جميع الانبياء على أن يؤمنوا به و ينصروه العهد و الميثاق. و أشهد أن لا اله الا هو الملك الحق المبين المنفرد بالخلق والتأثير و الضر و النفع للعالمين، و أشهد أن سيدنا محمدا عبده و رسوله الصادق الوعد الأمين و المبعوث رحمه للعالمين القائل: *إنها أنها رحمه مهداة» اللهم صل على سيدنا محمد و على كافة الأنبياء و المرسلين وآل كلٍ و صحب كل اجعين.

أما بعد:

فهذه رسالة أذكر فيها ان شاء الله تعالى أدلة التوسل بالنبى بلله و الاستشفاع به خاصة، و بالأنبياء و الصالحين عامة، و بيان أن ذلك من الأمور المشروعات المندوبات بخلاف ما يدعيه بعض الناس في هذه الأزمان، و الله أسال و بنبيه أتوسل أن يجعلها خالصة لوجهه الكريم، و أن يثيبني و من وعاها أو نشرها إنه جواد كريم.

١ (٢٢٥) رواه الحاكم عن ابى هريره موفوعا وقال على شرطها وأقره الذهبى وهو فى مقدمه
 الدارمي (١٥) مرسلا.



وقد جعلتها أربعة فصول:

ـ الفصل الاول: مقدمه في بيان قدره العظيم تَمْطُلُهُ.

_الفصل الثاني: في سرد أدله التوسل بذات الأنبياء عامة والنبي خاصة و بجاههم و منزلتهم عندالله تعالى صلوات الله و سلامه عليهم إذ الصفه لا تفارق الموصوف.

_الفصل الثالث: في الاستتناس بأقوال علماء الأمه و حفاظ الإسلام بايراد توسلهم بالنبي على .

- الفصل الرابع: في رد شبه مانعى التوسل و بيان مغالطتهم للحق الصريح و ذكر قاعدة عظيمه في مصطلحالحديث في بيان أنه لا يجوز لأى انسان أن يصحح أو يضعف حديثا إلا أن يكون حافظاً.

الفصل الأول:

مقدمه: في بيان عظيم قدره على

اعلم يرحمك الله تعالى أن الآيات و الأحاديث والآثار فى ذلك كثيرة جدا أفرد لها حفاظ الاسلام مصنفات خاصة من اعظمها عندى بركه و نفعا كتاب الشفا، للحافظ القاضى عياض المالكى المحلام و نحن نريد أن نوجز الأدله فى ذلك، إذ ما نحن إلا عاله على فتات موائد اولئك الأعلام العظاء رضوان الله عليهم الجعين.

ا . كنت أقول هذا إذ ذاك أيان تصنيف هذه الرساله سنة ١٩٨٤ تقريبا و الآن أقول بأنه يجوز أ يصحح و يضعف كل من تمكن وقويت معرفته و إن لم يكن حافظا بالمعنى المشهور، و هـذا مـا نص عليه النووى هلا في التقريب.

وتعريف الحافظ سيمر هناك إن شاء الله تعالى.



فاعلم أن من عظم قدر نبيك المصطفى عَلَيْكُم، أن الله عزّ وجل ناديجميع الأنبياء بأسائهم و لم يناده باسمه، فقال فى ندائهم يا نوح، يا ابراهيم، يا آدم، يا موسى، و قال له يا أيها النبى، يا أيها الرسول... و قد أخذ الله عز وجل الميثاق و العهد من الأنبياء أن يؤمنوا به، و أن ينصروه إن أدركوه إذ قال سبحانه و لم يزل قائلا عليها تنبيها لقدر نبيه و تفخيها: ﴿ وَإِذْ أَخَذَ اللهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُم مِن كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لَيا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنصُرُنَّهُ قَالَ عَلَيْ ذَلِكُمْ إِصْرِي قَالُوا أَقْرَرْنَا قَالَ فَاشْهَدُوا وَآنا مَعَكُم مِن الشَّهِدِينَ ﴾ (آل عمران: ٨١).

و لهذا قال سادتنا على ابن ابى طالب و ابن عباس بيضه و قتاده و السدى و قريب منه قول الحسن و طاووس كها ذكر ذلك الطبرى و ابن كثير و غيرهما من اهل التفسير: ما بعث الله نبيا من الانبياء من لدن نوح الا اخذ الله منه الميشاق ليؤمن بمحمد عليه و لينصرنه ان خرج و هم احياء و لهذا فها من نبى من الانبياء عليهم الصلاه و السلام الا عنده علم به عليهم و زمانه و مهاجره و علاماته و اوصافه عليه .

قال تعالى: ﴿ فَلَيّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ ﴾ (البقره: ٨٩) بل لم تعرف له يَظْ قدره الانبياء فحسب، و انها عرفت له قدره الاشجار و الاحجار و شهدت له بالرساله لتحث الناس على الاييان به، فاما الاشجار:

فعن ابن عمر بيض قال: كنا مع رسول الله عظم في سفر، فاقبل اعرابي، فلما دنا منه قال له روسول الله عظم : «اين تريد؟» قال: الى اهلى، قال: «هل لك في خير؟»، قال: و ما هو؟ قال: «تشهد ان لااله الاالله وحده لا شريك له، و ان محمدا عبده و رسوله»، قال من يشهدعلى ما تقول؟ قال: «هذه السلمه» _ يعنى الشجره _ فدعاها رسول الله عظم وهي بشاطيء الوادي، فاقبلت تخدّ الارض

١ . مهاجره بفتح الجيم مع ضم الميم اي المكان الذي هاجر اليه وهو المدينه المنوره.



۳۲۲ ای شقاً حتی قامت بین یدیه فاشهدها ثلاثا فشهدت ثلاثا انه کیا قال، ثم رجعت الی منبتها، و رجع الاعرابی الی قومه و قال: ان اتبعونی اتك بهم و الا رجعت فكنت معك، رواهالدارمی و الطبرانی فی الكبیر و ابو یعلی و البزار و رجال الطبرانی و رجال الصحیح کیا قال الحافظ الهیثمی.

واما الاحجار و شهادتها:

فقد روى مسلم فى صحيحه (٢٢٧٧) والدارمى فى مسنده (٢٠) وغيرهما باسانيد صحيحه من حديث جابر بن سمره وسيحه «ان رسول الله الله كان يقل كان يقول: انى لاعرف حجرا بمكه كان يسلم على قبل ان ابعث انى لأعرفه الان». و فى مستدرك الحاكم عن سيدنا على وسيحه قال: «كنا مع رسول الله يكل بمكه فخرج فى بعض نواحيها في استقبله شجر و لا جبل الا قال السلام عليك رسول الله.» قال الحاكم هذا حديث صحيح الاسناد و لم يخرجاه و اقره الحافظ الذهبي.

الفصل الثاني: بيان مشروعيه التوسل و ندبه

١ . انظر «مجمع الزوائد» ٨/ ٢٩٢، و «جمع الفوائد»، وسنن الدارمي (١٦) وهو حسن

٢ . انظر اصحيح المسلم اج٤/ ١٧٨٧ في كتاب الفضائل الحديث الثاني.

۳ . «المستدرك» ۲/ ۲۲۰.

^{3.} ولاحظ انى لم اقل سواء كان حيا او ميتا لانه صلى الله عليه واله وسلم حى ﴿ بَسُلُ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ ﴾ وقد صنفت فى ذلك رساله نقلت فيها بعد ذكر الادله التى منها الحديث الصحيح «الانبياء احياء فى قبورهم يصلون» كلام الحافظ البيهقى و الحافظ القرطبى و ابن القيم و السيوطى كها فى كتاب "الروح» لابن القيم ان الانبياء و الشهداء احياء.



هذا لا دليل له مع معارضته للنصوص الصريحه الصحيحه كما سيتبين لك، ممع ان المسلمين علماءهم و عوامهم منذ عهد النبوه الي هذا اليوم لا يزالون يتوسلون به ﷺ و يسالون الله بجاهه، و ها إنا ذا إنقل لك ما استطعت إن اجده من الادله في مشروعية و ندبية التوسل بالنبي و بالإنبياء والصالحين، و لا ادعى في ذلك إنى قد سبقت إلى شيء لم يسبقني اليه احد من قبل، هذا مع قلة بضاعتي و ضعف حيلتي و ما غاب عني من الادله اكثر نما وجدته، و نحن سهذا الصدد نبين ان التوسل جائز و سائغ عند اهل الحق، و ذلك على مقتضي الادله الشرعيه التي وردت لنا عن رسول الله ﷺ و ليس في ذلك ادني شبه بشرك كما يقول بعض الناس لان الله تعالى هوالمدعو وحده و لا شريك لـه فـي الخلـق و التاثير و هذه عقيده كل مسلم. و بجمع الادله كلها و يكفينا دليلا في ذلك حديث الشفاعه يوم القيامه المتواتر من إن الناس في الآخر و يستشفعون الله تعالى برسله عليهم الصلاه و السلام لياذن في فصل القضاء و يعتذرون واحدا حتى يرسو الامر عند سيدنا محمد عليه و على اله الصلاه و السلام فيقول (انــا لها) و يشفع بسأل الله الاذن في فصل القضاء للخلاص من حر الموقف وشدته اما الى الجنه و اما الى النار و هذه هي الشفاعه العظمي له عظيم وله بعد ذلك شفاعات عديده و كثيرات مذكورات في الاحاديث الصحيحه.

و من شفاعاته في الدنيا بعد موته على انه يستغفر للمسيئين من امته، فعن عبد الله بن مسعود على قال قال رسول الله على .

الشفاعة ثابته بقطعى الدلالات في القرآن والسنه، لكن حديث الشفاعة الطويل هذا المدى رواه
 انس بن مالك تغير رأيي فيه الان وإنا اراه موضوعا وهو من الاسر اثيليات وإن كان في
 الصحيحين، وقد تكلمت عليه في التعليق على كتاب العلو للذهبي فارجع اليه إن شئت.



وسلم: "حياتي خير لكم تحدثون و يحدث لكم فاذا انا مت كانت وفاتى خير لكم تعرض علي اعمالكم فان رايت خيرا حمدت الله و ان رايت شرا استغفرت لكم» رواه البزار قال الحافظ ابوالحسن نور الدين الهثمى رجاله رجال الصحح '

فمن ذلك يتضح لك ان شفاعته ليست مختصه بيوم القيامهفقط بل في الدنيا ايضا بعد وفاته.

وليس لمن يمنع التوسل و التشفع به ﷺ بعد موته حجه صحيحة صريحة يصلح التمسك بها الا تضعيف الاحاديث الوارده في ذلكو لا حق لهم في ذلك كما سيتبين و تعميه الحق عن العوام بالمغالطه.

فاما التوسل فمعناه لغه: التقرب، و اما اصطلاحا: فهو التقرب و التشفع الى الله عزوجل بمنزله نبى او ولى او بالطلب من النبى او الولى الدعاء للمستشفع بهم ان يقضى الله حاجته بشرط ان يكون المتوسل مؤمنا مقبلا على الله راغبا.

قال الراغب في المفردات: «الوسيله التوصل الى الشيء برغبه و هي اخص من الوصيله لتضمنها لمعنى الرغبه قال تعالى: ﴿وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ ﴾ وحقيقه الوسيله الى الله تعالى مراعاه سبيله بالعلم و العباده و تحرى مكارم الشريعه و هى كالقربه، والواسل الراغب الى الله تعالى».

اقول: ويستفاد هذا المعنى من اهل العلم في توسلهم منهم الحافظ ابن حجر العسقلاني حيث يخاطب رسول الله على متوسلا في قصيده ستاتي ان شاء الله تعالى في الفصل الثالث منها قوله على :

من خوفه جفنه الهامي لقد ذرفا

بكم توسل يرجو العفو عن زلل

١ . انظر "فيض القدير" (٣/ ٤٠١).



واعلم ايضا ارشدك الله للصواب انه تقرر عند العقلاء ان الصفه لا تنفك او لا تفارق الموصوف فمن قال انا اتوسل بمنزله النبى و لا اتوسل بذاته فهو بعيد عن جاده العقل و الصواب، اذ كيف تنفك الصفه عن الموصوف!!

واما الجاه فمعناه ايضا المنزله ففي مختار الصحاح:

«الجاه القدر و المنزله، و فلان ذو جاه».

فم اذكرنا يتبين لك ان التوسل و التشفع و طلب السمى، بجاه و بمنزله الشخص كله بمعنى واحد.

فاول ما يستدلبه على التوسيل برسول الله ينظي ثبوت الشفاعة له فاعلم ان الحفاظ و المحدثين على نقلوا لنا في كتبهم انه مما تواتر: التوسل به تنظيم في حياته و قد ذكر ذلك الامام المحدث الكتاني في كتابه «نظم المتناثر من الحديث المتواتر» الذي بناه على كتاب الامام الحافظ السيوطي، و ذكر ايضا انه ثبت و اجمعت الامه على التوسيل به تنظيم في عرصات القيامه في حديث الشفاعه الطويل و قد رواه من الصحابه اثنا عشر رجلا. اقول و اجماع الامه على ان الشفاعه يوم القيامه هي توسل به كها نقل ذلك الاثمه دليل واضحجلي كبير على ان معنى التوسل التقرب لرضي الرحمن ذلك اليوم بمنزله الانبياء كبير على ان معنى التوسل التقرب لرضي الرحمن ذلك اليوم بمنزله الانبياء ليسمح الله عزوجل في فصل القضاء و قد ثبت ايضا بالاحاديث و الاثار الصحيحه التوسل به قبل وفاته او بعد وفاته الصحيحه التوسل به قبل وفاته او بعد وفاته.

۲ ـ و يستدل ايضا للتوسل بحديث سيدنا عثمان ابن حنيف الصحابى المشهور في قصه الاعمى فقدروى الترمذي و النسائي و الطبراني والحاكم والبيهقى باسانيد صحيحه عن عثمان ابن حنيف و هو صحابى مشهور ويشك ان رجلا ضريرا اتى النبي على فقال ادع الله ان يعافيني فقال: «ان شئت دعوت



الله و ان شئت صبرت و هو خير ". قال فادعه. فامره ان يتوضا فيحسن وضوءه و يدعو بهذا الدعاء: «اللهم انى اسالك و اتوجه اليك بنبيك عمد نبي الرحمة يا عمد إني اتوجه بك الى ربى فى حاجتى لتقضى، اللهم شفعه فى ". فعاد و قد ابصر.

و في روايه قال ابن حنيف:

فو الله ما تفرقنا و طال بنا الحديث حتى دخل علينا الرجل كان لم يكن به ضرقط. وفي روايه الطبراني و البيهقي ان عثمان بن حنيف علم رجلا ان يدعوبهذا الدعاء

بعد وفاته على و هى روايه صحيحه صححها الامام الطبرانى الحافظ، و اقره الحافظ نور الدين الهيثمى فى مجمع الزوائد ويستفاد من حديث سيدنا عثيان بن حنيف فى قصه الاعمى فوائد منها:

اولا: ان الرجل جاء للنبى عظم يطلق يطلب منه ان يدعوا له و النبى على لله لم يدع له بلدعاء له بل علمه دعاء يقوله بعد ان يتوضا و يصلى ركعتين و يتوسل في الدعاء برسول الله على الله الله تعالى، والقاعده الاصوليه تقول ان العبره بعموم اللفظ و ان الامر عام.

والنبى عَلَيْ مشرع فاستفاد العلماء ان هذا الدعاء الذى فيه توسل هو ما يسمونه دعاء صلاه الحاجه و لم يذكروا ان ذلك لا يجوز ان يدعوا به مسلم بعد وفاة النبى عَلَيْ .

ثانيا: ان معنى التوسل هو التشفع لقوله في اخر الحديث «اللهم فشفعه في» اى جعله شفيعا لى فشفعه اى اقبل توسلى بـه. و هـذا يؤكـد تعريف التوسـل

انظر "مجمع الزوائد" (۲۷۸/ ۲). و لم ينكراحد من الصحابه على عثمان ابن حنيف تعليمه
 التوسل لذلك الرجل فيكون هذا اقرارا منهم على مشروعيته.



الذى ذكرناه، و يؤكد هذا ان فى الحديث «يا محمد انى توجهت بك» و ليس كما زعم بعضهم ان معنى «اللهم انى اسالك و اتوجه بنبيك» اى بدعاء نبيك!! لانه ذكر بعد محمدا تاكيدا و تصريحا بالمتوسل به و سياق الحديث يبعد هذا الدعاء.

ثالثا: لو كان التوسل فيه شرك او شائبه شرك ما علمه نبى الله على للاعمى حين ساله ان يدعوا الله له، فقد علمه التوسل به. و اجازة التوسل فى حياة المتوسل به لا بعد مماته لا يعتمد اصلا شرعيا. و فعل سيدنا عمر شخ ليس فيه الا التوسل بالحى و فعل الشىء لا ينفى ما عداه كها هو مقرر فى الاصول، على ان للعلهاء توجيهات لعمل سيدنا عمر نذكرها عند ذكر الحديث.

٣_ذكر الحافظ ابن حجر العسقلاني في "فتح البارى" في الاستسقاء حديثا في التوسل فقال: روى ابن ابي شيبه باسناد صحيح عن ابي صالح السهان عن مالك الدار و كان خازن عمر قال: اصاب الناس قحط شديد في زمن عمر فجاء الرجل الى قبر النبي على فقال يا رسول الله استسق لامتك فانهم قد هلكوا فاتي الرجل في المنام فقيل اثت عمر و اقرئه السلام و اخبره انهم يسقون.

و ذكر الحافظ ان في احدى روايات الحديث ان الرائي هو بلال بن الحارث الصحابي المشهور و في ذلك تقرير من الحافظ على التوسل به على بعد وفاته و ليس المراد الاستدلال بالرؤيا انها المراد الاستدلال بالفعل، فكيف فعل هذا الرجل او هذا الصحابي هذا الفعل امام الصحابه و اخبر سيدنا عمر و لم ينكروا عليه و يصفوه بالشرك؟ فحاشى الصحابه من الاقرار على الشرك حاشاهم! و هم اعلم الناس بها يؤدى للشرك.

۱ . انظر "فتح البارى" ۲/٤٩٥ ٢.



3 ـ و قد روى ايضا ان النبى على قال لما دفن فاطمه بنت اسد ام سيدنا على عنى : «اللهم بحقى و حق الانبياء من قبلى اغفر لامى بعد امى» رواه ابن حبان فى صحيحه و الحاكم و الطبرانى فى الكبير و الاوسط و صحوه. و رجال الحديث رجال الصحيح الا روح ابن صلاح فيه ضعف لكن ذكره ابن حبان فى «الثقات»، و قال الحاكم: ثقه مامون، لذلك كان الحديث حسنا، فقد قال الامام ابن حجر الهيثمى فى «الجوهر المنظم» هو سند جيد.

ففي الحديث توسله عَلِيُّ بالانبياء من قبله و قد توفاهم الله تعالى.

و فى صحيح البخارى (١٠١٠) و (٣٧١٠) ان عمر بين استسقى
 عام الرماده بالعباس بين عمر النبى ينه و من قوله توسلا به: اللهم انا كنا
 نتوسل اليك بنبينا بين و انا نتوسل اليك بعم نبينا، قال قال فيسقون.

و ذكر العلماء ان اكتفاءه بالاستسقاء بالعباس اذ لم يستسق بالنبى يلط كان لدفع توهم عدم جواز الاستسقاء بغيره عليه و اله الصلاه و السلام لا لحق الاستسقاء بالحى حياه ظاهره اذ ان الصحابه توسلوا به علله بعد موته دون نكير و قد اتينا بمثالين في ذلك فسيدنا عمر استسقى و توسل بالعباس لدفع توهم عدم جواز التوسل الا بالنبى عليه و لاظهار شرف آل البيت النبوى، و قد توسل سيدنا عمر شخت بالعباس لنكته اخرى و هي جواز التوسل بالمفضول مع وجود الفاضل، فان سيدنا ومولانا عليا مخت و كرم وجهه افضل من عمه العباس فتوسل سيدنا عمر بالعباس لهذا الملحظ، و لهذا قال الحافظ ابن حجر في "فتح البارى" عند شرح هذا الحديث: "و يستفاد من قصة العباس استحباب في "الاستشفاع باهل الخير و الصلاح و اهل بيت النبوه و فيه فضل العباس و فضل عمر لتواضعه للعباس" اهد'.

۱ . انظر "فتح البارى" ۲/٤۹۷.



و لم يقل الحافظ انه يستفاد من هذا الحـديث انــه لا يجــوز التوســل برســول و ٣٥١ الله ﷺ بعد وفاته.

ال النبي وسيلتى و هم اليه ذريعتى الرجو بهم اعطى غدا بيدي اليمين صحيفتي

هذا و جميع ما اوردناه من الاحاديث و الاثار الصحيحه الصريحه فى التوسل بالنبى على بعد وفاته هى فى الحقيقة شارحه لقوله تعالى: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرَوا اللهَ وَاسْتَغْفَرَ لُهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّاباً رَحِياً فَا فالايه عامه فى حياته قبل وفاته و بعد وفاته و ما زال عمل العلماء على ذلك و قد ذكر العلماء المفسرون لهذه الايه كالحافظ ابن كثير حكايه العتبى المشهوره عند العلماء فى التوسل بالنبى على بعد وفاته على سبيل الاقرار و الارتضاء، و سنورد هذه الحكايه فى الفصل الثالث ان شاء الله تعالى و فى ذلك يقول الامام ابن حجر الهيشمى فى القصيده التى نظمها فى اثبات حياه الانبياء يقول الامام ابن حجر الهيشمى فى القصيده التى نظمها فى اثبات حياه الانبياء

بادراك كما نقل الفحول تسلم حين تطلع او تزول و يرجو ان يكون له قبول و لمولا انمه حمى حمرى لما سعت الشموس اليه حقا و ماكان الحجيج اليه يسعى

١ . انظر "فتح البارى" ٩٧ ٢/٢



هذا و قد اتينا على ما اردنا على جواز التوسل بالنبي ﷺ و استحبابه و بالله تعالى التوفيق.

الفصل الثالث:

في بيان ان العلماء الاعلام من ائمه و حفاظ الاسلام توسلوا بـ ه ﷺ و ا اجازوا ذلك و استحبوه

اعلم يرحمك الله تعالى انا بايراد اقوال الائمه السابقين في التوسل نوضح اننا لم نسبق الى قوم لم يذكره احد من المسلمين، بل نحن نجمع ما قالوه اذ هم مرجعنا و عليهم تعويلنا، و هم الذين اوصلوا حديث النبى على المنا، و قد امرنا الله بسوالهم و الرجوع اليهم فقال سبحانه: ﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذَّكْرِ إِن كُنتُم لاَ تَعْلَمُونَ ﴾ و قال ايضا مرشدا لنا ان نرد الاحكام اليهم: ﴿وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَىٰ أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ ﴾ فلا عبره بكلام من قال نريد الاحاديث في المساله و لا نريد اقوال العلماء، فهاك اقوالهم و اثارهم في ذلك:

اولا: اعلم ان الامام مالكا بين قال للخليفه المنصور لما حج وزار قبر النبى عليه و اله الصلاه و السلام و سأل مالكا قائلا: يا ابا عبدالله، ااستقبل القبله و ادعو ام استقبل رسول الله يَشْ ؟ فقال الامام المالك: ولم تصرف وجهك عنه و هو وسيلتك و وسيله ابيك ادم الى الله تعالى بل استقبل و استشفع به فيشفعه الله فيك. قال تعالى: ﴿ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللهَ وَاسْتَغْفَرُ اللهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّاباً رَحِياً ﴾. ذكر هذه القصه الامام القاضى عياض في الشفا باسناد صحيح و السيد السمهودي في خلاصه



الوفا و العلامه القسطلاني في المواهب اللدنيه و العلامه ابن حجر في الجـوهر . المنظم'.

ثانيا: و ذكر الحافظ ابن كثير في تفسيره و الامام النووي في كتابه الايضاح قال الامام النووي في الايضاح:

بعد ان يسلم الزاتر على النبى على ثم أبى بكر ثم عمر عبض يرجع الى موقفه الاول قباله وجه رسول الله على و يتوسل به في حق نفسه و يتشفع به الى ربه سبحانه و تعالى و من احسن ما يقول ما حكاه اصحابنا اى الشافعيون ـ عن العتبى مستحسنين له.

قال: كنت جالسا عند قبر النبى عَلَيْ فجاء اعرابى فقال: السلام عليك يا رسول الله سمعت الله يقول: ﴿ وَلُوْ أَنَّهُمُ إِذِ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللهَ وَاسْتَغْفَرَ هُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّاباً رَحِيماً ﴾. وقد جنتك مستغفرا من ذنبى مستشفعا بك الى ربى ثم انشأ يقول:

يا خير من دفنت بالقاع اعظمه فطاب من طيبهن القاع والاكم نفسي الفداء لقر انت ساكنه فيه العفاف و فيه الجود و الكرم

قال العتبى: ثم انصرف الاعرابي فغلبتني عيناي فرايت رسول الله عظي في النوم فقال: يا عتبي الحق الاعرابي و بشره بان الله قد غفر له. اه.

و قال الحافظ بن كثير انها حكايه مشهوره.

ثالثا: و قال الامام الشافعي متوسلا بآل النبي عموما احياء و امواتا كما في الصواعق لابن حجر الهيثمي:

١ . انظر كتاب «الشفا» للقاضى عياض (٢٩٢)، و «شرح الشفا» للمحدث ملا على القارى (٣٦٦٦).

۲ . تفسيراين كثير ۱ / ۱ _ ۲۰ .

٣. انظرحاشيه ابن حجر على الايضاح في المناسك للنووي صحيفه ٩٨.



آل النبسى وسسيلتي و هم اليه ذريعتسي ارجوبهم اعطى غدا بيدي اليمين صحيفتي

رابعا: وثبت عن الامام احمدانه قال: يستحب التوسل برسول الله على عند القحط، مذكور في كتب الحنابله في باب الاستسقاء ككتاب «الانصاف فيها ترجع من الخلاف» (٢/٤٥٦).

خامسا:

و قال الحافظ ابن حجر العسقلاني يمدح النبي على في قبصيده و يتوسل .

یا احسن الناس وجها مشرقا وقفا من خوفه جفنه الهامی لقد ذرفا فطالما فاض عذبا طیبا و صفا فی الخلد یبدل من ابیاته غرفا فاری لمدیجی عنك منصر فا بباب جودك عبد مذنب كلف بكم توسل يرجو العفو عن زلل و ان يكن نسبه يعنى الى حجر و المدح فيك قصور عنكم وعسى لا زال فيك مديحي ما حييت لـه

انظر مجموعه القصائد النبهانيه (۲/ ۳۹۱) و ديوان الحافظ ابن حجر العسقلاني.

سادسا: و قال ابن حجر الهيثمي في قصيدته المشهوره التي ذكرها العلامه الشيخ محمد حبيب الله الشنقيطي و غيره:

عبيد هيثمي مستجير بمن حطت بساحته الحمول

سابعا: و قال الحافظ ابن دقيق العيد في قصيده له يمدح فيها النبسي يَهْلِثُهُ و يتوسل به:

وافى إليك بمدحه مستعذرا المرتجى فاجعل قراى الكوثر يا خاتم الرسل الكرام نداءمن أنا ضيفك المدعو يـوم معادنــا



ثامنا: و قال ابن حجر العسقلاني ايضا كما هو في ديوانه بخط القلم:

اصدح بمدح المصطفى واصدع به قلب الحسود و لا تخف تفنيدا

و اقصد له و اسال به تعط المنى و تعيش مهم عشت فيه سعيدا

خير الانام فمن اوى لجنابه لايدع ان اضحى به مسعودا

انظر مجموعه القصائد النبهانيه (٢/ ٥٧).

تاسعا: قال العلامه المناوى فى «فيض القدير» (٢/ ١٣٥) قال الامام الحافظ السبكى: «و يحسن التوسل و الاستعانه و التشفع بالنبى على الله الى ربه و لم ينكر ذلك احد من السلف و لا من الخلف».

الفصل الرابع:

في رد شبه مانعي التوسل

اعلم يرحمك الله تعالى ان مانعى التوسل ليس لهم فى الحقيقه حجه صريحه من القران او صحيحة من السنة بل ربها ذكر احدهم قوله تعالى فى كفار قريش و هم يعبدون الاصنام: ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى الله رُلُفَىٰ﴾. والجواب عن الايهالشريفه ان اولئك عبدوا الاصنام فسجدوا لها واتخذوها الهه و نحن لم نتخذ الانبياء و الاولياء الهة و لم نعبدهم لذلك قال تعالى يصف عبدة الاوثان: ﴿اتَّخَذُوا مِن دُونِهِ آلِهَةً ﴾ فسقط احتجاجهم.

و في الحقيقه هم ينكرون التوسل من اربع طرق:

الاولى: تضعيف الاحاديث الوارده في التوسل و ليسوا اهملا لمذلك كما سنذكر في القاعده الحديثيه في هذا الفصل ان شاء الله تعالى.



الثانيه: تأويل الاحاديث و صرفها عن ظاهرها تاويلا باطلا و بمغالطه.

الثالثه: اعتهادهم على الرأى الفاسد فى ابطال الاحاديث فاذا مر بهم حديث لا يوافق اهواءهم قالوا هذا الحديث لا يقبله العقل و الرأى، و كأن علم الحديث خاضع لعقولهم فها قبلته عقولهم فهو صحيح و ما لم تقبله عقولهم فليس بصحيح.

الرابعه: ايراد احاديث باطله يرددها بعض من ينتسب الى التصوف زورا و بهتانا. و يبينون انها باطله فيظن الجاهل انه اذا اتضح انها باطله موضوعه ثبت منع التوسل و هيهات و نحن نمثل لك لهذه الطرق الاربعه:

فاما طريقهم الاول و هـو تـضعيفهم للاحاديث الـصحيحه فنـورد لـك مثالين:

۱ حدیث سیدنا عثمان بن حنیف حینها علّم رجلا بعد وفاه النبی عَلِی ان یدعو بالدعاء الذی سمعه من رسول الله علی لقضاء حاجته و قد رواه الحافظ الطبرانی و صححه و اقره علیه الحافظ ابو الحسن الهیثمی کها فی «مجمع الزواند» (۲/ ۲۷۹) و ضعفه صاحب کتاب «التوصل الی حقیقه التوسل» صحیفه (۲۳۷) بحجج واهیه و هو لیس اهلا للتصحیح و لا للتضعیف.

٢ ـ حديث عبدالله بن مسعود مرفوعا احياتي خير لكم... الحديث.

ذكر الحفاظ انه صحيح رواه البزار، و قال الحافظ ابو الحسن الهيثمى فى «مجمع الزوائد» رجاله رجال الصحيح. و قد ذكر الحافظ السيوطى فى الجامع الصغير انه رواه الحارث فى مسنده بسند ضعيف و ابن سعد فى الطبقات باسناد حسن مرسل، وفاته ان البزار قد رواه بسند صحيح كما فى «شرح الجامع» حيث تعقبه العلماء فاغتنم ذلك منكروا التوسل و علموا ان الناس يتكاسلون عن مراجعه هذا الحديث فى شرح الجامع فقالوا: هو حديث ضعيف و مرسل فلا



يحتج به كما في الكتاب المسمى «الاسلام و الغلو في الدين» و هي خيانه علميــه ﴿ ٣٥٧ غبر مستغربه من هؤ لاء.

و اما طريقهم الثاني و هو تأويلهم للاحاديث تأويلا باطلا مخالف اللحقيق ه فمثاله حديث الاعمى ايضا حيث جاء الى النبي عظي يطلب منه ان يدعو له ليرد الله عليه بصره فلم يدع له النبي عظي بل علمه شيئا آخر بعدما قال له:

«ان شئت دعوت و ان شئت صبرت» و قال له: «اذهب فاحسن الوضوء و صل ركعتين ثم قل اللهم انى اتوجه اليك بنبيك محمد نبى الرحمه يا محمد انى اتوجه بك الى ربى فى حاجتى لتقضى اللهم شفعه فى»، اى: اقبل توسلى به، و هم يقولون انه لم يتوسل بالنبى انها توسل بدعاء النبى!! و اخر الحديث ينقض ما قالوا فهذا تأويل باطل، لا يسمن و لا يغنى من جوع.

و اما طريقهم الثالث و هو اعتهادهم على وزن الحديث باوهامهم فان قبلت اوهامهم ذلك صححوه و الاحكموا بضعفه او بوضعه.

فقد قال صاحب كتاب «التوصل» صحيفه (٢٣٤) فى حديث الطبرانى فى قصه الاعمى: ان هذا الحديث تتجلى فيه الصنعه فى تركيب و ترتيب الافكار الوارده فيه!! فليراجع للتوسع.

و اما طريقهم الرابع و هو ايراد الاحاديث الموضوعه التي يحتج بها بعض عوام المتصوفه من غير العلماء و بيان انها موضوعه ليظن العوام ان ادله التوسل هُدّمت فيعتقدون انه غير جائز.

فقد ذكر فى الكتاب المسمى «الاسلام و الغلو فى الدين» صحيفه (٢٢) حديث «توسلوا بجاهى فان جاهى عند الله عظيم» و بينوا انه موضوع و هو كذلك ليوهموا القارىء بان ادله التوسل هدمت ببيان وضع هذا الحديث.

١ (٢٤١) وسياه مولفاه فيها بعد «الوهابيه ام الكتاب والسنه» بعد ان طبعاه حديثا ليوهما انها الفا
 كتابا جديدا في الفكر الوهابي الذي يخدماه و يتقاضيان عليه اجرا!!



الخاتمه

هذا و اختم هذه الرساله بعون الله تعالى بقاعده عظيمه ينبغى معرفتها و التمسك بها اذ بها يهدم تصحيح و تضعيف من يدعى علم الحديث و هـو لـيس باهل لذلك في هذا الزمان و غيره.

و ملخصها: انه لا يجوز لغير المتمكن المهارس قوى المعرف فى الحديث و علومه ان يصحح حديثا بعد زمن ابن الصلاح شيخ شيخ النووى و لا يجوز للحافظ ان يضعف حديثا بعد ابن الصلاح الالاحاديث التى لا تخفى كاحاديث القصاص الموضوعه او ما فيه نخالف للعقل و الاجماع، لخص هذه القاعده الحافظ السيوطى فى الفيته فى المصطلح حيث قال:

و خذه حیث حافظ علیه نـص و من مـصنف بجمعـه یخـص

قال السيوطى و الحافظ هو من حوى مائه الف حديث حفظا و فهم روايه و درايه مع علمه باسانيدها و رجالها منه الى النبى صلى اله عليه و الـه و سـلم و فى ذلك قال بعضهم:

و من حوى مائه الف مطلقا عليه لفظ حافظ قد اطلقا كما ذكر في «رفع الاستارعن محيا طلعه الانوار» صحيفه ٩.

و قد الحق العلماء بالتصحيح التحسين فـذكروا انـه لا يجوز للحافظ ان يحسن، ثم ألحقوا التوضيع بالتضعيف فـذكروا أنّـه لا يجوز للحافظ أن يحكم

١. كنا نقول ذلك في اثناء الطلب و نحن الان نخالف ابن الصلاح في ذلك فنقول بانه يجوز لمن تمكن وقويت معرفته بهذا الفن ان يصحح و يضعف وهو عمل الحفاظ والمحدثين بعد ابن الصلاح، فقد خالفوه ولم يلتفتوا فعليا لما قال وان ناقشوا عبارته نظريا فيكتب المصطلح فوافقوه عليها من الجهة الاخرى.



بالوضع على حديث بعد زمن ابن الصلاح فالحاصل كما قبال الحيافظ جبلال الدين السيوطى في «تدريب الراوى» (١/ ١٤٩) ان ابن الصلاح سد بباب التصحيح و التحسين و التضعيف على اهل هذه الازمان لضعف اهليتهم و لم يوافق ابن الصلاح على الاول -اى التصحيح -و وافقوه على الثاني و هو التضعيف.

و ان اردت التوسع في المساله و الاحاطه بها اكثر فانظر «تدريب الراوي» (١/ ١٤٣ ـ ١٤٩) و «فتح المغيث شرح الفيه الحديث» للحافظ السخاوي (١/ ٤٤ ـ ٤٥ و ٨٩) الفقره الاخيره في الصحيفه.

و بالله تعالى حسن الختام و صلى الله على سيدنا محمد و على الله و صحبه الطيبين الطاهرين و من تبعهم باحسان الى يوم الدين. فرغت من كتابته يوم الخميس لليله بقيت من جمادى الاخره سنه خمسه و اربعهائه و الف. والحمدلله رب العالمين.

قال السيد العلامه ابن عبيد الله السقاف:

عهدناك حربا لاهل الغرور

فيالك تنكر هذا الصنيع

و هل تقاس الذرى بالحضيض

يراعمي المجاز لاهمل البديع و لا في مناجاه ما حي الظلام

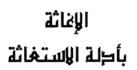
غزير المعارف شيخ الجميع

و من لم تفده ففي فيه طين

وحسبك هذا لئلا تضيع

و معترض قال من غير نور تسشن النكير لحزب القبور فقلت استمع حجتى يا بغيض على ان من كان جزل القريض فيا في التوسل لى من ملام و راجع كلام ابن عبد السلام و هذى الادلم تكفى الفطين و شوط الادلم عندى بطين





تاليف حسن بن علي السقّاف

تحقيق: على ملاموسى ميبدي



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفي، والصلاة على عباده الذين اصطفى، وعلى آلهم وصحبهم ومن لهم اقتفى، وبعد: فقد ضمني مجلس ببعض الأساتذة الفضلاء، والإخوان النجباء فوجه إلى أحد الأساتذة سؤالا، فقال: بلغنا عنك أنك تجيز الاستغاثة _ أي بغير الله تعالى ـ فهل هذا صحيح؟! فأجبت ـ نعم أجيزها ومستندى في ذلك أحاديث صحيحات، مع أقوال جماعات من العلماء من السلف والخلف وأهل الحديث المرجوع إليهم في المشكلات. فقال ذاك الأستاذ: وما دليلك في ذلك؟ فقلت ما رواه البخاري في صحيحه مرفوعا: (تدنو الشمس يـوم القيامـة مـن رؤوس العباد فبينا هم كذلك إذ استغاثوا بآدم ثم بموسى ثم بمحمد عليه فيشفع ليقضى بين الخلق) ، فأحال أحد الأساتذة الجواب إلى أحد الأساتذة المشتغلين بعلم الحديث ليجيبني على ذلك، فقال ما ملخصه: إنه لا يوجد دليل. في الكتاب ولا في السنة يفيد جواز ذلك، ولا في أقوال من يرجع إليه من السلف بل لم ينقل ذلك عن أحد من المعتبرين وطلب منبي ذاك الأستاذ أن أعيـد نـص الحديث، وأن أعبد نص حديث الأعمى، وأن أتاكد من سند حديث آخر حسنه الحافظ ابن حجر في الفتح، وأضاع البحث في أساس القيضية منكرا أن يكون هناك دليل في الاستغاثة والتوسل البتة. وقد قبل باقي الأساتذة الفضلاء بكلامه

١ . صحيح البخاري، ج٢، ص١٣٠.



٣۶۴ ◄ باعتباره متخصص في علم الحديث، ولم أقبل ما قاله البتة، وقد تعجبت منه لأني أعرف أنه مطلع تماما على كثير من الأحاديث المصحيحة الثابتة في الاستغاثة والتوسل، وخصوصا أنه حاول ختم البحث بقوله:

منذ أربعين سنة وأنا أبحث في هذه المسألة وقد تحققت أنه لا دليل شم ذكر أستاذ آخر: أن نداء الأموات هو دعاء لهم، وأن الدعاء عبادة، لقول النبي على الدعاء هو العبادة) وجاء: (الدعاء مخ العبادة) وكلمة (يا) أداة نداء ودعاء فهي عبادة. فأجبت الأستاذ: بأن الدعاء له عدة معان منها العبادة والحديث لا يحصر الدعاء بالعبادة باتفاق العلماء، وقد ثبت في الصحيحين: أن النبي على قال لما رأى ولده إبراهيم عليه يجود بنفسه: وإنا على فراقك يا إبراهيم لمحزونون وكان يأمر من زار المقابر أن يقول: السلام عليكم أهل الديار من المؤمنين والمسلمين وإنا إن شاء الله بكم لاحقون. نسال الله العافية لنا ولكم أ.

وعن أبي مويهبة مولى رسول الله على: أن النبي على قال لأهل البقيع: «السلام عليكم يا أهل المقابر ليهنكم ما أصبحتم فيه»... الحديث رواه الإمام أحمد والطبرانيء قال الحافظ الهيثمي في مجمع الزوائد بإسنادين ورجال أحدها ثقات.

١ . سنن الترمذي، ج٥، ص٥٦؛ سنن أبي داود، ج١ ص٣٣٢.

۲ . سنن الترمذي، ج٥، ص١٢٥.

٣. صحيح البخاري، ج٢، ص٨٥.

٤ . صحيح مسلم، ج٣، ص٦٥.

٥ . مسند احمد، ج٣، ص٤٨٩.

٦ . لم نعثر عليه.

٧. مجمع الزوائد، ج٩، ص٢٤.



وفي مصنف الإمام عبد الرزاق بسند صحيح عن نافع قال: كان ابن عمر إذا قدم من سفر أتى قبر النبي على فقال: السلام عليك يا رسول الله، السلام عليك يا أبا بكر، السلام عليك يا أبتاه . أه. ولم يكن هذا من النبي يلي وأصحابه عبادة للمنادى مع أنه نداء باتفاق العقلاء. وكذلك قول سيدنا أبي بكر للنبي على بعد موته بأبي أنت وأمي يا نبي الله، لا يجمع الله عليك موتتين. رواه البخاري وغيره . فقال الأستاذ: لكنه لم يطلب منه شيئ فقلت: نحن نريد أن نشت نقطتين:

الأولى: جواز نداء الأموات وقد فعله النبي ينظية وأصحابه، كما تقدم في الأحاديث والآثار مع أقوال العلماء التي قدمتها وثبت في نداء رسول الله ينظية لاصحاب قليب بدر كما هو ثابت في الصحيحين، فإذا ثبت أن ذلك جائز انتقلنا إلى النقطة: الثانية وهي: هل يجوز طلب شئ من النبي بعد وفاته أو أحد من صالحي أمته؟ ونحن نقول بأن من اعتقد أن المدعو وهو من استغثنا به سواء كان حيا أو ميتا في الدنيا والآخرة له صفة من صفات الربوبية كفر لا محالة وهذا مقرر مشهور في علم التوحيد. ومن طلب من النبي ينظية أن يستغفر له بعد مماته لم يعتقد أنه رب محيي عميت خالق رازق حقيقة، والنبي لا يعلم أمته ما يؤدي إلى الكفر والشرك، وقد علم الأعمى أن يقول في دعائه: "يا محمد إني أتوجه بك إلى الشرك والأفضل تركه. فنقول له: ليس كذلك، لأن النبي لا يعلم الأمة ما يؤدي الشرك وفي ذلك تعطيم الأمة ما يؤدي المشرك وفي ذلك تعطيم الأمة ما يؤدي المشرك وفي ذلك تعطيل العمل بالأحاديث الصحيحة بحجة أنها ذريعة للشرك

١ . المصنّف لعبد الرزّاق، ج٣، ص٥٧٦.

٢. صحيح البخاري، ج٢ ص٠٧؛ سنن النسائي، ج٤، ص١١.

٣. سنن الترمذي، ج٥، ص٢٢٩.



وهو كلام خطير جدا. والأثمة من المحدثين والفقهاء ما يزالون يذكرون في أبواب صلاة الحاجة حديث الأعمى حاثين الأمة أن تقول في ذاك الدعاء: يا رسول الله إني أتوجه بك إلى الله في حاجتي... فليس في ذلك ما يتعلق في العقيدة ولا في التوحيد البتة، إلا عند من يقول أن هناك توحيدان: توحيد ألوهية وتوحيد ربوبية وأنه من وحد توحيد ربوبية ولم يوحد توحيد ألوهية فهو كافر. وهذه مسألة اخترعها ابن تيمية ليكفر بها عباد الله تعالى وتبعه عليها محمد بن عبد الوهاب، ونصوص الكتاب والسنة تنقض ذلك نقضا مبرما كها أوضحت خلك مفصلا في رسالة (التنديد بمن عدد التوحيد) وأجبت عن جميع الآيات التي توهم منها بعض الناس أنها تدل على ذلك كقوله سبحانه ﴿وَلَئِن سَأَلتَهُم مَنْ خَلَقَ السَّهاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللهُ﴾ .

وبينت معانيها الثابتة بنصوص القرآن من سياقاتها وأقوال الأئمة الفحول في ذلك فلتراجع. فقد وجب الآن أن نكتب في بيان مشروعية الاستغاثة بسرد أدلتها الثابتة وأقوال السلف وأهل الحديث فيها، ليعلم الأساتذة الثلاثة الذين اجتمعت معهم خاصة وباقي الناس عامة أدلة جواز الاستغاثة، وهذا ما أدين الله به وأراه حقا وصوابا وتمسكا بالسنة فإن كان حقا أسأل الله تعالى أن يثبتني عليه وأن يلهم من أنكر ذلك أن يرجع إليه، كها أسأله تعالى إن كان باطلا أن يجنبنا إياه ﴿قُلْ هٰذِهِ سَبِيلِي أَدْعُوا إِلَى الله عَلَى بَصِيرَةِ أَنَا وَمَنِ اتَّبَمَنِي وَسُبْحَانَ الله وَمَا أَنَا مِنَ اللهُ عَلَى بَصِيرَة أَنَا وَمَنِ اتَّبَمَنِي وَسُبْحَانَ الله وَمَا أَنَا مِنَ اللهُ عَلَى بَصِيرَة أَنَا وَمَنِ اتَّبَمَنِي وَسُبْحَانَ الله وَمَا أَنَا مِنَ اللهُ عَلَى بَصِيرَة أَنَا وَمَنِ اللهُ عَلَى أَنْ أَشْرِكُ بِكُ شَيئا أعلمه وأنا اللهُ عَلَى اللهُ اللهِ اللهُ الله

۱ . لقهان: ۲۵.

۲ . پوسف: ۱۰۸ .

٣. مسند أبي يعلى، ج١، ص٦١.



(فصل): في تعريف الاستغاثة وما يتعلق بذلك:

الاستغاثة عندي هي: الطلب من النبي قبل وفاته أو بعد وفاته _ لأنه بعد وفاته حي كما أخبر يسمع وتعرض عليه أعمال أمته _ أن يدعو الله تعالى في تلبية حاجة لصاحب الحاجة، فقد طلب الناس منه على الاستسقاء في حياته وبعد عاته كما سيأتي إن شاء الله في أدلة الاستغاثة، مع كون المطر بيد الله ليس بيد النبي كما هو معلوم ومشهور فقد جاء الرجل للنبي على وهو يخطب فقال: يا رسول الله هلكت الأموال وانقطعت السبل فادع الله يغيثنا _ أي يمطرنا _ '. الحديث وكان الرجل مسلما كما في الفتح (٢/ ٢٠٥) والصحابة كانوا يعرفون قول الله تعلى ﴿ وَإِذَا سَأَلُكَ عِبَادِي عَنِي فَإِنِّ قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعُوةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ ﴾ والنبي على لذلك الرجل إذا نزل بك قحط أو بلاء فلا تأتيني وتطلب مني الدعاء بل! عليك أن تدعو الله وحدك للآية. فاتضح أن هذه الآية لا تنفي الاستغاثة لان ذكر الشيء لا ينفي ما عداه كما هو مقرر في الأصول.

فلا بد من عقد فرع لإثبات حياة الأنبياء في قبورهم فإذا المضح ذلك تبين جواز خطابهم ومناداتهم لأنهم يسمعون.

(فرع): إثبات حياة النبي في قبره:

ا) عن أنس بن مالك على قال رسول الله على : «الأنبياء أحياء في قبورهم يصلون» رواه أبو يعلى والبزار والبيهقي في حياة الأنبياء وغيرهم.

١. صحيح البخاري، ج٢، ص١٦.

٢ . البقرة: ١٨٦.

٣. مسند أبي يعلى، ج٦ ص١٤٧.

٤. مسند البزار، ج١٣ ص٢٩٩ ح٦٨٨٨.

٥. حياة الأنبياء صلوات الله عليهم بعد وفاتهم، ج١ ص٦٩ ح١.



794 على والبزار ورجال أبي يعلى والبزار ورجال أبي يعلى والبزار ورجال أبي يعلى ثقات. وفي فيض القدير (٣/ ٨٤): رواه أبو يعلى عن أنس بن مالك وهو حديث صحيح أه. قلت: وصححه الألباني، علما بأني لا أعتد بتصحيحه ولا بتضعيفه وأقول أنه ليس أهلا لذلك كما سأبين في عدة مواضع، وإنها أذكر كلامه هو وابن تيمية وأمثالها ليتنبه بذلك مقلدوهم وعاشقوهم. انظر صحيحته حديث (٦٢١).

قال المحدث الكتاني في نظم المتناثر ١٣٥ (حديث رقم ١١٥): قال السيوطي في مرقاة الصعود: تواترت ببحياة الأنبياء في قبورهم والأخبار، وقال والمخافظ السيوطي و أنباء الأذكياء بحياة الأنبياء ما نصه: حياة النبي علية في قبره هو وسائر الأنبياء معلومة عندنا علما قطعيا، لما قام عندنا من الأدلة في ذلك، وتواترت بها الأخبار الدالة على ذلك، وقد ألف الأمام البيهقي ولله جزءا في حياة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام في قبورهم أه. وقال ابن القيم في كتاب الروح: صح عن النبي علية أن الأرض لا تأكل أجساد الأنبياء، وأنه علية الروح: صح عن النبي علية الإرد الله عليه روحه حتى يرد عليه السلام. اخبر بأنه: ما من مسلم يسلم عليه إلا رد الله عليه روحه حتى يرد عليه السلام. إلى غير ذلك عا يحصل من جملته القطع بأن موت الأنبياء إنها هو راجع إلى أن غير ذلك عا يحصل من جملته القطع بأن موت الأنبياء إنها هو راجع إلى أن غير ذلك عا يحصل من جملته القطع بأن موت الأنبياء إنها هو راجع إلى أن الملائكة، فإنهم أحياء موجودون ولا نراهم اه.... انتهى من نظم المتناثر للمحدث الكتاني.

وهذا الكلام لابن القيم موجود في كتاب الروح ص (٥٣ ـ ٥٤) طبعة دار الفكر الطبعة الثانية سنة ١٩٨٦). وهذا الكلام المتقدم نص عليه الإمام المناوي في فيض القدير (٣/ ١٨٤) فراجعه. ٢) وهناك أدلة عدة في حياة الأنبياء ستأتي أثناء عرض أدلة الاستغاثة فلا نريد التكرار والإطالة.



(فرع): في إثبات أن النبي ﷺ يسمع بعد موته وكذا سائر الأموات

اعلم يرحمك الله تعالى أن بعض من توهم أن الأموات لا يسمعون ظنوا أن قول الله تعالى ﴿ وَمَا أَنتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ ﴾ دليلا على ذلك، وليس كذلك، بل هذه الآية دليل على أن الكفار المصرين على الباطل لن ينتفعوا بالتذكير والموعظة كما أن الأموات الذين صاروا إلى قبورهم لن ينتفعوا بها يسمعونه من التذكير والموعظة بعد أن خرجوا من الدنيا على كفرهم، فشبه الله تعالى هؤلاء الكفار المصرين بالأموات من هذا الوجه، ونص على ذلك أهل التفسير فراجعه، واني أنقل لك قول واحد منهم: جاء في مختصر تفسير ابن كثير على للشيخ الصابوني حفظه الله تعالى (٣/ ٤٥) في تفسير آية ﴿ وَمَا أَنتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي المُتُبُورِ ﴾ إن المعنى: أي كها لا ينتفع الأموات بعد موتهم وصيرورتهم إلى قبورهم وهم كفار بالهداية والدعوة إليها كذلك هؤلاء المشركون الذين كتب عليهم الشقاوة لا حيلة لك فيهم، ولا تستطيع هدايتهم ﴿ إِنْ أَنتَ إِلّا نَذِيرٌ ﴾ .

و اعلم أن الله تعالى قال ﴿إِنَّكَ لاَ تُسْمِعُ المُؤْمَىٰ وَلاَ تُسْمِعُ السَّمَّ السُّعَاءَ إِذَا وَلَوْا مُدْبِرِينَ ﴾ أ، وأنت تعلم أن الأموات لا يولون مدبرين بعد العظة والتذكير وإنها المراد بذلك الكفار ولذلك قال النبي عَلِي كما في الصحيحين: «مشل الذي يذكر الله تعالى والذي لا يذكره مثل الحي والميت» في فتأمل. الضمير في قوله سبحانه: ﴿إذَا وَلُوا مُدْبِرِينَ ﴾ عائد على الموتى وعلى الصم، لأن المراد بكل منها

۱ و۲ . فاطر: ۲۲.

٣ . فاطر : ٢٣ .

٤ . النمل: ٨٠.

٥ . صحيح البخاري، ج٧ ص١٦٨؛ صحيح مسلم، ج٢، ص١٨٨، مع تفاوت.



الكفار، وهذا ظاهر بداهة، فالموتى والصم هم الكفار لا الأجساد، ونص على ذلك أثمة محققو المفسرين، بالإضافة إلى الأدلة التي أوردتها في هذه الرسالة في إثبات ساع الأموات بلا شك، أما قول أثمة التفسير: فقال الطبري في تفسيره (مجلد ١١ جزء ٢٥ صحيفة ١٢): وقوله ﴿إِنَّكَ لاَ تُسْمِعُ المُوتَىٰ يقول: إنك يا محمد لا تقدر أن تُفهم الحق من طبع الله على قلبه فأماته لأن الله قد ختم عليه أن لا يفهمه ﴿وَلاَ تُسْمِعُ الصَّمَّ الدُّعَاءَ ﴾ يقول: ولا تقدر أن تسمع ذلك من أصم الله عن سماعه سمعه ﴿إِذَا وَلَوْا مُدْبِرِينَ ﴾ يقول: إذا هم أدبروا معرضين عنه لا يسمعون له، لغلبة دين الكفر على قلوبهم ولا يصغون للحق ولا يتدبرون ولا ينصتون لقائله، ولكنهم يعرضون عنه وينكرون القول به والاستماع له. انتهى من الطبري.

وهذا يثبت بلا شك أن الضمير في قوله ﴿وَلَوْا﴾ يعود على الأموات وعلى الصم. وكذا قال الإمام الحافظ أبو حيان في تفسيره النهر الماد (مطبوع مستقل دار الجنان ١٤٠٧ صحيفة ٢/ ٦٣٢) فليراجع.

وأما حديث: «مثل الذي يذكر ربه والذي لا يذكر ربه مثل الحي والميت» فحديث ثابت في الصحيحين، انظر الفتح (١١/ ٢٠٨) وقال الحافظ صفحة ٢١٠ وقع في مسلم عن أبي كريب بلفظ: «مثل البيت الذي يذكر الله فيه والبيت الذي لا يذكر فيه مثل الحي والميت» أ. ثم قال: الذي يوصف بالحياة والموت حقيقة هو الساكن لا السكن، وإن إطلاق الحي والميت في وصف البيت إنها يراد به سكن البيت، فشبه الذاكر بالحي الذي ظاهره تزين بنور الحياة.... الخ كلامه أه فتبين بهذا التحقيق أن تشدق الألباني فيها ادعى فيه التحقيق في تعليقه على سنه ابن أبي عاصم (٤١٤) المسمى عنده بظلال الجنة: غلط محض بيل باطل. وكذا

١ . صحيح مسلم، ج٢، ص١٨٨.



سيظهر في هذه الرسالة أن صاحب الكراسة المتهافتة التي رد بها على (الميداني) بنقل الرد من كتاب (التوصل إلى حقيقة التوسل) غلط، لأن الأصل وهو التوصل متهافت ملئ بالأغلاط وقد دنس فيه مؤلفه ثم: ضعف ما يشاء من الحديث برأيه المستهجن الرثيث فلا يعول على كلامه كها سيتجلى أثناء هذه الرسالة، وخصوصا في حديث عائشة بشخ عند الدارمي كها ستراه إن شاء الله تعالى، فكيف بمن نقل عنه ونسخ من كتابه وهو لا يميز بين الغث والسمين، فظن نفسه أنه رد الحق بشيء هو في الحقيقة من غيره لكنه نسبه إلى نفسه، ثم تبجح به، وقد رددت أيضا على أحد خريجي مانشستر ممن يقول بقريب من ذلك من نفس فصيلة هذه الطائفة وكها قيل: والقوم إخوان وشتى في الشيم وقيل في شأنهم اشتدى زيم إذا فهمت ذلك فتدبر الآن في أدلة سهاء الأموات:

١) روى الإمام البخاري ومسلم في صحيحيها من حديث ابن عمر عضاً قال: «وقف النبي عليه على عليه على قال: هل وجدتم ما وعدكم ربكم حقا؟ ثم قال: أنهم الآن يسمعون ما أقول ...».

وفي رواية في الصحيح: أن النبي على جعل يناديهم بأسائهم وأسياء آبائهم: يا فلان بن فلان، ويا فلان بن فلان، أيسركم أنكم أطعتم الله ورسوله؟ فانا قد وجدنا ما وعدنا ربنا حقا، فهل وجدتم ما وعد ربكم حقا؟ فقال عمر: يا رسول الله على : والذي نفس محمد الله ما تكلم من أجساد لا أرواح لها، فقال رسول الله على: والذي نفس محمد بيده ما أنتم بأسمع لما أقول منهم أ. أه ولا أدري أيصحح الألباني هذا الحديث أم يضعفه؟! ومن رد هذا الكلام الصريح بكلام السيدة عائشة قلنا له: ذكر العلامة حبيب الله الشنقيطي في كتابه زاد المسلم فيها اتفق عليه البخاري ومسلم (٤/٤).

١ . صحيح البخاري، ج٥ ص٩؛ صحيح مسلم، ج٨ ص١٦٣ ، مع تفاوت.

٢ . صحيح البخاري، ج٥ ص٨.



٣٧٧ (م) نقلا عن الحافظ ابن حجر في فتح الباري ما نصه: ومن الغريب أن في المغازي لابن اسحق رواية يونس بن بكير بإسناد جيد عن عائشة مثل حديث أبي طلحة عيني أنها أثبتت أن الأموات يسمعون _ وفيه ما أنتم بأسمع لما أقول منهم. وأخرجه أحمد بإسناد حسن فإن كان محفوظا فكأنها رجعت عن الإنكار لما ثبت عندها من رواية هؤلاء الصحابة لكونها لم تشهد القصة. اه قلت: لا حجة بمعارضتها عينها، وقد ثبت أنها رجعت، وكلام من شهد القصة مقدم على كلامها بلا ريب وهم رجال عدة. والحمد لله تعالى.

٢) عن ابن مسعود جين قال: قال رسول الله على الله تعلى ملائكة سياحين في الأرض يبلغوني عن أمتي السلام» رواه الحاكم في المستدرك وقال صحيح الإسناد ولم يخرجاه '.

وأقره الحافظ الذهبي، وفي فيض القدير (٢/ ٤٧٩): رواه أحمد في المسند والنسائي وابن حبان والحاكم، قال الهيثمي: رجاله رجال الصحيح، وقال الحافظ العراقي: الحديث متفق عليه دون قوله سياحين أه قلت: فليراجع.

٣) قال الحافظ السيوطي في اللمعة في أجوبة الأسئلة السبعة: روى الحافظ ابن عبد البر في الاستذكار والتمهيد من حديث ابن عباس قال: قال رسول الله على: «ما من أحد يمر بقبر أخيه المؤمن كان يعرفه في الدنيا فيسلم عليه إلا عرفه ورد عليه السلام» لا صححه الحافظ أبو محمد بن عبد الحق. قلت: والحافظ بن عبد الحق إمام في العلل ومعرفة الحديث كما في تذكرة الحفاظ للذهبي وكذا أشار إلى صحة الحديث صاحب عون المعبود فيه (٣/ ٣٧٠). وسيأتي الكلام على هذا الحديث إن شاء الله في تنبيه آخر هذه الرسالة وبيان كيف ضعفه الألباني ملاحجة.

١ . المستدرك على الصحيحين، ج٢ ص ٤٢١.

٢ . الحاوي للفتاوي، ج٢ ص٢٠٥.



3) عن أبي هريرة وسيحة قال: قال رسول الله المحلة: "ما من أحد يسلم علي إلا رد الله إلي روحي حتى أرد عليه السلام" رواه أبو داود وغيره وصححه النووي في رياض الصالحين وفي الأذكار، وقال الحافظ ابن حجر: رجاله ثقات، كما في فيض القدير. قال الإمام الحافظ السيوطي في رسالته: (أنباء الأذكياء بحياة الأنبياء) المطبوعة ضمن الحاوي (٢/ ١٤٧): قوله (رد الله) جملة حالية، وقاعدة العربية أن جملة الحال إذا وقعت فعلا ماضيا قدرت (قد)، كقوله تعالى: ﴿أَوْ جَاءُوكُمْ حَصِرَتُ صُدُورُهُمْ ﴾ أي: قد حصرت، وكذا تقدر هنا والجملة ماضية سابقة على السلام الواقع من كل أحد، و (حتى) ليست للتعليل بل مجرد حرف عطف بمعنى الواو، فصار تقدير الحديث: "ما من أحد يسلم على إلا قدر دالله على روحى قبل ذلك فأرد عليه".

وإنها _ جاء الإشكال على من ظن أن جملة (رد الله علي) بمعنى الحال، أو الاستقبال، وظن أن (حتى) تعليلية، وليس كذلك، وبهذا الذي قررناه ارتفع الإشكال من أصله وأيده من حيث المعنى: أن الرد لو أخذ بمعنى الحال والاستقبال لزم تكرره عند تكرر سلام المسلمين، وتكرر الرد يستلزم تكرار المفارقة، وتكرر المفارقة يلزم عليه محذوران: أحدهما: تأليم الجسد الشريف بتكرار خروج الروح منه، أو نوعها من خالفة التكريم إن لم يكن تأليم. والآخر: غالفة سائر الشهداء وغيرهم، فإنه لم يثبت لأحد منهم أن يتكرر له مفارقة الروح وعودها في البرزخ، والنبي في أولى بالاستمرار الذي هو أعلى رتبة. انتهى كلام الحافظ السيوطي.

١ . سنن أبي داود، ج١ ص٥٦ ٤٤ مسند احمد، ج٢ ص٤٥٧ السنن الكبرى للبيهقي، ج٥ ص٥٢٤.
 ٢ . النساء: ٩٠.



0) وعن أبي هريرة على قال: قال رسول الله على : "والذي نفس أبي القاسم بيده لينزلن عيسى بن مريم إماما مقسطا وحكما عدلا، فليكسرن الصلب ويقتلن الخنزير وليصلحن ذات البين وليذهبن الشحناء وليعرضن المال فلا يقبله أحد، ثم لئن قام على قبري فقال يا محمد لأجبته". قال الحافظ الهيثمي في مجمع الزوائد (٨/ ٢١١): قلت: هو في الصحيح باختصار رواه أبو يعلى ورجاله رجال الصحيح، أه قلت: وفي قوله (لأجبته) دلالة ظاهرة في سماعه إياه.

٦) وجاء في الصحيحين البخاري (الفتح ٣/ ٢٠٥) ومسلم وكذا عند أحمد والسدي والبزار وابن حبان مرفوعا: "إن الميت إذا وضع في قبره إنه يسمع خفق نعالهم".

٧) جاء في حديث أبي هريرة والسيدة عائشة وبريدة واللفظ له عند مسلم وغيره كما في تلخيص الحبير: أن النبي على كان يقول إذا ذهب إلى المقابر:
 «السلام عليكم أهل الديار من المؤمنين والمسلمين، وإنا إن شاء الله بكم لاحقون، أسال الله لنا ولكم العافية» .

قلت: وهذا نداء ودعاء للأموات صريح من النبي على وتعليم للأمة فليس ذلك عبادة لهم، وليس لأحد أن يقول هنا (الدعاء هو العبادة) كما أنه ليس لأحد أن يقول: وجب تغيير نداء النبي في الصلاة بعد وفاته بإبدال (السلام عليك أيها النبي)، فتنبه، ولها جواب في كتاب (القول المقنع) لشيخنا المحدث الغياري حفظه الله تعالى، وأظن أن هذه الأدلة يعضد بعضها

١. مسند أبي يعلى، ج١١، ص٤٦٢.

۲. صحيح ابن حبان، ج٧، ص ٢٨؛ مسند احمد، ج٢، ص٤٧؛ صحيح مسلم، ج٨، ص١٦٢.

٣. تلخيص الحبير، ج٢، ص٧٧٤.



بعضا وهي كافية في إثبات السمع للأموات، وإنها أوردتها وأوردت قبلها الدليل على حياة النبي في قبره، وأثبت أثناء ذلك أن النداء ليس عبادة إلا إن كان دعاء لمن اعتقدنا فيه صفات الربوبية، وهذا هو الصواب الذي تثبته أدلة النقل الشرعية والعقل المنطقية، وقد فصلته في (التنديد بمن عدد التوحيد) وقد أوردت كل ما تقدم ليكون مقدمة لأدلة الاستغاثة بالأنبياء الموصوفين بأنهم أحياء في قبورهم يسمعون وتعرض عليهم أعهال أمهم، ومن أثبت التوسل والاستغاثة بذات الأنبياء والصالحين حال حياتهم فقط أثبت لهم تأثيرا، كها أنه جردهم من منزلتهم بعد موتهم وهنا يكمن الخطر الجسيم. وإني أذكر حديث عرض الأعهال فيها يلى بين يدى أدلة الاستغاثة فأقول:

(فصل:): في تحقيق: حياتي خير لكم وعماتي خير لكم تعرض علي أعمالكم...

روي بالإسناد الصحيح عن عبد الله بن مسعود بين أن النبي على قال: «حياتي خير لكم تحدثون ويحدث لكم، ووفاتي خير لكم تعرض على أعمالكم، فها رأيت من خير حمدت الله عليه، وما رأيت من شر استغفرت الله لكم» أ. قال الحافظ الهيثمي في مجمع الزوائد (٩/ ٢٤) رجاله رجال الصحيح أه قلت: وسأفصل ذلك إن شاء الله تعالى بعد قليل _ أعني صحة إسناده والرد على من يجاول أن يوهم أن الحديث ضعيف.

فأقول: ضعف هذا الحديث بعض من لم يوافق الحديث مشربه بلا حجة، فلبس بذلك على بعض الطلبة البسطاء، وذهب هذا المضعف يحتج بأن هذا الحديث يعارض حديثا ثابتا في الصحيح وهو: (حديث الحوض) وفيه أن النبي على عقول يوم القيامة داعيا أمته إلى الحوض: هلموا، فتضرب الملائكة

١ . الطبقات الكبرى، ج٢، ص١٩٤.



٣٧۶ ﴾ بعض من أراد الورود على الحوض، فيقول النبي ﷺ: لماذا تذودوهم؟! فتقول اللائكة: إنك لا تدري ما أحدثوا بعدك. فيقول ﷺ: سحقا، سحقا، انتهى الحدث بمعناه.

قال مضعف حديث عرض الأعمال: فكيف تقول الملائكة في الحديث الصحيح إنك لا تدري ما أحدثوا بعدك يا رسول الله؟! فلو كانت الأعمال تعرض عليه لعرف ما صنعوا بعده.

فالجواب على هذا الإشكال هو ما أجاب به الحافظ في فتح الباري (١١/ ٣٨٥) جامعا بين الحديثين ناقلا ذلك عن أربع من أكابر حفاظ الأمة وهم: النووي وابن التين والقرطبي والقاضي عياض وهو خامسهم حيث قال ما معناه ملخصا: هؤلاء الذين يذادون عن الحوض هم المنافقون والذين ارتدوا عن الإسلام، فهؤلاء لا تعرض أعالهم عليه في الدنيا لخروجهم من أمته حقيقة، وان كانوا في الصورة يصلون ويتوضأون فيحشرون بالغرة والتحجيل، فإذا أبعدتهم الملائكة وقال لهم سحقا سحقا أطفا الله تعالى غرتهم وتحجيلهم وأذهبه ساعتذ. أه من الفتح.

وحديث "حياتي خير لكم..." رواه البزار في مسنده كما في كشف الأستار عن زوائد البزار (١/ ٣٩٧) بإسناد رجاله رجال الصحيح كما قبال الحافظ نبور الدين الهيثمي في المجمع (٩/ ٢٤) وقال الحافظ السيوطي في الخصائص الكبرى (٢/ ٢٨١) سنده صحيح، وقال الحافظان العراقيان _ الزين وابنه ولي الدين _ في طرح التثريب (٣/ ٢٩٧): إسناد جيد، وطرح الثريب من آخر مؤلفات الحافظ الزين العراقي. وروى الحديث ابن سعد بإسناد حسن مرسل كما في فيض القدير (٣/ ٤٠١)) وصنف في هذا الحديث مولانا محدث العصر سيدي عبد الله بن

١ . مسند البزار، ج٥، ص٣٠٨.



الصديق الغماري جزءا حديثيا خاصا سماه (نهاية الآمال في صحة وشرح حديث عرض الأعمال) قرظه له شقيقه الحافظ السيد أحمد بن الصديق الغماري الحسني.

فرص الا عهان) فرق نه تسعيمه الحافظ السيد المحديق العهاري الحسيم.
فما قدمناه بان أن الذين صححوا الحديث من أهل الحديث: ١) الحافظ النووي. ٢) والحافظ ابن التين. ٣) والحافظ القرطبي. ٤) والحافظ القاضي عياض. ٥) والحافظ ابن حجر العسقلاني كها نقل ذلك عمن تقدم ذكرهم في الجمع بينه وبين حديث الشفاعة كها في الفتح (١١/ ٣٨٥). ٦) والحافظ زين الدين العراقي إمام زمانه. ٧) وولده الحافظ ولي الدين العراقي أبو زرعة. ٨) والحافظ الميثمي كها في مجمع الزوائد. ١٠) وكذا المحدث المناوي في فيض القدير. ١١) وكذا الحافظ المحدث السيد أحمد الغهاري. ١٢) وكذا مولانا محدث العصريق.

وهؤلاء الأئمة النقاد بلا شك ولا ريب مقدم تصحيحهم عند كل عاقل كها نظن على تضعيف الألباني له في سلسلته الضعيفة (٢/ ٤٠٤). ولا أشك أن الألباني ضعف الحديث لا لضعف سنده وإنها لمخالفته لمشربه فقط. وأعجب منه كيف أنه يصحح أحاديث ضعيفة بشواهد شبه موضوعة كها فعل مثلا بحديث (لحوم البقر) الذي ذكرته في رسالة رد التصحيح الواهن لحديث العاجن، شم يضعف هذا الحديث برجل من رجال مسلم والأربعة ووثقه الإمام أحمد وابن معين والنسائي وروى عنه أئمة من كبار المصنفين كالشافعي والحميدي وأمثالهم.

والطعن في هذا الرجل (ابن أبي رواد) مردود رده الذهبي في سير أعلام النبلاء فلينظر. ومن كان مؤهلا للمناقشة في علم الرجال واعترض على ما قررناه مما تبعنا فيه أهل الشأن فليناظرنا وليباحثنا في ذلك، مع أني لم أر إلى الآن أحدا من أهل العلم المعتبرين ضعف حديث (عرض الأعمال). والله الموفق للصواب.



ومن المؤسف جدا أن: صاحبي كتيب (أوهابية أم كتاب وسنة) الذي كان مطبوعا قبلا باسم الإسلام والغلو في الـدين ص٢٣ مـن أوهابيـة وص١٥ مـن الغلو يقولان عن حديث عرض الأعمال ما نصه: قال في البصارم المنكمي: هـذا حديث مرسل ضعيف لا يحتج به. أه و الصحيح: أن صاحب الصارم المنكى لم يقل ذلك وإنها قال: حديث مرسل صحيح الإسناد. أه فقد حرف صاحبا كتاب (أوهابية) في النقل على عادة هذه الطائفة، وهما بمن لا يعرف في علم الحديث لا قليلا ولا كثيرا. ولم يطلع ابن عبد الهادي الحافظ صاحب المصارم المنكمي على إسناد البزار، ولو اطلع لقال حديث متصل صحيح الإسناد. ولنتناقش في شأن ابن عبد الهادي صاحب الصارم المنكي مناقشة موضوعية هادئة بعيدة عن التعصب بتروى وتدبر وذلك على ضوء الكتباب والسنة فنقبول: قبال الإمام المحدث الكتاني في فهرس الفهارس والاثبات (١/ ٢٧٧) كاشفا حال ابين عبيد الهادي وكتابه الصارم المنكي ما نصه: وتصدى للرد على ابن السبكي: ابن عبيد الهادي الحنبلي، ولكنه ينقل الجرح ويغفل عن التعديل'، وسلك سبيل العنف والتشديد، وقد رد عليه.

وانتصر للسبكي جماعة منهم الإمام عالم الحجاز في القرن الحادي عشر الشمس محمد على بن علان الصديقي المكي له - كتاب - (المبرد المبكي في رد الصارم المنكي) ومن أهل عصرنا البرهان إبراهيم بن عثمان السمنودي المصري

ا أي في رد ابن عبد الهادي في الصارم المنكي على كتاب الإمام السبكي في كتاب (شفاء السقام في زيارة خير الأنام) وهو مطبوع مشهور متداول أعنى شفاء السقام.

٢ ونحن الآن إن شاء الله تعالى على أتم الاستعداد للانتصار للسبكي في هـذا الزمان، وكـذا في كـل مسألة يثيرها المغرضون مما نرى الحق على خلافها، والله تعالى يهيئ في كل مكان وأوان من يزهمق الباطل ويدافع عن الحق كها قال الكوثري عليه الرحمة والرضوان.



سماه (نصرة الإمام السبكي برد المصارم المنكي) وكذا الحافظ ابن حجر له (الإنارة بطرق حديث الزيارة) وانظر مبحثا من فتح الباري والمواهب اللدنية وشر وحها. أه قلت: وابن عبد الهادي من شدة تعصبه لابن تيمية وملازمته لـ ه اغتر بكثير من أخطائه المشهورة، لا سيما أن ابين تيمية كيان يحشه عيلي قيراءة مصنفات المجسمة والمشبهة وخصوصا أن ابن تيمية يرى أن التشبيه والتجسيم لم يأت لهما ذم في كتاب أو في سنة أو في قول أحد من السلف، كما يقول في كتابه التأسيس في نقد أساس التقديس (١/ ١٠٠): ولم يذم أحد من السلف أحدا بأنه مجسم ولا ذم للمجسمة. أه. وقال في التأسيس أيضا (١/ ٩٠١): وإذا كان كذلك فاسم المشبهة ليس له ذكر بذم في الكتباب والسنة ولا كبلام أحد من الصحابة والتابعين. أه وكان ابن تيمية _ شيخ ابن عبد الهادي _ هنا يتناسى أن الإسلام جاء لهدم الوثنية المبنية على تجسيم الإله وتشبيهه بخلقه... إلى غير ذلك مما لا يحتاج لدليل ولا برهان كما قيل: وليس يصح في الأذهان شمئ إذا احتاج النهار إلى دليل كما يظهر أنه نسى ما يقوله هو وأصحابه: (المشبه يعبد صنها) وإثبات ابن تيمية في التأسيس (١/ ٥٦٨) عقيدة تجويز جلوس معبوده على ظهـر بعوضة فضلا عن العرش مما تشمئز منه نفوس أهل الإيمان حيث يقول ما نصه هناك:

(ولو قد شاء _ الله _ لاستقر على ظهر بعوضة فاستقلت به بقدرته ولطف ربوبيته فكيف على عرش عظيم). ويشير في منهاج السنة (١/ ٢٦٠) إلى تقوية حديث: جلوس الله على العرش وبقاء فراغ بمقدار أربع أصابع إلى غير ذلك من طامات ورثها عنه الإمام الحافظ ابن عبد الهادي الحنبلي الذي كان يسمع أهله وخاصته كتاب (إثبات الحد لله عز وجل وأنه قاعد وجالس على عرشه) للمجسم المحترق ابن سفنديار الدشتى الحنبلي كها تجد ذلك بخط ابن عبد



المادي على جزء الدشتي المذكور، مع أن المعروف عند كل مؤمن عاقل أن الأهل من زوجة وأو لاد وكذا خاصة الرجل بمن ينبغي صونهم من الكفر البواح، وتسميعهم ما فيه تنزيه للباري تبارك وتعالى، وعناوين هذه الكتب تنبئ العاقبل المتبصر بحال مصنفيها والمشتغلين بتسميعها لأهلهم وخاصتهم. ومن تعصب ابن عبد الهادي لابن تيمية وتصنيفه للانتصار لذلك عاب عليه كبار العلماء كالإمام الحافظ ابن حجر العسقلاني وغيره من الأكابر، ففي الفتح (٣/٦٦) مثلا ما نصه: قال الكرماني: وقع في هذه المسألة _مسألة الزيارة _ في عصرنا في البلاد الشامية مناظرات كثيرة وصنف فيها رسائل من الطرفين، قلت: يشير إلى ما رد به الشيخ تقي الدين السبكي وغيره على الشيخ تقي الدين بن تيمية، وما انتصر به الحافظ شمس الدين ابن عبد الهادي وغيره لابن تيمية وهي مشهورة في بلادنا، والحاصل أنهم ألزموا ابن تيمية بتحريم شد الرحل إلى زيارة قبر سيدنا رسول الله عليه وأنكرنا صورة ذلك وهي من أبشع المسائل المنقولة عن ابن تيمية. أه

[تنبيه]: لمسألة تتعلق باستحباب زيارة قبر سيدنا رسول الله على وهي: أنه قد تلاعب أحد أتباع ابن تيمية بكلام الإمام النووي في الأذكار فحرفه إقتداء بمن قال الله فيهم ﴿ يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَن مَواضِعِهِ ﴾ وإني أسوق كلام الإمام النووي الأصلي الآن إن شاء الله تعالى ثم أردف بالكلام المبدل لنتبين حقيقة الأمر، وليعشق من يعشق سلفية العصر على بينة فأقول:

كلام الإمام النووي الأصلي غير المحرف: في كتاب الحج من الأذكار (ص٢٠٦ طبع دار الفكر دمشق) وكذا في المخطوط وباقي الطبعات وفي شرح الأذكار لابن علان ما نصه: (فصل في زيارة قبر رسول الله على وأذكارها):

١ . النساء: ٢٦.



اعلم أنه ينبغي لكل من حج أن يتوجه إلى زيارة رسول الله عظي سواء كان ذلك طريقه أو لم يكن فان زيارته عَظِيمُ من أهم القربات وأربح المساعي وأفيضل الطلبات فإذا توجه للزيارة أكثر من الصلاة والسلام عليه عليه عليه في طريق. فإذا وقع بصره على أشجار المدينة... أه كلام الإمام النووي الأصلي. كلام الإمام النووي المحرف الذي حرفه (عبد القادر الأرناؤوط) المتمسلف بأمر من سادته طمعا في المادة: في كتاب الأذكار للإمام النووي (طبع دار الهدي الرياض ١٤٠٩ دبإشراف وموافقة مراقبة المطبوعات برئاسة إدارة البحوث العلمية والإفتاء ص ٢٩٥) ما نصه: فصل في زيارة مسجد رسول الله عَلَيْمُ: اعلم أنه يستحب من أراد زيارة مسجد رسول عَلِيْهُ أن يكثر من الصلاة عليه عَلِيْهُ في طريقه فإذا وقع بصره على أشجار المدينة.... فتأمل هذا التحريف ولا أدرى كيف حصل هذا تحت أنظار رئاسة إدارة البحوث العلمية والإفتاء والدعوة (!) علما بأن الكتاب إذا كان فيه كلمة توسل بالنبي يَلِظُهُ أو بيت من الشعر فيه مدح له عَلِيْتُهُ فإن عين رئاسة البحوث تضبطه وتصادر الكتاب وتمنع دخوله. فهل أصاب عين رئاسة البحوث العمى فلم تر هذا التحريف لأنه يوافق مشربها؟!! ثم تمادي المحقق المتمسلف المذكور فاسقط بعد صحيفة من كتاب الأذكار قصة العتبي التي ذكرها الإمام النووي لأنها تخالف ذاك المشرب العكر، فهل هذه هي الأمانية العلمية؟! وكان بإمكانه أن يعلق عليها بالإنكار كما فعل بعض إخوانه في طبعات أخرى دون أن يقترف هذا التحريف والتلاعب المشين المذي يمؤدي إلى تشكيك المسلمين بها يطبع ويطرح بين أيدي عامة الناس من أمهات المراجع وكتب التراث. سبب هذا التحريف فيها نرى: أقول: والذي دعا المحقق والمشرف إلى أن يحرف عبارة الإمام النووي ويحذف منها هو التعصب لرأي ابن تيمية الحراني والذي أنكره عليه فحول علماء أهل السنة، وإليك بيان ذلك: قال



٣٨٢ له الحافظ ابن حجر في الفتح (٣/ ٦٦): والحاصل أنهم ألزموا ابن تيمية بتحريم شد الرحل إلى زيارة قبر سيدنا رسول الله يَنْكُمُ وأنكرنا صورة ذلك.... وهي من أبشع المسائل المنقولة عن ابن تيمية أه

قلت: فهذا الإنكار لا شك يشمل كتاب الصارم المنكى ، الذي كان مؤلفه يجيد عن الصواب بتضعيف الأحاديث بعرض رجالها وذكر الجرح فيهم دون التعديل كما قال ذلك الأئمة المختصون في هذا الفن ورأيناه أيضا بأعيننا، وسلك أيضا مثل هذه الطريق الشاذة البعيدة عن التمحيص العلمي (السهسوان) وأمثاله ممن لا يعبأ بقولهم البتة. هذا مع ملاحظة أن ابين عبيد الهادي قبال عين حديث «حيات خبر لكم.... الحديث» أ: مرسل صحيح، فحرف ذلك صاحبا (أوهابية أم كتاب سنة) فقالا: قال ابن عبد الهادي ضعيف لا يحتج به. أه لأنه يخالف مشربها، ولا شك أن هذا من الغلو في البدين!! فبلا حبول ولا قبوة إلا بالله. قلت: وهذا التحريف اعتاد عليه الحشوية المجسمة في كل عصر كما أثبتت ذلك وقائع التاريخ وعندي على ذلك أمثلة تزيد على الثلاثمائة سأصدرها قريبا ف رسالة أسر دها فيها سر دا، وانظر إلى ما يقوله الإمام الحافظ التياج السبكي في كتابه (قاعدة في الجرح والتعديل ص٤٨ من الطبعة الخامسة): وقد وصل حال بعض المجسمة في زماننا إلى أن كتب شرح "صحيح مسلم" للشيخ محيى الدين النووي، وحذف من كلام النووي ما تكلم به على أحاديث الصفات، فإن النووي أشعري العقيدة فلم تحمل قوى هذا الكاتب أن يكتب الكتاب على

ا قال المحدث يوسف النبهاني في شواهد الحق ص (٢٨٧): (الصارم المنكي) غير صحيح، لان أنكى الرباعي غير وارد ولا وجود له في كتب اللغة... فلا يقال أنكاه وأنكاه حتى يصبح منكي كما في اللسان والقاموس والمصباح.... (والظاهر أن الله طمس على بصيرته في تسمية الكتاب كما طمس على بصيرته في مسماه ليحصل الخطأ في الاسم والمسمى جميعا. أه.

۲ . مسند البزار، ج٥ ص٣٠٨.



الوضع الذي صنفه مصنفه. وهذا عندي من كبائر الذنوب، فإنه تحريف للشريعة وفتح باب لا يؤمن معه بكتب الناس وما في أيديهم من المصنفات فقبح الله فاعله وأخزاه... الخ انتهى كلام الإمام الحافظ السبكي.

(فصل): في أدلة الاستغاثة الصحيحة وآثار السلف أيضا:

() ثبت في صحيح البخاري في كتاب الزكاة باب رقم (٥٢) أنظر فتح الباري (٣/ ٣٣٨) الطبعة السلفية ما نصه: قال رسول الله يَلْكُنَّ: "إن الشمس تدنو يوم القيامة حتى يبلغ العرق نصف الأذن، فبينا هم كذلك استغاثوا بآدم، ثم بموسى، ثم بمحمد فيشفع ليقضى بين الخلق...".

أقول: وهذا تصريح بالاستغاثة بغير الله تعالى في أمر لا يملك تفريجه يومئذ إلا الله تعالى وحده، وكلنا يعتقد أن النبي على عبد من عبيد الله ليس له الملك يومئذ لأن ﴿المُلكُ الْيَوْمَ للهُ الْوَاحِدِ الْقَهَارِ ﴾ ، واستغاثة الناس بعد اتضاح الشرك من الإيهان يومئذ وخصوصا بسيدنا آدم الذي يعترف بأنه لا يستطيع ذلك ثم بمن بعده من أكابر الأدلة وأنصعها وأصحها على أن الاستغاثة بغير الله تعالى ولو لم يكن المستغيث يملك النفع ليس شركا ولا كفرا كما يظن البعض بل هو حق في موقف يشهده الخلق جميعا بين يدي رب العالمين النافع الضار سبحانه، وذكر لفظة الاستغاثة في هذا الحديث نص صريح على حقية ذلك، فليس لأي إنسان أن يقول: هذا حديث الشفاعة ونحن نعرفه.

وكلامه هذا لا ينفي الاستغاثة، بل يثبت هذا عليه أن التوسل والاستغاثة والاستعانة والشفاعة كلها بمعنى واحد وهو توسيط النبي أو غيره بين صاحب

١ . صحيح البخاري، ج٢، ص١٣٠.

۲ . غافر: ۱٦ .



٣٨٤ الحاجة وبين الله تعالى وهو يعتقد أن الأمر بيد الله. ولذلك قال الحافظ ابن حجر معلقا على نحو هذا الحديث في الفتح (١١/ ٤٤١) وفيه أن الناس يوم القيامة يستصحبون حالهم في الدنيا من التوسل إلى الله في حوائجهم بأنبيائهم أه. قلت: وهؤلاء الناس منهم من أدرك الأنبياء في حياتهم الدنيوية قبل وفاتهم ومنهم من أدركهم بعد الوفاة، والجميع مستغيثون بالأنبياء.

Y) وروى البخاري في صحيحه في كتاب الاستسقاء باب الفتح (/ ١ ٥٥): عن أنس بن مالك: «أن رجلا دخل يوم الجمعة من باب كان وجاه المنبر ورسول الله يَجْلُهُ يخطب، فاستقبل رسول الله يَجْلُهُ قائما فقال: يا رسول الله هلكت المواشي، وانقطعت السبل، فادع الله يغيثنا - أي يمطرنا - قال: فرفع رسول الله يَجُلُهُ يديه فقال: اللهم اسقنا، اللهم اسقنا، اللهم اسقنا. قال أنس: ولا والله ما نرى في السهاء من سحاب ولا قزعة ولا شيئا، وما بيننا وبين سلع من بيت ولا دار. قال: فطلعت من وراءه سحابة مثل الترس شم انتشرت، شم أمطرت....» أ.

قلت: هذا الرجل أصيب ماله بالهلاك وجاء مستغيثا برسول الله على أن يدعو الله على الله على الله على النبر، فلم يقل لمه على أن يدعو الله أن يمطرهم، وهو يخطب على المنبر، فلم يقل لمه على أن تدعو الله أنت لأن الله يقول: ﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِي فَإِنِّ قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ ﴾ وكذا لم يقل له ﴿وَقَالَ رَبُّكُمُ ادْعُونِي أَسْتَجِبُ لَكُمْ ﴾ لأن هاتين الآيتين لا تنفيان سؤال الغير والاستغاثة بالأنبياء، وذكر الشيء لا ينفي ما عداه كها هو مقرر في الأصول، ومن هذا الباب جاء في الحديث الصحيح: أن

١. نفس المصدر، ج٢، ص١٦.

٢ . المقرة: ١٨٦.

٣. غافر: ٦٠.



الأعمى استغاث برسول الله عَلِي أن يدعو الله له في رد بصره، فلم يدع بـ وإنـما علمه التوسل والاستغاثة بجاهبه عظت في الدعاء المسنون المشهور البذي فيه (اللهم إن أتوجه إليك بنبيك محمد نبي الرحمة _وهذا توسل _يا محمد إني أتوجه بك الله في حاجتي لتقضى _ وهذه استغاثة صريحة _) وخصوصا أن النبي لم يخص هذا الدعاء بحياته فقيط مع أنه حي في قيره كما أخبر وجاءنا في الحديث الصحيح، وعلياء الأمة ذكروا هذا الحديث في أبواب صلاة الحاجة من مصنفاتهم ولم يقل أحد منهم إياكم أن تدعو به فانه شرك، بـل حثـوا الأمـة عـلى الدعاء به تطبيقا لسنة النبي عَلِيُّهُ ، والمستغيث منا الآن برسول الله عَلِيُّهُ يعرف أن النبي عليه ويرد عليهم وتعرض عليه والمسلمين عليه ويرد عليهم وتعرض عليه أعمال أمته، فإذا وقف الإنسان مناعل قسره عَلَيْتُهُ فقيال: يبا رسول الله جئتيك مستغفرا من ذنبي مستغيثا بك إلى ربي فياعف عنبي وأدع الله أن يغفر لي ذنبوي وإسرافي في أمرى. لم يكن ذلك شركا ولا كفرا باتفاق غير المتعصبين، وخصوصا إن علمت أن الإمام النووي حض على مثل هذه الصيغة كما في المجموع (٨/ ٢٧٤) ونقله عن علماء الشافعية، وأن ابن حجير العسقلاني يقبول كما في ديوانه بخط القلم:

بجاهك أتقي فصل القضاء عها جنته يداي يا رب الحباء لنعلك وهو رأس في السخاء لمسئلي منك جسائزة الثنساء إلى دار النعسيم بسلا شسقاء

نبسي الله يسا خسير البرايسا وأرجسو يساكسريم العفسو فكعب الجود لا يسرضى فداء وسن بمدحك ابن زهير كعب فقل يا أحمد بن علي اذهب



فإن أحزن فمدحك لي سروري وإن اقنط فحمدك لي رجائي ً'`

وديوان الحافظ مطبوع قديها في الهند وهناك نسخة منه في مكتبة الجامعة الأردنية فلتنظر وليبحث عن مخطوطه أيضا بخطه للتأكد. فان قال قائل في هذين الدليلين هذه الاستغاثة جائزة في حياته فقط، قلنا: أنت لا تجيز الاستغاثة بغير الله مطلقا، وتصف المستغيث بالشرك في أمر أقل ما يقال فيه: أمر مختلف فيه، وتدعي أن هذا من صلب العقيدة، وليس كذلك، وستأتي إن شاء الله تعالى أدلة واضحة في إثبات الاستغاثة بعد الوفاة، فتأمل وأنصف.

") روى الطبراني وأبو يعلى في مسنده وابن السني في عمل اليوم والليلة عن عبد الله ابن مسعود قال رسول الله على الإذا انفلتت دابة أحدكم بأرض فلاة فليناد: يا عباد الله احبسوا على، يا عباد الله احبسوا على، فإن لله في الأرض حاضرا سيحبسه عليكم " . وفي رواية أخرى لهذا الحديث: "إذا ضل أحدكم شيئا، أو أراد أحدكم غوثا، وهو بأرض ليس بها أنيس فليقل: يا عباد الله أغيثوني، يا عباد الله أغيثوني، فان لله عبادا لا نراهم ". رواها الطبراني في الكبير " وقال بعد ذلك: وقد جرب ذلك. ورواه البزار عن ابن عباس عيست مرفوعا بلفظ: "إن لله ملائكة في الأرض سوى الحفظة يكتبون ما يسقط من ورق الشجر، فإذا أصابت أحدكم عرجة بأرض فلاة فليناد: يا عباد الله أعينوني " .". وحديث البزار هذا

٢٠۴ وعلى أولئك الذين ينتقدون أبيات البردة للإمام البوصيري ﷺ أن ينتقدوا بعد اليوم أبيات الحافظ ابن حجر وغيره من الحفاظ الذين يقولون مثل ما يقول البوصيري بـل أكثر من ذلـك ومنه نعلم سقوط كلام ذلك المسكين الذي علق على كتـاب (هـل المسلم ملـزم باتباع مـذهب معين) وشطحه ص ٧١ - ٧٤ وعدم تذوقه لعلوم العربية، وأكله الزنجبيل.

٢٠٥ . المعجم الكبير، ج١٠ ص٢١٧.

٢٠٦ . نفس المصدر، ج١٧ ص١١٨.

۲۰۷ . مسند البزار، ج۱۱ ص۱۸۱ .



حسنه الحافظ ابن حجر العسقلاني في أماني الأذكار كها في شرح ابن علان على حسنه الحافظ ابن حجر العسقلاني في أماني الأذكار (٥/ ١٥١). وقال الحافظ الهيثمي عنه في المجمع (١٠ / ٣٢) رجاله ثقات. وزاد الحافظ الهيثمي مؤكدا على رواية الطبراني مقرا قوله: وقد جرب ذلك. ولو فرضنا جدلا أن هذا الحديث الحسن موضوع فكيف يجوز علماء الأمة وأهل الحديث هذا الأمر ويقولون: وقد جرب ذلك، وسيمر بنا إن شاء الله تعالى ذكر من عمل بذلك وحسنه من الحفاظ.

(تنبيه): والعجب العجاب أن الألباني اعترف بحسن حديث البزار هـذا في ضعيفته (٢/ ١١١) فقال: وبعد كتابة ما سبق وقفت على إسناد البزار في زوائده ص.٣٠٣.... قلت: وهذا إسناد حسن كها قالوا.... الخ. أهـ

قلت: ثم قبل ذلك جوز في نفس الصحيفة الاستغاثة بالملائكة وبالجن لهذا الحديث ثم جنح إلى اقتصار ذلك على الملائكة، وهو يعلم أن الأنبياء أحياء في قبورهم.... إلى آخر ما تقدم. وليعلم أيضا: أن ابن تيمية ذكر الحديث في (الكلم الطيب) لأنه يرى ذلك من الكلم الطيب لا من الكلم الخبيث. وقد على الألباني ٢٠٠٠ في صحيح الكلم الطيب على هذا الحديث بأنه: ضعيف كها خرجه في ضعيفته، مع أنه يرى حسن إسناده واختار أن الأصح أنه موقوف على ابن عباس حيث بغير أدلة علمية مقبولة، وتكهن أن ابن عباس ربها أخذ ذلك من أهل الكتاب، وإني أعجب من الألباني! هل يجوز على ابن عباس أن يأخذ الشرك من أهل الكتاب ثم يرويه للأمة ثم يتلقاه علماء الأمة بالقبول ويعملوا به وعلى رأسهم أحمد بن حنبل أحد أثمة السنة من السلف المشهورين؟! انظر صحيح رأسهم أحمد بن حنبل أحد أثمة السنة من السلف المشهورين؟! انظر صحيح وتعليق الكلم الطيب ص (٩٨) حديث (١٧٧) وتأمل في كلام ابن تيمية وتعليق

٢٠٨ . واعلم بأنني لا أذكر كلام ابن تيمية والألباني لأنني أعتمد على كلاهما، ولكن ليكون حجة
 على من يقلدهما لأن في أقوال علماء أهل السنة ما يغنى.



٣٨٨ > الألباني عليه، ثم تأمل في صحيفة (١١١) من المجلد الثاني من ضعيفة الألباني للمجلد الثاني من ضعيفة الألباني للمركب التناقض في أعرض صوره.

٤) الدليل الرابع للاستغاثة: قال الحافظ ابن حجر العسقلاني في فتح الباري ٢٠٠٠: أخرج قصة عاد الثانية أحمد بإسناد حسن عن الحارث بن حسان البكري قال: (خرجت أنا والعلاء بن الحضرمي إلى رسول الله على الحديث وفيه _ فقلت: أعوذ بالله وبرسوله أن أكون كوافد عاد، قال: وما وافد عاد؟ وهو أعلم بالحديث ولكنه يستطعمه....) أه من فتح الباري. قلت: وهذه استغاثة صريحة.

٥) الدليل الخامس للاستغاثة: من استغاثات الصحابة به وإقرارهم لمن فعل ذلك بعد موته على الحافظ ابن حجر في فتح الباري (٢/ ٤٩٥):
 روى ابن أبي شيبة بإسناد صحيح من رواية أبي صالح السهان عن مالك الدار وكان خازن عمر قال: «أصاب الناس قحط في زمن عمر فجاء رجل إلى قبر النبي على فقال؟ يا رسول الله استسق لامتك فإنهم قد هلكوا....» "".

قلت: ومالك الدار ثقة بالإجاع عدله ووثقه سيدنا عمر وسيدنا عثمان فولياه بيت المال والقسم ولا يوليان إلا ثقة ضابطا عدلا كما نص الحافظ ابن حجر في الإصابة في ترجمته، ونقل ذلك عن إمام المحدثين علي بن المديني، وكذا وثقه جميع الصحابة الذين كانوا في زمن عمر وعثمان رضي الله عن الجميع، بل نص الحافظ أن لمالك إدراك، فهو صحابي صغير وهذا يجعله ثقة اتفاقا، شم روى عنه أربعة من الثقات، ونص على أنه معروف البخاري في تاريخه وساق هذه القصة، وابن سعد في طبقاته (٥/ ١٢) وقد فصلت ذلك تفصيلا في (الباهر)

۲۰۹ . فتح الباري، ج۸، ص٤٤٤.

٢١٠ . المصنّف في الأحاديث والآثار، ج٦، ص٥٦.



وبينت أن تضعيف المعاصرين لمالك وقوله: (غير معروف العدالة) خطأ بل جهل وتدليس بالغ. فهذا الحديث يثبت بلا شك ولا ريب إجماع من حضر من الصحابة في زمن سيدنا عمر مع سيدنا عثهان بين على على جواز الاستغاثة بالنبى على بعد موته، ونحن مقتدون بالصحابة في ذلك.

7) الدليل السادس للاستغاثة: حديث الدارمي في سننه أو مسنده (1/ ٤٣) حيث قال: حدثنا أبو النعمان (٢٠٠٠ ثنا سعيد بن زيد (٢٠٠٠ ثنا عمرو بن مالك، و قال الإمام البخاري: حدثنا مسلم بن إبراهيم ثنا سعيد بن زيد أبو النكري "٢٠، حدثنا أبو الجوزاء أوس بن عبد الله "٢٠ قال: «قحط أهل المدينة قحطا شديدا فشكوا إلى عائشة فقالت: أنظروا قبر النبي على فاجعلوا منه كوة إلى السماء حتى لا يبقى بينه وبين السماء سقف. قال: ففعلوا فمطرنا مطرا حتى نبت العشب وسمنت الإبل حتى تفتقت من الشحم فسمى عام الفتق» ٢٠٠٥.

٢١١ أبو النعان هو: عارم: واسمه محمد بن الفضل السدوسي: من رجال البخاري ومسلم والأربعة أيضا. وهو ثقة ثبت. تغير في آخر عمره. وما ظهر له بعد تغيره حديث منكر كها نص على ذلك أكابر الحفاظ كالدارقطني وأقره الحافظ الذهبي في الميزان (٤/ ٨). فمن حاول أن يطعن فيه بالاختلاط فقد حاول الطعن في البخاري ومسلم، وسجل على نفسه بأنه لا يعرف في هذا العلم كثيرا ولا قليلا، وليس لكلامه قيمة أصلا.

٢١٧ سعيد بن زيد: هو من رجال مسلم في الصحيح. وثقه يحمص بن معين إمام الجرح والتعديل. ٢١٣ قال الإمام الذهبي في الكاشف الذي يعطي فيه خلاصة ما قبل في الرجل (٢/ ٣٤٢ ترجمة رقم ٢١٣ قال الإمام الخافظ الذهبي في الميزان (٢/٤٧٧): عمر بن مالك النكري: وثتى. أه وقال الإمام الحافظ الذهبي في الميزان (٣/ ٤٢٨٧) عنه: ثقة. أه وقد صحح الحفاظ حديثه. فتشدق بعضهم في الطعن في سند حديث لا يوافق مشربهم لنيل دراهم معدودة بالنكري ما هو إلا أمر منكر لا يرضاه الله تعالى ولا رسوله، فخوف بعضهم من أن يشاع عنه أنه يجوز التوسل ما هو إلا من أكبر البراهين على خوف تنضيع الدراهم التي باع بها دينه، واشترى بها الدنيا بالآخرة فاللهم هداك!

٢١۴ هو من رجال البخاري ومسلم، وهو ثقة كها في الكاشف والتقريب. فالسند متصل ورجالـه رجال الصحيح إلا عمرو بن مالك وهو ثقة، والحمد له تعالى.

۲۱۵ . سنن الدارمي، ج۱، ص۲۲۷.



قلت: وهذا صريح أيضا بإسناد صحيح بأن السيدة عائشة على استغاثت بالنبي على بعد موته وكذا جميع الصحابة الذين كانوا هناك وافقوها وفعلوا ما أرشدتهم إليه. وكأنها أيضا تقول إذا جعلتم كوا إلى السياء فأنتم تسألون النبي على أن يدعو الله تعالى أن يمطرنا من السياء، كها كان النبي أحيانا يخرج بهم عند الاستسقاء إلى الصحراء وأحيانا على منبره على أ.

۷) الدليل السابع للاستغاثة: فعل علماء الأمة من السلف الصالح ومن بعدهم من المحدثين دون نكير أحد من المعتبرين حتى جاء ابن عبد الوهاب فسقى غير اتباعه مشركين (انظر كشف الشبهات له ترى العجب العجاب). وإنها اعتبرت فعل السلف وأثمة الحديث من الخلف لذلك دليلا لما الحسن الصدوق الحافظ. وقال ابن سعد: كان ثقة. وقال العجلي: بصري ثقة. وقد طعن فيه بعض الناس ولم يضره ذلك. انظر تهذيب التهذيب: (٤/ ٢٩) وكثير من الثقات وخصوصا من رجال الصحيحين تكلم بعض الناس فيهم فلم يضرهم شيئا.

أوردته من الأدلة في رسالة (احتجاج الخائب بعبارة من ادعى الإجماع فهو كاذب) ومن تلك الأدلة أن النبي على قال في الحديث الصحيح: «عليكم باللذين من بعدي أبي بكر وعمر» أن ثم جاء عن سيدنا عمر شخص أنه قال كها في النسائي: فإن جاء أمر ليس في كتاب الله ولا قضى به نبيه على فليقض بها قضى به الصالحون (١٠٠٠، أه كها في ص٢٧ من (احتجاج الخائب).

وعلى كل حال فاعلم:

أ) أن ابن عباس روى حديث الاستغاثة الـذي عنـد البـزار مرفوعـا، وهـو بإسناد حسن وقد اعترف الألباني بحسنه ثم رجح وقفه على ابـن عبـاس كـما في

٢١٦ . مسند احمد، ج٥، ص٣٨٢؛ السنن الكبرى للبيهقي، ج٥، ص٢١٢، مع تفاوت.

۲۱۷ . سنن النسائي، ج۸، ص۲۳۰.



ضعيفته (٢/ ١١٢) فعلى هـذا يكون ابن عباس ممن أجاز الاستغاثة وروى حديثها لمن بعده ولم يعتبرها شركا علما بأننا لا نقيم وزنا لما يقوله الألباني أصلا ورأسا، وإنها نجلب مثل هذا له ولأتباعه من باب الإلزام.

ب) وكذلك ورد في أثر السيدة عائشة الذي ذكرنا أن الدارمي رواه مع من وافقها من المسلمين ساعتنذ، ومن رد هذا بحجج منطقية سمجة فليبقها لنفسه فإنها لا وزن لها عندنا، لأنه يريد دفع النصوص الصحيحة التي لا تنفيها الآيات المباركات التي يجاول أن يبطل بها تلك الأحاديث باتفاق العقلاء.

ج(استغاثة الإمام أحمد: روى البيهقي في الشعب وابن عساكر من طريق عبد الله ابن الإمام أحمد، وكذا عبد الله بن الإمام أحمد في المسائل (٢١٧) بإسناد صحيح اعترف بصحته الألباني (ضعيفه ٢/١١): سمعت أبي يقول: حججت خس حجج منها ثنتين راكبا وثلاثة ماشيا، أو ثنتين ماشيا وثلاثة راكبا، فضللت الطريق في حجة وكنت ماشيا فجعلت أقول: «يا عباد الله دلونا على الطريق» فلم أزل أقول ذلك حتى وقعت على الطريق.... أه وذكر هذه القصة أيضا ابن مفلح الحنبلي تلميذ ابن تيمية في كتاب (الأداب الشرعية).

د، ه(ذكر ابن مفلح لذلك يدل على أن ذلك جائز عنده ليس بشرك كها يدعي الغلاة اليوم، فذكر القصة في كتابه المذكور يبين أن الاستغاثة بغير الله ليست شركا عنده إلا أن اعتقد المستغيث أن المستغاث به له قوة النفع والضر بنفسه دون الله وأنه متصرف في الكون دون الله، وانظر كيف ذكر ذلك ابن تيمية في الكلم الطيب ولم يعتبره من الكلم الخبيث صحيفة (٩٨) حديث (١٧٧) وكيف على ذلك الألباني فذكر أن الحديث ضعيف ولم يقبل انه حسن وكيف على ابن عباس، وما أدرى ماذا يسمى هذا؟!



و) الإمام الحافظ الطبراني: ذكر الطبراني في معجمه الكبير أن حديث: "إذا ضل أحدكم شيئا أو أراد أحدكم غوثا وهو بأرض ليس بها أنيس فليقل: يا عباد الله أغيثوني... "^`` وأن هذا مجرب، وهذا منه تقوية للحديث وإن كان سنده ضعيفا، ولم ينبه الإمام الحافظ الطبراني السلفي (توفي ٣٦٠) أن هذا شركا بجب اجتنابه بل حض عليه. نهم الإمام الحافظ النووي على: ذكر الإمام النووي في الأذكار في كتاب أذكار المسافر: باب ما يقول إذا انفلتت دابته: (ص ٣٣١ من طبعة دار الفكر دمشق بتحقيق أحمد راتب حوش) ما نصه: روينا في كتاب ابن السني عن عبد الله بن مسعود على عن رسول الله على قال: "إذا انفلتت دابة أحدكم بأرض فلاة فليناد يا عباد الله احبسوا يا عباد الله احبسوا فان لله عز وجل حاضر اسيحبسه" .

قلت: حكى لي بعض شيوخنا الكبار في العلم أنه انفلتت له دابة أظنها بغلة وكان يعرف هذا الحديث، فقاله، فحبسها الله عليهم في الحال. وكنت أنا مرة مع جماعة فانفلتت منها بهيمة وعجزوا عنها فقلته: فوقفت في الحال بغير سبب سوى هذا الكلام. انتهى كلام الإمام الحافظ النووي من الأذكار.

ولا أدري أيصفوه بالشرك بعد ذلك؟.. وقال الإمام النووي أيضا في المجموع مبينا ما يستحب أن يقوله من يزور النبي على إذا وقف أمام القبر الشريف مخاطبا رسول الله على ما نصه: ثم يرجع إلى موقفه الأول قبالة وجه رسول الله على ويتوسل به في حق نفسه ويستشفع به إلى ربه سبحانه وتعالى ومن أحسن ما يقول ما حكاه الماوردي والقاضى أبو الطيب وسائر أصحابنا _

٢١٨ . المعجم الكبير، ج١٧ ص١١٨.

۲۱۹ . نفس المصدر، ج١٠ ص٢١٧.



يعني سائر الشافعية _عن العتبي '`` مستحسنين له قال: «كنت جالسا عنـ د قـر رسول الله عليه فجاء أعراني فقال: السلام عليك بيا رسول الله، سمعت الله يقول: ﴿ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرَ وِا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّاباً رَحِيهاً ﴾ ٢٠١ وقد جئتك مستغفرا من ذنبي مستشفعا بك إلى رى...» أه كلام النووي. فانظر رحمك الله تعالى وهداك كيف أستحسن العلماء هذه الصيغة في نداء النبي ﷺ، وطلب العفو وأن يستغفر الله له، ونحن لا نفعل إلا ذلك ولا نستحب إلا هذا، ولا نريد على ما ورد في الأحاديث المتقدمة أو ما جاء عن العلماء الكبار في العلم ولا نعتقد في المخلوقين أنهم يرزقون بـذاتهم أو يحيون ويميتون، فالله تعالى بين لنا في كتابيه أن إسناد الفعيل لغيره عيلي طريق المجاز ليس شركا ولكن ما نصنع بمن لا يدرك المجاز وينكره أشد الإنكار، قال تعالى في شأن سيدنا عيسى عَلِيْكُ : ﴿ وَأَبَّرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبِّرَصَ وَأُحْيِي الْمُوتَىٰ بِإِذْن الله وَأَنْبَيْكُم بِهَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدَّخِرُونَ فِي بُبُوتِكُمْ ﴾ ٢٠٠٠. فلو قال شخص أن سيدنا عيسى عليه كان يحيى الموتى ويبرئ الأكمه والأبرص، لم يكن كافرا، مع أن الله تعالى هو محيى الموتى حقيقة وهو الذي يبرئ الأكمه والأبرص، وكلنا يعتقد أن التأثير لله لا لسيدنا عيسي، وكذلك إذا استغاث رجل برسول الله عظم راجيا أن يدعو الله له في تفريح مصيبته أو كربه معتقدا أنه حي في قبره يبلغه سلام أمته أينها كانوا وتعرض عليه أعمالهم، لم يكن ذلك شركا عند من تجرد من العبصبية

٢٢ والقصة ثابتة تناقلها العلماء وعمل فرض أنها مكذوبة فالعبرة باستحسان النووي وسائر الشافعية لهذه الصيغة المذكورة في قصة العتبي، فهل يستحسنون الشرك؟! ولا يعيزون بين الشرك والإيمان ويقتصر على معرفته المرتزقة من المتمسلفين!

٢٢١ . النساء: ٦٤.

٢٢٢ . آل عمران: ٤٩.



٣٩٢ > واتقى الله تعالى، بل سيتحقق أن ذلك سنة وردت به الأحاديث الصحيحة ونص عليه علماء الأمة الثقات من السلف والمحدثين. فليتق الله من يأكل الدراهم متظاهرا بالدعوة إلى التوحيد والتشديد والتقييد، ممن يركض وراء دعاة التوحيد الذين يقولون بقدم العالم بالنوع وبتجويز استقرار معبودهم على ظهر بعوضة، هداهم الله.

ح) وكذا شيخ الإمام النووي الذي حكى عنه النووي القبصة في الأذكار وهو الإمام محمد بن أبي اليسر. انظر شرح الأذكار لابن علان (٥/ ١٥١).

ط) وكذلك الحافظ ابن حجر العسقلاني حيث ذكر حديث ابن أبي شبيبة في الفتح (٢/ ٤٩٥) ولم ينته أن ذلك شرك كها نبه عليه المعلق على الفتح هداه، وكذلك عند تحسين حديث البزار الذي في الاستغاثة، وللحافظ أيضا أبيات في قصائده هي صريح الاستغاثة واني أعرض بعض تلك الأبيات وهيي ثابتية عنيه ثبوت الشمس في رابعة النهار، ولمثله من الحفاظ أيضا أبيات كثيرة كابن دقيق العيد وابن سيد الناس وغيرهم، فليحارب بعبد اليبوم المأجورون الحيافظ ابين حجر الذي يقول أبياتا أبلغ من أبيات الإمام البوصيري. ومهم حاول هؤلاء أن ينفوا ذلك عن الحافظ أو يتهربوا منها أو من الجواب عليها فلن يستطيعوا، وهذه بعض الأبيات: قال الإمام ابن حجر: نبي الله يا خبر البرايا بجاهك أتقبي فيصل القضاء وأرجو يا كريم العفو عما جنته يداي يا رب الحباء فقل يا أحمد بن على اذهب إلى دار النعيم بلا شقاء أنظر ديوان الحافظ ابن حجر (المطبوع بالهند المكتبة العربية/حيدر أباد الدكن سنة ٣٨١ أه وهي طبعة مصححة) توجيد نسخة من الكتاب بمكتبة الجامعة الأردنية، وقيد نقيل الأبييات أييضا العلامية يوسف النبهاني من خط الحافظ ابن حجر كما ذكر ذلك في مجموعة القمائد النبهانية (١/ ١٦٦) فانظر ذلك. وهناك أبيات أخرى لا أود إطالة هذه الرسالة



بها فليراجعها من شاء. فقد نقلت في هذه العجالة الاستغاثة عن ابن عباس ومالك الدار والسيدة عائشة وبلال بن الحارث المزني صاحب حديث مالك الدار عند ابن أي شيبة، وكذا يدخل بذلك جميع من حضر من الصحابة والتابعين، وكذا الإمام أحمد ﴿ فَالْعُرُونَ اللَّهِ مِنْ الذِّي نَقَلَ استحباب ذلك ا عن الشافعية والحافظ ابن حجر، وأظن أن في ذلك إقناعا لكل لبيب أن يتقى الله تعالى ويعلم أن هذا الأمر جائز شرعا. حجة من يحرم الاستغاثة من السنة: استدل من حرم الاستغاثة بحديث عبادة بن الصامت رفض أن أبا بكر الصديق قال: قوموا بنا نستغيث برسول الله عَلِيُّ من هذا المنافق، فقيال رسول الله عَلِيُّ : «إنه لا يستغاث بي وإنها يستغاث سالله تعالى» ٢٢٠ وهـذا حـديث ضعف ذكره محدث العصر السيد عبد الله الغياري في (الرد المحكم المتين) وقيد روى هذا الحديث الطبران وفي سنده ابن لهيعة وهو ضعيف، ذكره الهيثمي في المجمع (٨/ ٤٠) قيال رواه أحمد وفيه راولم يسم وابين لهيعية، وذكير في المجمع (١٥٩/١٠) أن ابن لهيعة حسن الحديث، وليس كذلك فقد ضعفه هـو وغـيره مرارا، مع أن الحديث يخالف الأحاديث المصحيحة وخصوصا حديث الصحيحين الصريح في الاستغاثة، ولو صح هذا الحديث كان حجة على أن الاستغاثة ليست كفرا وإنها تركها هو الأدب والأفضل لأن أبا بكر أعرف الناس وأفقه الناس بالقرآن بعد النبي من أمته فيها يوجب الكفر من غيره، وأيضا لم يأمره النبي يَنْظِينُهُ أن يتشهد ويدخل من جديد في الإسلام.

هذه هي حجة مانعي الاستغاثة الذين يكفرون عباد الله جزافا لغير موجب للتكفير، وهي مهلهلة كما رأيت، وذلك مبلغهم من العلم ويرددون آيات لا يدركون معناها سنجيب عنها الآن إن شاء الله تعالى سريعا، مع أننا على استعداد

۲۲۳ . مسند احمد، ج٥، ص٣١٧.

FAP

٣٩٤ ﴾ تام لأن نتوسع في شرحها ونبرهن عليه وننقل أقوال العلماء متمي احتماج الأمر لذلك. من تلك الآيات التي يحتجون بها: ﴿ وَإِذَا سَأَلُكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ ا أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ فَلْيَسْتَجِيبُوا لِي وَلْيُؤْمِنُوا بِي﴾ ' ومن المعلوم بداهة: أن أشخاصا كثر قد سألوا رسول الله عَلِيُّ الدعاء وغيره ودعـا لهـم وأعطـاهم، ولم يتنافي هذا مع الآية، لأن الآية الكريمة تقرر أنه ليس شرطا في الدعاء اتخاذ الوسائط والوسائل وأيضا ليس فيها ما يمنع ذلك، فهي تقرر أن الإنسان لـه أن يدعو الله تعالى متى شاء دون واسطة سواء كان في حياة النبي أو بعد وفاته. ومن تلك الآيات التي يوردونها ويضعونها في غير محلها أيـضا: قولـه تعـالي: ﴿وَأَنَّ الْمُسَاجِدَ لله فَلاَ تَدْعُوا مَعَ الله أَحَداً ﴾ '. ومعنى ذلك: أي لا تعبدوا غير الله تعالى ولا تعبدوا معه هذه الأوثان التي قال الله عنها: ﴿ وَاتَّخَذُوا مِن دُونِيهِ آلَهِـ ۗ ﴾ " مسع أنه قال أيضا: ﴿ ءَأَرْبَابٌ مُّتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَم اللهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ ﴾ فهم لم يكن أحد منهم موحدا لا الرب ولا الإله لأن الرب هو الإله والإله هو الرب، وقد فصلت هذا في رسالة التنديد بمن عدد التوحيد. ومنها قول تعالى: ﴿وَالَّـذِينَ تَدْعُونَ مِن دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِن قِطْمِيرٍ * إِن تَدْعُوهُمْ لاَ يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَلَـوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بِشِرْ كِكُمْ وَلاَ يُنَبِّنُكَ مِثْلُ خَبير ﴾ ٠. ومعنى الآية مختصرا: والذين تعبدون من دون الله بسجودكم لهم واعتقادكم فيهم الألوهية كمن يعبد منكم الأصنام أو المسيح أو الكواكب أو يعبد أشخاصا

١ . البقرة: ١٨٦.

۲ . الجن: ۱۸ .

٣ . الفرقان: ٣.

٤ . يوسف: ٣٩.

ق. فاطر: ۱۳ و ۱۶.



أو يعبد أشخاصا من العظهاء في الدنيا من دون الله العظيم حقيقة لا يملكون من قطمير لكم أي لفافة نواة تمر، كأولئك الفرس مثلا الذين كانوا يعبدون كسري والذين سألهم رسول الله عظيم عن سبب حلقهم للحياهم فقيالوا: أمرنيا ببذلك ربنا يعنون كسرى، ولأن هؤلاء الذين عبدوهم من دون الله إذا ادعوا الربوبية أو لم يدعوها لا يستطيعون تخليص عبدتهم من النبار والعبذاب، وسيتبرثون يبوم القيامة ممن عبدهم، وهذا لأن النصاري مثلا اعتقدوا الربوبية والألوهية في المسيح وكذا اليهود في عزير وكذا عبدة الأصنام في أصنامهم، وأما قـولهم: ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللهُ زُلْفَيٰ﴾ ' فهـو كـذب مـنهم بـنص القـرآن، لأنهـم لا " يقولون ذلك إلا عند محاجة النبي لهم وإفحامه إياهم فيضطرون لقول مثل هـذا، ولذلك قال الله عقب هذه الآية: ﴿إِنَّ اللهَ لاَ يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ ﴾ ` والذي يؤكد ذلك أنهم يأبون أن يسجدوا لله تعالى: ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اسْجُدُوا لِلرَّحْمٰنِ قَالُوا وَمَا الرَّحْنُ انَسْجُدُ لِمَا تَأْمُرُنَا وَزَادَهُمْ نُفُوراً ﴾ وكذلك لا يقرون بالبعث ﴿ وَضَرَبَ لَنَا مَثَلاً وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَن يُحْيى الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ * قُلْ يُحْييهَا الَّذِي أَنشَأُهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقِ عَلِيمٌ ﴾ * والمستغيث بالنبي ﷺ ليس كذلك مـن جميع الوجوه فهو يسجد للرحن ويدعوه ولا ينكر البعث ولم يعبد غير الله تعالى، وحصر الدعاء بالعبادة غلط ثم غلط ثم جهل مركب، لأن واحدا من معانيه العبادة وله معان أخرى، فتعميم حديث (الدعاء هو العبادة) على كل دعاء من الجهل البالغ إلى الذروة وهو ينبئ أن القائل بذلك ليس له دراسة في علوم اللغة

١ . الزمر: ٣.

٢ . الزمر: ٣.

٣ . الفرقان: ٦٠ .

٤ . يس: ٧٨ و ٧٩.



وأعود فأكرر بأن مسألة الاستغاثة لا علاقة لها بالعقيدة البتة. إلا في نظر البسطاء الذين لم يمعنوا النظر في الكتاب والسنة. فجميع الآيات التي فيها اعتراف من الكفار بالله كقولهم ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرّبُونَا إِلَى الله زُلْفَى ﴾ و اعتراف من الكفار بالله كقولهم ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرّبُونَا إِلَى الله زُلْفَى ﴾ و و وَلَيْن سَأَلْتُهُم مَّن خَلَق السَّهاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ الله ﴾ ليس فيها أنهم كانوا يقرون بتوحيد لأن الله تعالى أخبر فقال بعد إحدى تلك الآيات كها في الزمر ٣ ﴿إِنَّ الله لا يَهْدِي مَنْ هُو كَاذِبٌ كَفَارٌ ﴾ وكذلك حديث "إذا سألت فاسأل الله الذي رواه الترمذي والذي عليه كلام لبعض الحفاظ وهو حديث حسن على كل حال. قال النووي في شرحه عليه في الأربعين صحيفة ١٥: قوله "إذا سألت فاسأل الله المائة إشارة إلى أن العبد لا ينبغي له أن يعلق سره بغير الله تعالى بل يتوكل عليه في سائر أموره، ثم إن كانت الحاجة التي يسألها لم تجر العادة بجريانها على أبدى خلقه كطلب الهداية والعلم والفهم في القرآن والسمنة وشفاء المرض

ا وإنها بنى كلامه على التدليس ومن قرأ مثل كتاب التوصل إلى حقيقة التوسل ظهر لـه ذلك جليا، فان تجريحه للرجال في النصوص التي تخالف هواه بذكر الجرح وإغفال التعديل تحكم بالهوى وتقليد للسهسواني المدلس القاصر في هذا العلم، ومن تدبر ذلك سيقتنع بها أقول ولن يخالفني في حرف مما أقوله، فتبا ثم تبالمن قدم الباطل لأجل المال على الحق الأبلج، وتبالمن نقل عن مشل هذه الكتب المزورة وهو لا يعي ما ينقله، وعند الله تجتمع الخصوم.

۲ . الزمر: ۳.

۳. لقيان: ۲۰.

٤ . سنن الترمذي، ج٤ ص٧٦.



وحصول العافية من بلاء الدنيا وعذاب الآخرة سأل ربه ذلك وان كانت الحاجة التي يسألها جرت العادة أن الله سيحانه وتعالى بحربها على أبدى خلقه كالحاجات المتعلقة بأصحاب الحرف والصنائع وولاة الأمور سأل الله تعالى أن يعطف عليه قلوبهم فيقول: اللهم حنن علينا قلوب عبادك وإمائك، وما أشبه ذلك ولا يدعو الله تعالى باستغنائه عن الخلق لأنه عَلِيُّ سمع عليا يقول: اللهم اغننا عن خلقك فقال لا تقل هكذا فإن الخلق يحتاج بعضهم إلى بعض، ولكن قبل: اللهم اغننا عن شرار خلقك. وأما سؤال الخلق والاعتباد عليهم فمذموم. انتهى كلام النووي ص٥١ (شرح الأربعين طبعة الشمرلي القاهرة الطبعة السادسة). فتبين من ذلك: أن سؤال غير الله تعالى ليس شرك ولا منهيا عنه إلا أن اعتقدنا أن للمسؤول صفة الألوهية، والمسلم مراقب لله تعالى في جميع أحواله، ولا يمتنع عليه أن يسأل غير الله تعالى، والحديث يدل على مراقبة الله تعالى واعتقاد أنه سبحانه هو المؤثر في كل حال وفي كل شئ حقيقة لقوله سبحانه: ﴿ وَاللَّهُ خَلَقَكُمُ مُ وَمَا تَعْمَلُونَ ﴾ ولقوله ﴿اللهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ ﴾ ولذلك أورد النووي عِسم هـذا الحديث في باب المراقبة من رياض الصالحين. والنبي عَلَيْ سال غير الله تعالى -أشياء كثرة، فقد سأل سيدنا عمر عنف أن يدعو له عندما استأذنه في اللذهاب للعمرة كها رواه أبو داود والترمذي بسند صحيح. وأقر الصحابة أن يسألوا غسر الله تعالى أشياء، ففي سنن أبي داود في كتاب الزكاة: باب عطبة من سأل بالله: أي سأل الناس قائلا: بالله عليكم أعطوني، فروى أبو داود والنسائي مرفوعـا: «مـن

١ . الصافات: ٩٦.

٢ . الزمر: ٦٢.



به سألكم بوجه الله تعالى فأعطوه" ولم يقل كفروه، لحديث: "وإذا سألت فاسأل الله"!!. ولا أريد الإطالة بعد هذا البيان بنقل مئات النصوص من مثل هذه الشواهد التي تنسف استدلالات من لم يعرف الاستدلال، ومنه يتبين أن منطق هؤلاء الذين يحرمون الاستغاثة منطق سخيف سطحي جدا، ينبئ عن قلة معرفتهم وضعفهم في علوم الشريعة المختلفة، حيث ضعف فهمهم عن دقائق المسائل الشرعية، أو أن المال المميل فعل بهم ما فعل فجعلهم.... وقد تجتمع هذه الأسباب أيضا، فنسأل الله تعالى الهداية دوما للصواب.

(خاتمة): لم نر من حزم الاستغاثة من السلف الصالح بين وإنها ظهر هذا في القرن الثامن فها بعد، وقد نقلنا في هذه العجالة نصوصا عن بعض السلف في تجويز الاستغاثة وفي الحض عليها، ونقل الإمام الحافظ الذهبي في سير أعلام النبلاء نصوصا في ذلك أيضا عن السلف فمثلا: في سير الأعلام (٩/ ٣٤٣): قال إبراهيم الحربي وهو من هو -: قبر معروف الترياق المجرب. يريد إجابة دعاء المضطر عنده لأن البقاع المباركة يستجاب عندها الدعاء. أه كلام الذهبي.

وفي السير أيضا (١٠٧/١٠) في ترجمة السيدة نفيسة: والدعاء مستجاب عند قبرها، بل وعند قبور الأنبياء والصالحين... الخ أه. ونحن ننصح المتمسلفة أن يذهبوا إلى قبر سيدنا أبي عبيدة ويدعوا الله تعالى، متوسلين أو مستغيثين به هيئ ليدهم الله على الحق ويلهمهم الصواب وليخلصهم من الميل إلى الدراهم التي يقلبون بها الحق باطلا والباطل حقا. ﴿ رَبَّنَا لاَ تُسْرِغُ قُلُوبَنا بَعْدَ إِذْ هَدَيْنَا وَهَبْ لَنَا عِن لَذُنْكَ رَحْمَةً إِنَّكَ أَنتَ الْوَهَابُ ﴾ أ، اللهم أسالك حسن

١ . سنن أبي داود، ج٢، ص٠٠٥؛ سنن النسائي، ج٥، ص٨٢.

٢ . آل عمران: ٨.



الختام. قال مؤلفها حسن بن علي السقاف فرغت منها ٢/ ذي القعدة/ ١٤٠٩ أهـ والحمد لله.

(تنبيه وإلحاق): طعن الألباني بحديث: "ما من أحد يمر بقبر رجل كان يعرفه في الدنيا فيسلم عليه إلا عرفه ورد عليه السلام". فضعفه في تعليقه على كتاب الآيات البينات ص (٧٠) الطبعة الرابعة (٥٠١هـ) وذكر أنه بين ذلك في ضعيفته (٤٤٩٣) والحقيقة أنه حرف في النقل على عادته فضعف الحديث بحجج أوهى من بيت العنكبوت وقلد نعمان ابن الألوسي في تضعيفه علما بأن نعمان الألوسي لا يرجع إليه في هذا الفن فأقره على نقل غير صحيح عن ابن رجب فأتم ما أراده ولنبين ذلك فنقول: قال ابن رجب الحافظ في كتابه أهوال القبور ص (٨٢) دار الكتب العلمية الطبعة الأولى ١٤٠٥ حديث رقم (٢٧٨)

وروى الربيع بن سليهان المؤذن قال حدثنا بشر بن بكر عن الأوزاعي عن عطاء عن عبيد بن عمير عن ابن عباس عبيض قال: قال رسول الله عليه الم الم المحديمر على قبر أخيه المؤمن كان يعرفه في الدنيا يسلم عليه إلا عرفه ورد عليه السلام "خرجه ابن عبد البرأ وقال الحافظ عبد الحق الاشبيلي: إسناده صحيح يشير إلى أن رواته كلهم ثقات، وهو كذلك، إلا أنه غريب بل منكر. أه كلام ابن رجب من الأهوال. تعليقاتنا على كلام ابن رجب هذا وما نستفيده منه:

ا) قوله (وروى الربيع بن سليمان) يشير إلى أنه ثبت عن الربيع من طرق وهو كذلك، فقد رواه عنه الخطيب في تاريخه (٦/ ٣٧) بإسنادين رجالهما ثقات، وكذا ابن الجوزي في العلى المتناهية (٦/ ٩١) طبعة خليل الميس حديث

۱ . تاریخ مدینة دمشق، ج ۱ ، ص ۳۸۰.

۲. الاستذكار، ج١، ص١٨٥.



١٥٢٣، وكذا رواه الحافظ ابن عبد البر في الاستذكار (١/ ٢٣٤) كمها سيأتي إن

شاء الله تعالى. فالحديث ثابت عن الربيع بلا ريب.

٢) رجاله الذين ذكرهم ابن رجب رجال الصحيح إلا الربيع بن سليمان
 وهو ثقة متفق عليه انظر تهذيب التهذيب (٣/ ٢١٣).

٣) الحديث صحح إسناده ومتنه جماعة من الحفاظ منهم: الإمام الحافظ ابن عبد البر في التمهيد والاستذكار، وذكر ذلك ابن القيم في كتباب البروح لكين محقق كتاب الروح الواقع في أسر تقليد الألباني رد على ابن القيم، كما في طبعة دار الفكر صحيفة (١١) حيث قال: معلقا على الحديث: قال الحافظ ابن رجب ضعيف بل منكر ووافقه شيخنا الألباني كما في الآيات البينات ص ٢٨ أهر. ونجيبه فنقول: إن ابن رجب لم يقل في الأهوال (ضعيف بيل منكبر، بيل قبال: صحيح الإسناد إلا أنه غريب بل منكر. أه ومراد ابـن رجـب الحنـبلي بالغريب وبالمنكر أنه ليس له إلا إسناد واحد لكنه لم يصب في ذلك بل له أكثر من إسناد. قال المحدث اللكنوي في الرفع والتكميل (ص٢٠٠ من الطبعة الثالثة بتحقيق الأستاذ المحدث عبد الفتاح أبو غدة) ما نصه: ولا تظنن من قولهم: هذا حديث منكر أن راويه غير ثقة، فكثيرا ما يطلقون النكارة على مجرد التفرد. أه وقبال الحافظ السيوطي في رسالته (بلوغ المأمول في خدمة الرسول عظيم، وهي في كتابه (الحاوي للفتاوي) (٢/ ١٣): (وصف الحافظ الله في الميزان عدة أحاديث في (مسند أحمد) و (سنن أبي داود) وغيرهما من الكتب المعتمدة، بأنها منكرة، بل وفي (الصحيحين) أيضا، وما ذاك إلا لمعنى يعرف الحفاظ، وهو أن النكارة ترجع إلى الفردية، ولا يلزم من الفردية ضعف متن الحديث، فضلا عن بطلانه). أه وقال الحافظ ابن حجر في مقدمة فتح الباري ص (٤٣٧ السلفية دار المعرفة): عند ذكر (محمد بن إبراهيم التيمي) وتوثيقه مع قول أحمد فيه: يمروي أحاديث مناكبر. قلت: المنكر أطلقه أحمد بن حنبل وجماعة على الحديث الفرد



الذي لا متابع له فيحمل هذا على ذلك، وقد احتج به الجهاعة أه وقال أيضا عند ذكر ترجمة (بريد بن عبد الله) ص (٣٩٢): أحمد وغيره يطلقون المناكير على الأفراد المطلقة. أه أما محقق كتاب الروح طبع دار الفكر فليس ثم هناك. فالحديث صححه الحافظ ابن رجب، وكذلك صححه أيضا الحافظ (المتخصص في علل الحديث) عبد الحق الإشبيلي في كتابه (العاقبة)، كها نقله ابن رجب في الأهوال والزبيدي في الإتحاف (١٠/ ٣٦٥). وكذلك صححه الإمام الحافظ السيوطي في الحاوي للفتاوي (٢/ ٢٠٥) بإقراره لعبد الحق. وكذلك صححه الإمام الحافظ الحراقي كها في الإحياء (٤/ ٤٩١) وشرح الإحياء للزبيدي (١٠/ ٣٦٥)

وأفاد الحافظ العراقي في تخريج الإحياء أن ابن عبد البر روى الحديث في التمهيد والاستذكار بإسناد صحيح، وقال المتقي: سنده جيد أه

٤) ابن رجب نقل في الأهوال تصحيح الحافظ عبد الحق وأقره عليه، بقوله: وهو كذلك، والظاهر أنه لم يطلع إلا على هذه الطريق فحكم عليه بأنه غريب وليس كذلك، وعلى كل حال لا تضر الغرابة، فحديث "إنها الأعهال بالنيات» غريب وهو في الصحيحين.

٥) وعلى فرض أن ابن رجب عنى بقوله (منكر) كها تخيله الألباني وأراد أن يثبته فلسنا ملزمين به قطعا، وإنني أتسأل متعجبا ما هو سر تعويل الألباني على كلام ابن رجب دون باقي الحفاظ؟! وإنني أخشى أن السبب فقط هو مخالفة الحديث لمشرب الألباني! علما بأنه لا يعول على كلام الحفاظ أصلا وإنها يسعى للاستقلال برأيه ويدعي كها في مقدمته الجديدة لآداب زفافه ص (٣٠) أنه لا يقلد أحدا يعنى من الحفاظ وأهل الحديث فلينظر.

١. صحيح البخاري، ج١، ص٢.



7) ويقال له أيضا لم حرفت كلام ابن رجب: (إسناده صحيح... وهو كذلك إلا أنه غريب بل منكر) إلى (ضعيف بل منكر) ووافقت الألوسي على تحريفه أيضا فأين الأمانة العلمية؟! وأين الإنصاف؟! ولا ندري هل سيزيد المذكور في ضعيفته استدراكا جديدا يرد ما زيفناه وأبطلناه، أم سيرجع إلى ما قاله الحفاظ فيصحح الحديث؟! سرد أسانيد الحديث التي وقفنا عليها:

1) روينا بإسنادنا المتصل إلى تاريخ الخطيب البغدادي الحافظ (٦/ ١٣٧) في ترجمة إبراهيم بن عمران الكرماني، قال الخطيب: أخبرنا أبو الخطاب عبد الصمد بن محمد وعلي بن المحسن التنوخي، قالا: أنبانا عمر بن محمد الناقد حدثنا إبراهيم الكرماني قال حدثنا الربيع بن سليان المؤذن (ح) وأخبرنا أبو القاسم عبد الرحمن السراج بنيسابور قال: حدثنا أبو العباس الأصم ثنا الربيع ثنا بشر بن بكير ثنا عبد الرحمن بن زيد بن أسلم.

وفي حديث الكرماني عن عبد الرحمن بن زيد عن أبيه عن عطاء بن يسار عن أبي هريرة عن رسول الله على الله عليه الدنيا في الدنيا في المدنيا في المدنيا في المدنيا في المدنيا في المدنيا في المدنيا فيسلم عليه إلا عرفه ورد عليه السلام "أ.

٢) وروينا بأسانيد متصلات إلى ابن الجوزي في العلل المتناهية قال: أخبرنا
 أبو منصور القزاز اخبرنا الخطيب البغدادي به، كها تقدم عن الخطيب في التاريخ.
 انظر العلل المتناهية بتقديم الميس (١/ ٩١١) حديث (١٥٢٣).

٣) روينا بالسند المتصل إلى الحافظ ابن عبد البر في استذكاره ': قال: حدثنا أبو عبد الله عبيد بن محمد علم قراءة مني عليه قال: أملت علينا فاطمة بنت ريان المخزومي المسلمي في دارها بمصر في شوال سنة اثنتين وأربعون وثلاثهائة قالت:

۱ . تاریخ مدینة دمشق، ج ۱ ، ص ۳۸۰.

۲. الاستذكار، ج۱، ص۱۸۵.



حدثنا الربيع بن سليمان المؤذن صاحب الشافعي ثنا بشر بن بكر عن الأوزاعي عن عطاء عن عبيد بن عمير عن ابن عباس قال رسول الله عظيم: "ما من أحد يمر بقير أخيه المؤمن...» الحديث. وهذا إسناد نظيف صحيح كم ترى وتصحيح ابن عبد الحق الحافظ للحديث في أحكامه (ص٢٧٢/ ١/ق) توثيق صريح لشيخ ابن عبد البر عبيد بن محمد الذي قال عنه صاحب جذوة المقتبس فيه (ص٢٢٧) كان رجلا صالحا يضم ب به المشل في الزهيد أه و نيص في توثيق فاطمة بنت الريان المصرية التي لا يسأل عن حال مثلها. وأما قبول المعلق عيل. العلل المتناهية على هذا الحديث: أن عبيد بن عمر مجهول والظاهر أنه مولى ابن عباس كما في التقريب والمزان أه فجهل وخطأ منه، بل عبيد بن عمير هيذا مين رجال الستة ثقة كما في تهذيب التهذيب فتأمل وراجع إن شئت. وهذا السند الصحيح يشد سند عبد الرحن بن زيد بن أسلم فيجعله حسنا بلا شك وبدل أن يبين الألباني هذه المتابعة، ويورد شواهد له من الأحاديث الصحيحة _ أعنى سند عبد الرحمن بن زيد ـ الضعيف، زاد في نغمة طنبوره في تعليقه على الآيات البينات (ص٧٠) فأورد حديثا رواه عبد الرزاق بـسند تـالف ليـوهم أنـه لـيس للحديث شاهد أو متابع سواه، وهذا بلا ريب ولا شك من التلاعب المعبروف فليستيقظ المخدوعون وليتنبه الغافلون. وعبيد البرحن بين زييد البذي في أحيد أسانيد الحديث ضعيف، له أحاديث حسان إذا تابعه ثقة لا شك أن حديثه يكون صحيحا. وقد قال عنه ابن عدى في الكامل: له أحاديث حسان وهو نمن احتمله الناس وصدقه بعضهم وهو ممن يكتب حديثه أه. والله يقول الحـق وهـو يهـدي السبيل.

كتبت هذا الإلحاق لرسالتي الإغاثة بأدلة الاستغاثة وفرغت من تبييضه ليلة الجمعة ٢٣/ بحرم/ ١٤١٠ هـ والحمد لله.



المصادر

الاستذكار: ابن عبد البر، يوسف بن عبد الله (م ٤٦٣)، تحقيق: سالم محمد عطا، محمد علي معموض، دار الكتب العلمية، يسروت، الطبعة: الأولى، ١٤٢١ هـ.

تاريخ دمشق: ابن عساكر، علي بن حسن (م ٥٧١)، تحقيق: عمرو بن غرامة العمروي، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤١٥ هـ.

التلخيص الحبير في تخريج أحاديث الرافعي الكبير: أبو الفضل أحمد بـن عـلي العـسقلاني (م٥٥٨)، تحقيق: أبو عاصم حسن بن عباس بن قطب، مؤسسة قرطبة، مصر، الطبعة: الأولى، ١٤١٦هـ.

الحاوي للفتاوي: السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر (م ٩١١)، دار الفكر للطباعة والنشر، بـيروت، ١٤٢٤ هـ.

حياة الأنبياء صلوات الله عليهم بعد وفاتهم: ابوبكر احمد بن الحسين البيهقي (م ٤٥٨)، تحقيق: أحمد بن عطية الغامدي، مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، الطبعة: الأولى، ١٤١٤هـ.

سنن أبي داود: أبوداود سليهان بن اشعث السجستاني (م ٢٧٥)، تحقيق: سعيد محمد اللحام، الطبعة الأولى، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤١٠هـ.

سنن الترمذي: الترمذي، محمّد بن عيسي (م ٢٧٩)، تحقيق وتصحيح: عبد الوهاب عبد اللطيف. دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، الطبعة: الثانية، ١٤٠٣هـ.

سنن الدارمي: الدارمي، عبد الله بن عبد الرحمن (م ٢٥٥)، تحقيق: حسين سليم أسد الداراني، دار المغنى للنشر والتوزيع، المملكة العربية السعودية، الطبعة الأولى، ١٤١٢ هـ.

السنن الصغرى: النسائي، أحمد بن شعيب (م ٣٠٣)، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بـــيروت، الطبعة الأولى، ١٣٤٨ هــ.

السنن الكبرى: البيهقي، أحمد بن حسين (م ٤٥٨)، تحقيق: محمد عبد القادر عطا، دار الفكر.

صحيح ابن حبان: ابن حبّان، محمّد (م ٣٥٤)، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانة، ١٤١٤هـ.

صحيح البخاري: البخاري، محمّد بن إسهاعيل (م ٢٥٦)، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤٠١ هـ.

صحيح مسلم: النيسابوري، مسلم بن حجّاج (٢٦١)، دار الفكر، بيروت.



الطبقات الكبرى: البغدادي، محمّد بن سعد (م ٢٣٠)، تحقيق: إحسان عباس، دار صادر، بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٦٨م.

فتح الباري شرح صحيح البخاري: أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني (٥٥٢م)، دار المعرفة، مروت، ١٣٧٩ هـ.

مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: الهيثمي علي بن ابي بكر (م ٨٠٧)، دار الكتب العلمية، بـيروت، ١٤٠٨ هـ.

مسند أبي يعلى: أبو يعلي، أحمد بن علي (م ٣٠٧)، تحقيق: حسين سليم أسد، دار المأمون للتراث، دمشق.

مسند أحمد بن حنبل: ابن حنبل الشيباني، أحمد بن محمّد (م ٢٤١)، دار صادر، بيروت.

مسند البزار: أبو بكر أحمد بن عمرو البزار (م ٢٩٢)، تحقيق: محفوظ السرحمن زيس الله، وعــادل بــن سعد وصبرى عبد الخالق الشافعي، مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، الطبعة: الأولى، ١٩٨٨م.

المصنّف في الأحاديث والآثار: عبدالله بن محمّد ابن أي شببه (م ٢٣٥)، تحقيق: كمال يوسف الحوت، مكتبة الرشد، الطبعة: الأولى، الرياض، ١٤٠٩ هـ.

المصنّف: الصنعاني، عبد الرزّاق (م ٢١١)، تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي.

المعجم الكبير: الطبراني، سليهان بن أحمد (م ٣٦٠)، تحقيق: حمدي بن عبد المجيد السلفي، دار إحياء التراث العرب، الطبعة: الثانية.





تاليف: أبو حامد بن مرزوق

تحقيق: قادىرسعادتى



بسم الله الرحمن الرحيم

خطبة الكتاب

الحمد لله ربّ العالمين، و الصلاة و السلام على سيدنا محمد سيد الاولين و الآخرين، المرسل هدي و رحمة للعالمين، و على آله و صحبه أجمعين.

اما بعد: فان هذا هو الجزء الثانى من الكتاب الذى سميته (براءة الاشعريين عقائد المخالفين)، وكله خلاصة علمية فى عقائد محمد بن عبد الوهاب و مقلّديه ومقلّديه، وقد جمعت اكثر درّها المنقول و المعقول _ كها قلت سابقاً _ من تحقيق علماء الاسلام الأعلام، وشيدت صرحها بتاريخ الاسلام، ودعمتها بكثير من آى الذكر الحكيم و سنة رسول الله عليه الصلاة و السلام.

و في الجزء الاول ثلاثة فصول: الاول عن التجسيم، و الثاني عن توحيد الربوبية و توحيد الالوهية، و الثالث في عدم توقيرهم النبي على الما الجزء الثاني فيحتوى على الفصل الرابع في تكفير محمد بن عبدالوهاب للمسلمين و نبزهم بالشرك و القبورية و الجهمية، و وضعه الآيات القرآنية في غير موضعها، كما يحتوى هذا الجزء على الخاتمة التي أسأل الله تبارك و تعالى حسنها، و فيها الحديث عن طوائف المبتدعة المخالفين في الاصول للصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين و للامة الاسلامية جمعاء.

والله تعالى أسأل ان يوفقنا جميعاً للاستمساك بالايهان، وان يحفظه على و على جميع المسلمين الى يوم نلقاه «يا مقلب القلوب ثبّت قلبى على دينك... يا الله».



في تكفيرهم المسلمين

تكفيرهم المسلمين و نبـزهم بالـشرك و القبوريـة و الجمهيـة لابـسط شي، اسهل عندهم من شرب الماء الفرات

و تكفيرهم المسلمين و نبزهم لهم بالشرك و القبورية و الجمهية لأبسط شيء أسهل عندهم من شرب الماء الفرات، و هم متشبثون فيه برأى امامهم الحراني، و محمد بن عبد الوهاب مقلد له و مصرح بذلك في رسائله، منه في اصوله الثلاثة: و أنواع العبادة التي أمر الله تعالى بها مشل الاسلام و الايهان و الاحسان، و منه المدعاء و الخوف و الرجاء و التوكل و الرغبة و الرهبة و الخشوع و الخشية و الانابة و الاستعانة و الاستعاذة و الاستغاثة و الذبح و النذر و غير ذلك من العبادة التي أمر الله تعالى بها كلها لله، الى ان قال: فمن صرف منها شيئاً لغير الله فهو مشرك كافر اهد.

و قد أبطلت في الفصل الثاني بعضاً من هذا الكلام و هو جعله الذبح و النذر عبادة، و لا حاجة الى الاشتغال بابطال باقى كلامه لانه بدهى البطلان لكل من له المام بالعلم، و قد ذكرت فيه أنه لا يفرق بين الأمر و النهى، و لا بين الخبر و الانشاء و لا يعرف الدليل، و أنه وضع الآيات التي استدل بها على دعواه في غير موضعها و خالف فيها جميع المفسرين.

افظع و اشتع ما في كلامه هذا من الفساد

و أقسبح و أفظم و اشمنع مسافسي كلامسه همذا مسن الفسساد تكفيره



الصحابة بهض ، والأنبياء عليهم الصلاة و السلام، فان الله تعالى قال فى حق (٢١٣ الصحابة بهض : ﴿ أَلَمْ تَنَ إِلَى الَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ وَأَقِيمُوا السَّلاَةَ وَآتُـوا الرَّكاةَ فَلَيًا كُتِبَ عَلَيْهِمُ الْقِتَالُ إِذَا فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَخْشَوْنَ النَّاسَ كَخَشْيَةِ اللهِ أَوْ أَشَدَّ كَنْسَةَ ﴾ (.

و قال في حق كليمه موسى عليه الصلاة و السلام: ﴿ وَلَنْ مُسْلِيراً وَلَمْ يُعَقِّبُ يَامُوسَىٰ لاَنْخَفُ ﴾ ﴿ وَاللَّهُ خَسْلُهُ مَا وَلاَ يَعْفُهُ مُّوسَىٰ ﴾ ﴿ وَاللَّهُ خَسْلُهُ اَوَلاَ خَسَلُهُ اللَّهِ مَا وَلاَ تَخَفُ ﴾ ﴿ ، و في حق سيّد الوجود ﴿ وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَن تَخْشَاهُ ﴾ ﴿ .

اشهر مسائلهم التي يكفرون بها المسلمين (يا رسول الله) فكل من تلفظ بهذا الكلام عندهم مشرك كافر

قال العلامة السيد علوى بن احمد الحداد فى كتابه مصباح الأنام و جلاء الظلام فى الفصل الرابع عشر: أعلمنى من حضر فى صلاتهم يوم الجمعة بالدرعية شهراً و الخطيب حسين الأعمى بن محمد بن عبدالوهاب يقول فى خطبته الثانية: (و من توسل بالنبى فقد كفر)، و من أشهر مسائلهم التى يكفرون بها المسلمين: (يا رسول الله)، فكل من تلفظ بهذا الكلام فهو عندهم مشرك كافر، و حجتهم على تكفيره زعمهم ان فيه نداء الأموات، و نداء الأموات عندهم شرك.

١ . النساء: ٧٧

٢ . النمل: ١٠

٣. طه: ٦٧

٤ . طه: ٢١

٥ . الاحزاب: ٣٧



و قد كذبهم الحديث الصحيح و هو قوله على المات ابنه ابراهسيم: "إن القلب يحزن وان العين تدمع و انا عنك يا ابراهسيم لمحزونون"، فيلزم على فهمهم الأعوج أن يكون النبى على ... حيث نادى ميتاً، ونعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان ... و كذبهم أيضاً ما ذكره ابن كثير في بدايته، و هو تيمى، ان شعار الصحابة على فهمهم الأعوج ان يكون الصحابة على فهمهم الأعوج ان يكون الصحابة على فهمهم اللهان و يكون الصحابة على فهمهم الماد اللهان و فساد الجنان ...

فلو استظهروا بالثقلين جميعاً على اثبات ان نداء الأموات شرك عن أي واحد من واحد من علماء أتباع التابعين لم يستطيعوا فضلاً عن اثباته عن أي واحد من علماء التابعين فضلاً عن اثباته عن أي واحد من الصحابة على فضلاً عن اثباته عن أي واحد من الصحابة على فضلاً عن اثباته عن اثباته من كتاب الله عز وجل، وحيث تحقق ان تكفير اهل لا اله الا الله سنة الخوارج كلاب النار، وهم و امامهم الحراني مقتدون بهم، وتحقق مما تقدم في الفصل الثاني و الثالث انطباق أوصاف الخوارج كلها على الحراني فهو مكفر للمسلمين معجب برأيه مقدس له الي أقصى درجة جنونية، حامل للآيات الواردة في المشركين على المؤمنين، فلنذكر ما ورد من الأحاديث عنه عليه الصلاة و السلام في ذم الخوارج:

الأحاديث الورادة عنه عليه الصلاة و السلام في ذم الخوارج

أخرج ابن ماجه في سننه عن أبي امامة الشخف قال: الشر قتلي قتلوا تحت أديم السهاء و خير قتلي قتلوا، كلاب اهمل النار قد كان هؤلاء مسلمين فصاروا

١ . صحيح البخارى، ج٢، ص٥٩، بلفظ: "إن العين تدمع والقلب يحزن ولانقول إلا ما يسرضي ربنا وإنا بفراقك يا إبراهيم لمحزونون"



كفاراً"، قال أبو غالب: قلت يا ابا امامة هذا شيء تقوله، قال: بـل سـمعته مـن (۴۱۵ ر سول الله عَلَيْكُ .

و قال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب استتابة المرتدين و المعاندين و قتالهم، (ج١٢) شارحاً أثر ابن عمر هيست الذي ذكره الامام البخاري و هو (وكان ابن عمر يراهم) _ يعنى الخوارج _ (شرار خلق الله، و قال انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين)، (قلت): و سنده صحيح.

و قد ثبت فى الحديث الصحيح المرفوع عند مسلم من حديث أبى ذر وسلام عن حديث أبى ذر وسلام في وصف الخوارج الهم شرار الخلق و الخليقة أن و عند احمد بسند جيد عن أنس وسلام مرفوعاً مثله ، و عند البزار من طريق الشعبى عن مسروق عن عائشة وسلام قالت: ذكر رسول الله المسللة الخوارج فقال: «هم شرار أمتى يقتلهم خيار أمتى أو سنده حسن.

و عند الطبرانى من هذا الوجه مرفوعاً: «هم شرار الخلق و الخليقة يقتلهم خير الخلق و الخليقة»، و فى حديث أبى سعيد عند احمد: «هم شر البرية»، و فى رواية عبيد الله بن أبى رافع عن على خيت عند مسلم: «من أبغض خلق الله اليه»، و فى حديث عبدالله بن خبّاب عن أبيه عند الطبرانى: «شر قتلى أظلتهم السياء و أقلتهم الأرض».

۱ . سنن ابن ماجه، ج۱، ص٦٢

٢. صحيح مسلم، ج٣، ص١٦٦، بلفظ: «شر الخلق و الخليقه»

٣. مسند احمد، ج٣، ص ٢٤٤

٤ . روى الهيثمي عن البزار في مجمع الزوائد، ج٦، ص٢٣٩، و لم نجده في مسند البزار

٥. المعجم الكبير، ج٥، ص٠٢، بدون ايقتلهم خير الخلق والخليقة ا

٦ . مسنداحمد، ج٣، ص١٥

۷. صحيح مسلّم، ج۳، ص١١٦

٨. لم نجده عند الطبراني، و نقل عنه في مجمع الزوائد، ج٦، ص٠٣٣



و فى حديث أبى امامة نحوه، و عند احمد و ابن أبى شيبة من حديث أبى بردة و فى حديث أبى بردة و الخليقة " يقولها ثلاثاً، و عند ابن أبى شبية من طريق عمير بن اسحاق عن ابى هريرة و الخلق قد الخلق " و هذا مما يؤيد قول من قال بكفرهم اهد.

ثم قال الحافظ فى آخر باب يتعلق بهم ما نصه: قال الطبرى و روى هذا الحديث فى الخوارج عن على تاماً و مختصراً عبيد الله بن أبى رافع و سويد بن غفلة، و عبيدة بن عمر و وزيد بن وهب، و كليب بن الجرمى، و طارق بن زياد و أبو مريم.

(قلت) و ابو الوضى و ابو كثير و ابو موسى و ابو وائل فى مسند اسحاق بن راهويه و الطبرانى و ابو جحيفة عند البزار و ابو الفراء مولى على هيئت، اخرجه الطبرانى فى الاوسط، و كثير بن نمير، و عاصم بن ضمرة، قال الطبرى و رواه عن النبى منطق مع على بن أبى طالب أو بعضه عبدالله بن مسعود و أبو زيد و ابن عباس و عبدالله بن عمرو بن العاص و ابن عمر و ابو سعيد الخدرى و أنس بن مالك و حذيفة و أبو بكرة و عائشة و جابر و أبو برزة و ابو امامة و عبدالله بن أبى أوفى و سهل بن حنيف و سلمان الفارسى.

(قلت) و رافع ابن عمرو و سعد بن أبى وقاص و عهار بن ياسر و جندب بن عبدالله البجلى و عبدالرحمن بن عُدَيس و عقبة بن عامر و طلق بن على و ابو هريرة، اخرجه الطبراني في الاوسط بسند جيد من طريق الفرزدق الشاعر انه سمع أباهريرة و ابا سعيد شيئ و سألها فقال: إنى رجل من اهل المشرق و ان

١ . المعجم الكبير، ج٨، ص١٢١

۲ . المصنف لابن ابي شيبه، ج٨، ص٧٣٨

٣ . المصدر نفسه، ج٨، ص ٧٣٠، بلفظ «اولئك شرار الخلق»



حال ابن تيمية عند زميله و شريكه في التشبيه المحدث الذهبي

قال في رسالته «زغل العلم» في ذكر الفقهاء الشافعية ما نصه: و احذر الكبر و العجب بعلمك، فيا سعادتك ان نجوت منه كفافاً لا عليك و لا لك، فو الله ما رمقت عيني أوسع علماً و لا أقوى ذكاء من رجل يقال له ابن تيمية مع الزهد في المأكل و الملبس و النساء، و مع القيام في الحق و الجهاد، بكل ممكن، و قد تعبت في وزنه وفَتشِه حتى مللت في سنين متطاولة فيا وجدت أخره بين اهل مصر و الشام و مقتته نفوسهم و ازدروا به و كذبوه و كفروه الا الكبر و العجب و فرط الغرام في رياسة المشيخة و الازدراء بالكبار فانظر كيف و بال الدعاوى و محبة الظهور _ نسأل الله المسامحة _ اهـ.

و قال فى رسالته الموسومة (بالنصيحة الذهبية لابن تيمية) ما نصه: الحمد لله على ذلتى يا رب ارحمنى و أقلنى عثرتى و احفظ على ايبانى، و احزناه على قلة حزنى، وا أسفاه على السّنة و ذهاب اهلها، وا شوقاه الى اخوان مؤمنين يعاونوننى على البكاء، وا حزناه على فقد اناس كانوا مصابيح العلم و اهل التقوى و كنوز الخيرات، آه على وجود درهم حلال و أخ مؤنس، طوبى لمن شغله عيوب الناس عن عيبه، الى كم ترى شغله عيوب الناس عن عيبه، الى كم ترى

١ . المعجم الاوسط، ج١، ص٢٧٦



القذاة في عين أخيك و تنسى الجذع في عينك؟، الى كم تمدح نفسك و شقاشقك و عباراتك؟، و تذم العلماء و تتبع عورات الناس مع علمك بنهى الرسول عليه : «لا تذكروا موتاكم الا بخبر فانهم قد أفضوا إلى ما قدمو، "؟.

بلى اعرف انك تقول لى لتنصر نفسك: (انها الوقيعة فى هؤلاء الـذين ما شموا رائحة الاسلام و لا عرفوا ما جاء به محمد على و هو جهاد)، بلى و الله، عرفوا خيراً كثيراً مما اذا عمل به العبد فقد فاز و جهلوا شيئاً كثيراً مما لا يعنيهم، و من حسن اسلام المرء تركه ما لا يعنيه.

يا رجل! بالله عليك كف عنا فانك محجاج عليم اللسان لا تقر و لا تنام، إياكم و الاغلوطات في الدين، كره نبيك على السائل و عابها، و نهى عن كثرة السؤال و قال: «ان أخوف ما أخاف على أمتى كل منافق عليم اللسان» ، و كثرة الكلام بغير دليل تقسى القلب اذا كان في الحلال و الحرام، فكيف اذا كان في عبارات اليونسية و الفلاسفة و تلك الكفريات التي تعمى القلوب؟

والله قد صرنا ضحكة فى الوجود، فالى كم تنبش دقائق الكفريات الفلسفية لنرد عليها بعقولنا؟ يا رجل! قد بلعت سموم الفلاسفة و مصنفاتهم مرات، و بكثرة استعال السموم يدمن عليها الجسم و تكمن و الله فى البدن، واشوقاه الى مجلس فيه تلاوة بتدبر و خشية بتذكر و صمت بتفكر، و آها لمجلس يذكر فيه الابرار فعند ذكر الصالحين تنزل الرحمة لا عند ذكر الصالحين يذكرون بالازدراء و اللعنة، كان سيف الحجاج و لسان ابن حزم شقيقين فواخيتها، بالله خلونا من ذكر بدعة الخميس و أكل الحبوب، وجدوا فى ذكر بدع كنا نعدها رأسا من الضلال قد صارت هى محض السنة و أساس التوحيد و من لم يعرفها

١ . المصنف لابن ابي شيبه، ج٣، ص٤٥، بدون «فانهم قد أفضوا الى ما قدموا»

۲ . مسئد احمد، ج۱، ص۲۲



فهو كافر أو حمار و من لم يكفر فهو أكفر من فرعون و تعد النصارى مثلنا، و الله في القلوب شكوك ان سلم لك ايهانك بالشهادتين فانت سعيد، يا خيبة من اتبعك! فانه معرض للزندقة و الانحلال لا سيها اذا كان قليل العلم و الدين باطولياً شهوانياً، لكنه ينفعك و يجاهد عنك بيده و لسانه و في الباطن عدو لك بحاله و قلبه، فهل معظم أتباعك إلا قعيد مربوط خفيف العقل؟ أو عامى كذاب بليد الذهن أو غريب واجم قوى المكر أو ناشف صالح عديم الفهم؟ فان لم تصدقني ففتشهم و زنهم بالعدل.

يا مسلم اقدم حمار شهوتك لمدح نفسك، التي كم تصادقها و تعادي الأخيار؟ الى كم تصدقها و تزدري بالأبرار؟ الى كم تعظمها و تـصغر العبـاد؟ الى كم تخاللها و تمقت الزهاد؟ الى متى تمدح كلامك بكيفية لا تمدح بها و الله أحاديث الصحيحين؟، يا ليت أحاديث الصحيحين تسلم منك بل في كل وقت تغير عليها بالتبضعيف و الاهدار أو بالتأويل و الانكار، أما آن لك ان ترعوى؟، أما حان لك ان تتوب و تنيب؟، أما أنت في عشر السبعين و قد قرب الرحيا,؟، بلى و الله ما أذكر أنك تذكر الموت بل تزدري بمن يذكر الموت، فما أظنك تقيل على قولي و لا تصغى الى وعظى، بل لك همة كبيرة في نقض هذه الورقة بمجلدات و تقطع لي أذناب الكلام و لا تزال تنتصر حتى أقبول لـك و البتة سكت، فاذا كان هذا حالك عندي، و أنا الشفوق المحب الواد، فكيف يكون حالك عند أعدائك؟، و أعداؤك و الله فيهم صلحاء و عقالاء و فيضلاء، كما أن أولياءك فيهم فجرة و كذبة و جهلة و بطلة و عور و بقر، قد رضيت منك بأن تسبني علانية و تنتفع بمقالتي سراً، «رحم الله امرءاً اهدى السي عيوبي»، فاني كثير العيوب غزير الذنوب، الويل لي إن أنا لا أتـوب، و وافـضيحتي مـن علام الغيوب، و دوائي عفو الله و مسامحته و توفيقه و هدايته، و الحمـ د لله رب العالمين و صلى الله على سيدنا محمد خاتم النبيين و على آله و صحبه أجمعين.

7۲۰ تعلیقی علی ک

🤻 تعليقي على كلام الذهبي في رسالتيه

فقوله: (فوالله ما رمقت عين أوسع علماً و لا أقوى ذكاء من رجل يقال لــه ابن تيمية مجازفة باطلة بوجهين:

الاول _ يلزم لتبرير يمينه و تقريبها من الصواب أن يكون متفنناً في جميع علوم الاسلام و انه باحث فيها جميع العلماء الندين رمقهم فوجد ابن تيمية أوسعهم فيها و ليس كذلك، فقد علم العلماء المعاصرون له و الذين بعده انه خالى الوفاض من جميعها ما عدا فنه المعروف به فهو اذاً غير بار في يمينه هذه.

الثانى _ محل الذكاء و قوته و ضعفه، القلب، و لا يعلم قوة ذكاء الشخص الا من هو نظيره أو أقوى منه فيه عند المباحثة و المذاكرة، و يلزم لتبرير يمينه و تقريبها من الصواب ان يكون باحث جميع الأذكياء الذين رمقهم و أنه هو مثلهم في الذكاء أو أقوى منهم حتى يتأتى له الحكم بأن ابن تيمية أقواهم ذكاءً و ليس كذلك فهو اذاً غير بار في يمينه هذه.

و قوله: (مع الزهد في المأكل و الملبس و النساء و مع القيام في الحق و الجهاد بكل ممكن) تَمج سنّه له و لغيره أسلافه الحروريون كلاب النار و لا يلحق غبارهم فيه، و قد درج عليه غالب من ظهر في هذه الامة منطوياً على عقيدة فاسدة و غرض سيء كابن كرام و صاحب الزنج و شيخ القرامطة، و محمد بن تومرت، و كان هذا أفحل و أذكر من ابن تيمية بكثير علامة درس الاصول على الامام أبي حامد الغزالي شجاعاً مقداماً لا يهاب يغير المنكر بيده في كل بلد مر به من المشرق الى مراكش يناظر علياء كل بلد فيغلبهم و لم يقم لمناظرته بمدينة مراكش الا مالك بن وهيب الأندلسي، و قد صدق و أصاب في قوله: (ان ابن تيمية لم يؤخره بين اهل مصر و الشام الا الكبر و العجب و فرط الغرام في رياسة المشيخة و الازدراء بالكبار).



فزميله المشارك له في العقيده و في الطعن في علماء الاسلام أدري الناس بأخلاقه، و قد تقدمت هذه الأوصاف الذميمة في كلامه الذي أبطلته ماثلة أمام عين كل قارىء لبيب منصف، و انها ذكرت كلام الذهبي هنا تأكيداً و شاهــداً عليه، كما هو شاهد عليه في قوله: (الي كم تمدح نفسك و شقاشقك و عباراتك و تذم العلماء و تتبع عورات الناس مع علمك بنهمي الرسول عَلَيْمُ): «لا تذكروا موتاكم الا بخير فانهم قد أفضوا الى ما قدموا؟» بلي! أعرف أنـك تقول لي تنصر نفسك: إنها الوقيعة في هؤ لاء الذين ما شموا رائحة الاسلام و لا عرفوا ما جاء به محمد عَلِي وهو جهاد)، فقد تقدم أيضاً مدحه لكلامه و ذمه لعلماء المسلمين و تتبعه لعورات الناس و تكفيره للمسلمين، كماهو شاهد عليه في قوله: (يا ليت أحاديث الصحيحين تسلم منك بل في كل وقت تغير عليها بالتضعيف و الاهدار أو بالتأويل و الانكار)، فقد تقدم حكمه على أحاديث الزيارة كلها بأنها ضعيفة أو موضوعة و زعمه اتفاق العلماء على ذلك و متانه على الائمة الاربعة و اتباعهم فيها، و هكذا صنيعه في جميع تآليفه يحمل الآيات الواردة في الكفار على المؤمنين تقليداً لأسلافه الحبروريين كـلاب النـار، و لـو جاءت الشريعة كلها مخالفة لهواه لأبطلها بالتأويلات الفاسدة و التضعيف و الانكار و الاهدار.

موافقة الذهبي ابن تيمية على الطعن في علماء المسلمين و خاصة الاشاعرة

كلام ابن الوردى في الذهبي في الجزء الثاني من تاريخه

قال ابن الوردي في آخر الجزء الثاني من تاريخه في ترجمة النذهبي المتوفى سنة ثهان و أربعين و سبعهائة ما نصه: و استعجل قبل موته فـترجم فـي تواريخـه



۴۲۲ الأحياء المشهورين بدمشق و غيرها، و اعتمد في ذكر سِير الناس على أحداث يجتمعون به، و كان في أنفسهم من الناس فآذي بهذا السبب في مصنفاته أعراض خلق من المشهورين اهـ.

كلام العلامة تاج الدين السبكي في الذهبي

مطنب مذكور في طبقاته الكبرى

و قال العلامة تاج الدين عبد الوهاب السبكى فى طبقاته الكبرى فى ترجمة الحافظ احمد بن صالح المصرى بعد ذكره قاعدة نفيسة فى الجرح خلاصتها: ان الجارح لا يقبل منه الجرح و ان فسره فى حق من غلبت طاعته على معاصيه و مادحوه على ذاميه ومزكوه على جارحيه، اذا كانت هناك قرينة يشهد العقل بأن مثلها حامل على الوقيعة فى الذى جرحه من تعصب مذهبى أو منافسة دنيوية كما يكون من النظراء أو غير ذلك ما نصه: و هذا شيخنا الذهبى هي من هذا القبيل له علم و ديانة و عنده على اهل السنة تحامل مفرط فلا يجوز أن يعتمد عليه.

و نقلت من خط الحافظ صلاح الدين خليل بن كيكلدى العلائى ولله ما نصه: الشيخ الحافظ شمس الدين الذهبى لا أشك فى دينه و ورعه و تحريه فيها يقوله الناس ولكنه غلب عليه مذهب الاثبات و منافرة التأويل و الغفلة عن المتنزيه حتى أثر ذلك فى طبعه انحرافاً شديداً عن اهل التنزيه و ميلاً قويا الى المبات، فاذا ترجم واحداً منهم يطنب فى وصفه بجميع ما قيل فيه من المحاسن و يبالغ فى وصفه، و يتغافل عن غلطاته و يتأويل له ما أمكن، و اذا ذكر أحداً من الطرف الآخر كامام الحرمين و الغزالى و نحوهما لا يبالغ فى وصفه، و يكثر من قول من طعن فيه و يعيد ذلك و يبديه و يعتقده ديناً، و هو لا



يشعر و يعرض عن محاسنهم الطافحة فلا يستوعبها، و اذا ظفر لأحد منهم بغلطة ذكرها، و كذلك فعله في اهل عصرنا أذا لم يقدر على أحد منهم بتصريح يقول في ترجمته و الله يصلحه و نحو ذلك، و سببه المخالفة في العقائد اهـ.

و الحال في حق شيخننا الذهبي أزيد مما وصف و هو شيخنا و معلمنا، غير أن الحق أحق أن يتبع و قد وصل من التعصب المفرط الى حد يسخر منه، و أننا أخشى عليه يوم القيامة من غالب علياء المسلمين و أثمتهم الذين حملوا لننا الشريعة النبوية، فإن غالبهم أشاعرة و هو إذا وقع بأشعرى لا يبقى و لا ينذر، و الذي أعتقده أنهم خصاؤه يوم القيامة عند من لعل أدناهم عنده أوجه منه فالله المسئول إن يخفف عنه، و إن يلهمهم العفو عنه و أن يشفعهم فيه، و الذي أدركنا عليه المشايخ النهي عن النظر في كلامه و عدم اعتبار قوله و لم يكن يستجرىء ان يظهر كتبه التاريخية إلا لمن يغلب عليه ظنه إنه لا ينقل عنه ما يعاب عليه.

و اما قول العلائي: دينه و ورعه و تحريه فيها يقول فقد كنت اعتقد ذلك و اقول عند هذه الاشياء ربها اعتقدها ديناً، و منها امو أقطع بانه يعرف بأنها كذب و أقطع بانه لا يختلقها، و أقطع بانه يحب وضعها في كتبه لتنتشر و أقطع بأنه يحب ان يعتقد سامعها صحتها بغضاً للمتحدث فيه و تنفيراً للناس عنه، مع قلة معرفته بمدلولات الالفاظ و مع اعتقاده ان هذا مما يوجب نصر العقيدة التي يعتقدهاهو حقاً و مع عدم ممارسته لعلوم الشريعة، غير أني لما اكثرت بعد موته النظر في كلامه عند الاحتياج الى النظر فيه توقفت في تحريه فيها يقوله، و لا أزيد على هذا غير الاحالة على كلامه فلينظر كلامه من شاء شم يبصر هل الرجل متحر عند غضبه او غير متحر و أغنى بغضبه وقت ترجمته لواحد من علماء المذاهب الثلاثة المشهورين من الحنفية و المالكية و الشافعية فاني اعتقد ان الرجل كان اذا مدّ القلم لترجمة احدهم غضب غضباً مفرطا ثم قرطم الكلام و

ر ۲۲۲ فر

بمدلولات الألفاظ كما ينبغى فربها ذكر لفظة من الذم لو عقل معناها لما نطق بها مدلولات الألفاظ كما ينبغى فربها ذكر لفظة من الذم لو عقل معناها لما نطق بها و دائها أتعجب من ذكره الامام فخر الدين الرازى فى كتاب (الميزان فى الضعفاء) و كذلك السيف الأمدى و اقول: يالله! العجب هذان لا رواية لهما و ما جرحها أحد و ما سمع من أحد انه ضعفها فيها ينقلانه من علومها، فأى مدخل لهما فى هذا الكتاب؟، ثم انا لم نسمع احداً يسمى الامام فخر الدين بالفخر بل اما الامام و اما ابن الخطيب، و اذا ترجم كان فى المحمدين فجعله فى حرف الفاء و سهاه الفخر، ثم حلف فى آخر الكتاب انه لم يتعمد فيه هوى نفس، فأى هوى نفس أعظم من هذا؟، فاما ان يكون ورّى فى يمينه أو استثنى غير الرواة، فيقال له: فلِمَ ذكرتَ غيرهم؟، و اما ان يكون اعتقد أن هذا ليس هوى نفس و اذا وصل الى هذا الحد و العياذ بالله فهو مطبوع على قله.

ثم قال: (قاعدة في المؤرخين) نافعة جداً فان اهل التاريخ ربها وضعوا من أناس و رفعوا أناساً، اما لتعصب أو لجهل أو لمجرد اعتباد على نقل من لا يوثق به أو غير ذلك من الاسباب، و الجهل في المؤرخين اكثر منه في اهل الجرح و التعديل، و كذلك التعصب، قل ان رأيت تاريخا خاليا من ذلك.

تاريخ الاسلام للذهبى مشحون بالتعصب المفرط

و اما تاريخ شيخنا الذهبي غفر الله له، فانه على حسنه و جمعه مشحون بالتعصب المفرط لا واخد أنه الله، فلقد اكثر الوقيعة في اهل الدين، اعنى الفقراء الذين هم صفوة الخلق و استطال بلسانه على كثير من أثمة الشافعيين و الحنفيين، و مال فأفرط على الاشاعرة، و مدح فزاد في المجسمة هذا و هو الحافظ المدرة و الامام المبجل، فها ظنك بعوام المؤرخين؟ فالرأى عندنا أن لا



يقبل مدح و لا ذم من المؤرخين الابها اشترطه حبر الأمة و هو السبيخ الامام الولد هُلاء، حيث قال ونقلته من خطه في مجاميعه يشترط في المؤرخ.

الصدق و اذا نقل يعتمد اللفظ دون المعنى، و أن لا يكون ذلك الذى نقله أخذه في المذاكرة و كتبه بعد ذلك، و أن يسمى المنقول عنه، فهذه شروط أربعة فيا ينقله، و يشترط فيه أيضا لما يترجمه من عند نفسه و لما عساه يطول في التراجم من النقول و يقصر، أن يكون عارفاً بحال صاحب الترجمة علماً و ديناً وغيرهما من الصفات و هذا عزيز جداً، و أن يكون حسن العبارة عارفاً بمدلولات الألفاظ، و أن يكون حسن التصور حتى يتصور حال ترجمته جميع حال ذلك الشخص و يعبر عنه بعبارة لا تزيد عليه و لا تنقص عنه، و أن لا يغلبه الهوى فيخيل اليه هواه الاطناب في مدح من يجبه و التقصير في غيره، بل اما ان يكون عنده من العدل ما يقهر به هواه و يسلك طريق الانصاف.

فهذه أربعه شروط اخرى و لك ان تجعلها خمسة، لأن حسن تصوره و علمه قد لا يحصل معها الاستحضار حين التصنيف فيجعل حضور التصور زائداً على حسن التصور و العلم، فهى تسعة شروط فى المؤرخ و أصعبها الاطلاع على حال الشخص فى العلم فانه يحتاج الى المشاركة فى علمه و القرب منه حتى يعرف مرتبته اهـ.

فائدة جليلة يغفل عنها كثيرون ويحترز منها الموفقون

ثم علق بعض شروط والده هذه في المؤرخ بقوله: قلت و ما أحسن قوله و لما عساه يطول في التراجم من النقول و يقصر فانه أشار به الى: (فائدة جليلة) يغفل عنها كثيرون و يحترز منها الموفقون، و هي تطويل التراجم و تقصيرها



۴۲۶ من مدامه لا يذكر الا ما وجد منقولاً، ثم يأتى الى من يبغضه فينقل جيع ما ذكر من مذامه و يحذف كثيراً مما نقل من ممادحه، و يجيء الى من يجبه فيعكس الحال فيه، و يظن المسكين أنه لم يأت بذنب لأنه ليس يجب عليه تطويل ترجمة أحد و لا استيفاء ما ذكر من ممادحه، و ما يظن المغتر ان تقصيره لترجمته بهذه النية استزراء به و خيانة لله تعالى و لرسوله ﷺ، و للمؤمنين في تأدية ما قيل في حقه من حمد و ذم، فهو كمن يذكر بين يديه بعض الناس فيقول: دعونا منه... أو انه عجيب... أو: الله يصلحه: فيظن انه لم يغتبه بشيء من ذلك، و ما يظن ان ذلك من أقبح الغيبة.

و لقد وقفت في تاريخ الذهبي ولله على ترجمة السيخ الموفق ابن قدامة الحنبلي و الشيخ فخر الدين بن عساكر، و قد أطال تلك و قصر هذه و أتى بها لا يشك لبيب أنّه لم يحمله على ذلك الا أن هذا أشعرى و ذاك حنبلي، و سيقفون بين يدى رب العالمين، و كذلك ما أحسن قول الشيخ الامام: (و ان لا يغلبه الهوى)، فان الهوى غلاب الا لمن عصمه الله، و قوله: (فاما ان يتجرد عن الهوى او يكون عنده من العدل ما يقهر به هواه) عندنا فيه زيادة (فنقول):

قد لا يتجرد من الهوى، ولكن لا يظنه هوى بل يظنه لجهله أو بدعته حقاً، و ذلك لا يتطلب ما يقهر هواه، لأن المستقر في ذهنه انه محق، و هذا _ كما يفعل كثير من المتخالفين في العقائد بعضهم في بعض _ فلا ينبغي ان يقبل قول مخالف في العقيدة على الاطلاق الا أن يكون ثقة.

و قد روى شيئا مضبوطاً عاينه أو حققه، و قولنا: (مضبوطاً) احترزنا به عن رواية ما لا ينضبط من الترهات التى لا يترتب عليها عند التأمل و التحقق شيء، و قولنا: (عاينه أو حققه) ليخرج ما يرويه عمن غلا أو رخص ترويجاً لعقيدته، و ما أحسن اشتراطه العلم و معرفة مدلولات الألفاظ فلقد وقع كثير



لجهلهم بهذا، و فى كتب المتقدمين جرح جماعة بالفلسفة، ظناً منهم أن علم الكلام فلسفة، الى أمثال ذلك مما يطول عده، فقد قيل فى احمد بن صالح الذى نحن فى ترجته إنه يتفلسف، و الذى قال هذا لا يعرف الفلسفة، و كذلك قيل فى ابى حاتم الرازى، و انها كان رجلاً متكلها، و قريب من هذا قول الذهبى فى المزى، كها سيأتى ان شاء الله تعالى فى ترجمة المزى فى الطبقة السابعه: (انه يعرف مضايق المعقول) و لم يكن المزى و لا الذهبى يدريان شيئاً من المعقول، و الذى أفتى به أنه لا يجوز الاعتهاد على كلام شيخنا الذهبى فى ذم الشعرى و لا فى شكر حنبلى و الله المستعان اهد.

و قال في ترجمته: و كان شيخنا والحق أحق ما قيل و الصدق أولى ما آثره ذو السبيل، شديد الميل الى آراء الحنابلة كثير الازدراء باهسل السنة الذين اذا حضروا كان أبو الحسن الأشعرى فيهم مقدم القافلة، فلذلك لا ينصفهم في التراجم و لا يصفهم بخير الله و قد رغم منه أنف الراغم اهـ.

كشف حال ابن تيمية في دفع شبه من شبه و تمرد

«دفع شُبه من شُبه و تمرد و نسب ذلك الى السيد الجليل الامام احمد»، كتاب ألَّفه العلامة الشريف تقى الدين أبوبكر الحصنى الدمشقى المتوفى سنة تسع و عشرين و ثهانهائة أثبت فيه كثيراً من مسائل ابن تيمية التى حاد فيها عن طريق الحق و لو لم يكن فيه الا مرسوم السلطان الناصر محمد بن قلاوون فى شأن ابن تيمية لكان كافياً فى كشف حال ابن تيمية لكل مسلم نور الله بصيرته، طبع فى مطبعة عيسى الحلبي سنة خسين و ثلاثهائة و ألف.

و انى أنقل للقراء مقدمة كلامه فى ابن تيمية، ثم مرسوم السلطان المذكور، ثم بعض شواذ ابن تيمية.



قال ﴿ الله علم اني نظرت في كلام هذا الخبيث الذي في قلبه مرض الزيغ المتتبع ما تشابه في الكتاب و السنة ابتغاء الفتنة، و تبعيه على ذلك خليق مين العوام و غيرهم بمن أراد الله عز و جل اهلاكه، فوجدت فيه ما لا أقدر علي. النطق به، و لا لي أنامل تطاوعني على رسمه و تسطيره، لما فيه من تكذيب رب العالمين في تنزيه لنفسه في كتابه المبين، و كـذا الازدراء باصفيائه المنتخبين و خلفائهم الراشدين و أتباعهم الموفقين، فعدلت عـن ذلـك الـي ذكـر مـا ذكـره الأئمة المتقون و ما اتفقوا عليه من تبديعه و اخراجه ببعضه من الدين، فمنـه مــا دُوِّن في المصنفات و منه ما جاءت به المراسيم العليات، و أجمع عليه علماء عصره ممن يرجع اليهم في الامور الملهات و القضايا المهات، و تضمنه الفتاوي الزكيات من دنس اهل الجهالات، ولم يختلف عليه أحد كما اشتهر بالقراءة و المناداة على رؤوس الأشهاد في المجامع الجامعة حتى شاع و ذاع واتسع به الباع حتى في الفلوات، فمن ذلك نسخة المرسوم الشريف السلطاني ناصر الدنيا و الدين محمد بن قلاوون على و قرىء على منبر جامع دمشق نهار الجمعة سنة خس و سبعائة.

صورة مرسوم ابن قلاوون في ابن تيمية

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى تنزه عن الشبيه و النظير و تعالى عن المثل، فقال تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ ، أحمده على ما أهمنا من العمل بالسنة و الكتاب، و رَفَع في أيامنا أسباب الشك و الارتياب، و أشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له، شهادة من يرجبو باخلاصه حسن

١ . الشورى: ١١



و بعد فان القواعد الشرعية، و قواعد الاسلام المرعية، و أركان الايسان العلمية، و مذاهب الدين المرضية، هى الأساس الذى يبنى عليه، و الموثل الذى يرجع كل أحد اليه، و الطريق التى من سلكها فاز فوزاً عظيماً، و من زاغ عنها فقد استوجب عذاباً اليماً، و لهذا يجب أن تنعقد أحكامها، و يؤكد دوامها، و تصان عقائد هذه الامة عن الاختلاف، و تزان بالرحمة و العطف و الائتلاف، و تخمد ثوائر البدع، و يفرق من فرقها ما اجتمع.

و كان ابن تيمية في هذه المدة قد بسط لسان قلمه، و مد بجهله عنان كلمه، و تحدث بمسائل الذات و الصفات، و نص في كلامه الفاسد على امور منكرات، و تكلم فيها سكت عنه الصحابة و التابعون، وفاه بها اجتنبه الأثمة الأعلام الصالحون، و أتى في ذلك بها أنكره أئمة الاسلام، و انعقد على خلافه اجماع العلهاء و الحكام.

و أشهر من فتاویه ما استخف به عقول العوام، و خالف فی ذلك فقهاء عصره، و أعلام علماء شامه و مصره، و بث به رسائله الى كل مكان، و سمى فتاویه بأسهاء ما أنزل الله بها من سلطان، و لما اتصل بنا ذلك و ما سلك بـه هـو

١ . الحديد: ٤



الله ومريدوه، من هذه المسالك الخبيئة و أظهروه، من هذه الأحوال و أشاعوه، و علمنا انه استخف قومه فأطاعوه، حتى اتصل بنا أنهم صرحوا في حق الله سبحانه بالحرف و الصوت و التشبيه و التجسيم، فقمنا في نصرة الله مشفقين من هذا النبأ العظيم، و انكرناهذه البدعة، و عز علينا ان تشيع عمن تضمه عالكه هذه السمعة، و كرهنا ما فاه به المبطلون، و تلونا قوله تعالى: ﴿ سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ ﴾ أ، فانه سبحانه و تعالى تنزه في ذاته و صفاته عن العديل و النظير: ﴿ لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْسَارُ وَهُو اللَّطِيفُ الْعَبِيُكُ ﴾ أ، فتقدمت مراسيمنا باستدعاء ابن تيمية المذكور الى ابوابنا حين سارت فتاويه الباطلة في شامنا و مصرنا، و صرح فيها بألفاظ ما سمعها ذو فهم الله و تلا قوله تعالى: ﴿ لَقَدْ جِنْتَ شَيْئًا نُكُراً ﴾ ".

و لما وصل الينا الجمع أولو العقد و الحل، و ذو و التحقيق و النقل، و حضر قضاة الاسلام، و حكام الأنام، و علماء المسلمين، و أئمة الدنيا و الدين، و عقد له مجلس شرعى في ملأ من الأئمة و جمع، و من له دراية في مجال النظر و دفع، فثبت عندهم جميع ما نسب اليه، بقول من يعتمد و يعول عليه، و بمقتضى خط قلمه الدال على منكر معتقده، و انفصل ذلك الجمع و هم لعقيدته الخبيشة منكرون، و آخذوه بها شهد به قلمه تالين: ﴿سَتُكْتَبُ شَهَادَتُهُمْ وَيُسْأَلُونَ﴾، و بلغنا انه قد استتيب مراراً فيها تقدم، و أخره الشرع الشريف لما تعرض لذلك و بلغنا انه قد استعب مراراً فيها تقدم، و أخره الشرع الشريف لما تعرض لذلك و أقدم، ثم عاد بعد منعه، و لم يدخل ذلك في سمعه.

١ . الصافات: ١٨٠

٢ . الانعام:١٠٣

٣ . الكهف: ٧٤

٤ . الزخرف: ١٩



و لما ثبت ذلك في مجلس الحاكم المالكي حكم السرع السريف أن يسجن هذا المذكور، و يمنع من التصرف و الظهور، و يكتب مرسومنا هذا بأن لا يسلك أحد ما سلكه المذكور من هذه المسالك، و ينهي عن التشبيه في اعتقاد مثل ذلك، أو يعود له في هذا القول متبعاً، أو لهذه الالفاظ مستمعاً، أو يسرى في التشبيه مَسراه، أو يفوه بجهة العلو بها فاه، او يتحدث أحد بحرف أو صوت، أو يفوه بذلك الى الموت، أو ينطق بتجسيم، أو يجيد عن الطريق المستقيم، أو يخرج عن رأى الأثمة، أو ينفرد به عن علهاء الامة، أو يُحيِّزُ الله سبحانه و تعالى في جهة أو يتعرض الى حيث و كيف، فليس لمعتقد هذا الا السيف.

فليقف كل واحد عند هذا الحد، و لله الأمر من قبل و من بعد، وليلزم كل واحد من الحنابلة بالرجوع عن كل ما انكره الأثمة من هذه العقيدة، و الرجوع عن الشبهات الزائغة الشديدة، و لزوم ما أمر الله تعالى به، و التمسك بمسالك اهل الايهان الحميدة، فانه من خرج عن امر الله فقد ضل سواء السبيل، و مشل هذا ليس له الا التنكيل، و السجن الطويل مستقره و مقيله و بئس المقيل.

و قد رسمنا بأن ينادى فى دمشق المحروسة و البلاد الشامية، و تلك الجهات الدانية و القاصية، بالنهى الشديد، و التخويف و التهديد لمن اتبع ابن تيمية فى هذا الأمر الذى أوضحناه، و من تابعه تركناه فى مثل مكانه و أحللناه، و وضعناه من عيون الامة كما وضعناه، و من أصر على الامتناع و أبى الا الدفاع، أمرنا بعزلهم من مدارسهم و مناصبهم، و أسقطناهم من مراتبهم مع الهانتهم، و ان لا يكون لهم فى بلادنا حكم و لا ولاية و لا شهادة و لا إمامة بل و لا مرتبة و لا إقامة، فانا أزلنا دعوة هذا المبتدع من البلاد، و أبطلنا عقيدته الخبيثة التى أضل بها كثيراً من العباد أو كاد، بل كم أضل بها من خلق وعاثوا بها

نی (۱۳۲ کی نی

۴۳ مى الارض الفساد؟ و لتثبت المحاضر الشرعية على الحنابلة بالرجوع عن ذلك و تسير المحاضر بعد اثباتها على قضاة المالكية، و قد أعذرنا و حذرنا و أنصفنا حيث أنذرنا، و ليقرأ مرسومنا الشريف على المنابر، ليكون أبلغ واعظ و زاجر، لكل باد و حاضر، و الاعتهاد على الخط الشريف أعلاه و كتب ثامن عشرين شهر رمضان سنة خس و سبعهائة.

و أزيد على ذلك ما ذكره صاحب (عيوان التواريخ) و هو ابن شاكر و يعرف بصلاح الدين الكتبى و بالتريكي، و كان من أتباع ابن تيمية و ضرب المليغ لكونه قال لمؤذن في مأذنة العروس وقت السحر أشركت حين قال:

ألا يا رسول الله أنت وسيلتى الى الله فى غفران ذنبى و زلتى و أرادوا ضرب عنقه ثم جددوا إسلامه، و انها أذكر ما قالـه لإنـه أبلـغ فى حق ابن تيمية فى اقامة الحجة عليه مع انه اهـمل إشياء من خبثه و لؤمه لما فيها من المبالغة فى اهـانة قدوته، و العجب ان ابن تيمية ذكرها و هو سكت عنها.

كلام ابن تيمية في الاستواء و وثوب الناس عليه

فمن ذلك ما أخبر به أبو الحسن على الدمشقى فى صحن الجامع الاموى عن أبيه قال كنا جلوساً فى مجلس ابن تيمية فذكر و وعظ و تعرض لآيات الاستواء، ثم قال: (و استوى الله عملى عرشه كاستوائى هذا) قال فوثب الناس إليه وثبة واحدة، و أنزلوه من الكرسى و بادروا اليه ضرباً باللكم و النعال و غير ذلك، حتى أوصلوه الى بعض الحكام، و اجتمع فى ذلك المجلس العلماء فشرع يناظرهم.



ضحك العلماء منه لما طالبوه بالدليل على ما صدر منه و تحققهم جهله

فقالوا: ما الدليل على ما صدر منك؟ فقال قول على: ﴿الرَّمْنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ﴾ أ، فضحكوا منه و عرفوا انه جاهل لا يجرى على قواعد العلم ثم نقلوه ليتحققوا أمره فقالو ما تقول في قوله تعالى: ﴿فَأَيْنَا تُوَلُّوا فَشَمَّ وَجُهُ الله ﴾ أ، فأجاب بأجوبة تحققوا أنه من الجهلة على التحقيق، و انه لا يدرى ما يقول، و كان قد غره بنفسه ثناء العوام عليه و كذا الجامدون من الفقهاء العارون عن العلوم التى جا يجتمع شمل الأدلة على الوجه المرضى.

و قد رأيت في فتاويه ما يتعلق بمسألة الاستواء، و قد أطنب فيها و ذكر اموراً كلها تلبيسات خارجة عن قواعد اهل الحق، و الناظر فيها اذا لم يكن ذا علوم و فطنة و حسن روية ظن انها على منوال مرضى، و من جملة ذلك بعد تقريره و تطويله (ان الله معنا حقيقة و هو فوق العرش حقيقة) كها جمع الله بينهها في قوله تعالى: ﴿ هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّهاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةٍ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعُرْشِ يَعْلَمُ مَا يَلِحُ فِي الْأَرْضِ وَمَا يَخُرُجُ مِنْهَا وَمَا يَنزِلُ مِنَ السَّهاء وَمَا يَعْرُجُ فِيها المعرش يعلم وَهُو مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنتُمْ وَالله بِيا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ ﴾ قاخبر (أنه فوق العرش يعلم كل شيء و هو معنا اينها كنا)، هذه عبارته بحروفها، فتأمل أرشدك الله تعالى كل شيء و هو معنا اينها كنا)، هذه عبارته بحروفها، فتأمل أرشدك الله تعالى أخبر عن نفسه انه فوق العرش محتجاً بلفظ الاستواء الذي هو موضوع بالاشتراك و من نفسه انه فوق العرش محتجاً بلفظ الاستواء الذي هو موضوع بالاشتراك و من قبيل المجمل، و هذا و غيره مماهو كثير في كلامه يتحقق به جهله و فساد تصوره وبلادته، و كان بعضهم يسميه حاطب ليل، و بعضهم يسميه المدار المهذار.

١ . طه: ٥

٢ . البقره: ١١٥

٣ . الحديد: ٤



' تفرقته في جواز التوسل بالرسول ﷺ في حياته و منع التوسل به بعد موته تلقاها عن شيخه

و كان الامام العلامة شيخ الاسلام في زمانه أبو الحسن على بن اسماعيل القونوى يصرح بأنه من الجهلة بحيث لا يعقل ما يقول، و يخبر أنه أخذ مسألة التفرقة، (أى تفرقته بين جواز التوسل بالرسول ينظي في حياته، و منع التوسل به بعد موته)، عن شيخه الذى تلقاها عن أفراخ السامرة و اليهود الذين أظهروا التشرف بالاسلام، و هم من أعظم الناس عداوة للنبي ينظي، و قتل على مخت واحداً منهم تكلم في مجلسه كلمة فيها ازدراء بالنبي ينظي، و قد وقفت على المسألة، أعنى مسألة التفرقة التي أثارها اليهود ليزدروه بها و بحثوا فيها على قواعد مأخوذة من الاستقاق و كانوا يقطعون بها الضعفاء من العلماء، فيها على قواعده م الجهابذة من العلماء و أفسدوا ما قالوه بالنقل و العقل و الاستعمال الشرعى و العرفي و أبادوهم بالضرب بالسياط و ضرب الأعناق، و لم يبق منهم الا الضعفاء في العلم، و دامت فيهم مسألة التفرقة حتى تلقاها ابن تيمية عن شيخه.

اتفاق الحذاق من جميع المذاهب في زمنه على سوء فهمه و كثرة اخطائه و عدم ادراكه للمآخذ الدقيقة

و كنت أظن انه ابتكرها و اتفق الحذاق في زمانه من جميع المذاهب على سوء فهمه و كثرة اخطائه و عدم ادراكه للمآخذ الدقيقة و تصورها، عرفوا ذلك منه بالمفاوضة في مجالس العلم.



ما ذكره ابن شاكر فيه في الجزء العشرين من تاريخه

و لنرجع الى ما ذكره ابن شاكر فى تاريخه ذكره فى الجزء العشرين قال: و فى سنة خس و سبعهائة فى ثامن رجب عقد مجلس بالقضاة و الفقهاء بحضرة نائب السلطنة بالقصر الأبلق، فسئل ابن تيمية عن عقيدته، فأملى شيئاً منها شم احضرت عقيدته الواسطية و قرئت فى المجلس و وقعت بحوث كثيرة و بقيت مواضع أخرت الى مجلس ثان ثم اجتمعوا يوم الجمعة ثانى عشر رجب و حضر المجلس صفى الدين الهندى و بحثوا ثم اتفقوا على ان كهال الدين بن الزملكانى يحاقق ابن تيمية و رضوا كلهم بذلك.

افحام كمال الدين بن الزملكاني، ابن تيمية في المناظرة

و قد أفحم كمال الدين، ابن تيمية، و خاف ابن تيمية على نفسه فأشهد على نفسه الحاضرين انه شافعى المذهب و يعتقد ما يعتقده الامام المشافعى، فرضوا منه بذلك و انصرفوا، ثم ان اصحاب ابن تيمية أظهروا ان الحق ظهر مع شيخهم و ان الحق معه، فأحضروا الى مجلس القاضى جلال الدين القزويني و أحضروا ابن تيمية و صفع و رسم بتعزيره فشفع فيه، و كذلك فعل الحنفى باثنين من أصحاب ابن تيمية.

وصول ابن تيمية الى القاهرة و عقد مجلس القضاة و الفقهاء و العلماء و الامراء له و ادعاء شمس الدين بن عدنان الشافعي عليه

ثم قال: و لما كان سلخ رجب جمعوا القضاة و الفقهاء و عقد مجلس بالميدان ايضاً، و حضر نائب السلطنة ايضاً، و تباحثوا في أمر العقيدة، و سلك معهم



المسلك الاول، فلم كان بعد أيام ورد مرسوم السلطان صحبة بريدى من الديار المصرية بطلب قاضى القضاة نجم الدين بمن صَصُرى و بابن تيمية، و فى الكتاب (تعرفونا ما وقع فى سنة ثمان و تسعين فى عقيدة ابن تيمية) فطلبوا الناس و سألوهم عما جرى لابن تيمية فى ايام نقل عنه فيها كلام قاله و أحضر واللقاضى جلال الدين القزويني العقيدة التى كانت احضرت فى زمن قاضى القضاة أمام الدين و تحدثوا مع ملك الأمراء فى ان يكاتب فى هذا الأمر، فأجاب، فلم كان ثانى يوم وصل مملوك ملك الأمراء على البريد من مصر و أخبر ان الطلب على ابن تيمية كثير و ان القاضى المالكي قائم فى قضيته قياماً عظيماً و أخبر باشياء كثيرة وقعت من الحنابلة فى الديار المصرية و ان بعضهم صفع.

فلها سمع ملك الامراء بذلك انحلت عزائمه عن المكاتبة و سير شمس الدين بن محمد المهمندار الى ابن تيمية، و قال له: قد رسم مولانا ملك الامراء بأن تسافر غداً، و كذلك راح الى قاضى القضاة فشرعوا فى التجهيز، و سافر صحبة ابن تيمية أخواه عبدالله و عبدالرحمن و سافر معهم جماعة من اصحاب ابن تيمية.

شروع ابن تيمية في وعظ اهـل المجلس فقيل له ان الذي تقوله نحن نعرفه...

و فى سابع شوال وصل البريدى الى دمشق و اخبر بوصولهم الى الديار المصرية، و انه عقد لهم مجلس بقلعة القاهرة بحضرة القضاة و الفقهاء و العلماء و المراء: فتكلم الشيخ شمس الدين عدنان الشافعى و ادعى على ابن تيمية فى امر العقيده، فذكر منها فصولاً فشرع ابن تيمية، فحمد الله تعالى وأثنى عليه، و تكلم بها يقتضى الوعظ، فقيل له: يا شيخ ان الذى تقوله نحن نعرفه و ما لنا



حاجة الى وعظك، و قد ادعى عليك بدعوى شرعية فأجب، فأراد أن يعيد التحميد فلم يمكنوه من ذلك بل قيل له أجب، فتوقف و كرر عليه القول مراراً، فلم يزدهم على ذلك شيئاً و طال الأمر فعند ذلك حكم القاضى المالكى بحبسه و حبس اخويه معه فحبسوه في برج من ابراج القلعة، فتردد اليه جماعة من الامراء فسمع القاضى بذلك، فاجتمع بالامراء و قال: يجب عليه التضييق اذا لم يقتل والا فقد وجب قتله و ثبت كفره فنقلوه الى الجب بقلعة الجبل و نقلوا أخويه معه باهانة.

ارجاع نجم الدين بن صصري خصم ابن تيمية الى قضاء القضاة بالشام و معه مرسوم السلطان بالتشديد العظيم على الحنابلة

و في سادس عشر ذي القعدة وصل من الديار المصرية قاضي القضاة نجم الدين بن صَصْري، و جلس يوم الجمعة في الشباك الكالي، و حضر القراء و المنشدون و انشدت التهاني و كان وصل معه كتب و لم يعرضها على نائب السلطنة، فلها كان بعد أيام عرضها عليه، فرسم ملك الامراء بقراءتها، و العمل بيا فيها امتثالاً للمراسيم السلطانية، و كانوا قد بيتوا على الحنابلة كلهم بأن يحضروا الى مقصورة الخطابة بالجامع الاموى بعد الصلاة. و حضر القضاة كلهم بالمقصورة، و حضر معهم الامير الكبير ركن الدين بيبرس العلائي، و أحضروا تقليد القضاء نجم الدين بن صصري الذي حضر معه من مصر أحضروا تقليد القضاء الجم الدين بن صصري الذي حضر معه من مصر قريء عقبيه الكتاب الذي وصل على يديه، و فيه ما يتعلق بمخالفة ابن تيمية في عقيدته، و الزام الناس بذلك خصوصاً الحنابلة، و الوعيد الشديد عليهم و العزل من المناصب و الحبس و أخذ المال و الروح لخروجهم بهذه العقيدة عن



۴۳۸ الملة المحمدية و نسخة الكتاب نحو الكتاب المتقدم و تولى قراءته شمس الدين محمد بن شهاب الدين الموقع، و بلغ عنه الناس ابن صبح المؤذن و قرىء بعده تقليد الشيخ برهان الدين بالخطابة، و أحضروا بعد القراءة الحنابلة مهانين بين يدى القاضى جمال الدين المالكي بحضور باقى القضاة و اعترفوا انهم يعتقدون ما يعتقده محمد بن ادريس الشافعي شينك.

ورود مرسوم آخر من السلطان يمنع ابن تيمية من الفتوى في الطلاق

و فى سابع شهر صفر سنة ثهان عشرة ورد مرسوم السلطان بالمنع من الفتوى فى مسألة الطلاق التى يفتى بها ابن تيمية، و قد أمر بعقد بجلس له بدار السعادة، و حضر القضاة و جماعة من الفقهاء، و حضر ابن تيمية و سألوه عن فتاويه فى مسألة الطلاق و كونهم نهوه و ما انتهى، و لا قبل مرسوم السلطان و لا حكم الحكام بمنعه، فأنكر فحضر خسة نفر فذكروا عنه أنه أفتاهم بعد ذلك فأنكر و صمم على الانكار فحضر ابن طليش و شهود شهدوا أنه أفتى لحاما اسمه قمر مسلمانى في بستان ابن منجا، فقيل لابن تيمية اكتب بخطك انك لا تفتى بها و لا بغيرها، فكتب بخطه انه لا يفتى بها و مما كتب بغيرها. فقال اللقاضى نجم الدين بن صصرى حكمت بحبسك و اعتقالك فقال به: حكمك باطل لأنك عدوى فلم يقبل منه و أخذوه و اعتقلوه فى قلعة دمشق.

و في سنة احدى و عشرين و سبعهائة يوم عاشوراء افرج عن ابن تيمية من حبسه بقلعة دمشق و كانت مدة اعتقاله خسة اشهر و نصفاً.

في سنة/ ٧٢٢/ حُبِسَ ابن تيمية في قلعَة دمشق

و في سنة اثنتين و عشرين و سبعهائة في السادس عشر من شعبان قدم



بريدى من الديار المصرية، و معه مرسوم شريف باعتقال ابن تيمية، فاعتقل فى قلعة دمشق، و كان السبب فى اعتقاله و حبسه انه قال: (لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد و ان زيارة قبور الأنبياء لا تشد اليها الرواحل كغيرها كقبر ابراهيم الخليل و قبر النبى ملكي الله المسلم الخليل و قبر النبى الملكي المراهيم الخليل و قبر النبى الملكية).

ثم ان الشاميين كتبوا فتيا أيضا في ابن تيمية لكونه اوّل من احدث هذه السألة التي لا تصدر الا ممن في قلبه ضغينة لسيد الاوّلين و الآخرين، فكتب عليها الامام العلامة برهان الدين الفزاري نحو أربعين سطراً بأشياء و آخر القول انه أفتى بتكفيره، و وافقه على ذلك الشيخ شهاب الدين بن جهبل الشافعي، و كتب تحت خطه كذلك المالكي و كذلك كتب غيرهم، و وقع الاتفاق على تضليله بذلك و تبديعه و زندقته.

ثم أراد النائب أن يعقد لهم مجلساً و يجمع العلماء و القضاة، فرأى أن الامر يتسع فيه الكلام، و لا بد من اعلام السلطان بها وقع فأخذ الفتوى و جعلها فى مطالعه و سيرها، فجمع السلطان لها القضاة فلها قرئت عليهم اخذها قاضى القضاة بدر الدين بن جماعة و كتب عليها: (القائل بهذه المقالة ضال مبتدع) و وافقه على ذلك الحنفى و الحنبلى فصار كفره مجمعاً عليه، ثم كتب كتاب الى دمشق بها يعتمده نائب السلطنة في أمره.

مرسوم السلطان ايضا باعتماد ما اتفق عليه علماء القطرين

و فى يوم الجمعة عاشر شهر شعبان، حضر كتاب السلطان الى نائب البلد و أمره أن يقراه على السدة فى يوم الجمعة فقرىء و كان قارىء الكتاب بدر الدين بن الأعزازى الموقع، و المبلغ ابن النجيبي المؤذن، و مضمون الكتاب بعد البسملة، أدام الله تعالى نعمه، و نوضح لعلمه الكريم ورود مكاتبته التي جهزها



بسبب ابن تيمية فوقفنا عليها، و علمنا مضمونها في امر المذكور و اقدامه على الفتوى بعد تكرير المراسيم الشريفة بمنعه حسبها حكم به القضاة و أكابر العلماء، و عقدنا بهذا السبب مجلساً بين أيدينا الشريفة، و رسمنا بقراءة الفتوى على القضاة و العلماء، فذكروا جميعا من غير خلف ان الذي افتى به ابن تيمية في ذلك خطأ مردود عليه و حكموا بزجره و طول سجنه و منعه من الفتوى مطلقاً و كتبوا خطوطهم بين أيدينا على ظاهر الفتوى المجهزة بنسخة ما كتبه ابن تيمية.

و قد جَهَّزنا الى الجانب العالى طى هذه المكاتبة فيقف على حكم ما كتب به القضاة الأربعة، و يتقدم باعتقال المذكور فى قلعة دمشق، و يمنع من الفتوى مطلقاً و يمنع الناس من الاجتماع به والتردد اليه، تضييقاً عليه لجرأته على هذه الفتوى، فيحيط به علمك الكريم، و يكون اعتماده بحسب ما حكم به الاثمة الأربعة.

و أفتى به العلماء فى السجن للمذكور و طول سجنه، فانه فى كل وقت يحدث للناس شيئاً منكراً و زندقة يشغل خواطر الناس بها، و يفسد على العوام عقولهم الضعيفة و عقلياتهم و عقائدهم فيمنع من ذلك و تسد الذريعة منه.

فيلكن عمله على هذا الحكم و يتقدم أمره به، و اذا اعتمد الجناب الرفيع هذا الاعتباد الذى رسمنا به فى امر ابن تيمية، فيتقدم منع من سلك مسالكه أو يفتى بهذه الفتوى أو يعمل بها فى امر الطلاق، و هذه القضايا المستحدثة، و اذا اطلع على احد عمل بذلك أو أفتى به فيعتبر حاله، فان كان من مشايخ العلماء فيعزر تعزير مثله، و ان كان من الشبان الذين يقصدون الظهور _ كما يقصده ابن تيمية _ فيؤدبهم و يردعهم ردعاً بليغاً، و يعتمد فى امره ما يحسم به مراد امثاله لتستقيم أحوال الناس و تمشى على السداد، و لا يعود احد يتجاسر على الافتاء



بها يخالف الاجماع، و يبتدع في دين الله عز و جل من انواع الاقتراح ما لم يسبقه ﴿ قَالُمُ اللَّهِ عَلَى الْمُعَا احد اليه، فالجناب العالى يعتمد هـذه الاصور التي عرفناه إياهـا الآن و سـد الذرائع فيها.

و قد عجلنا بهذا الكتاب و بقية فصول مكاتبته تصل بعـ د هـ ذا الكتـاب ان شاء الله تعالى.

و كتب في سابع عشرين رجب سنة ست و عشرين و سبعمائة، صورة الفتوي من المنقول من خط القضاة الأربعة بالقاهرة على ظاهر الفتوي:

الحمد لله هذا المنقول، باطنها جواب عن السؤال، عن قوله ان زيارة الأنبياء و الصالحين بدعة، و ما ذكره من نحو ذلك، و انه لا يرخص بالسفر لزيارة الأنبياء باطل مردود عليه، و هذا المفتى المذكور ينبغى ان يزجر عن مثل هذه الفتاوى الباطلة عند الأثمة و العلماء و يمنع من الفتاوى الغريبة، و يحبس اذا لم يمتنع من ذلك، و يشهر أمره، ليحتفظ الناس من الاقتداء به و كتبه محمد بن ابراهيم بن سعد الله بن جماعة الشافعى، و كذلك يقول محمد بن الحريرى الانصارى الحنفى، لكن يحبس الآن جزماً مطلقاً، و كذلك يقول محمد بن المي بكر المالكى، و يبالغ فى زجره، حسبها تندفع به هذه المفسدة و غيرها من المفاسد.

و كذلك يقول احمد بن عصر المقدسى الحنبلى، و وجدوا صورة فتوى اخرى، يقطع فيها بأن زيارة قبر النبى على المخام و قبور الانبياء معصية بالاجماع مقطوع بها، و هذه الفتوى هى التى وقف عليها الحكام، و شهد بذلك القاضى جلال الدين محمد بن عبدالرحن القزويني، فلما رأوا خطه عليها تحققوا فتواه، فغاروا لرسول الله ينطخ غيرة عظيمة، و للمسلمين الذين ندبوا الى زيارته وللزائرين من أقطار الأرض، و اتفقوا على تبديعه و تضليله و زيغه، و اهانوه و وَضَعُوه في السجن.



ڰ قال ابو حيان: قرأت في كتاب لابن تيمية

و ذكر ابو حيان اانحوى الأندلسي في تفسيره المسمى بالنهر في قوله تعالى: ﴿ وَسِعَ كُرْسِيَّةُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ ﴾ ما صورته، (و قد قرأت في كتاب لأحمد ابن تيمية هذا الذي عاصرناه، و هو بخطه سهاه كتاب العرش: (إن الله يجلس على الكرسي) و قد أخلى مكاناً يقعد معه فيه رسول الله على أنه أنه داعية عليه التاج محمد بن على بن عبد الحق، و كان من تحيله عليه أنه أظهر أنه داعية له حتى أخذ منه الكتاب و قرأنا ذلك فيه.

و رأيت في بعض فتاويه أن الكرسي موضع القدمين، و في كتابه المسمى بالتدمرية ماهذا لفظه بحروفه بعد أن قرر ما يتعلق بالصفات المتعلقة بالخالق و المخلوق، (ثم من المعلوم لما وصف نفسه بأنه حي عليم قادر لم يقل المسلمون ان ظاهر هذا غير مراد، لأن المفهوم ذلك في حقه مثل مفهومه في حقنا، فكذلك لما وصف أنه خلق آدم بيديه لم يوجب ذلك ان ظاهره غير مراد، لأن مفهومه في حقنا).

هذه عبارته بحروفها و هي صريحة في التشبيه المساوى كما أنه جعل الاستواء على العرش مثل قوله تعالى: ﴿لِتَسْتَوُوا عَلَىٰ ظُهُورِهِ﴾ تعالى الله و تقدس عن ذلك، و قال في الكلام على حديث النزول المشهور: «ان الله ينزل الى سياء الدنيا الى مرجة خضراء و في رجليه نعالان من ذهب»، هذه عبارته الزائغة الركيكة، و له من هذا النوع و أشباهه مغالاة في التشبيه حريصاً على ظاهرها و اعتقادها و ابطال ما نزه الله تعالى به نفسه في أشرف كتبه و أصر به عموماً و خصوصاً، و ذكره اخباراً عن الملأ الأعلى و الكون العلوى و السفلى.

١ . البقره: ٢٥٥

٢ . الزخرف: ١٣



و من تأمل القرآن وجده مشحوناً بذلك، و هذا الخبيث لا يعرج على ما فيه التنزيه و انها يتبع المتشابه، و يمعن الكلام فيه، و ذلك من أقوى الأدلة على انه من أعظم الزائفين، و من له أدنى بصيرة لا يتوقف فيها قلته إذ القرائن لها اعتبار في الكتاب و السنة و تفيد القطع و تفيد ترتب الأحكام الشرعية لا سيها في محل الشبه اهـ.

ذكره مسائل من شواذه

ثم ذكر التقى الحصني مسائل من شذوذه انتقدها العلماء و برهن على بطلانها منها:

ا زعمه أن النار تفنى و ان الله تعالى جعل لها امداً تنتهى اليه، و منها و هى
 من أقبح القبائح.

٢) قوله: (بحوادثَ لا أوّل لها) قال.

٣) و تكذيبه النبى على فيها أخبر به عن نبوته من حديث أبى هريرة وشف، قالوا يا رسول الله: متى وجبت لك النبوة، قال عليه الصلاة و السلام: "و آدم بين الروح و الجسد" و فى رواية "و ان آدم لمنجدل فى طينته".

و تكلم بكلام لبس فيه على العوام و غيرهم من سيء الأفهام، يقصد بذلك الازدراء برسول الله يلي و الحط من قدره و رتبته، و ما فيه رفعه يسكت عنه، يفهم ذلك منه كل عالم امتلأ قلبه بتعظيمه و توقيره بها خصه الله تعالى من المواهب الالهية التي لم ينلها غيره بلكي و هو حريص على حط رتبته و الغض منه تارة يقع ذلك منه قريبا من التصريح و تارة بالاشارة القريبة و تارة بالاشارة

١. سنن الترمذي، ج٥، ص٢٤٥

۲ . مسند احمد، ج٤، ص١٢٧



البعيدة التي لا يدركها الا اهلها فمن ذلك و قد سئل على ما زعم أيما أفضل
 مكة أو المدينة فأجاب.

٤) (مكة أفضل بالاجماع و كتبه أحمد بن تيمية الحنبلي) و عليها خطه و أنا أعرف خطه، و في هذا الجواب دسائس و فجور و رميز بعيد، فمن الفجور انتسابه الى الامام أحمد و الامام احمد و اتباعه براء منه، و مماهو عليه، و هو لا يلتفت اليه الا اذا كان له في ذكره غرض، اما اذا لم يكن فلا يلوى على قوله و يسفهه حتى فيا ينقله و يكفره فيا يعتقده إذا كان على خلاف هواه.

من مواضع تسفيهه الامام احمد مسألة الطلاق

و من مواضع تسفيهه الامام أحمد مسألة الطلاق، فان الامام احمد قال الذي أخبرنا بأن الطلاق واحدة أخبرنا بأن الطلاق ثلاث، و على ذلك جرى الأثمة من جميع المذاهب، فاذا كان الامام احمد غير ثقة فبمن يوثق؟ و قال: اعنى ابن تيمية في الجواب عن المسألة المبسوطة، و الامام احمد أعلم الناس في زمانه بالسنة و بالغ في الثناء عليه، فيالله العجب من هذا الأعمى البصيرة الذي لا يحس بتناقض كلامه، كيف يجعل الامام احمد فيها له فيه غرض أعلم الناس بالسنة و يسفه فيها لا غرض له فيه، و هذا و نحوه مما يأتي في غير الامام احمد يعرفك ما في قلبه من الخبث، و عمى بصيرته و انه لا عليه فيها يقوله.

رمزه في قوله: (مكة افضل بالاجماع)

و من فجوره ادعاء الاجماع على ما يقوله و يفتى به كهذه الفتوى مع شهرة الخلاف فيها فأكثر اهل المدينة قائلون بان المدينة أفضل من مكة، و اهل الكوفة قالوا مكة افضل من المدينة، و محل الخلاف في غير الموضع الذي ضم سيد



الاولين و الآخرين، أماهو فالاجماع منعقد على انه افضل من مكة و سائر البقاع، فسكوت الخبيث عن هذا دليل على خبث في باطنه في حق سيد الأولين و الآخرين.

رمزه الى تكفير الصديق ﴿ عَن قوله في بعض تصانيفه «من قـال الله و رسوله فى امر يلحقه فانه يكون مشركا»

و فى هذه الفتوى رمز الى عدم الاعتداد بقول أمير المؤمنين عمر وشخ فأنه من القائلين بأن المدينة أفضل من مكة، و يدل على ما قلته من الرمز تخطئته فى الطلاق و عدم اعتداده بذلك، كما رمز الى تكفير الصديق وضح فى قوله فى بعض تصانيفه (من قال الله و رسوله فى أمر يلحقه فانه يكون مشركا، فان الصديق وضح لما قال النبى المسلام المسلام المسلام الله و رسوله أن أبقيت لاهلك)، قال: أبقيت لهم الله و رسوله أن .

و يؤيد ما قلته ماهو مشهور في كتبه و عند أتباعه (لا ينبغي أن ينسب الى غير الله ضر و لا نفع و لا أنه يغني)، و هذا من الدسائس التي يلبس بها على كثير من الناس، لا سيها الضعفاء في العلم و أصحاب الاذهان الجامدة، فهي كلمة حق أريد بها باطل و قد قال الله تعالى في كتابه العزيز: ﴿وَمَا نَقَمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَاهُمُ اللهُ وَرَسُولُهُ مِن فَضْلِهِ ﴾ و قال تعالى: ﴿وَقَالُوا حَسْبُنَا اللهُ سَيُؤْتِينَا اللهُ مَن فَضْلِهِ ﴾ و قال تعالى: ﴿وَقَالُوا حَسْبُنَا اللهُ سَيُؤْتِينَا اللهُ مَن فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ ﴾ ، فهذا نص القرآن العظيم في الذين يقولون إنه شرك.

فقولهم قدح في القرآن الكريم و في رسول الله عظم الاقراره الصديق والمحتمد الصديق والمحتمد المحتمد المحت

۱. سنن الترمذي، ج٥، ص٧٧٧

۲ . التوبه: ۷٤

٣ . التوبه: ٥٩



من الامور الخبيثة التي وقف عليها الحصني في فتاويه

ه) و من الامور الخبيئة التى وقفت عليها فى فتاويه ما فيه: (ان بعض المكاسين مثاب فى وظيفة المكس بل أبلغ من ذلك. و أقبض عنان الكلام فيه لما أخشى مما يترتب على التصريح من اهل المكس و تجرّ ثهم عليه).

و قرر ما قاله بتقرير مقبول في شق و اهمل الآخر، فلها وقفت على ذلك قبّ بدنى و هِجتُ على الكلام في ذلك، و كان شخص من الحنابلة يدعى بعلاء الدين بن اللحام البعلبكي عظياً عندهم، وصنف في مذهب الامام، فاتبته و هو في حلقة في الجامع الأموى يقرأ عليه بعض تصانيفه، فسألته عن شيء يتعلق بمسألة تقرأ عليه في كتابه فلم يجب، ثم اخرى فلم يجب، ثم قلت: ما هذه المسألة التي ذكرها الشيخ تقى الدين بن تيمية في المكس؟، فشرع يقرر ما قرره ابن تيمية فأخذت الشق الآخر و قررته، فسكت و لم يجد جواباً، فقلت: يلزم احد شيئين: إما بطلان ما قاله أو تكفيره، فقال هذه المسألة ليست في فتاويه و أنا اختصر تها، و هذه قاعدة من قواعدهم يبحثون مع الخصم، فان ظفروا به فلا كلام، و ان ظفر بهم قالواهذه ماهي في كلامه، فهم خلف امامهم في المكر و الخديعة و الكذب، و قد خاب من الفترى.

تفرقته في التوسل بالنبي ﷺ بين حياته و بعد وفاته

7) و من الامور المنتقدة عليه، و هو من أقبع القبائع و شر الأقوال و أخبنها مسألة التفرقة، (أى تفرقته بين حياة النبي على فيجوز التوسل به عنده بدعائه فقط، و بعد موته على لا يجوز التوسل به على عنده)، التي أحدثها البهود، و استمر عليها أتباعهم، و يقطع الواقف عليها بأن القائلين بها من متغالى اهل الزيغ و الزندقة، و ان ابن تيمية الذي يصفه بعضهم بأنه بحر في العلم لا يستغرب فيه ما قاله بعض الأثمة عنه من أنه زنديق مطلق.



و سبب قوله هذا أنه تتبع كلامه فلم يقف له على اعتقاد لأنه في مواضع عديدة يكفر فرقة و يضللها، و في آخر يعتقد ما قالته أو بعضه، مع أن كتبه مشحونة بالتشبيه و التجسيم و الاشارة الى الازدراء بالنبي على و الشيخين، و تكفير عبدالله بن عباس عيض و جعله عبدالله بن عمر عيض من المجرمين و تبديعه و تضليله له، ذكر ذلك في كتاب له سهاه (الصراط المستقيم و الرد على الحلى الجحيم) اهــ كلام التقى الحصني بتصرف في بعضه و اختصار ـ .

حال ابن تيمية في الدرر الكامنة لابن حجر الحافظ

أطنب الحافظ ابن حجر في ترجمة ابن تيمية في الدرر الكامنة فذكر الاطراء البليغ فيه، و ذكر انتقاد العلماء له، و اني انقل ما ذكره من انتقاد العلماء له.

قال: أول ما أنكر وقام عليه العلماء سنة ٦٩٨ بسبب المسألة الحموية، ثم طلب الى مصر سنة ٧٠٥ و حبس بها، ثم نقل منها سنة ٧٠١ الى الاسكندرية، ثم اعيد الى القاهرة، ثم ارجع الى الاسكندرية، ثم افرج عنه سنة ٧١٢ و رجع الى الشام.

و قد عقد له مجلس في التاريخ الأول سئل فيه عن عقيدته، فأملى منها شيئاً ثم أحضروا عقيدته الواسطية فقرىء شيء منها، و بحثوا في مواضع منها، ثم اجتمعوا بعد أيام و قرروا الصفى الهندى لمناظرته ثم أخروه، و قدموا الكهال الزملكاني، ثم انفصل الأمر، على أنه أشهد على نفسه أنه شافعى المعتقد فاشاع اتباعه أنه انتصر فغضب خصومه، و رفعوا واحداً منهم الى القاضى جلال الدين القزويني فعزره، و كذلك فعل القاضى الحنفى باثنين من أتباعه، ثم قاموا عليه في سنة (٧١٩) بسبب مسألة الطلاق، و أكد عليه المنع من الفتيا، ثم عقد



لا مجلس سنة (۷۲۰)، ثم حبس بقلعة دمشق ثم اخرج سنة (۷۲۱)، ثم قاموا عليه سنة (۷۲۱)، ثم قاموا عليه سنة (۷۲۱)، بسبب مسألة الزيارة و حبس بالقلعة إلى ان مات سنة (۷۲۸)، و نسبوه الى التجسيم لما ذكره في عقيدته الحموية و الواسطية و غيرهما في ذلك، كقوله ان اليد و القدم و الساق و الوجه صفات حقيقية لله تعالى، و أنه مستو على العرض بذاته، فقيل له يلزم من ذلك التحيز و الانقسام.

فقال: أنا لا اسلم أن التحيز و الانقسام من خواص الأجسام، فألزم بأنه يقول بالتحيز في ذات الله تعالى، و خطأ أمير المؤمنين عمر بن الخطاب وضعاً وخطأ أمير المؤمنين علياً كرم الله وجهه في سبعة عشر موضعاً خالف نص الكتاب.

و نسبوه ايضاً الى النفاق لقوله هذا في على كرم الله وجهه، و لقوله أيضاً فيه انه كان مخذولاً حيثها توجه و انه حاول الخلافة مراراً فلم ينلها، و انها قاتل للرياسة لا للديانة، و لقوله أيضاً انه كان يجب الرياسة، و لقوله إيضا فيه أبوبكر أسلم شيخاً يدرى ما يقول، و على أسلم صبيا و الصبى لا يصح اسلامه على قول، و بكلامه في خطبة على خين بنت أبي جهل، و مات و ما نسيها.

و قال ان عثمان عضي كان يحب المال؛ و نسبوه الى الزندقة لقوله إن النبى على لا يستغاث به، و نسبه قوم الى السعى في الامامة الكبرى لانه كان يلهج بذكر ابن تومّرت و يطريه، و كان اذا حوقق و ألزم يقول: لم ارد هذا، و انها اردت كذا، فيذكر احتهالاً بعيداً. و دار بينه و بين أبي حيان كلام فجرى ذكر سيبويه فأغلظ ابن تيمية القول فيه و قال يفشر سيبويه و ما كان نبى النحو بل اخطاء في الكتاب في ثهانين موضعاً لا تفهمها أنت فنافره أبو حيان اهـ ملخصاً من «الدر والكامنة» . .



تعليقي و مناقشتي لبعض ما نقله الحافظ في ابن تيمية

فقوله: (و قرروا الصفى الهندى لمناظرته ثم أخروه)، مجمل بينه العلامة تاج الدين السبكى في طبقاته الكبرى في ترجمة الصفى الهندى قال: و لما وقع لابن تيمية في المسألة الحموية ما وقع و عقد له المجلس بدار السعادة بين يدى الأمير تنكيز، و جمعت العلماء، و أشاروا بأن الشيخ الهندى يحضر فحضر، و كان الهندى طويل النفس في التقرير إذا شرع في وجه يقرره لا يدع شبهة و لا اعتراضاً الا و قد أشار اليه في التقرير، بحيث لا يتم التقرير الا و يعز على المعترض مقاومته.

فلها شرع يقرر أخذ ابن تيمية يعجل عليه عليه عادته و يخرج من شيء الى شيء فقال له الهندى: ما أراك يا ابن تيمية إلّا كالعصفور، كلها أردت قبضه من مكان فرّ الى مكان آخر، و كان الهندى شيخ الحاضرين كلهم و كلهم صدر عن رأيه، و حبس ابن تيمية بسبب تلك المسألة المتضمنة قوله بالجهلة، و نودى عليه في البلد و على أصحابه و عزلوا من وظائفهم اهـ.

قلت: دل هذا ان الذي عادته في المناظرة العجلة في الكلام و الخروج من البحث المتناظر فيه الى شيء آخر، ليس بعالم و لا يعرف آداب المناظرة و هذا دأب هذا المفتن به في جميع تآليفه، يخرج من مسألة قبل ان يحققها الى اخرى.

و قد تقدم بهتانه على العلماء في التوسل بالنبي ﷺ بأن فيه قولين لهم، شم وثب قبل تحقيق القولين المزعومين الى مسألة الحلف بالنبي ﷺ.

توفى الصفى الهندى سنة خمس عشرة و سبعهائه، قالوا: كان أعلم اهل الأرض بمذهب الأشعرى في الشام، كها ان عصريه علاء الدين الباجي أعلم به في مصر.



و قوله (و قدموا الكهال الزملكاني)، مجمل أيضاً بينه و اعترف به المفتتن بابن تيمية ابن شاكر في تاريخه قال: ان كهال الدين الزملكاني أفحم ابن تيمية، فخاف هذا على نفسه فأشهد الحاضرين على نفسه بأنه شافعي المذهب و يعتقد ما يعتقده الامام الشافعي، و قد تقدم هذا في نقل العلامة الحصني.

فقوله: ثم انفصل الأمر الخ... دليل على افحام الزملكاني له، و الزملكاني من تلامذة الصفى الهندي، و قول الحافظ في أثناء ترجمته: (و قام القاضى زين الدين بن مخلوف المالكي مع الشيخ نصر المنبجي و بالغ في أذى الحنابلة)، مجمل مردود بها تقدم من كلام ابن شاكر الذي نقله الحصني.

قال: فلم كان ثانى يوم وصل مملوك ملك الامراء على البريد من مصر، و أخبر أن الطلب على ابن تيمية كثير، و ان القاضى المالكي قائم في قضيته قياماً عظيماً، و أخبر بأشياء كثيرة وقعت من الحنابلة في الديار المصرية و ان بعضهم صفع اهـ.

فهذا يدل على ان المالكي إنها شدد على الحنابلة لنشرهم عقيدة شيخهم الحراني في المسلمين جهاراً.

و قال الحافظ ايضاً: و اتفق ان قاضى الحنابلة شرف الدين الحراني كان قليل البضاعة في العلم، فبادر الى اجابتهم في المعتقد، و استكتبوه خطه بـذلك اهـ.

و لا معنى لهذا الكلام الا المدافعة عن عقيدة الحراني الفاسدة، و الطعن فى قضاة المسلمين الأربعة و فى علمائهم، فان كان منه فهو مردود عليه بعقيدة ابن تيمية العوجاء المسجلة عليه جميع كتبه الواضحة وضوح الشمس فى رابعة النهار، و قد تعقبه هو فى بعضها _ كما سأذكره _ و ان كان قلد فيه البرزالى فقد قال: (قرأت ذلك فى تاريخ البرزالى) فالبرزالى زميل لابن تيمية محدث مفتين



قال التاج السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة المحدث المزى المتوفى سنة اثنتين و أربعين و سبعهائة، و هذه الرفقة المزى و الذهبي و البرزالي و كثير من أتباعهم أضرّ بهم أبو العباس بن تيمية إضراراً بيناً، و حمَّلهم من عظائم الامور أمراً ليس هيناً، وجرهم الى ما كان التباعد عنه أولى بهم و أوقفهم في دكاك من نار المرجو من الله تعالى ان يتجاوزها لهم و لأصحابهم اهـ.

و قال الحافظ أيضاً: عقد له مجلس في الثالث و العشرين من رمضان بعد صلاة الجمعة، فادعى عليه عند المالكي فقال: هذا عدوى، ولم يجب عن الدعوى فكرر عليه فأصر فحكم المالكي بحبسه وحبس في برج اهم.

و كلام ابن شاكر الذي نقله التقى الحصنى في هذا المجلس المنعقد لابن تيمية بالقاهرة أصح و أبين من هذا و نصه:

عقد لهم مجلس بقلعة القاهرة بحضرة القضاة و الفقهاء و العلماء و الامراء، فتكلم الشيخ شمس الدين عدنان الشافعي، و ادعى على ابن تيمية في امر العقيدة، فذكر منها فصولاً فشرع ابن تيمية فحمد الله تعالى و أثنى عليه، و تكلم بها يقتضى الوعظ، فقيل له: يا شيخ ان الذي تقوله نحن نعرفه، و مالنا حاجة الى وعظك، و قد ادعى عليك بدعوى شرعية فأجب.

فأراد ابن تيمية ان يعيد التحميد فلم يمكنوه من ذلك بل قيل له أجب فتوقف و كرر عليه القول مراراً، فلم يزدهم على ذلك شيئاً، وطال الأمر، فعند ذلك حكم القاضى المالكي بحبسه و حبس أخويه معه، فحبسوه في برج من أبراج القلعة اهـ.

و على فرض صحة كلام ابن حجر المنقول من تاريخ البرزالي لا يصح لمن ادعى عليه بدعوى شرعية عند أيّ حاكم ان يمتنع عن الجواب عنها بزعم ان الحاكم عدوه، و لقد كان من اللازم لغطرسته و تشييخه على الاسلام أن يكون



۴۵۲ جوابه عن هذه الدعوى سهلاً جداً، لأن القضاة و العلماء الحاضرين في المجلس لا يصلون الى مرتبة تلامذته، فكانت قطرة من بحر علمه الذى يدعيه و يعتقده فيه المطموسون كافية في اغراق جميع الحاضرين، فامتناعه عن الجواب عنها مع تكرار طلبه منه في نقل ابن حجر، وحيدته عن الجواب عنها الى الثناء على الله، و وعظ الحاضرين في كلام ابن شاكر مع تكرار طلبه منه ايضاً برهان على جهله و تلبيسه و سوء عقيدته.

و اذا كان قد أفحم في دمشق التي هي تابعة لمصر، فافحامه في القاهرة التي هي مقر السلطنة و وكر العلماء الأعلام من باب أولى.

قال التاج السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة علاء الدين الباجي المتوفى بالقاهرة سنة أربع عشرة و سبعائة:

كان أعلم اهل الأرض بمذهب الأشعري في علم الكلام، و كان هو بالقاهرة و الهندي بالشام القائمين بنصرة مذهب الأشعري.

ثم قال: و لما راه ابن تيمية عظمه و لم يتكلم بين يديه، فأخذ الشيخ علاء الدين يقول: تكلم بين يديك أنا وظيفتي الاستفادة منك اهـ.

و قال الحافظ أيضاً: و تعصب سالار لابن تيمية، و أحضر القضاة الثلاثة الشافعي و المالكي و الحنفي، و تكلم معهم في اخراجه (أي من السجن) فاتفقوا على أنهم يشترطون شروطاً، و ان يرجع عن بعض العقيدة فأرسلوا اليه مرات في الحضور اليهم فامتنع و استمر اهـ.

أقول: لقد تفلّت هذا المفتتن به من مجلس العلماء و القيضاة الذي عقد له بالقاهرة لتحقيق الدعوى التي اقيمت على فساد عقيدته، برفضه الجواب عنها و وعظه، ولكنه تحقق أن السجن الذي حكم به عليه لا يخرج منه حتى يجيب عن



الدعوى المقامة عليه، فلجأ الى امراء السلطان ابن قلاوون و لبَّس عليهم، فقاموا دونه و سلار هذا أكبرهم، و اتفاق القضاة الثلاثة و اشتراطهم على سلار في اخراجه شروطا منها رجوعه عن بعض العقيدة يبطل ما قاله الحافظ ابن حجر اوّلاً من أن القاضى المالكي قام في أمره، و بالغ في أذى الحنابلة، و ارسالهم اليه مرات للحضور عندهم لمحاققته في عقيدته، و امتناعه في كلها من الحضور، و رضاه بالمكث في السجن دليل على جهله و تلبيسه و سوء عقيدته.

فلو كان شيخاً للاسلام بحق ما تأخر لحظة واحدة عن مناظرة المبطلين _ فى زعمه _ و لو كان شيخاً للاسلام بحق، و الاسلام محصور فيه و فى أتباعه لوجبت عليه المبادرة لقطع الكافرين بحجج الاسلام، لآن القضاة الثلاثة أشاعرة، و الأشاعرة كفار _ فى زعمه _ ، و لو كان عالماً و للعلم وقار يحجز حامله عن السفاهة و البذاءة ما تترس عن مناظرتهم بالامراء، ولكن ليس عنده الا الغطرسة و التكفير و التحقير و الشتم و الخنا.

و هذا بعض من بضاعته هذه سجله على نفسه فى أول الجزء الخامس من المسائل التسعينية من فتاواه: طلب من أمراء مصر أن يسمعوا كلامه وحدهم معه بدون حضور العلماء، ثم بعد ذلك يجتمع بالعلماء بحضرتهم، و أبى أن يحضر مجلس القضاة و العلماء، و لما كرروا طلب حضوره الى مجلسهم مع رسولهم أغلظ للرسول بالسبّ.

قائلاً: يا مبدلين! يا مرتدين عن الشريعة! يا زنادقة! و كلاماً كثيراً اهـ.

اهذه أيها العقلاء اخلاق العلماء أم أخلاق السفلة و السفهاء؟ كل إناء يرشح بها فيه و سلاح العاجز الشتم، ان الهزء من اخلاق الجاهلين، قالت بنو إسرائيل لموسى عليه الصلاة و السلام: ﴿ أَتَتَخِذُنَا هُرُوا قَالَ أَعُوذُ بِاللهِ أَنْ أَكُونَ مِنَ الجَاهِلِينَ ﴾، فكيف بالسب و الاقذاع؟



و قول الحافظ ايضا: (ثم قاموا عليه في سنة ٧١٩ بسبب مسألة الطلاق و أكد عليه المنع من الفتيا)، أي علماء و قضاة دمشق أيضاً لما أفتى بأنّ الطلاق الثلاث بلفظ واحد لا يقع الا واحدة صحيح.

قال الامام المحقق أبو الحسن السبكي في مقدمة كتابه «الدرة المضية» في الرد على ابن تيمية ما نصه:

و اما ما أحدثه في الفروع، فأمر قد عمت به البلوى، و هو الافتاء في تعليق الطلاق على وجه اليمين بالكفارة عند الحنث، و قد استروح العامة الى قوله، و تسارعوا اليه، و خفت عليهم احكام الطلاق، و تعدى الى القول بأن الثلاث لا تقع مجموعة إذا أرسلها الزوج على الزوجة، و كتب في المسألتين كراريس مطولة و مختصرة أتى فيها بالعجب العجاب، و فتح من الباطل كل باب.

و كان الله تعالى قد وفق لبيان خطئه، و تهافت قوله و مخالفته لكتاب الله و سنة رسوله على و اجماع الامة، و قد عرف ذلك خواص العلماء و من يفهم من عوام الفقهاء، ثم بلغنى انه بث دعاته فى اقطار الأرض لنشر دعوته الخبيشه، و أضل بذلك جماعة من العوام و من العرب و الفلاحين و اهل البلاد البرانية، و لبس عليهم مسألة اليمين بالطلاق حتى أوهمهم دخولها فى قوله تعالى: ﴿لا يَهُونِ أَيُهَا يُكُمُ ﴾ و كذلك فى قوله تعالى: ﴿قَلَ فَرَضَ اللهُ لَكُمُ عَلَى الله و الفلاعت الله تعالى، و بقى فى تحليم شبه من قوله حتى ذاكرنى بذلك بعض المشايخ عمن جمع علماً و عملاً، و بلغ من المقامات الفاخرة الموصلة الى الآخرة أملاً، و رأيته متطلعاً الى الجواب عن هذه المسألة على وجه مختصر يفهمه من لم يهارس عن هذه المسلمة و بيان الحق فى هذه المسألة على وجه مختصر يفهمه من لم يهارس

١ . البقره: ٢٢٥

٢ . التحريم: ٢



كتب الفقه و لا ناظر في الجدل، فكتبت هذه الأوراق على وجه ينتفع به من نوَّرَ الله قلبه و أحب لزوم الجاعة و كره تبعية من شذ الشياطين و بالله أستعين اهـ.

كلام التقى الحصنى ايضاً في ابن تيمية

و قال العلامة تقى الدين الحصنى فى دفع شُبه من شبّه و تمرد: و من قواعده المقررة عنده، و جرى عليها أتباعه التوقى بكل ممكن، حقاً كان أو باطلاً، و لو بالأيان الفاجرة سواء كانت بالله عز و جل أم بغيره.

و أما الحلف بالطلاق فانه لا يوقعه ألبتة و لا يعتبره سواء كان بالتصريح أم الكناية أم التعليق أم التنجيز، و هذا مذهب الشيعة فانهم لا يرونه شيئاً، و إشاعته هو و أتباعه أن االطلاق الثلاث واحدة خُزَعبلات و مكر، و الا فهو لا يوقع طلاقاً على حالف به و لو آتى به في اليوم مائة مرة على أي وجه، سواء كان حثاً أم منعا أم تحقيق خبر، فاعرف ذلك، و ان مسألة الثلاث انها يذكرونها تستراً و خديعة، و قد وقفت على مصنف له في ذلك و كان عند شخص شريف زينبي و كان يرد الزوجة الى زوجها في كل واقعة بخمسة دراهم، و إنها أطلعني عليه لأنه ظن أنى منهم فقلت له: ياهذا أتترك قول الامام احمد و قول بقية الأئمة بقول ابن تيمية؟ فقال اشهد على أنى تبت و ظهر لى أنه كذب في ذلك، ولكن جرى على قاعدتهم في التستر و التقية، فنسأل الله تعالى العافية من المخادعة فانها صفة اهل الدرك الأسفل اهـ.

و قوله: (ثم قاموا عليه سنة ٢٢ بسبب مسألة الزيارة و حبس بالقلعة إلى أن مات سنة ٧٢)، أى علماء دمشق أيضا صحيح أيضاً، فقد أفتى بأن شد الرحال الى زيارة قبره بيالله بدعة و معصية لا يجوز قصر الصلاة فيها، و قدرد عليه فيها علماء أعلام في مقدمتهم الامام السبكى، و قد تقدم تلخيصى لكتابه.



و قوله: (و نسبوه الى التجسيم لما ذكره فى عقيدته الحموية و الواسطية و غيرهما الى قوله و خطًا عمر بن الخطاب) صحيح أيضاً، و لو لم يدل على تجسيمه من كلامه الا زعمه ان اليد و القدم و الساق و الوجه صفات حقيقية لله تعالى، و أنه تعالى مستو على العرش بذاته لكفى.

قد افترى في هذا الزعم على الله تبارك و تعالى و على رسوله ﷺ

و قد افترى هذا الزعم على الله تعالى و على رسوله بين و على السلف الصالح الذين يلبس بهم على الأغبياء و أشباههم أربع مرات، تسميته للمذكورات بالصفات، و زعمه أنها حقيقية، و زعمه أنه تعالى مستو على العرش بصيغة اسم الفاعل، و بذاته، فلو استظهر بمشبهة الأرض جميعاً على اثبات هذه الاربعة في كتاب الله عز و جل، أو في سنة رسول الله ينه أو عن أي واحد من السلف الصالح لم يستطع، و الزام العلماء له بأنه قال بالتحيز في ذات الله تعالى صحيح، و عدم تسليمه كون التحيز و الانقسام من خواص الاجسام دليل على نقصان عقله و مكابرته.

قال الامام المحقق أبو الحسن السبكى فى طليعة رسالته: (الدرة المضية فى الرد على ابن تيمية) ما نصه: أما بعد! فانه لما أحدث ابن تيمية ما أحدث فى اصول العقائد، و نقض من دعائم الاسلام الأركان و المعاقد، بعد أن كان مستراً بتبعية الكتاب و السنة مظهراً أنه داع الى الحق هاد الى الجنة، فخرج عن الاتباع الى الابتداع و شذ عن جماعة المسلمين بمخالفة الاجماع، و قال بها يقتضى الجسمية و التركيب فى الذات المقدسة و ان الافتقار الى الجزء ليس بمحال، و قال بحلول الحوادث بذات الله تعالى، و ان القرآن محدث تكلم الله بعد أن لم يكن، و انه يتكلم و يسكت و يحدث فى ذاته الارادات بحسب



المخلوقات، و تعدى في ذلك الى استلزام قدم العالم (و التزامه) بالقول بأنه لا أول للمخلوقات، فقال بحوادث لا أول لها، فأثبت الصفة القديمة حادثة، و المخلوق الحادث قديماً، و لم يجمع أحد هذين القولين في ملة من الملل و لا نحلة من النحل، فلم يدخل في فرقة من الفرق الثلاثة و السبعين، و كل ذلك و ان كان كفراً شنيعاً مما تقل جملته بالنسبة الى ما أحدث في الفروع، فإن متلقى الاصول عنه وفاهم ذلك منه هم الأقلون و الداعى اليه من أصحابه هم الأرذلون، و إذا حوققوا في ذلك أنكروه وفروا منه، كما يفرون من المكروه، و نبهاء أصحابه و متدينوهم لا يظهر لهم الا مجرد التبعية للكتاب و السنة و الوقوف عند ما دلت عليه من غير زيادة و لا تشبيه و لا تمثيل اهد.

قال الحالفظ ابن حجر في كتاب التوحيد

و قال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب «التوحيد» في شرح قول م ﷺ: "كان الله و لم يكن شيء قبله" ما نصه:

تقدم في بدء الخلق بلفظ و لم يكن شيء غيره، و في رواية أبي معاوية: «كان الله قبل كل شيء» و هو بمعنى: «كان الله و لا شيء معه» و هي أصرح في الرد على من أثبت حوادث لا أول لها (من رواية الباب) و هي من مستشنع المسائل المنسوبة لابن تيمية اهـ.

تخطئته و طعنه في مسألة الطلاق الثلاث

و قوله: (١) (و خطأ امير المؤمنين عمر بن الخطاب)، أراد به تخطئته لـ في ايقاعه الطلاق الثلاث بلفظ واحد ثلاثاً بمحضر علماء الصحابة مهاجرين و

١. صحيح البخاري، ج٤، ص٧٢



۴۵۸ الله اختصاص للفاروق بالطعن و التخطئة فقد طعن و خطَّ الصحابة الذين وافقوه عليها و خالف اجماعهم و اجماع من بعدهم من علماء الأمة، و قد ثرثر ابن القيم في هذه المسألة في هديه و توقح و تغطرس و مدح نفسه، و شيخه الحراني قال في ج٣ ص٦٢ منه:

و ليس التحاكم في هذه المسألة الى مقلد متعصب و لا هياب للجمهور، و لا مستوحش من التفرد اذا كان الصواب في جانبه، و انها التحاكم فيها الى راسخ في العلم قد طال فيه باعه و أسهب في اطراء نفسه.

ثم قال: فقد توفى النبى على عن أكثر من مائة ألف عين، كلهم قدراه و سمع منه، فهل يصح لكم عن هؤلاء كلهم أو عشرهم أو عشر عشرهم القول بلزوم الثلاث بفم واحد؟

ثم قال: لم يخالف عمر اجماع من تقدمه بل رأى إلزامهم بالثلاث عقوبة لهم هم.

قوله و ليس التحاكم في هذه المسألة الى مقلد متعصب، يصدق عليه المثل: (رمتنى بدائها و انسلت)، و لا شك عند كل عاقل ان التقليد و التعصب لعلهاء خير القرون خير و أولى من تقليده و تعصبه للحراني الذي جهاء في القرون المتأخره عند الموازنة، و الوقح الذي لم يتآدب بآداب الشرع الشريف، و من آدابه مراعاة السواد الأعظم، كها قال على المعلم على المجاعة فانها يأكل المذئب من الغنم القاصية "، خليق بعدم الهيبة من الجمهور و عدم الاستيحاس من التفرد، و معاذ الله ان يكون الصواب في جانب الشاذ الطاعن في الامة الاسلامية جمعاء سلفها و خلفها.

١ . المستدرك على الصحيحين، ج١، ص٣٣٠



و قوله: (و إنها التحاكم فيها الى راسخ في العلم قد طال فيه باعه إلى آخر هذره)، بلغ في الغطرسة و التعاظم على خير القرون فمن بعدهم منتهاهما.

و قوله: (فقد توفى النبي ﷺ اكثر من مائة ألف الخ...)، رده الكمال ابسن الهام بها نصه:

و قول بعض الحنابلة القائلين بهذا المذهب، (توفى رسول الله على عن أكثر من مائة الف الخ) باطل... أما اولاً: فاجماعهم ظاهر فانه لم ينقل عن أحد منهم أنه خالف عمر شخت حين أمضى الثلاث، وليس يلزم فى نقل الحكم الاجماعى عن مائة ألف أن يسمى كل ليلزم فى مجلد كبير حكم واحد، على انه اجماع سكوتى.

و اما ثانياً: فان العبرة في نقل الاجماع، نقل ما عن المجتهدين لا العوام، و الماثة الالف الذين توفى رسول الله عليه عنهم لا يبلغ عدة الفقهاء المجتهدين منهم أكثر من عشرين، كالخلفاء و العبادلة و معاذ بن جبل وزيد بن ثاب و أبسى هريرة هيئه و قليل، و الباقون يرجعون اليهم و يستفتون منهم.

و قد أثبتنا النقل عن أكثرهم صريحاً بايقاع الثلاث، ولم يظهر لهم مخالف، فإذا بعد الحق الا الضلال؟ وعن هذا قلنا: لو حكم حاكم ان الثلاث بفم واحد واحدة لم ينفذ حكمه لأنه لا يسوغ الاجتهاد فيه فهو خلاف لا اختلاف، والرواية عن أنس هيئت بأنها ثلاث أسندها الطحاوى و غيره.

و غاية الأمر أن يصير كبيع امهات الأولاد اجمع على نفيه، وكن في الزمن الاول يُبَعنَ، و بعد ثبوت اجماع الصحابة هيه لا حاجة الى الاستغال بالجواب اهـ.

و أما دعو اه الاجماع القديم و انه لم تجمع الامة على خلافه فهى دعوى عجيبة غريبة، لا أدرى كيف ساغ لابن القيم أن يتوكأ عليها و يتخذها حجة، مع



الاقرار و السكوت عليها، و كل ذلك لم يثبت، و انها اخذ ذلك من سياق رواية الاقرار و السكوت عليها، و كل ذلك لم يثبت، و انها اخذ ذلك من سياق رواية ابن عباس عين و قد علمت ما فيه، على أنه لو صح ان فيه اجماعاً قديماً سابقاً على مناداة عمر يلزم ان عمر خالف السنة الصحيحة و خالف الاجماع أيضا بمحض رأيه.

و يلزم منه أن كل من في عصر عمر، وكان موجوداً وقت المناداة و وافقوه على ما أمضاه قد خالفوا السنة و الاجماع ايضاً، مع أن الذين وافقوه على ذلك هم جميع المجتهدين في عصره من الصحابة و التابعين، إذ لم ينقل عن أحد منهم أنه خالفه، فتكون الامة قد أجمعت ثانياً على خلاف ما أجمعت عليه أولاً، فيلزم أن تكون الامة قد أجمعت على خطأ: اما أولاً و اما ثانياً و كل ذلك باطل.

و اما قوله: (ولكن رأى أمير المؤمنين أن الناس قــد اســتهانو بــأمر الطــلاق الخ...)

فهو قول باطل، لأن العقوبة لا يجوز ان تكون بها يخالف السنة و الاجماع، و احداث حكم على خلافها و حاشا عمر آن يرى من المصلحة عقوبة الناس باحداث حكم على خلاف السنة و الاجماع، مع ان احداث ذلك أكبر جرما مما فعله الناس لو صح اهم تحقيق شيخنا العلامة المرحوم محمد بخيت المطيعي، والشوكاني من المتشبعين بها لم يُعطّوا، المقدِسين ابن تيمية، و هو أشد في هذه المسألة وقاحة و سفاهة من ابن القيم قال في نيل أوطاره: و الحاصل ان القائلين بالتتابع قد استكثروا من الأجوبة على حديث ابن عباس، (و كلها خارجة عن دائرة التعسف)، و الحق أحق بالاتباع فان كانت تلك المحاماة لأجل مذاهب الأسلاف فهي أحقر و أقل من ان تؤثر على السنة المطهرة، و ان كانت لأجل عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين من رسول الله عليه عمر على مسلم يستحسن عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين من رسول الله عليه على عمر على عمر على عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين من رسول الله عليه عمر على عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين على قول المصطفى على عمر المدين على المسطفى المسلمة على عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين على قول المصطفى المسلمة على عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين على قول المصطفى المسلمة على المسلمة على المسلمة على عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين على قول المصطفى المسلمة على عمر بن الخطاب، فأين يقع المسكين على قول المصطفى المسلمة على المسلمة على السنة المطهرة المسلمة على على قول المصطفى المسلمة على السنة المسلمة على المسلمة على السنة المسلمة على المسلمة على السنة المسلمة على على السنة المسلمة على السنة على السنة المسلمة على السنة على السنة على السنة المسلمة على السنة المسلمة على السنة المسلمة على السنة على السنة على السنة المسلمة على السنة المسلمة على السنة المسلمة على السنة على السنة على السنة المسلمة على المسلمة على المسلمة المسلمة على المسلمة على



قوله و كلها خارجة عن دائرة التعسف حجة عليه، و لعله أراد و كلها غير خارجة عن دائرة التعسف، فطمس الله بـصيرته أو بـصيرة صـاحب المطبعـة فحذف لفظة (غبر).

أين في السنة المطهرة انه على قال من طلق امرأته ثلاثا بلفظ واحد فهو واحدة

و قوله: فان كانت تلك المحاماة الى قوله و ان كانت لأجل عمر، مشتمل على سفاهة و تحقير صريحين للامة الاسلامية جمعاء سلفها و خلفها و على افتراء على السنة المطهرة، فيقال له و لأشباهه الجعجاعين المتغطرسين، أبين فى السنة المطهرة أنه على قال من طلق امرأته ثلاثا بلفظ واحد فهو واحدة؟ فلو استظهرتم بمبتدعة الأرض جميعاً على اثبات هذا عن النبي على لم تستطيعوا.

و قوله (و ان كانت لأجل عمر بن الخطاب فاين يقع المسكين من رسول الله على لسان عمر و قلبه "أخرجه الامام احمد و الترمذى عن ابن عمر و أبو داود و الحاكم عن أبى هريرة و الطبرانى عن داود و الحاكم عن أبى هريرة و الطبرانى عن بلال و معاوية _ و لعلهاء الصحابة الذين وافقوه على وقوع الثلاث بلفظ واحد فلفظة المسكين دالة على ازدرائه باجماع الصحابة عنى مسلم الى آخر الهراء) كلمة الحرانى ان يكونوا كلهم مساكين، و قوله (ثم اى مسلم الى آخر الهراء) كلمة حق اريد بها باطل، و تقويم قوله يستحسن عقله، يسوغ له عقله و علمه تقديم قول صحابى الخ...، و الأحسن و الأخضر تعبيراً أن يقول لا يسوغ لأى مسلم أن يقدل صحابى على قول المصطفى غلية.

۱ . مسئد احمد، ج۲، ص۵۳



هو في زعمه مجتهد كبير ويوجب الاجتهاد في دين الله على جميع الناس

و كل مسلم يقول بموجب هذا _ و هو فى زعمه مجتهد كبير، و يوجب الاجتهاد فى دين الله على جميع الناس حتى الغوغاء أتباع كل ناعق و الأجلاف. و قد ازداد الأوباش المجتهدون فى عصر ناهذا كثرة، وهاهم منتشرون فى أنحاء المعمورة يفسرون كلام الله تعالى برأيهم، و ينزلون السنة المطهرة على حسب اهوائهم، و يطعنون فيها، اذا صادمت اهواءهم و لو كانت متواترة أو صحيحة، و أسس اجتهادهم: وقاحة وجه حده يُفلق الصَّخر، و موضوعه و غايته: اذعاء السلفية للتلبيس على العامة، و الطعن فى أئمة الدين و علمائه.

فأركان اجتهادهم ثلاثة: الوقاحة و ادعاء السلفية و الطعن في العلماء الماضين، لا يتم و لا يكمل إلا بها، و هو بهذا الرأى الفاسد مصادم لحكمة الله تعالى في خلقه، فانه عز و جل كها جعل الناس مختلفين في الألوان و الألبسة جعلهم مختلفين في الفقر و الغني و العلم و الجهل و الصنائع و المهن، فلو جعلهم تعالى كلهم أغنياء أو فقراء أو علماء أو زراعين أو حدادين أو أو... لم يعمر الكون أبداً، و لو جعلهم تعالى كلهم مجتهدين لبطلت الآية الشريفة الدالة على سائل و مسؤول، ﴿ فَسُأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِن كُنتُم لا تَعْلَمُونَ ﴾ و بطلت أيضاً قول تعالى: ﴿ وَلَو لَو وَلَو الله الله الله على المناهم ورب في الله المنه العلماء المجتهدون، و مصادم لسنة رسول الله يَظِينًا، فقد قال النبي عَظِينًا: «الا ليبلغ الشاهد منكم الغائب فرب مبلغ أوعى لها من سامع ورب حامل فقه الى من هو أفقه منه » ، و قوله عظي أيضاً: «قتلوه لها من سامع ورب حامل فقه الى من هو أفقه منه » ، و قوله عظي أيضاً: «قتلوه لها من سامع ورب حامل فقه الى من هو أفقه منه » ، و قوله عظي أيضاً: «قتلوه لها من سامع ورب حامل فقه الى من هو أفقه منه » ، و قوله علي أيضاً النبي على المناه المعلية المناه المنه العالم المناه المناه المناه المنه المناه المنه المناه المنه المناه المنه المناه المنه المناه المنه المناه ورب حامل فقه الى من هو أفقه منه » ، و قوله علي أله أله المناه المنه المناه المناه المنه المنه المناه المنه المنه المناه المنه المنه المنه المنه المنه المناه المنه ا

١ . النحل: ٤٣

٢ . النساء: ٨٣

٣ . الضعفاء لابي نعيم، ص٤٩



قتلهم الله ألا سألوا إذ لم يعلموا»'، و مصادم ايضاً للواقع فانـه ﷺ تـوفي عـن ﴿ ٣٥٣ اكثر من مانة ألف صحابي، و العلماء المفتون منهم لا يتجاوزون العشرين.

و هذا الجمهور العظيم يرجع في الفتوى اليهم -كها اعترف بذلك ابن القيم في اول أعلام الموقعين - .

من زعم ان كلواحد من الصحابة كان كغيره من علمائهم في العلم فهو مفتر افاك

و من زعم ان كل واحد من هذا الجمهور كان كغيره من علمائهم فهو مفتر أفاك، و من زعم ايضاً ان علماء الصحابة كانوا يخبرون السائل بدليل مسألته من كتاب الله و سنة رسوله ـ كما ادعى هذا السخيف _ فهو مفتر أفاك.

و من زعم ان جميع النوازل الفقهية منصوص عليها في كتاب الله و في سنة رسوله على فهو مفتر أفاك

و من زعم أيضاً ان جميع النوازل الفقهية منصوص عليها في كتاب الله و سنة رسوله على فهو مفتر أفاك، و الاجتهاد عند علماء الاسلام قاطبة انهاهو في احكام الحلال و الحرام التي لا يوجد فيها نص في كتاب الله و لا في سنة رسوله على و لذلك عرفوه بانه (بذل الوسع في استخراج مسألة غير منصوص عليها لادخالها تحت قاعدة منصوص عليها).

أما الاقذاع و الغطرسة و السب و التكفير و التحقير لعباد الله تعالى فليس اجتهادا عند كل من له مسكة من عقل و دين و انهاه و بضاعة الشيخ الحرانى ورثها منه المفتتنون به، و اجتهاد هذا النفاج متمثل في احسن تآليفه، و هو نيل الأوطار و ارشاد الفحول، فنيل الأوطار ملخص من فتح البارى و تلخيص الحبير في تخريج احاديث الرافعي الكبير.

١ . سنن الدارقطني، ج١، ص١٩٨



و الحافظ ابن حجر مؤلف هذين الكتابين، مع كونه خيراً من هـذا المتشبع الجفاخ، قد عرف قدره و لم يتعد طوره، فلم يدع هذا المنصب العظيم، لعلمه بانه انها جمع كتابيه من كلام من تقدمه من العلماء، و اولئك العلماء اللذين استفاد منهم هذه الثروة العظيمة كلهم من أتباع الأئمة الأربعية لم يف اي واحد منهم مذه الاحموقة، و هي ادعاء الاجتهاد المطلق، لعلمهم ان من تقدمهم من مشایخهم و مشایخ مشایخهم کانوا اعلم و اتقی لله منهم، و لم یرتکبها ای واحد منهم، و الذي جمعه في اصول الفقه مضخياً اسمه زاعياً انه إرشياد الفحول، (و الفحول لا يحتاجون الى ارشاده) و إنها الارشاد للحياري، إنها جمعه من كلام فحول من المقلدين للأئمة الأربعة كالآمدي و ابين الحاجب و ابين السبكي و غيرهم ممن لا يلحق هذا المتغطرس غبار أيّ واحد منهم، و ما كانوا متغطر سين و لا محتقرين لعباد الله تعالى، و قد تحقق من تعريف الاجتهاد إنه ليس بكثرة الحفظ للمسائل، و لا بحكاية اقوال العلماء في التآليف و المذاكرة و من ظن كهذا الجفاخ انه يحصل بهاتين معاً أو باحداهما، فهو جاهل جهلاً مكعباً، فتنازله و هو المجتهد الكبير عند نفسه الى نقل العلم عن المقلدين و الاحتجاج بأقوالهم في كتابيه دليل على انحطاط رتبته عنهم بكثير، و هل ينزل من في الثريا الى من في الثرى؟ و هل هذا إلا عين التناقض؟

و لقد كان من اللازم لاجتهاده المزعوم ان يقعده قواعد كالامام المطلّبي، و يستنبط من كتاب الله و سنة رسوله على في فروعاً مخالفة لفروع الأثمة المتبوعين يبرهن بها على انه مجتهد بحق، و لا يحشر نفسه في كتيبة العلماء المقلدين لهم و لا يستظل بظلهم أصلاً ولكن قد تحقق كل عاقل انه ليس عنده الا بضاعة قدوته الحراني التكفير.



شحنه تآليفه باقوال العلماء المقلدين للأئمة الأربعة مع ادعائه الاجتهاد المطلق تناقض قبيح

فان كان مجتهداً كما زعم فكيف ساغ له تقليد المقلدين للأئمة الأربعة و الثقة بأقوالهم، و ان كان المقلدون للأئمة الأربعة كفاراً في زعمه فكيف ساغت له الثقة في دين الله تعالى باقوال الكفار، و الواثق في دين الله بقول الكافر؟

و قد كفر الامة الاسلامية جمعاء اتباع الأئمة الأربعة و شبهها باليهود و النصارى تشبيهاً فاسداً في تفسيره عند قوله تعالى: ﴿ التَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَاتَهُمْ أَرْبَاباً مِن دُونِ اللهِ ﴾ '.

تكفيره الأمّة الأسلامية جمعاء

فلو كان عالماً و للعلم وقار لحجزه علمه عن تكفير مسلم واحد، فضلاً عن تكفير امة بأسرها، و لو كان في قلبه مثقال ذرة من حوف الله تعالى، لما أقدم على تكفير امة بأسرها، و لو كان عنده حياء، «و على تكفير مسلم واحد، فضلاً عن تكفير امة بأسرها، و لو كان عنده حياء، «و الحياء من الايهان»، ما كفر مسلماً واحداً فضلاً عن تكفير أمة بأسرها، و فيها من العلماء و الفضلاء و المفسرين و المحدثين و الفقهاء و المتكلمين و الفلاسفة و الأولياء و العباد و الزهاد ما أدهش التاريخ و أنطق أعداء الاسلام بفضل الاسلام، (ان الرجل ليتكلم بالكلمة من سخط الله ما يلقى لها بالاً يهوى بها في النار سبعين خريفاً) و كل من قدس نفسه و اتبع هواه فلا بد أن يضل عن سبيل الله و كل من امتلاً أنانية و كبراً فلا بد ان يحتقر المسلمين (إن في صدورهم إلا كبر ماهم ببالغيه فاستعذ بالله إنه هو السميع البصير).

١ . التوبه: ٣١



(۲) _ و خطأ أمير المؤمنين عمر بيش ايضاً في الفتوى التي زعم أنه سئل عنها: (أيما أفضل مكة أو المدينة فأجاب (مكة أفضل بالاجماع و كتبه أحمد بن تيمية الحنبلي)، و قد تقدم هذا في كلام العلامة الحصني قال: و في هذه الفتوى رمز الى عدم الاعتداد بقول عمر في فانه من القائلين بان المدينة أفضل من مكة اهـ.

و ذكر العلامة ابن حجر الهيتمى فى فتاو اه الحديثية عن بعض العلماء المعاصرين لابن تيمية أنه سمع على منبر جامع الحبل بالصالحية، و قد ذكر عمر بن الخطاب وشك فقال:

ان عمر له غلطات و بليات و أي بليات اهـ.

و قوله: و خطأ علياً كرم الله وجهه في سبعة عشر موضعاً خالف فيها نص الكتاب، و نسبوه أيضاً الى النفاق لقوله هذا في على كرم الله وجهه، و لقوله ايضاً فيه الى قوله و قال: إن عثمان كان يجب المال) غير مستنكر على من رمز الى تكفير الصديق الاكبر و جهل الفاروق و علماء الصحابة و طعن في اجماعهم ان يقول في حيدرة كرم الله وجهه اكثر من هذا.

و قد ذكر العلامة الهيتمي في فتاواه الحديثية عن بعض العلماء المعاصرين لابن تيمية انه ذكر حيدرة في مجلسه فقال:

انه أخطأ في اكثر من ثلاثهائة موضع، و نسبة العلهاء له الى النفاق مأخوذة من قوله كرم الله وجهه: "و الذي فلق الحبة و برأ النسمة انه لعهد النبي الامي التي انه لا يجبني الا مؤمن و لا يبغضني الا منافق" - اخرجه الامام مسلم بن الحجاج في صحيحه عنه . .

١. صحيح مسلم، ج١، ص٦١



و أخرج الترمذى عن أبى سعيد الخدرى وشخ قال: اكنا نعرف المنافقين يبغضهم علياً الله و قوله: (و الصبى لا يصح اسلامه على قول) بهتان، و علياء الاسلام متفقون على صحة اسلام الصبى، و لو كان صادقاً لعزاه ذا القول لقائله حتى ينظر فيه، ولكنه النصب لحيدرة خصوصاً و لبنى هاشم عموماً، وسيأتى البرهان عليه فيها أستخرجه من خطله من منهاجه.

و غير مستنكر على من جهل الفاروق و علماء الصحابة و لم يبال باجماعهم في مسألة الطلاق ان يقول في الذي تستحي منه ملائكة الرحمن: انه يحب المال

و غير مستنكر ايضاً على من جهل الفاروق و علماء الصحابة و لم يبال باجماعهم على ان الطلاق الثلاث بلفظ واحد يقع ثلاثاً، ان يقول في الذي تستحى منه ملائكة الرحمن انه كان يجب المال.

كتابه (رفع الملام عن الأئمة الاعلام) لون آخر من الطعن في الخلفاء الراشدين شخه

و كتابه (رفع الملام عن الأثمة الاعلام) لون آخر من الطعن في الخلفاء الراشدين شخصه و الأثمة المتبوعين ﷺ.

و كان العلامة عبدالله بن زيدان الشنقيطى يقول فيه: إنه وضع الملام لا رفعه، و من لامهم حتى يرفع الملام عنهم؟، و قد صدق رضي و توضيحه ان الناس في الصحابة وفي من بعدهم من الأثمة المتبوعين، ثلاث طوائف، رافضة و خوارج و اهل السنة، فالرافضة كفروا الصحابة الاعلياً و أولادَه فانهم غلوا في تقديسهم الى درجة التأليه، و كفروا الامة الاسلامية جمعاء، و الخوارج

١. سنن الترمذي، ج٥، ص٢٩٨



جهاء و قدسوا الشيخين فلا كلام الإسلامية جمعاء و قدسوا الشيخين فلا كلام في هاتين الطائفتين، و اهل السنة عوام و متعلمون، فالعوام يحترمون الصحابة و الأثمة المتبوعين، و لا شعور لهم بلوم أي واحد منهم أصلاً، و المتعلمون يعلمون ان الصحابة علم و من بعدهم من أثمة الدين ليسوا بمعصومين من الخطأ و يعلمون ان صوابهم اكثر من خطئهم و خيرهم اكثر من شرهم و يعلمون هذه المسائل التي خطأ فيها الخلفاء الراشدين.

و قال في كل واحدة منها إن السنة لم تبلغه و لم يلوموهم و لم يجمعوا ذلك في كتاب و ينشروه بين العامة، تأدباً معهم، فتحقق بهذا انه هو الذي وضع الملام عليهم، و حاول رفعه بجعجعته هذه، و هيهات رفعه فان رفع الواقع محال، و لا يرفعه عنهم قوله في آحر صفحة ٨: (و هؤلاء _ يعنى الخلفاء _ كانوا أعلم الأمة و أفقهها و أتقاها و أفضلها فمن بعدهم أنقص منهم).

ففحوى كلامه هذا أنهم ناقصون بدليل: (فمن بعدهم أنقص منهم)، و ليس العلم بكثرة الراوية، و انهاهو نور يقذفه الله تعالى فى قلب من يشاء من عباده _كها قال امام دار الهجرة _و هو الفهم بدليل قوله على المن يرد الله به خبراً يفقهه فى الدين»'.

و الغالب ان من يحفظ كثيراً يكون أقل علماً، و الخلفاء الأربعة محفوظ كلً واحد منهم من السنة قليل جداً بالنسبة لحفاظ الصحابة و كل واحد منهم أعلم من يحفظها منهم، و هكذا يطرد فيمن بعدهم من التابعين و أتباعهم، و هلم جراً، و هذا الامام احمد بن حنبل قالوا: كان يحفظ مليوناً من الأحاديث، اى باعتبار تعدد طرقها، و كان يذعن للامام الشافعي الذي كان اقل حفظاً لها منه و يأخذ بركابه.

۱. صحيح البخاري، ج١، ص٢٦



و قد قال الامام احمد: ما من صاحب محبرة الا و للشافعي عليه منة، و كان الامام الشافعي يقول له و للامام عبدالرحمن بن مهدى: اذا رأيتها حديثاً صحيحا فأعلماني به.

و كان التابعى الشهير سليهان بن مهران الأعمش أحفظ للسنة من أبى حنيفة الذى هو من أقرانه، وقد قال مرة للامام أبى حنيفة معترفاً بفضله: أنتم الأطباء و نحن الصيادلة، وطلب من أبى حنيفة لما أراد الحج أن يكتب له مناسكه، وقال الامام مالك لمن سأله عن الامام أبى حنيفة بعد اجتهاعه به: (رأيت رجلاً لو استدل لك على هذه السارية أن تكون ذهباً لأقام عليها الحجة) والأمثلة لهذا لا تحصى يعرفها المهارس للعلم.

و مصداق ذلك قوله يَوْلِيُّهُ: «رُبَّ مَبَلَّغ أوعى لها من سامع و ربَّ حامِلِ فقه الى من هو أفقه منه».

تحقق انه لا فائدة في كتابه هذا يستفيدها العامة و لا المتعلمون سـوى تنقيصه لأئمة الدين كلهم صحابة و غيرهم

و بهذا تحقق انه لا فائدة في كتابه هذا يستفيدها العامة و لا المتعلمون سوى تنقيصه لأئمة الدين كلهم صحابة و غيرهم، و اظهار عظمته و كماله عليهم جميعاً للمفتونين.

و الدليل على هذا ما ذكره العلامة الحصنى فى: (دفع شُبَهِ من شبَّه و تمرد)، بعد ذكره تفرقة ابن تيمية بين حياة النبى عَلِي و موته التي أخذها عن اليهود فى تجويزه التوسل به بدعائه فقط فى حياته، و منعه ذلك بعد موته.

قال: و يقطع الواقف عليها أو على بعضها بأن القائلين بالتفرقة من متغالى هل الزيغ و الزندقة، و ان ابن تيمية الذي كان يوصف بانه بحر في العلم لا يستغرب فيه ما قاله بعض الأثمة عنه من انه زنديق مطلق.



و سبب قوله ذلك أنه تتبع كلامه فلم يقف له على اعتقاد حتى انه فى مواضع عديدة يكفر فرقة و يضللها، وفى آخر يعتقد ما قالته أو بعضه، مع أن كتب مشحونة بالتشبيه و التجسيم، و الاشارة الى الازدراء بالنبى على الشيخين و تكفير عبدالله بن عباس بيست و انه من الملحدين، و جعل عبدالله بن عمر بيست من المجرمين و انه ضال مبتدع.

ذكر ذلك في كتاب له سياه: (الصراط المستقيم و الرد على اهل الجحيم)، و قد وقفت في كلامه على المواضع التي كفر فيها الأثمة الأربعة.

و كان بعض أتباعه يقول انه أخرج زيف الأثمة الأربعة، يريد بذلك إضلال هذه الامة لآنها تابعة لهم في جميع الأقطار و الأمصار و ليس وراء ذلك زندقة اهـ.

و قوله: (و نسبوه الى الزندقة لقوله: ان النبي ﷺ لا يستغاث بـه) تقدم تقريره بالحجج القاطعة في كلام الامام السبكي، و في كلامي.

و قوله: (و نسبه قوم الى السعى فى الامامة الى قوله و كان اذا حوقق) غير مستنكر هذا منه ولكن بينه و بين ابن تومرت من الفرق كما بين السماء و الأرض فى كل شىء، فأفعل التفضيل لا يدخل بينهما.

و قوله: (و كان اذا حوقق و الزم الى قوله و دار بينه و بين أبى حيان كلام)، دليل على جهله وانطوائه على غرض سيء.

و لم نر و لم نسمع فى التاريخ الاسلامى ان البدعى اذا ناظر سنياً فالزمه السنى الحجة، قال لم أرد هذا و انها أردت كذا و يذكر احتهالاً بعيداً روغان الثعلب، فاما أن يرجع الى الحق و هم قليل و اما ان يسكت و يبقى مصراً على ضلاله.

١ . مجمع الزوائد، ج٠١، ص١٥٩



و قد ناظر ابن عباس بهض الحروريين فألزمهم الحجة فافترقوا على ثلاث فرقة رجعت الى حيدرة كرم الله وجهه، و فرقة بقيت متحيرة، و فرقة صممت على الضلال و محاربة أمر المؤمنين حيدرة كرم الله وجهه.

و ناظر أميرالمؤمنين عمر بن عبدالعزيز هيئ صاحبي شوذب الخارجي فألزمها الحجة فرجع احدهما الى الحق و تاب، و صمم الآخر على ضلاله.

و ناظر الامام أبوحنيفة بين الزنادقة فقطعهم فتابوا على يده، و ناظر السافع الضائلة أصحاب الضحاك الخارجى فقطعهم و لم يرجعوا عن عقيدتهم، و ناظر الامام الشافعى بين كلا من حفص الفرد و بشر المريسى فألزمها الحجة و لم يرجعا عن ضلالها، و ناظر أبومحمد الأذرمى القاضى أحمد بن أبى داود رئيس المعتزلة امام الواثق فأفحمه و لم يرجع عن عقيدته، و ناظر الامام أبو الحسن الأشعرى شيخه الجبائي فألزمه الحجة و لم يرجع عن اعتزاله، و ناظر القاضى أبوبكر الباقلاني جماعة من المعتزلة في رؤية الله تعالى و غيرها عند الصاحب بن عباد فأفحمهم و لم يرجعوا عن اعتزالهم.

دليل على جهله و انطوائه على غرض سيء

و يدل على جهله و انطوائه على غرض سيء في مراوغته للعلياء عنـ د محاققتهم له بقوله لم أرد هذا و انها أردت كذا و يذكر احتمالاً بعيداً.

ما ذكره العلامة الحصنى فى: (دفع شُبه من شبه و تمرّد) فى آخر صفحة ٣٤ قال: ثم شرع ينظر في كلام العلماء ويعلق في مسوداته حتى ظن آنه صار له قوة في التصنيف و المناظرة و أخذ يدوّن و يذكر أنه جاءه استفتاء من بلد كذا، و ليس لذلك حقيقة فيكتب عليها صورة الجواب و يذكر ما لا ينتقد عليه و فى بعضها ما يمكن أن ينتقد، الا أنه يشير اليه على وجه التلبيس بحيث لا يقف على مراده



» الا حاذق عالم متفنن، فاذا ناظر أمكنه أن يقطع مناظره ألا ذلك المتفنن الفطن ا

و فى صفحة ٣٦ منه قال: انه يذكر فى بعض مصنفاته كلام رجل من اهل الحق و يدس فى غضونه شيئاً من معتقده الفاسد فيجرى عليه الغبى بمعرفة كلام اهل الحق فيهلك، و قد هلك بسبب ذلك خلق كثير، و أعمق من ذلك انه يذكر ان ذلك الرجل ذكر ذلك فى الكتاب الفلانى و ليس لذلك الكتاب حقيقة و إنها قصده بذلك انفضاض المجلس، و يؤكد قوله بأن يقول ما يبعد أن هذا الكتاب عند فلا ن و يسمى شخصاً بعيد المسافة، كل ذلك خديعة و مكر و تلبيس لأجل خلاص نفسه، و لا يحيق المكر السيء الا باهله اهه.

لا تناقض عند أبي حيان في مدحه لابن تيمية اولاً و ذمه له ثانياً

و المفتتنون بالحرانى يسجلون على أبى حيان تناقضه، قالوا إنه مدح إمامهم مدحاً بليغاً، و لما جهلً إمام النحويين سيبويه نافره و ذمه، و يفتخرون بهذا الهذيان الذى صبه قدوتهم على عمرو بن بشر: (يفشر سيبويه، و ماكان نبى النحو، و أخطأ في الكتاب في ثانين موضعاً لا تفهمها أنت).

و لا تناقض عند أبى حيان، أما مدحه له اولاً فهو مبنى على تحسين الظن و على الشهرة الكاذبة التي جعلها لنفسه و نشرها له الغوغاء، و اما ذمه بعد ذلك فلها انكشف له من عقيدته و عجرفته و غطرسته.

و قد مدح عمرو بن الاهتم التميمي ابن عمه الزبرقان بن بدر عند النبي على فقال الزبرقان: يا رسول الله انه حسدني فترك كثيراً من فضائلي فذمّه عمر و ذماً بليغاً، و قال: و الله يا رسول ما كذبت في الاولى و لقد صدقت في الثانية، فقال النبي على: (ان من البيان لسحراً).



كل مائق يستطيع ان يقول لمناظره اخطأ فلان او إمامك في مائة او الف مسألة لا تفهمها انت لان الكلام لا ضريبة عليه

و قد دل هذا الهذيان على جهله و غطرسته و حمقه، فلو عقلوا لم يفتخروا به ولستروه كها تستر الهرة خرأها، إذا كل مائق يمكنه أن يقول لمناظره أخطأ إمامك في مائة أو ألف مسألة في الفقه مثلا لا تفهمها أنت و يسفه عليه بهذا الهذيان أو بأشد منه يفشر ... و ما كان إمامك نبي ...

و في استطاعة أبي حيان أن يقول له مثل هذا الهراء أو اكثر منه لأن الكلام لا ضريبة عليه ولكنه ليس بسفيه و لا متغطرس، و هـو عـالم بفنه العربية غير مدافع قد أخذها عنه بمصر أعيان العلماء و اعترفوا بفضله، منهم الامام أبو الحسن السبكي، و لا يلحق ابن تيمية غباره و غبارهم فيها، فلو قال قاتل إن ابن تيمية لا يعرف العربية، فضلاً عن فهمه كتـاب الامـام سيبويه و تخطئته بـدليل خطاه القبيح في حديث: "لا تُشَدُّ الرحال الخ..." في حمله له على منع زيـارة قبر النبي على غالفاً للأمة الاسلامية، و غيره، و قد تقدم اظهار جهله فيه و في غيره بالعربية، و بدليل ما ذكره التاج السبكي في طبقاتـه الكبرى في ترجمة المحدث آبي الحجاج المزي، قال انه كان بارعاً في العربية نحواً و تصريفاً، قـال: و كان الذين يقرأون عليه يلحنون فيردهم، و كان ابن تيمية يقرأ عليـه فيلحن، لكان صادقاً.

قول العلامة ابن حجر الهيتمي في ابن تميمية

سئل عنه في فتاواه الحديثية فأجاب بقوله:

۱. صححیح البخاری، ج۲، ص٥٦



ابن تيمية عبد خذله الله تعالى و أضلًه و أعماه و أصمه و أذلًه و بذلك صرح الأثمة الذين بينوا فساد أحواله و كذب آقواله، و من أراد ذلك فعليه بمطالعة كلام الامام المجتهد المتفق على أمامته و جلالته و بلوغه مرتبة الاجتهاد أبى الحسن السبكى و ولده التاج و الشيخ الامام العز بن جماعة و اهل عصرهم و غيرهم من الشافعية و المالكية و الحنفية.

و لم يقصر اعتراضه على متأخرى الصوفية بل اعترض على مثل عمر بن الخطاب و على من الكلامه وزن بل الخطاب و على بن أبى طالب عيضه ، و الحاصل أن لا يقام لكلامه وزن بل يرمى فى كل وعر و حزن و يعتقد فيه انه مبتدع ضال و مضل جاهل غال، عامله الله تعالى بعدله و أجارنا من مثل طريقته و عقيدته.

و أفاض في ذكر أعيان من الصوفية طعن فيهم ثم قال: و لا زال يتتبع الاكابر حتى تمالاً عليه اهل عصره ففسقوه و بدعوه، بل كفره كثير منهم، و قد كتب اليه بعض أجلاء اهل عصره علماً و معرفة سنة خمس و سبعمائة:

من فلان الى الشيخ الكبير العالم امام اهل عصره - بزعمه - أما بعد، فانا أحببناك في الله زماناً، و أعرضنا عما يقال فيك اعراض الفضل إحسانا، إلى أن ظهر لنا خلاف موجبات المحبة بحكم ما يقتضيه العقل و الحس، و هل يشك في الليل عاقل اذا غربت الشمس؟ و انك أظهرت انك قائم بالأمر بالمعروف و النهى عن المنكر، و الله تعالى أعلم بقصدك و نيتك، ولكن الاخلاص مع العمل ينتج ظهور القبول، و ما رأينا آل أمرك الا الى هتك الأستار و الأعراض باتباع من لا يوثق بقوله من اهل الاهواء و الأغراض، فهو سائر زمانه يسب الأوصاف و الذوات و لم يقنع بسب الأحياء حتى حكم بتكفير الأموات.

و لم يكفه التعرض على من تأخر من صالحي السلف حتى تعدى الى الصدر الاول و من له أعلى المراتب في الفضل، فيا ويح من هؤلاء خصاؤه يوم القيامه، و هيهات أن لا يناله غضب و أنى له السلامة.



و ذكر سهاعه منه تخطئة الخليفتين عمر بن الخطاب و على بن ابى طالب و قد تقدم، ثم قال: فياليت شعرى من أين يحصل لك الصواب إذا أخطأ على بزعمك كرم الله وجهه و عمر بن الخطاب؟ و الآن قد بلغ هذا الحال الى منتهاه و الأمر الى مقتضاه و لا ينفعنى الا القيام فى أمرك و دفع شركك، لأنك قد أفرطت فى الغيّ و وصل أذاك الى كل ميت و حيّ، و تلزمنى الغيرة شرعاً لله تعالى و لرسوله و يلزم ذلك جميع المؤمنين و سائر عباد الله المسلمين بحكم ما يقوله العلماء و هم اهل الشرع، و أرباب السيف الذين بهم الوصل و القطع، الى أن يحصل منك الكف عن أعراض الصالحين حضيضة أجمعين اهـ.

و قال العلامة الهيتمي بعد هذا مباشرة: و اعلم أنه خالف الناس في مسائل نبّه عليها التاج السبكي و غيره، فم إخرق فيه الاجماع قوله في (علمَّ الطلاق) إنه لا يقع عليه بل عليه كفارة يمين و لم يقل بالكفارة أحد من المسلمين قبلـه، و أن طلاق الحائض لا يقع، و كذا الطلاق في طهر جامع فيه، و ان المصلاة اذا تركت عمداً لا يجب قضاؤها، و ان الحائض يباح لها الطواف بالبيت و لا كفارة عليها، و أن الطلاق الثلاث ير د الى واحدة، و كان هـ و قبل ادعائـ هذلـك نقـل. اجماع المسلمين على خلافه، و أن المكوس حلال لمن أقطعها، و أنها اذا أخذت من التجار أجزأتهم عن الزكاة و ان لم تكن باسم الزكاة و لا رسمها، و أن المائعات لا تنجس بموت حيوان فيها كالفارة، و ان الجنب يصلي تطوعه بالليل، و لا يبؤخره البي إن يغتسل قبل الفجير و إن كيان بالبليد، و أن شم ط الواقف غير معتبر بل لو وقف على الشافعية صرف اليي الحنفية و بالعكس و على القضاة صرف الى الصوفية في امثال ذلك من مسائل الاصول، مسألة الحسن و القبح التزم كل ما يرد عليها، و أن مخالف الاجماع لا يكفر و لا يفسق، و ان ربنا سبحانه و تعالى عما يقول الظالمون و الجاحدون علواً كبيراً محما.



۴۷۶ الحوادث تعالى الله عن ذلك و تقدس، و انه مركب تفتقر ذاته افتقار الكل للجزء تعالى الله عن ذلك و تقدس، و ان القرآن محدث في ذات الله تعالى الله عن ذلك، و ان العالم قديم بالنوع و لم يزل مع الله مخلوقاً دائما فجعله موجباً بالذات لا فاعلاً بالاختيار تعالى الله عن ذلك.

و قوله بالجسمية و الجهة و الانتقال و أنه بقدر العرش لا أصغر و لا أكبر تعالى الله عن هذا الافتراء الشنيع القبيح و الكفر البراج الصريح و خذل متبعيم وشتت شمل معتقديه.

فان قيل ان المحدث ابن ناصر الدمشقى المتوفى سنة ٨٤٢ قد الله بجلداً سهاء: «الرد الوافر على من زعم ان من سمى ابن تيمية شيخ الاسلام كافر» دافع فيه عن ابن تيمية، و نفى عنه ما يذم به، و سرد فيه ستاً و ثهانين عالماً كل قد أطرى ابن تيمية.

الرد الوافر لابن ناصر الدين ليس برد و هو باطل بأربعة عشر وجهاً

قلت: ليس برد فضلاً عن كونه وافراً و هو باطل بأربعة عشر وجهاً:

الأول: خلوه من الركنين الاهمين، و هما المردود عليه و موضوع الرد، و التسمية و اسم الراد لا يفيدان شيئاً.

الثاني: تركه للركنين الاهمين يدل على انه ليس بعالم و لا يعرف معنى الرد. الثالث: سرده في صدره طبقات المعدلين و المجرحين من الصدر الاول إلى الذهبي التي هي خارجة عن موضوع كتابه يدل على ذلك.



الرابع: إطراؤه للذهبي بقوله: امام الجرح و التعديل و المعتمد عليه في المدح و القدح، و انه كان عالما بالتفريع و التأصيل فقيها في النظريات له دربة بمذ اهب الأثمة و أرباب المقالات، خارج ايضا عن موضوع كتابه دال على غياوته.

وقد صدق في امامة الذهبي ولكنها في أحد الشقين، الجرح، و ما كان الذهبي يعرف الفروع و لا الاصول فضلاً عن كونه عالما بالتفريع و التأصيل، و ما كان يعرف مطلق النظريات فضلا عن كونه فقيها فيها، و ما كان له دربة بمذهب امامه المطلبي، فضلاً عن دربته بمذاهب الأثمة الآخرين، فضلاً عن دربته بمقالات أصحاب المقالات.

الخامس: ان وقف على ما قاله ابن الوردى و التاج السبكى و غيرهما فى الذهبى من انه طعن فى المعاصرين له و السابقين عليه من فحول علماء الاسلام للهوى و المخالفة فى الرأى فمدحه له تعصب ممقوت باطل و ان لم يقف عليه فمدحه له مبنى على جهل مركب و كلاهما مصيبة.

السادس: هذا العدد الـذي زعم انهم مـدحوا ابـن تيميـة و سـموه شـيخ الاسلام مفتعل من المفتنين.

السابع: لو صح عنهم كلهم أنهم مدحوه و سموه بذلك لا يجديه شيئاً لأنه تحلية، و التحلية لا تكون الا بعد التخلية، فيحمل اطراؤهم له على أول أمره لما كان متستراً بالسلف متظاهراً بالتنسّك و العفة، و لما انكشف حاله رجع بعض عن كان أطراه، فذمه كابن الزملكاني و أبي حيان، و لا يجدى ابن ناصر شيئاً لانه لا يلاقي موضوع كتابه، فكان عليه أن يذكر كلام المردود عليه الذي كفر به العلماء الذين سموه شيخ الاسلام، و يحلله تحليلا علميا يظهر به فساده للألباء، ثم بعد ذلك يسرد العلماء الذين سموه بذلك ان شاء.



أما صنيعه هذا فهو دال على جهله مفيد للمكفر لابن تيمية و لمن على رأيه فيه، غير مفيد للذين ينتظرون و يفهمون معنى الرد، لانه ما زاد على أن قال لهم الذين كفرهم فلان لتسميتهم ابن تيمية شيخ الاسلام هم فلان و فلان الى أخرهم، فتحقق بهذا ان كتابه محشو بشيئين طبقات المعدلين و المجرمين، و أسهاء الذين مدحوا ابن تيمية و لا رد فيه أصلاً فالرد في واد و هو في واد آخر.

الثامن: مماهو مفتعل قطعاً من المفتتنين بالحراني ادخاله الامام ابن دقيق العيد في المثنين عليه، و هو باطل بوجهين:

الاول: ابن دقيق العيد توفي سنة ثلاث و سبعائة، و ابن تيمية انها دخل مصر سنة خس و سبعائة.

الثانى: الكلام الذى زعم المفتعل مدح ابن دقيق العيد به ابن تيمية بعضه مؤداه الكفر و بعضه أقرب الى ذم ابن تيمية من مدحه مما يدل على منتهى غباوة المفتعل؛ و هاهو: (ما كنت أظن ان الله تعالى بقى يخلق مثلك) و ركاكة هذا الكلام فى المبنى و فساده فى المعنى يدركهما كل من له ألمام بالعلم.

و لا ريب انه صريح في تعجيز القدرة الالهية، لأن معناه نفي ظنه خلق الله تعالى مثل فلان، و نفي ظنه ذلك تعجيز للقدرة الالهية، و تعجيز القدرة الالهية كفر، فيستحيل صدور هذا الكلام من أي عالم فضلاً عن الامام ابن دقيق العيد الذي تسنم فنون العلم، و زعم المفتعل أيضاً ان ابن دقيق العيد سئل بعد انقضاء المجلس عن ابن تيمية فقال: (هو رجل حفظه) فقيل له: فهلا تكلمت معه؟ فقال: (هذا رجل يحب الكلام و أنا أحب السكوت) هذا الكلام أقرب الى ذم ابن تيمية من مدحه، لأن الحفظة معناه كثير الحفظ و لا يلزم من كثرة حفظه قوة علمه و فهمه، و الذي يحب الكلام يهذر، و المهذار يغلط كثيراً و لا بد، و الذي يحب السكوت صوابه أكثر من خطئه في العادة المستمرة، رحم الله عبداً قال خيراً فغنم أو سكت فسلم.



و زعم أيضاً ان ابن دقيق العيد قال: (لما اجتمعت بابن تيمية رأيت رجلا
العلوم كلها بين عينيه يأخذ منها ما يريد و يدع ما يريد)، و هذا باطل مستحيل
صدوره من ابن دقيق العيد، فابن تيمية لا يعرف الاعلم الحديث على مجازفته
في الطعن في الأحاديث التي لا توافق هواه و سوء فهمه لها، و غيره من العلوم
انهاهو متهجم عليه.

قال التاج السبكى: في طبقاته في ترجمة ابن دقيق العيد: «انه كان لا يزيد في القول لجميع الناس الكبير و الصغير الأمير والمأمور، على: (يا انسان)، ما عدا الباجى و ابن الرفعة، فأنه كان يقول للأول: يا امام و للثانى: يا فقيه».

التاسع: يكذبه (و ان لم يطلع على كتب ابن تيمية) قيام علماء دمشق عليه مراراً و أفحامهم له و تضليلهم له و تسجيل ذلك عليه الذي سارت به الركبان و اشتهار الغزالة، فمحال جهله له فهو تيمي قطعاً.

العاشر: يكذبه أيضا ما سجله و أثبته من مصائب ابن تيمية العلامة تقى الدين الحصنى في كتابه: «دفع شُبَه من شبَّه و تمرد و نسب ذلك الى السيد الجليل الامام احمد».

الحادى عشر: يكذبه أيضاً كتب ابن تيمية التي طبعت الآن فمن تجرد عن العاطفة و تحلى بالانصاف و طالعها كلها يجد فيها المصائب التي نسبها العلماء اليه.

الثانى عشر: المكفر كفر ابن تيمية لما اطلع على كلامه و كفر كل من سهاه شيخ لاسلام، و ابن ناصر الدين اشتغل بالقشور و اهمل لباب الموضوع و روحه، و لقد كان الواجب عليه أولاً ان يذكر كلام ابن تيمية الذى كفره به المكفر، و يحلله تحليلاً علمياً ببين به فساد فهم المكفر له به بياناً شافياً و ثانيا يبين به ان الذين سموه شيخ الاسلام محقون في هذه التسمية.



الثالث عشر: المكفر لابن تيمية و لمن سهاه شيخ الاسلام كان مع ابن ناصر الدين في دمشق، توطنها بعد القاهرة، و كان كلها عرض عليه كلام ابن تيمية كفره بمرأى و مسمع من ابن ناصر، فكان الواجب عليه للمدافعة عن الحراني ان يذهب اليه و يناظره في الكلام الذي كفر به ابن تيمية، حتى يفحمه و يبين للناس جهله و تطرفه، و هو ابن البلد و المكفر غريب طارى، عليها، و لا يطلب الطعن و النزل في الخلأ ووراء الجدران، فعدوله عن كبح تطرفه بالمناظرة الى سرد طبقات المعدلين و سرد أسهاء المادحين للحراني الخارجين عن موضوع الكتاب دليل على جبنه و افلاسه من العلم.

الرابع عشر: لو كانت عقيدة ابن تيمية على نهج اهل الحق صحيحة مستقيمة، و كتبه خالية من التلبيس و مخالفة اهل الحق نظيفة سليمة، و مدحه اهل الأرض جميعا، ما نفعه ذلك شيئاً، لان مدحهم له لا يضمن له الصواب في الأقوال و الاستقامة في الأعمال و ثبات قلبه على الايمان في سائر الأزمان و الأحوال و الخلو من الأخلاق الذميمة المردية لغير الأنبياء من الرجال، بل مدحهم له قطع عنقه بالاعجاب الذي عن عيوب نفسه أصمّه و أعماه، و الازدراء لعباد الله الذي في مهوى هواه أرداه.

و قد أثنى الصحابة يوم أحد على قزمان بالشجاعة فقال لهم عليه الصلاة و السلم: (انه من اهل النار)، فتعجبوا من ذلك، فلها قال لقومه لما بشروه بالجنة: (انها جنة من حرمل و قتل نفسه)'، تحققوا صدقه عليه الصلاة و السلام.

و قال الصحابة يوم خيبر لعبده عَلَيْهُ الذي قتل: «هنيشاً له الجنة»، فقال يَلِيُّةُ: «كلا ان العباءة التي غلَّها لتشتعل عليه ناراً» .

١ . امتاع الاسماع، ج١٣، ص٢٦٨

٢. صحيح البخارى، ج٥، ص٨، بلفظ: «إن الشملة التي أصابها يوم خيبر من المغانم لم تصبها
 المقاسم لتشتعل عليه نارا»



ومر بي على أبى هريرة و رجل من أنصار و الرّجَّال بن عَنفُوة الحنفى فقال لهم: «ضرس احدكم فى جهنم مثل جبل أحد» و كان الرّجَال قدم فى وفد بنى حنيفة فأسلم و حفظ سوراً كثيرة من القرآن، قال ابو هريرة بشت : فها زلت أنا و صاحبى الأنصارى خائفين من قول رسول الله على حتى بلغنا ان الرّجَال ارتدعن الاسلام و اتبع مسيلمة الكذاب '.

المكفر لابن تيمية و لمن سماه شيخ الاسلام هـو عـلاء الـدين البخـاري تلميذ العلامة السعد التفتازاني

و المكفر لابن تيمية و لمن سهاه شيخ الاسلام هو علاء الدين البخاري تلميذ السعد التفتازاني المتوفى بدمشق الشام سنة احدى و أربعين و ثهانهائة.

تكفير العلاء البخاري ايضا لمحى الدين ابن عربي

قال السخاوى فى (الضوء اللامع فى أعيان القرآن التاسع فى ترجمته): و كان عمن يقبح ابن عربى و يكفره و كل من يقول بمقاله و ينهى عن النظر فى كتبه، (و وصفه بالزهد و انه كانت له منزلة كبيرة عند السلطان) قال: و شرع فى ابراز ذلك _أى تكفير ابن عربى _ و وافقه اكثر من حضر الا البساطى، فإنّه قال انها ينكر الناس عليه ظاهر الالفاظ التى يقولها، و الا فليس فى كلامه ما ينكر اذا حمل لفظه على معنى صحيح بضرب من التأويل، و انتشر الكلام بين الحاضرين فى ذلك.

قال شيخنا و كنت مائلاً مع العلاء، و ان من أظهر لنا كلاماً يقتبضى الكفر لا نقره عليه، و كان من جملة كلام العلاء الانكار على من يعتقد الوحدة المطلقة،

١ . لم اعثر به



۴۸۲ و من جملة كلام البساطى: أنتم ما تعرفون الوحدة المطلقة، فاستشاط العلاء غضباً و صاح: أنت معزول ولو لم يعزلك السلطان، _أى من القضاء لأن البساطى كان أحد القضاة الأربعة _بل قبل إنه قال له صريحاً كفرت.

ثم قال السخاوى انه دار بين شيخه ابن حجر و البساطى بعض كلام (و لم يبينه)، و ان البساطى تبرأ من مقالة ابن عربى و كفر من يعتقدها، (و ذكر كلاماً كثيراً حاصله ان العلاء و ابن حجر كانت لهما منزلة عند السلطان قهرا بهما البساطى).

ثم ذكر ان العلاء انتقل الى دمشق الشام فتوطنها و حصلت له بها حوادث، منها انه كان يسأل عن مقالات اين تيمية التى انفرد بها، فيجيب بها يظهر له من الخطأ فيها و ينفر عنه قلبه، الى ان استحكم أمره عنده فصرح بتبديعه شم بتكفيره، ثم صار يصرح في مجلسه بأن من أطلق على ابن تيمية أنه شيخ الاسلام فهو بهذا الاطلاق كافر، و اشتهر ذلك فانتدب حافظ الشام ابن ناصر الدين لجمع كتاب سهاه: «الرد الوافر على من زعم أن من أطلق على ابن تيمية أنه شيخ الاسلام كافر»، و قال في آخر ترجمته: و كان يقول: ابن تيمية كافر، و ابن عربي كافر، اهد.

استسمان السخاوي لكتاب ابن ناصر الدين دليل على انه مثله

و استسهان السخاوى لكتاب ابن ناصر الدين دليل على انه مثله، و من يطلع على كتابه «الضوء اللامع في اعيان القرن التاسع» يجده قد طعن في كل فاضل محقق، و ممن طعن فيهم شيخ الاسلام زكريا الأنصاري، و أما السيوطي فقد جرده من الفضائل و وسمه بالرذائل، و قد علم العقلاء تبريز السيوطي عليه بالتفنن في العلوم و كثرة التآليف.



المجسمة يبيحون الكذب على مخالفيهم في العقيدة

قال العلامة تاج الدين السبكى فى «طبقاته الكبرى» فى ترجمة الحافظ احمد بن صالح المصرى: إن بعض الشافعية اجاز شهادة الخطابية على السنية بتفصيل ذكره، قال: و هو مصادم لنص الشافعى على عدم قبول الخطابية، ثم قال: و قد تزايد الحال بالخطابية، و هم المجسمة فى زمانناهذا، فصاروا يرون الكذب على خالفيهم فى العقيدة، لا سيها القائم عليهم بكل ما يسوء فى نفسه و ماله و بلغنى ان كبيرهم استفتى فى شافعى أيشهد عليه بالكذب؟ فقال ألست تعتقد بلغنى ان كبيرهم التنعم، قال: فها دون ذلك دون دمه فاشهدوا دفع فساده عن المسلمين.

امامان ابتلاهما الله باصحابهما و هما بریئان منهم: احمد بن حنبل و حعفر الصادق

فهذه عقيدتهم و يرون انهم المسلمون و أنهم اهل السنة، و لو عدوا عدداً لما بلغ علماؤهم و لا عالم فيهم على الحقيقة مبلغاً يعتبر، و يكفرون غالب علماء الأمة ثم يعتزون الى الامام أحمد بن حنبل بيت ، و هو منهم برىء ولكنه _كما قال بعض العارفين و رأيته بخط الشيخ تقى الدين بن الصلاح _إمامان ابتلاهما الله بأصحابها، و هما بريشان منهم احمد بن حنبل ابتلى بالمجسمة و جعفر الصادق ابتلى بالرافضة اهـ. قلت: و ابن تيمية من المكفرين المفترين على الله الكذب و على رسوله على السلف الصالح و على أثمة الدين و علمائه، و على تاريخ المسلمين، و كذبه نوعان ظاهر مكشوف و هو أقل، و مبهم ملبس و على تاريخ المسلمين، و كذبه نوعان ظاهر مكشوف و هو أقل، و مبهم ملبس تحت هذه الألفاظ: السلف، و الأثمة، و طوائف، و اهدل العلم، و

TAT S

انفاق اهل العلم، و الاجماع، و قد بسط في غير هذا المكان، و قولان، و تنازعوا، و غير واحد، و بعضهم، و بعض، و على قول، و هذا أكثر، فمن افترائه المكشوف على الله تبارك و تعالى في كتابه العزيز و على رسوله بين في سنته و على السلف الصالح ما زعمه في الرسالة الحموية التي نقضها له العلامة احمد بن يحيى الحلبي من أن القرآن مملوء بهاهو نص أو ظاهر في انه تعالى فوق كل شيء و على كل شيء و انه فوق العرش و انه فوق السياء، و من افترائه المكشوف على الأثمة الأربعة و أتباعهم زعمه انهم قالوا بقوله في ان شد الرحال لزيارة قبر النبي بين بدعية، و قصر الصلاة فيه لا يجوز و قد تقدم ابطاله بالبراهين.

و من افتراته المكشوف للعلماء الملبس به على العوام على علماء الاسلام زعمه أن التوسل بجاهه على للعلماء (فيه قولان)، وقد تقدم أبطاله بالبراهين.

و من افترائه على الله و على رسوله بلطة المكشوف للعلماء الملبس به على العوام زعمه أن التوسل المأمور به فى حقه بلطة ، هو أفعاله بلطة و أفعال العباد، وقد تقدم إبطاله بالبراهين، و الحاصل انه كذاب فى كل ما يدعيه على كتاب الله و على سنة رسول الله بلطة ، و فى كل ما ينسبه للسلف و أئمة الدين و علماء الاسلام مما يوافق هواه أو يخالفه اصولاً و فروعاً، و مَن تحلى بالانصاف و طالع كتبه يظهر له صدقى ان شاء الله تعالى.

نبذة من تشبيهه الله بخلقة و تجسيمه و تعليقي عليها

١) قال في منهاج السنة ج١، ٢١٦ و٢١٧ما نصه:

و أما قوله لأنه ليس في جهة، فيقال للناس في اطلاق لفظه الجهة ثلاثة أقوال فطائفة تنفيها و طائفة تثبتها وطائفة تفصل، و هذا النزاع موجود في المثبتة



للصفات من أصحاب الأثمة الأربعة و أمثالهم، و نزاع اهل الحديث و السنة الخاصة في نفى ذلك و إثباته نزاع لفظي ليس هو نزاعاً معنوياً.

و لهذا كان طائفة من أصحاب أحمد كالتميميّين و القاضى فى أول قوليه تنفيها، و طائفة اخرى اكثر منهم تثبتها و هو آخر قولى القاضى، و ذلك أن لفظ الجهة قد يراد به ماهو موجود، و قد يراد به ماهو معدوم.

و من المعلوم أن لا موجود الا الخالق و المخلوق، فاذا أريد بالجهة أمر موجود غير الله تعالى كان مخلوقا و الله تعالى لا يحصره و لا يحيط به شيء من المخلوقات، و إن أريد بالجهة أمر عدمي، و هو ما فوق العالم فليس هناك الا الله وحده، فاذا قيل انه في جهة كان معنى الكلام أنه هناك فوق العالم حيث انتهت المخلوقات فهو فوق الجميع عال عليه.

ثم قال: (فالأشعرى و قدماء أصحابه كانوا يقولون انه بذاته فوق العرش و مع ذلك ليس بجسم، و عبدالله بن كُلَّاب و الحارث المحاسب و أبو العباس القلانسي كانوا يقولون بذلك اهـ.

فقوله: (للناس في اطلاق لفظ الجهة ثلاثة أقوال): كذب و ليس للناس فيها الا قولان المبتون لها، و هم قليلون و النافون لها و هم جهور الامة السلامية، و الطائفة المفصلة لهاهو وحده.

و قوله: (و هذا النزاع موجود في المثبتة للصفات من أصحاب الأثمة الأربعة و على المجهولين الأربعة و أمثالهم)، بهتان على أصحاب الأثمة الأربعة و على المجهولين (أمثالهم)، و من هؤلاء الأمثال، ألا سمى لنا ولو واحداً منهم ان كان صادقا حتى ينظر فيه؟

و دعواه أن النزاع بين المثبتين لها و النافين لها نزاع لفظى باطلة بل هــو نــزاع معنوى.



و انى أتحدى كل من افتتن و أعجب بهذا الانسان ان ينقل لنا تفصيله هذا للجهة عن أيّ واحد من السلف الذين يلبس بهم على الغوغاء و لا سبيل له الى ذلك.

و قوله: (فالأشعرى و قدماء أصحابه كانوا يقولون الى آخر الهراء)، بهتان على الأشعرى و قدماء أصحابه و على ابن كُلاب و المحاسبي و القلانسي.

٢) و في ص ٢٤٩ منه قال: (فهو سبحانه بائن من خلقه و ما ثم موجود الا الخالق و المخلوق و اذا كان الخالق بائنا عن المخلوق امتنع أن يكون الخالق في المخلوق و امتنع أن يكون متحيزاً بهذا الاعتبار اهـ).

زعمه ان الله تبارك و تعالى بائن من خلقه

قوله: (فهو سبحانه بائن من خلقه) فاسد، لأن البائن معناه المنفصل عن خلقه، و الشيء الذي يجوز عليه الانفصال يجوز عليه الاتصال عقلاً، فلو استظهر بجميع مشبهة الأرض على اثبات هذه اللفظة عن أتباع التابعين لم يستطع، فضلاً عن اثباتها عن التابعين، فضلاً عن اثباتها عن النبي على فضلاً عن اثباتها عن النبي على .

و قوله: (و ما ثم موجود الا الخالق و المخلوق)، كلمة حق أريد بها باطل، و هو ان الخالق فوق المخلوق منفصل عنه.

و قوله: (و اذا كان الخالق بائنا عن المخلق امتنع أن يكون الخالق فى المخلوق)، معناه عنده و اذا كان الخالق منفصلاً عن المخلوق، أى خارجاً عنه امتنع دخول الخالق، فهو سبحانه على رأى أشياخه المشبهة خارج عن العالم، و ما جاز عليه الخروج عن العالم جاز عليه دخوله عقلاً.



فان قالوا: خروجه و انفصاله تعالى عن العالم واجب لا جائز، قيل لهم و من أوجبه العقل أو الشرع؟ فان قالوا العقل، قيل لهم كذبتم فان العقل لا يوجب عليه تعالى خروجه عن العالم، و انها يوجب له تعالى تنزيهه عن مشابهة الحوادث.

و ان قالوا الشرع، قبل لهم: قد افتريتم عليه، فلو استظهرتم بالثقلين على اثباته له تعالى منه لم تستطيعوا، و قد زعم المشبهة ان من يعبد إلها لا يكون داخل العالم و لا خارجاً عنه يعبد الها معدوماً، و جهور الامة الاسلامية قالوا انه تعالى لا يوصف بأنه داخل العالم و لا خارج عنه، لأن الدخول و الخروج من صفات الحوادث، فقول المشبهة أنه تعالى فوق العالم خارج عنه منطبق على الحوادث قطعاً فهو تعالى على مينهم من الحوادث و المخلوقات، نعوذ بالله تعالى من زلقات اللسان و فساد الجنان.

و قوله: (و امتنع ان يكون متحيزاً بهذا الاعتبار) فاسد أيـضا، لأن المنفـصل عن المخلوق لا يعقل بدون تحيز.

زعمه ان الله تبارك و تعالى يشار اليه برفع الايدي في الدعاء

٣) و في ص ٢٥٠ منه قال: (و ان قال يستلزم أن يكون الرب يشار اليه برفع الأيدى في الدعاء و تعرج الملائكة و الروح اليه و يعرج محمد على اليه و تنزل الملائكة من عنده و ينزل منه القرآن، و نحو ذلك من اللوازم التي نطق بها الكتاب و السنة و ما كان في معناها، قيل له: لا نسلم انتفاء هذا اللازم، فان قال ما استلزم هذه اللوازم فهو جسم، قيل ان أردت أنه يسمى جسماً في اللغة و الشرع فهذا باطل، و ان أردت أنه يكون جسماً مركباً من المادة و الصورة أو من الجواهر المركبة فهذا أيضاً ممنوع في العقل، فان ماهو جسم باتفاق العقلاء



۴۸۸ کالأجسام لا نسلم انه مرکب بهذا الاعتبار، کها قد بسط فی موضعه، فها الظن بغیر ذلك؟ و تمام ذلك بمعرفة البحث العقلی فی ترکیب الجسم الاصطلاحی من هذا و هذا، و قد بسط فی غیر هذا الموضع اهه).

أقول: الاشارة باليد في لغة العرب حقيقة في المحسوسات _أى الاجسام _ ، ولا أعلق على هذا الهراء و الخبط بأكثر من هذا، و انى أكِلُ فهمه و التعليق عليه إلى العقلاء.

اثبات الحد لله تعالى، واثباته الحد لمكان الله تعالى وتقدس عن هذيانه هذا

٤) و في ج ٢ من موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول ص ٢٩ قال: و الله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره، و لا يجوز لأحد أن يتوهم لحده غاية في نفسه، ولكن يؤمن بالحد ويكل علم ذلك الى الله تعالى، و لمكانه أيضاً حد و هـو على عرشه فوق سهاواته فهذان حدان اثنان اهـ.

أقول: هل يتردد عاقل في تجسيمه ربه في هذا الهذيان دفعتين، اثباته الحد لله تعالى و اثباته الحد لمكانه تعالى و تقدس عن إفكه؟ و هل يتردد عاقل في خبطه و تناقضه في قوله: (له حد لا يعلمه أحد غيره الى قوله و لمكانه أيضاً حد؟) و هل هذا الا مثل: (له جسم لا يعلمه أحد غيره؟) و لا سبيل له الى اثبات الحد لله و المكان له الا من وحى الشيطان.

اما كتاب الله تعالى و سنة نبيه ينظم و السلف المصالح و المسلمون جميعا فهم بريئون من هذا الهذيان، و اذا كان له تعالى حد و لكانه و هو العرش حد و هو تعالى جالس عليه، و يخلى منه مقدار أربع أصابع يجلس فيه نبيه محمداً ينظم بجانبه يوم القيامة تكرمة له، و يزعم مشايخه ان هذا هو المقام المحمود المذكور في الآية الشريفة، فكيف يقول لا يعلمه أحد غيره؟ فقد علموا حده من جهة



التحت و هو محاسته لسطح العرش، و كونه تعالى أصغر من العرش بمقدار أربع أصابع بل و علموا جانبيه اليمين و الشهال و لم يبق لهم مما لم يعلموه من حده تعالى الا جهة الفوق فهى التى على زعمه لا يعلمها أحد غيره، نعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان.

و قوله: (و هو على عرشه) _أى جالس عليه _و هذا ينقض قوله: (فهو سبحانه بائن من خلقه)، لأن العرش من جملة المخلوقات و جلوسه تعالى عليه على مذهبه يناقض بينونته منه.

و قوله: (فوق ساواته) لا يخلو عن أمرين: إن أراد به أن العرش فوق ساواته تعالى فهذا من الاخبار بالواضحات لأن المسلمين يعلمون أن العرش فوق الساوات، و ان أراد به انه تعالى فوق السموات فيلزم منه أنه تعالى تحت العرش لا جالس عليه، و هذا خبط و تناقض.

و قوله: (فهذان حدان اثنان) فساد، لأنه يلزم له تعالى _ على زعمه _ خسة حدود، حد لمكانه تعالى و أربعة له، التحت و الجانبان و الفوق الذى لا يعلمه أحد غيره، نعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان.

الخامسة زعمه: ان كل أحد بالله و بمكانه اعلىم من الجهمية تعالى و تقدس عن افكه هذا

و هو فى قوله فى ص ٣٠ منه: (و كل أحد بالله و بمكانه أعلم من الجهمية) أفاك جان على جمهور الامة الاسلامية، و مراده بالجهمية الأشاعرة و هذا إفك ثان و نبز لطائفة عظيمة من فحول علياء الاسلام برأى جهم بن صفوان، وجهم هلك سنة ثهان و عشرين و مائة و أقبر معه رأيه الفاسد و لم يكن له أتباع، كان أقل و أذل من أن يكون له ذلك، فها يوجد كثيراً فى كلامه و فى

X5 (F4.)

المناظرة بدمشق، ولم يستطع حضور مجالسهم بالقاهرة فضلاً عن مناظرتهم، المناظرة بدمشق، ولم يستطع حضور مجالسهم بالقاهرة فضلاً عن مناظرتهم، فعدل الى أساليب ظن انه يوهى بها جبالهم الشامخة، كالتكفير و انبز بالجهمية و الاقذاع و أنواع الشتم و اظهار التنسك و استهالة الامراء اليه، و لا تروج هذه الاساليب الا في سوق الغوغاء و أشباههم، و الامة الاسلامية كلها ما عدا مشايخه المجسمة، تنزه الله تبارك و تعالى عن الحد و المكان، و تقول: العجز عن ادراكه تعالى ادراك و تعالى ادراك.

زعمه ان القرآن و السنن المستفيضة المتواترة و كلام السابقين و التابعين وسائر القرون الثلاثة مملوء بما فيه اثبات العلو شعلى عرشه

 ٦) و فى ص ١٩٤ من رسالته صفات الله و علوه عى خلقه قال: ان القرآن و السنن المستفيضة المتواترة و كلام السابقين و التابعين بل و سائر القرون الثلاثة مملوء بها فيه اثبات العلو لله على عرشه بأنواع من الدلالات اهـ.

أقول: في هذا الكلام تهويل و تلبيس و مآخذ. أما التهويل و التلبيس فعلى العامة و أشباههم لأنهم اذا سمعوا أن القرآن و السنة المستفيضة و... و... الى آخر هرائه يروعهم ذلك و يؤثر فيهم، و عند عرضه على محك التحقيق يتحقق ان القرآن فيه ظواهر يتبادر منها جهة العلو لله التي يعتقدها و فيه ظواهر ضد جهة العلو و كذلك سنته عليه الصلاة و السلام و المستفيض من الأحاديث هو المشهور، و المشهور قد يكون صحيحاً و قد يكون ضعيفاً و الأحاديث المتواترة في السنة قليلة جداً، و بهذا ظهر تلبيسه و افساده لعقائد العامة المساكين بهذا الكلام المرسل جزافاً عليها و على السابقين و التابعين و على سائر القرون الثلاثة، و لو كان صادقاً عققاً لمثل لعلو الله تعالى على عرشه بثلاثة أمثلة من الثلاثة، و لو كان صادقاً عققاً لمثل لعلو الله تعالى على عرشه بثلاثة أمثلة من



أنواع الدلالة الثلاثة المطابقة و التضمن و الالتزام من القرآن الكريم و كذلك من السنة المستفيضة، و نقل كذلك عن السابقين _اى الصحابة هيئه _بأسانيد صحيحة و نقل عن التابعين مثل ذلك.

و نقل عن أتباعهم كذلك لينظر في ذلك ولكنه ملبس مفتر على كتاب الله تعالى و على سنة رسوله على و على السلف الصالح و سائر القرون، والخبط و التناقض في قوله: (بأنواع من الدلالات) ظاهران لان الدلالات الثلاث من مقدمة علم المنطق و قد حرمه.

زعم ان العقل الصريح موافق للنقل في ذلك

- ٧) و في ص ٢٠٠ منها، زعم ان العقل الصريح موافق للنقل في ذلك.
- ٨) و في ص ٢٠٢ منها، زعم أنه لا يتصور من الصحابة و التابعين أن يعرضوا عن السؤال عن علوه على خلقه، و هم ليلاً و نهاراً يتوجهون بقلوبهم اليه و يدعونه تضرعاً و خفية الى آخر ثرثرته.
- ٩) و فيها فسر كلام الامام مالك فى الاستواء على مقتضى هواه و افترى
 عل المالكية و خاصة قدماءهم، بأنهم حكو إجماع اهل السنة و الجهاعة على ان الله
 تبارك و تعالى فوق عرشه بذاته.
 - ١٠) و في ص٢١٣ منها: زعم اتفاق اهل السنة على ذلك.
- ۱۱) و فى ص ۲۰۹ منها: نسب الحد لله تعالى لعبدالله بن المبارك، و هو بهتان على الامام ابن المبارك، و قال: و هو نظر صحيح ثابت عن أحمد بن حنبل و اسحاق بن ر اهويه و غير واحد من الأثمة اهـ.

فقوله، و هو نظر صحيح، أي عنده و عند مشايخه المجسمة فقط، و قولـه ثابت عن أحمد و ابن ر اهويه، بهتان ثان على هذين الامامين و ما كفاه البهتان



۴۹۲ الخاص على الأثمة الثلاثة حتى ترقى فيه الى العام على الأثمة بصيغة من صيغ العموم و التلبيس التي يلجأ الى أمثالها عند مينه، (و غير واحد من الأثمة).

افتراؤه على الحافظ ابي نعيم

١٢) و فى ص ٢١٤ منها: زعم أن الحافظ أبا نعيم الاصبهانى قال: إن الله تعالى بائن من خلقه و الخلق بائنون منه لا يحل فيهم و لا يمتزج بهم اهم، و همو بهتان على هذا الحافظ الأشعرى العقيدة.

۱۳) و فى الجزء الاول من منهاج السنة ص ۲۲۱ قال: انه لم يـزل مـتكلماً إذا شاء بكلام يقوم به، و هو متكلم بصوت يسمع، و أن نـوع الكـلام قـديم و ان لم يجعل نفس الصوت المعين قديماً، و هو المأثور عن أثمة الحديث و السنة اهـ.

أقول: تفصيله في كلام الله تبارك و تعالى بأن نوعه قديم، و الصوت المعين ليس بقديم هو مذهب الكرامية القائلين ان المنتظم من الحروف المسموعة مع حدوثه قائم بذات الله تعالى لبَّسه، فقوله جزافاً و هو المأثور عن أئمة الحديث و السنة بهتان على أئمة الحديث و السنة بهتان على أئمة الحديث و السنة .

18) و في رأس ص٢٢٤ منه صرح أيضاً بأن القرآن حادث الآحاد قديم النوع، و زعم أنه قول أثمة أصحاب الحديث و غيرهم من أصحاب السافعي و أحمد و سائر الطوائف، قلت: هو مذهب الكرامية زخرفه بهذا التعبير الشنيع ـ قديم النوع حادث الآحاد ـ و هو بهتان على أثمة أصحاب الحديث و من عطف عليهم، ثم قال فيها بعد كلام التزم فيه الجمع بين مذهب الأشاعرة القائلين بأنه قديم مع كونه مشتملاً على أمر و نهى، و مذهب المعتزلة القائلين بأنه حادث: فان قلتم لنا فقد قلتم بقيام الحوادث بالرب قلنا لكم: نعم، و هذا قولنا الذي دل عليه الشرع و العقل، و هو بهتان على الشرع و جناية على العقل، حمله و دلم عليه الشيطان.



ثم قال فيها أيضا بعد ثرثرة: و قد أخذنا بها في قول كل من الطائفتين من الصواب وعدلنا عها يرده الشرع و العقل، من قول كل منهها، فاذا قالوا لنا فهذا يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به، قلنا: و من أنكر هذا قبلكم من السلف و الأثمة و نصوص القرآن و السنة تتضمن ذلك مع صريح العقل؟ و هو قول لازم لجميع الطوائف اه.

فقوله: فاذا قالوا لنا فهذا _ أى قدم كلامه تعالى بالنوع و حدوثه بالآحاد _ يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به تعالى فى الجواب، قلنا: و من أنكر هذا قبلكم من السلف و الأثمة الى آخر الهراء؟ فاسد من أربعة أوجه:

الاول: عدم انكار السلف و الأثمة له مفرع عن خوضهم فيه و إقرارهم له، و خوضهم فيه و إقرارهم له لم يقع منهم أصلاً، فعدم انكارهم لـه لم يقع أصلاً لعدم خوضهم فيه، فهو ملبس مفتر على السلف و الأثمة.

الثانى: افتراؤه على كتاب الله تعالى و سنة رسوله على بأن نصوصها تتضمن ذلك، فلو كان صادقاً محققاً لمثل من القرآن بآية واحدة تتضمن رأيه الفاسد، و من السنة بحديث واحد كذلك، ولكن قد تحققنا دأبه و هو التلبيس و إرسال الكلام جزافاً.

الثالث: (صريح العقل في ذلك) و صدق ولكن عقله فقط.

الرابع: زعمه أنه قول لازم لجميع الطوائف، و الطوائف الذين خاضوا في كلامه تعالى أربع:

الأشاعرة و المعتزلة و الحنابلة و الكرامية، فاتفق الأشاعرة مع الماتريدية، و الحنابلة و الكرامية، على أنه صفة لله تعالى قديمة قائمة بذاته تعالى، إلا أن الأشاعرة و الماتريدية قالوا: إن الصفة القديمة القائمة به تعالى هي الكلام النفسى الذي النفسى، و اتفق المعتزلة و الحنابلة و الكرامية على انكار الكلام النفسى الذي ذهب اليه الأشاعرة و الماتريدية، و قالوا: لا معنى للكلام الا المنتظم من



الحروف المسموعة الدال على المعانى المقصودة، إلا أن المعتزلة قالوا: القرآن ليس بصفة لله قائمة بذاته تعالى و لا بقديم، بل هو مخلوق و قطعوا بأنه المنتظم من الحروف و أنه حادث و الحادث لا يقوم بذات الله تعالى، و معنى كونه تعالى متكلماً عندهم انه خلق الكلام في بعض الأجسام، و عليه فالزامهم بقيام الحوادث بذاته جل و علا جهل فادح بمذهبهم، و إنها يلزم مشايخه الحنابلة و الحشوية وحدهم القائلين بأن الأصوات و الحروف مع تواليها و ترتب بعضها على بعض و كون الحرف الثانى من كل كلمة مسبوقاً بالحرف المتقدم عليه، كانت ثابتة في الأزل قائمة بذات البارى تعالى و تقدس و أن المسموع من أسطر الكتاب نفس كلام الله تعالى.

و كفى شاهداً على جهلهم ما نقل عن بعضهم ان جلد المصحف و غلافه أزليان، و عن بعضهم أن الجسم الذى كتب به الفرقان فانتظم حروفاً و رقوما هو بعينه كلام الله تعالى، و قد صار قديما بعدما كان حادثاً، و الكرامية قد صرحوا بقيام الحوادث به جل و علا حيث ذهبوا الى ان المنتظم من الحروف المسموعة مع حدوثه قائم بذات الله تعالى، و أنه قول الله تعالى كلامه، و انها كلامه قدرته على التكلم و هو قديم، و قوله: حادث لا محدث، و فرقوا بينها بأن كل ماله ابتداء ان كان قائماً بالذات فهو حادث بالقدرة غير محدث، و ان كان مايناً للذات فهو محدث بقوله كن لا بالقدرة.

فالزامهم بها صرحوا به عبث و تضليل، و ابن المطهر الذى رد عليه بمنهاجه علاوة على كونه رافضياً إمامياً معتزلى العقيدة لا اعتبار للحنابلة و الكرامية عنده و عند مشايخه المعتزلة، إنها ذكر اعتراض المعتزلة على الأشاعرة في اثباتهم الكلام النفسى القديم القائم بذات الله تبارك و تعالى مع كونه أمراً و نهياً و خراً.



و يستحيل في الأزل أمر المعدوم و نهيه و إخباره، و لما عجز هذا المفتتن به عن الجواب ثرثر و خبط عشواء، و لم تخرج به مطية جهله من وجل الكرامية فصرح بدون حياء بأن كلامه تعالى: (قديم بالنوع حادث بالجزئيات و أنه تعالى على الحوادث) _ تعالى و تنزه عن هذه الشنعاء _ و أعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان.

فلو استظهر بالثقلين معاً على اثبات أن كلامه تعالى: (قديم النوع حادث الأحاد و ان الحوادث تقوم به تعالى) عن السلف الذين يلبس بهم على الغوغاء و أشباههم لم يظفر بذلك.

و قد أجاب الأشاعرة المعتزلة عن اعتراضهم هذا بقولهم: كلام الله الأزلى صفة واحدة لا تكثر فيها كسائر صفات المعانى، و تنوعه الى أمر و نهى و خبر و غير ذلك أمر اعتبارى حاصل بحسب المتعلقات المختلفة، و لا يتكثر الكلام فى نفسه بكثرة متعلقاته كها لا يتكثر العلم و غيره بكثرة متعلقاتهها، فمن حيث تعلقه بشىء على وجه الاقتضاء لفعله يسمى أمراً أو لتركه يسمى نهياً، أو على وجه الاعلام به يسمى خبراً و هكذا، و اختلفوا هل هذه الامور الاعتبارية أزلية و ان لم يكن فيه مأمور و لا منهى و لا غبر؟ لأن الله تعالى عالم بأنه سيوجد فيها لا يزال فهى مُنزَّلة مَنزِلة الموجود فيه و عليه الأكثر، أو انها يتنوع الكلام الى هذه الأنواع فيها لا يزال عند وجود من تتعلق به فيكون التنوع حادثاً مع قدم المشترك بين تلك الأنواع لأنها ليست أنواعاً حقيقية.

و قال الأشاعرة و الماتريدية في تعريفه: إنه تعالى متكلم بكلام أزلى باق أبدى قديم قائم بذاته لا يفارقها مناف للسكوت و الآفة ليس بحرف و لا صوت هو به تعالى طالب لفعل أو ترك مخبر لعباده بها كان و بها يكون بالنسبة الى وقت وجودهم، و ثبوته بالسمع دون العقل، و لم يرد السمع بالتعدد بل



۴۹۶ العقد الاجماع على نفى كلام ثان قديم، ولم يمتنع التكلم بالأمر و النهى و الخبر و غيرها بكلام واحد، فقالوا إنه واحد يتعلق بجميع المتعلقات كما فى سائر الصفات و ان كانت العقول قاصرة عن إدراك كنه هذا المعنى.

و احتجوا على اثباته في الشاهد بأن الآمر و الناهي يجد في نفسه حالة أمره و نهيه طلباً جازماً بالضرورة و يدل عليه بالعبارات المختلفة، و ما يعرض له الاختلاف مغاير لما لا يعرض له الاختلاف، و لأن العبارات بالجعل و المواضعة و التوقيف، و ما في النفس حقيقية عقلية ليست بالجعل و التوقيف.

و اذا ثبت أن لنا قولاً نفسياً فتسميته كلاماً مأخوذة من موارد اللغة قال الله سبحانه و تعالى: ﴿وَيَقُولُونَ فِي أَنفُسِهِمْ﴾ ﴿ و قال تعالى: ﴿إِذَا جَاءَكَ المُنافِقُونَ فَي أَنفُسِهِمْ﴾ ﴿ و قال تعالى: ﴿إِذَا جَاءَكَ المُنافِقِينَ قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّ لكَ سُولُهُ وَاللهُ يَشْهَدُ إِنَّ المُنافِقِينَ لَكَاذِبُونَ ﴾ `، لم يكذبهم بالنسبة الى القول بألسنتهم و إنها كذّبهم بالنسبة الى ما تجنه قلوبهم و التكذيب مختص بالكلام.

و قال أمير المؤمنين عمر عضي مخبراً عن يوم السقيفة: (زورت في نفسي كلاماً) وقال الشاعر:

ان الكلام لفي الفؤاد و انها جعل اللسان على الفؤاد دليلاً

و اطلاق السلف على كلام الله تعالى أنه محفوظ فى المصدور و مقروء بالألسنة و مكتوب فى المصاحف لا يصح حمله على الحلول لاستحالته، و إنها لما كانت هذه الأشياء دالة على كلامه تعالى أطلق عليها كلامه منه باب تسمية الدال باسم مدلوله، و أطلق عليه أنه موجود فيها أى فهاً و علماً لا حلولاً . . و اجترأت المعتزلة على اطلاق أن القرآن مخلوق.

١ المجادله: ٨

٢ . المنافقون: ١



قال العلامة السعد: ولم يتوارد اثباتهم و نفينا على محل واحد بل نفينا والمخلوقية مبنى على اثبات الكلام النفسى، و إثباتهم المخلوقية مبنى على نفيهم الكلام النفسى، و إثباتهم المخلوقية مبنى على نفيهم الكلام النفسى، فنحن لا نقول بقدم الألفاظ و الحروف بل بقدم النفسى القائم بذاته تعالى، فالقرآن إن اريد به الكلام النفسى فغير مخلوق، و ان اريد به الألفاظ فلا نطلق انه مخلوق الا عند البيان لا في كل مقام لئلا يذهب الوهم الى القائم بالذات العلية و هم لا يقولون بحدوث كلام نفسى اذ لم يثبتوه أصلاً، فلم يبق عندهم إطلاق القرآن الا على الألفاظ و هى حادثة فأطلقوا أن القرآن حادث إذ لا محذور عندهم و لا ايهام.

و دليلنا إجاع الامة و تواتر النقل عن الانبياء عليهم الصلاة و السلام أنه تعالى متكلم و لا معنى له سوى أنه متصف بالكلام لا خالق له و يمتنع قيام اللفظ الحادث بذاته تعالى، فيتعين النفسى القديم، و أما استدلالهم على المخلوقية بأن القرآن متصف بهاهو من صفات المخلوق و سهات الحدوث من التأليف و الانزال و كونه عربياً مسموعاً فصيحاً معجزاً الى غير ذلك، فانها يقوم حجة على الحنابلة لا علينا، لأنا قائلون بحدوث النظم و انها نفينا المخلوقية عن المعنى القديم اهد.

و من أقوى شبه المعتزلة قولهم انكم متفقون معنا على أن القرآن اسم لما نقل الينا بين دفتى المصحف تواتراً و هذا يستلزم كونه مكتوباً فى المصاحف مقروءاً بالألسن مسموعا بالآذان محفوظاً فى المصدور، و هذه سهات الحدوث بالضرورة. أجاب أثمتنا بأن اعترافنا بانه مكتوب فى المصاحف محفوظ فى الصدور مقروء بالالسنة مسموع بالآذان لا يستلزم حلوله فيها، بل هو معنى قديم يلفظ و يسمع بالنظم الدال عليه و يحفظ بالألفاظ المتخيلة فى الذهن و يكتب بأشكال الحروف الدالة عليه.



كما يقال النار جوهر محرق فيذكر باللفظ و يسمع بالآذان و يعرف بالقلب و يكتب بالقلم، و لا يلزم كون حقيقة النار حالة في شيء من ذلك، و تحقيقه ان للشيء وجوداً في الأعيان، و وجوداً في الأذهان، و وجوداً في العبارة و وجوداً في الكتابة فالكتابة تدل على العبارة و هي على ما في الأذهان، و هو على ما في الأعيان، فحيث يوصف القرآن بهاهو من لوازم القديم - كما في قولنا القرآن غير مخلوق - فالمراد حقيقته الموجودة في الخارج، أعنى المعنى النفسي القائم بالذات العلية، وحيث يوصف بهاهو من لوازم المخلوقات و المحدثاث يراد به الألفاظ المنطوقة المسموعة كما في حديث: "ما أذن الله لشيء كاذنه لنبي حَسَن الترنم يتغنى بالقرآن" أو المتخيلة، كما في قوله تعالى: ﴿بَلُ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْمِلْمَ﴾ و كحديث أحد و غيره: "من حفظ عشر آيات من أول سورة الكهف عصم من فتنة المدجال"، أو الأشكال المنقوشة كحديث الطبراني في الكبير:

«لا يمس القرآن الاطاهر» أو حديث: «لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو خافة أن يناله العدو " و الحاصل ان القرآن يطلق على ثلاثة معان:

الاول: كلام الله القائم بذاته تعالى.

و الثاني: اللفظ المنزل على رسول الله عِلْيُّة.

و الثالث: قراءتنا.

۱ . صحيح مسلم، ج۲، ص۱۹۲

٢ . العنكبوت: ٤٩

۳. مسند احمد، ج٦، ص٤٤٦

٤ . المعجم الكبير، ج١٢، ص٢٤٢

٥ . التمهيد لابن عبد البر، ج١٥، ص٢٥٤



فالأول: يستحيل خلقه عقلا.

و الثاني: يحرم اطلاق المخلوق عليه شرعاً لا عقلاً.

و الثالث: يجوز إطلاق المخلوق عليه شرعاً عند المحققين.

فألفاظ القرآن محدثة و مدلولاتها قسمان:

مفرد: و هو قسهان أيضاً، ما يرجع الى ذات الله العلى و صَفاته كمدلول (الله العظيم السميع البصير و نحوه) و هذا قديم، و ما لا يرجع الى ما ذكر و هو محدث كمدلول (فرعون و هامان و السموات و الأرض و الجبال و غير ذلك) و إسنادات و هي قسهان أيضاً إنشاءات و حكايات، فالاسنادات الانشاءات الغير الصادرة من الحادث كلها قديمة سواء كانت مدلولاً للفظ الخبر أم للفظ الأمر أو النهى أم غيره، إذ هي قائمة بذاته تعالى و هي في نفسها صفة واحدة ترجع الى الكلام و تعددها انهاهو بحسب تعلقاتها، و المدلولات التي هي حكايات قسهان حكاية عن الله تعالى، و حكاية عن غيره.

فالاول نحو قوله تعالى: ﴿ وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلاَتِكَةِ السَّجُدُوا لاَدَمَ ﴾ فالحكاية و المحكى في هذا قديمان، أي الاسناد الواقع فيهما قديم.

و الثانى نحو قوله تعالى: ﴿ وَقَالَ نُوحٌ رَّبٌ لاَ تَلْر عَلَى الْأَرْضِ ﴾ الآية و الحكاية في هذا قديمة، أي الاسناد الواقع فيها قديم لأنها خبر الله عن المحكى، وأما المحكى فهو محدث، أي الاسناد الواقع فيه محدث، فانه اسناد محدث واسناد المحدث محدث، بخلاف الاسناد في أول فانه وقع من الله تعالى فهو قديم، و مدلولات المفردات في قوله تعالى: ﴿ وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلاَئِكَةِ السَّجُدُوا لِالْآمَ ﴾ كلها

١ . البقره: ٣٤

۲ . نوح: ۲۱

٣ . البقره: ٣٤



۵ ما عدا الرب و قوله، حادثة، و إسناد القول للرب قديم، و كـذا إسـناد طلب
 السجود لآدم من الملائكة قديم أيضا.

فالاسناد التى اشتملت عليه الحكاية، و كذا إسناد المحكى قديهان، و المفردان فى الحكاية المسند و المسند اليه قديهان أيضاً، و الثانى حادث، أى فالمفردان فى الثانى حادثان.

و مدلولات المفردات في قول عالى: ﴿وَقَالَ نُوحٌ رَّبُّ لاَ تَذَرْ عَلَى الْأَرْضِ ﴾ ما عدا رب و ضميره في (تذر)، و هي (نوح و قوله)، و مدلولات (لا تذر) و هو اهلاك الكفار كلها حادثة و إسناد قائلية هذا القول لنوح عليه الصلاة و السلام قديم، و إسناد طلب الاهلاك من الله تعالى حادث، لأن الأول كلام الله تعالى، و الشاني إسناد نوح عليه الصلاة و السلام، و مدلولات المفردات في قوله تعالى: ﴿وَاللهُ يَعْلَمُ ﴾ قديمة و هي الله، و العلم، و ضمير الله، و كذا إثبات العلم لله و هو النفسى، و مدلولات المفردات في قوله تعالى: ﴿وَاللهُ يَعْلَمُ ﴾ قديمة و هي مدلول انتم، والواو.

و جهلنا الذى هو مدلول (لا تعلمون) و اثبات الجهل لنا قديم قائم بذاته تعالى، و كذا أقيمو الصلاة مدلولات مفرداته الثلاثة إقامة السصلاة التى هى وصفنا، و مدلول الواو، و الصلاة، كلها حادثة، و إسناد طلب الصلاة منهم الى الله تعالى قديم. و مباحث الكلام كثيرة دقيقة و لأجلها سمى (علم التوحيد) كله باسمه.

۱ . نوح: ۲۳

٢و٣ . البقره: ٢٣٢



زعمه ان الحروف في كتاب الله تعالى وفي الكتب المنزلة ليست مخلوقة

١٥) و في ص٥٥ من رسالته مذهب السلف القويم، في تحقيق مسألة كلام الكريم قال: و ما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً منفصلاً عنه فلا تكون الحروف التي هي معاني اسهاء الله الحسني و كتبه المنزلة مخلوقة لأن الله تكلم بها اهـ.

فقوله: (و ما تكلّم الله به فهو قائم به ليس نخلوقاً) يمكن تطبيقه على الكلام النفسى الذي قال به الأشاعرة و الماتريدية لولا تفسيره له و ايضاحه بقوله: (منفصلاً عنه الى آخر الهراء).

و معنى هذه الثرثرة الملبسة على مذهبه: كلام الله القائم بذاته الغير المخلوق و لا المنفصل عن ذاته هو حروف القرآن و حروف الكتب المنزلة على انبيائه، و هو فاسد لأن الحروف في القرآن و في جميع الكتب المنزلة على انبيائه جل و علا ليست قائمة بذاته جل و علا، و ما ليس قائها بذاته جل و علا فهو مخلوق حادث.

فالحروف مخلوقة حادثة، و لأن كلامه تعالى لو تركب من الحروف و الأصوات لكان حادثاً ضرورة استحالة اجتهاع حرفين فأكثر في محل واحد، فلا توجد الحروف في محل واحد بل ينعدم سابقها و يتجدد لاحقها، و كل ما سبق وجود عدمه أو طرأ على وجوده عدمه فهو حادث، فالحروف و الأصوات لا تكه ن إلا حادثة أبداً.

فكلام الله تعالى ليس بحرف و لا صوت، فيا أولى التشبيه و التجسيم، الحاء في الرحن قبل الميم و يلزمه و مشائخه الحنابلة القائلين: كلام الله القديم القائم بذاته جل و علا الغير المخلوق و لا المنفصل عن ذاته هو المنتظم من

(O.Y)

الحروف المسموعة الموجود بين دفتى المصحف و في جميع الكتب السهاوية المنزلة على أنبيائه، لوازم كثيرة فاسدة لا يمكنهم الجواب عنها، منها أن المتصل بذاته جل و علا لا يعقل إلا جسماً، كما ان المنفصل عنها كذلك، و منها لا تعقل الحروف المتعاقبة الا حادثة مخلوقة، و منها المتلاوة و الكتابة لا يعقلان الا حادثين مخلوقتين، و منها لا يعقل فيها يحمل و يخاف من أخذ العدو الكافر له الا الحدوث و عدم اتصاله بذات الله عز و جل، و منها لا يعقل في كلام الله القديم القائم بذاته جل و علا المتصل بها، أن يحرق أو يمزق، و قد أحرق أمير المؤمنين عثمان بن عفان شخيف جميع الصحف المكتوب فيها القرآن لما كتب المصاحف المختصة، و مزق و داس بالأقدام آلاف المصاحف المكتوب فيها القرآن، التتار و غيرهم من الكفار.

انه لا یقول کلم الله موسی بکلام قدیم و لا بکلام مخلوق بل هو سبحانه یتکلم اذا شا، ویسکت اذا شا،

17) و في الجزء الاول من فتاواه ص ٢٥٥ و ٢٥٦ قال بعد ثرثرة تتعلق بكلام الله: و نحن لا نقول كلم موسى بكلام قديم و لا بكلام مخلوق، بل هو سبحانه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء كها انه سبحانه و تعالى «خلق السموات و الأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش» ، و ثرثر أيضا ثم قال: و ما كان قائها بنفسه هو كلامه لا كلام غيره و المخلوق لا يكون قائها بالخالق و لا يكون الرب علاً للمخلوقات، بل هو سبحانه يقوم به ماشاء من كلهاته و أفعاله و ليس من ذلك شيء مخلوقا، انها المخلوق ما كان بائناً عنه، و كلام الله من الله ليس ببائن منه اهه.

١. الاعراف: ٥٤



فقوله: (و نحن لا نقول كلم موسى بكلام قديم و لا بكلام نحلوق)، مجمل ملبس بيّنه سابقاً في قوله ان كلام الله تعالى (قديم النوع حادث الآحاد، و ان الحوادث تقوم به) جل و علا، فشرع هذا الهراء على رأيه: نحن لا نقول كلم الله موسى بكلام قديم على الاطلاق، و لا بكلام نحلوق على الاطلاق.

و قوله: (بل هو سبحانه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء) تشبيه صريح لربه بالمخلوقات و لا معنى للسكوت الا انعدام الكلام، فان كان قبل وجود الكلام لزم سبق العدم عليه، و سبق العدم عليه نفى لقدمه و إثبات لحدوثه، و ان كان بعد وجود الكلام فقد طرأ عليه العدم، و طروء العدم عليه ينفى بقاءه، و اذا انتفى البقاء انتفى القدم، لأن كل ما ثبت قدمه استحال عدمه، فالسكوت يستلزم عدم الكلام السابق و تجدد الكلام اللاحق، فيكون اللاحق حادثا بغير واسطة، و السابق حادثا بواسطة ان ما لحقه العدم لزم أن يسبقه العدم، و اذا لزم من السكوت حدوث الكلام لزم منه حدوث الذات الموصوف به، لأن قيام الحادث بشيء يوجب حدوث ذلك الشيء، و دعوى الاتصاف بذلك لمن تنزه عن الحدوث في ذاته و جميع صفاته سبحانه و تعالى، كفر لا محالة.

و ليس معنى كلام الله موسى، عند الاشاعرة و الماتريدية، انه ابتدأ الكلام له بعد سكوته و لا انه بعد كلامه سكت، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً، و انها معناه أنه سبحانه و تعالى تفضل على موسى عليه الصلاة و السلام بازالة مانع موسى و تقويته حتى سمع كلامه تعالى القديم المنزه عن جميع صفات كلام الحادثين ثم منعه ورده الى ما كان عليه قبل، و هذا معنى كلامه تعالى لاهل الجنة، و هذا الذى نقل عن السلف و درج عليه الخلف و دلت عليه السنة و القرآن الكريم.



فالتنظير في قوله: كما أنه سبحانه و تعالى خلق السموات و الأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش، فاسد لبنائه على هذه الشنعاء، يعنى أنه تعالى مثل المخلوقين في كونه يتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء، كما أنه مثلهم في ترتب الأفعال الصادرة عنه، فقد خلق السموات و الأرض في ستة أيام ثم بعد فراغه من خلقها جلس على العرش ـ نعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان ...

و قوله: (و ما كان قائم) بنفسه هو كلامه لا كلام غيره) يحتمل المذهبين؟ مذهب الأشاعرة القائلين: كلام الله صفة قديمة قائمة بذاته تعالى ليست بحرف و لا صوت، و مذهب الحنابلة القائلين: كلام الله تعالى القديم هو المنتظم من الحروف المسموعة الموجود بين دفتى المصحف و في جميع الكتب السهاوية المنزلة على انبيائه و هذاهو مراده.

و قولـه: (و المخلـوق لا يكـون قـائهاً بالخـالق و لا يكـون الـرب محـلاً للمخلوقات)، صحيح مناقض لقوله سابقاً (بقيام الحوادث بذاته) جل و عـلا، هكذا دأب هذا المفتون يقول الشيء في محل من تآليفه و ينقضه في محل آخر.

و قوله: (بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلاماته و افعاله و ليس من ذلك شيء مخلوق)، باطل لأن الكلمات جمع كلمة و الكلمة مركبة من الحروف، و الحروف يستحيل قيامها بذاته جل و علا عند اهل الحق، كما يستحيل قيام أفعاله جل و علا عند مشايخه الحنابلة القائلين بقدمها، و قد تقدم ابطال مذهبهم.

و قوله: (انها المخلوق ما كان بائناً عنه، و كلام الله من الله ليس ببائن منه)، مكرر مع ما سبق و يقال في البائن عنه تعالى، أى المنفصل عنه تعالى: ما جاز عليه الانفصال جاز عليه الاتصال عقلاً و فيها ليس ببائن أى منفصل عنه تعالى: ما جاز عليه الاتصال جاز عليه الانفصال عقلاً، و لا يعقل فيها يجوز عليه الانفصال و الاتصال بذات الله تعالى الاكونه جسها.



فحروف القرآن و جميع الكتب المنزلة على رسل الله أجسام، يجوز عليها ما على الله على الله أجسام، يجوز عليها ما على المحتوز على الأجسام و يأتى هنا جميع اللوازم الفاسدة التي تلزم الحنابلة في قولهم بقدم الألفاظ و الحروف و قد تقدم سرد بعض منها، و لا يستطيعون الجواب عنها.

زعم ان ثم طائفة كثيرة تقول انه تعالى تقوم به الحوادث و تزول و انه تعالى كلم موسى عليه الصلاة و السلام بصوت و ذلك الصوت عدم

۱۷) و فى ص ۲۱ من كتابه الفرقان قال: (و ثم طائفة كثيرة تقول إنه تعالى تقوم به الحوادث و تزول و أنه تعالى كلم موسى عليه الصلاة و السلام بمصوت و ذلك الصوت عدم، و هذا مذهب أئمة السنة و الحديث من السلف و غيرهم اهـ).

أقول: الطائفة الكثيرة التى قالت هذا الهراء هم مشايخه الكرامية، و هم أقل من القليل و أذل من كل ذليل بالنسبة للامة الاسلامية التى لم تقلم، هكذا يضطرب هذا المفتون في عقيدته بين الحنابلة و الكرامية.

و قوله: (و هذا مذهب أنمة السنة و الحديث من السلف و غيرهم)، بهتمان و إفك مبين على أئمة السنة و الحديث من السلف و غيرهم.

زعم أن جمهور اهل السنة يقولون انه تبارك وتعالى ينزل ولايخلو منه العرش

۱۸) و فى ج۱، ص۲٦٢ من منهاج السنة قال: جمهور اهل السنة يقولون أنه تبارك و تعالى ينزل و لا يخلو منه العرش، و زعم أن ذلك منقول عن اسحاق بن ر اهويه و حماد بن زيد و غيرهما، و عن الاسام أحمد و هدو مضتر أفاك على



۵۰۶ ﴾ جمهور اهل السنة و على اسحاق بن ر اهويه و حماد بن زيد و على غيرهما و على الامام أحمد.

قال القرطبي في تفسير سورة آل عمران عند قول تعالى: ﴿وَالمُسْتَغْفِرِينَ بِالْأَسْحَارِ﴾ ، بعد ذكره حديث النزول و ما قيل فيه ما نصه:

و أولى ما قيل فيه ما جاء في كتاب النسائي مفسراً عـن أبــى هريــرة و أبــى سعيد هِنِـَـُك قالا: قال رسـول الله ﷺ:

«ان الله عز و جل يمهل حتى يمضى شطر الليل الأول ثم يأمر منادياً فيقول هل من داع يستجاب له؟ هل من مستغفر يغفر له؟ هل من سائل يعطى؟» - صححه أبو محمد عبد الحق -، و هو يرفع الاشكال و يوضح كل احتمال، و ان الأول من باب حذف المضاف، أى ينزل ملك ربنا فيقول الخ... و قد روى يُنزل بضم الياء و هو يبين ما ذكرنا اهـ.

و قال الحافظ ابن حجر فى فتحه فى كتاب (التهجد) ما نصه: استدل به من أثبت الجهة و قال هى جهة العلو، و أنكر ذلك الجمهور لأن القول بذلك يفضى الى التحيز، تعالى الله عن ذلك، و قد اختلف فى معنى النزول على أقوال و أفاض فى ذكرها ثم قال و قد حكى أبوبكر بن فورك أن بعض المشايخ ضبطه بضم أوله على حذف المفعول أى ينزل ملكاً، و يقويه ما رو اه السنائى من طريق الأغرّ عن أبى هريرة و أبى سعيد شيئ بلفظ: «إن الله يمهل حتى يمضى شطر الليل ثم يأمر يقول هل من داع فيستجاب له؟ - الحديث - ».

و فى حديث عثمان بن أبى العاص: «ينادى مناد هل من داع يستجاب له؟ - الحديث - » قال القرطبي: و بهذا يرتفع الاشكال اه.

١ . آل عمر ان: ١٧

٢. السنن الكبرى للنسائي، ج٦، ص١٢٤



زعم ان جمهور الخلف على ان الله تعالى فوق العالم

١٩) و فى آخر هذه الصحيفة زعم: (ان جمهور الخلف على ان الله تعالى فوق العالم) و هـو كـذاب أشر على أي واحـد مـن الخلف سـواه فـضلاً عـن جمهورهم، كما هو كذاب أشر على السلف فى كل ما ينسبه اليهم من العقائد.

حوادث لا أول لها

۴) قوله: بحوادث لا أول لها فهمه من رواية البخارى فى كتاب التوحيد: "كان الله ولم يكن شىء قبله"، قال الحافظ ابن حجر فى فتحه: تقدم فى بدء الخلق بلفظ «و لم يكن شىء غيره"، و فى رواية أبى معاوية: "كان الله قبل كل شىء» و هى أصرح فى الرد على من أثبت (حوادث لا أول لها) من رواية الباب، و هى من مستشنع المسائل المنسوبة لابن تيمية اهه.

هذه عشرون مسألة بينت مواضعها دالة على جهله باصول الدين و فساد عقيدته فيه بالتشبيه و التجسيم و غيرهما، كافية في ضلاله كلَّ من نور الله بصيرته، و من عميت بصيرته فأفتتن به كالسَّرَّمَرَّى، و اليافعي اللذين هجوا الامام السبكي، لا تفيده جميع الكتب السهاوية.

طعن ابن تيمية في منهاجه في كل ما فيه منقبة لحيدرة كرم الله وجهه و جنايته و افتراؤه على تاريخ المسلمين

كل من تحلَّى بالانصاف و له المام بالعلم اذا طالع منهاج ابن تيمية يجزم بأنــه

١ . صحيح البخاري، ج٨، ص١٧٥

٢ . المصدر نفسه، ج٤، ص٧٣

٣ . فتح الباري، ج١٣ ، ص٣٤٦



۵۰۸ کا ناصبي و يمكنه أن يستخرج منه مجلداً ضخماً في طعن من لا يحبه الا مؤمن و لا يبغضه إلا منافق، بالطرق الشيطانية و البهتان.

قال العلامة السيد علوى بن طاهر الحداد فى الجزء الثانى من كتابه (القول الفصل، فيها لبنى هاشم من الفضل) ما نصه: و فى منهاجه من السب و الذم الموجه المورد فى قالب المعاريض و مقدمات الأدلة فى أميرالمؤمنين على و الزهراء البتول و الحسنين و ذريتهم ما تقشعر منه الجلود و ترجف له القلوب و لا سبب لعكوف النواصب و الخوارج على كتابه المذكور الاكونه يضرب على أوتارهم و يتردد على أطلالهم و آثارهم، فكن منه و منهم على حذر.

الحقيقة أنّه مفلس من أدلّة اهل السّنة

و من عيوبه أنه كثيراً ما يرد على الامامية بأدلة الخوارج و النواصب، و كان في غنى عنها بأدلة اهل السنة فيا فائدة ايرادها إذاً اللهم إلا ان كان يتلذذ في نفسه بها فيها من الطعن على أمير المؤمنين على كرم الله وجهه و سبه، أو يحاول بها ايقاع الشبه في القلوب و تزيين مذهب النصب و الدعوة اليه، و ذلك أن تلك الأدلة ان كانت في نفسها صحيحة بطل بها مذهب الامامية و مذهب اهل السنة جميعاً، و ان كانت باطلة كان استدلاله بها باطلاً، و قد رأيته شنع في بعض كتبه على من يحتج بها يعتقد بطلانه، فهو هنا بين أمرين: اما الدخول في من قال الله فيهم: ﴿ أَتَا مُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ أَنْفُسَكُمْ ﴾ و إما أن يكون معتقداً صحتها و تلك عظيمة العظائم آه..

و قد أجاب السيد عن أمثلة كثيرة من الأحاديث الواردة في مناقب حيدرة كرم الله وجهه و اهل بيته طعن فيها ابن تيمية فأجاد، و قول السيد الحداد: أنه

١ . البقره: ٤٤



كثيراً ما يرد على الامامية بأدلة الخوارج و النواصب، تساهل معه، و الحقيقة أنه لا أدلة عند الخوارج و النواصب سوى التكفير، تكفير جهور الصحابة بخيف فى مقدمتهم ذو النورين و حيدرة بجيف، و الأمة الاسلامية جمعاء، و ليس التكفير من العلم و أدلته فى شىء فهو فى رده على الامامية يقول لهم: إن كفرتم أبابكر و عمر قال لكم الخوارج و على... و لا تستطيعون إثبات ايمان على و كفر أبى بكر و عمر، و هذا الهذر دأبه فى منهاجه و غيره من تآليف، و لا يخفى على اللبيب أن الهذر ليس من العلم و أدلته فى شىء، فاحتجاجه على الرافضة بأباطيل الخوارج انهاهو مقابلة خبث بمثله، و قول السيد أيضاً: و كان فى غنى عنها بأدلة اهل السنة، تساهل معه أيضاً.

و الحقيقة أنه مفلس من أدلة اهل السنة، لأن اهل السنة في القرون الوسطى و المتأخرة هم الأشاعرة و الماتريدية حماة السرح، و الامة الاسلامية ممثلة فيها، و هم كفار في زعمه، فحوصلة علمه تضيق و تنفر عن استساغة أدلتهم الناصعة القائمة على الروافض و غيرهم من المبتدعة، و انها تستسيغ بلع التشبيه و التجسيم و منع شد الرحال لزيارة قبره على بدعوى حماية حمى التوحيد، و منع التوسل بجاهه على و تستسيغ ايضاً بلع توحيد الربوبية و توحيد الالوهية الذي اخترعه و كفر به أمة محمد على ، و قد نظرت في منهاجه نظرة عابرة فاستخرجت منه ما أذكره مع تعليقي عليه.

ادعى ان نزول هذه الآية (إِنَّمَا وَلِـيُّكُمُ اللهُ وَرَسُـولُهُ) في علي كرم الله وجهه لما تصدق بخاتمه في الصلاة، كذب باجماع اهل العلم بالنقل

١) في ج١، في ص٥٥٥: ادعى أن نـزول هـذة الأيـة ﴿ إِنَّهَا وَلِيبُّكُمُ اللهُ

١ . المائده: ٥٥



٥١٠ ﴾ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاَّةَ وَيُؤْتُونَ الرَّكاةَ وَهُمْ رَاكِمُونَ ﴾ في

على دين العلم بالنقل. على العلم بالنقل العلم بالنقل.

أقول: أقوال المفسرين تدور على أنها نزلت في المؤمنين عموماً أو في أبى بكر أو في عبدالله بن سلام أو في عبادة بن الصامت أو في على كرم الله وجهه. قال القرطبي في تفسيرها: و قال ابن عباس و السدِّي و مجاهد نزلت في على لم تصدق بخاته و هو في الصلاة اهـ.

و قال السيوطى فى تفسيرة (الدر المنثور فى التفسير بالمأثور)، و أخرج عبد الرزاق و عبد بن حميد و ابن جرير و أبو الشيخ و ابن مردويه عن ابن عباس أنها نزلت فى على هيئ ، قال و أخرج الخطيب فى المتفق عن ابن عباس قال: تصدق على بخاتمه الخ، قال و أخرج الطبرانى فى الأوسط و ابن مردويه عن عمار بن ياسر شيئ قال وقف بعلى سائل و هو راكع الخ... قال و أخرج ابن أبى حاتم و أبو الشيخ و ابن عساكر عن سلمة بن كهيل قال تصدق على بخاتمه الخ... اهـ.

و زعم ابن كثير في تفسيره بعد سوقه روايات كثيرة تدل على انها نزلت في على بن أبي طالب هيئك، انه لا يصح شيء منها بالكلية لضعف أسانيدها و جهالة رجالها اهم، و قال الآلوسي و غالب الأخباريين على انها نزلت في على كرم الله وجهه اهم قلت و بهذا يعلم كذبه في ادعائه إجماع اهل العلم بالنقل على كذب نزولها في حيدرة كرم الله و جهه.

زعمه ان أبا سفيان بن الحارث من الطلقاء

٢) و في ج٢، ص٢٠ عد أباسفيان بن الحارث ابن عم النبي على من

١ . المائده: ٥٥



الطلقاء و هو باطل باجماع السير عَيْدُ فان أباسفيان عَسَتُ هاجر الى المدينة مع ابنه جعفر و عبدالله بن أبى امية المخزومي قبيل الفتح فقابلوا النبي عَلَيْ في الجيش بين السقيا و العرج بمكان أقرب الى المدينة من مكة فأسلموا وحسن اسلامهم، كما قابله عليه أيضاً مهاجراً باهله عمه العباس بالجحفة، و لم يقل أي واحد من اهل العلم في أبى سفيان و ابنه و عمه و عبدالله بن أبى امية انهم من الطلقاء و ليسوا بمهاجرين، و لم يجعل الله تبارك و تعالى و نبيه على المهاجر كالطلق.

زعمه ان الطليق ليس بنعت ذم

۳) و فى ص ۲۰۲ منه قال جواباً للرافضى لما قال فى معاوية (الطليق ابن الطليق) الطليق ليس نعت ذم، و الطلقاء هم مسلمة الفتح و سرد جماعة منهم، وعد أيضاً أبا سفيان ابن الحارث منهم و قال فيه الذى كان يهجو رسول الله يظهر.

أقول: الطليق لغة معناه الأسير الذي أطلق من أساره، و عليه فلفظ الطليق ان لم يكن نعت ذم - كها زعم - فهو مشعر بالانحطاط قطعاً عقالاً و لغة، و الطلقاء من قريش هم الذين من عليهم رسول الله عظم فلم يسترقهم و لم يأسر هم، و قد كان له ذلك كها في سائر الذين حاربوه من الكفار فغلبهم و ملكهم، و قد كان الطلقاء من قريش في الدرجة الأخيرة من درجات الصحابة بين ما بعدهم الا الأعراب و المخضرمون و المرتدون، و على هذا الترتيب أجراهم الفاروق ولين في العطاء و الدخول عليه، و لم يجعل لهم نصيباً في الخلافة حين قال: (هذا الأمر في اهل بدر ما بقي منهم أحد ثم في اهل احد ثم في كذا... و ليس فيها لطليق و لا لمسلمة الفتح شيء).



٥١ ﴾ مناقب أبي سفيان بن الحارث مسطرة في كتب الطبقات و التاريخ

قال ابن حجر فى فتحه فى باب الاستخلاف: و هذا مصير منه الى تقديم الأفضل فى الخلافة، و كل من له المام بسيرة النبى على يعلم أن أبا سفيان بن الحارث ليس من الطلقاء فادخاله فيهم و تكرير ذلك دائر بين الجهل و النصب للذين أذهب الله عنهم الرجس. و يرجح الثانى قوله الذى كان يهجوه، و مناقب أبى سفيان ابن الحارث مسطرة فى تاريخ الاسلام، منها انه لم يرفع رأسه منذ أسلم الى النبى على حياء منه، و منها ثباته يوم حنين و إمساكه بركاب النبى على حين فر المسلمون عنه و فى مقدمتهم مسلمة الفتح.

زعمه مصابرة جيش معاوية لجيش علي و مقاومته له و غلبته له

٤) و فى هذه الصفحة زعم أن عسكر معاوية صابروا عسكر على و قاوموهم و غلبوهم، و هو بهتان على التاريخ مكشوف فان جيش معاوية لو لم يرفعوا المصاحف على الرماح مكيدة ليخففوا عنهم الضغط الهائل من جيش حيدرة لهلكوا.

زعمه ان معاوية ادعى الامر، اى الخلافة لنفسه بعد حكم الحكمين

ه) و فيها أيضاً قال و لم يكن معاوية قبل تحكيم الحكمين يدعى الأمر لنفسه
 و لا يسمى بأمير المؤمنين و انها ادعى ذلك بعد حكم الحكمين اهـ.

أقول: هذا كذب مكشوف على التاريخ فان معاوية لم يدع الأمر لنفسه لا قبل التحكيم و لا بعده، و انها ذكر ابن الأثير في (كامله) أن اهل الشام لما رجعوا الى معاويه بعد حكم الحكمين سلموا عليه بالخلافة، و هذا مبنى على الاسطورة المشهورة في التاريخ، و هي خديعة عمرو بن العاص لأبي موسى



الأشعرى بخلعه لعلى، و إثباته لمعاوية بعد اتفاقه معه على خلع الاثنين، و هـى ﴿ ٥١٣ مِلْكُ وَعَلَى ﴿ ٥١٣ مِلْكُ و ماطلة نقلاً.

و الصحيح أنها خلعا الاثنين، و لو صحت لكانت مدحاً لأبى موسى الأشعرى، و قدحاً في عمروبن العاص، و دلت على كهال الأشعرى في الأخلاق الفاضلة و انحطاط ابن العاص عنها الى أخلاق السفلة و الأشرار، فان الوفاء بالعهد و الوعد من أخلاق المؤمنين، و الغدر و الخداع من أخلاق المنافقين و الأشرار، و في الحديث الصحيح: «ينصب لكل غادر لواء يوم القيامة عند أشيّه و يقال هذه غدرة فلان ابن فلان».

زعمه ان اهل الشام قاتلوا مع معاوية

٦) و فيها أيضاً قال: إن اهل الشام قاتلوا مع معاوية، لظنهم أن عسكر على فيهم ظلمة يعتدون عليهم كها اعتدوا على عثمان و انهم يقاتلونم دفعاً لصيالهم عليهم و قتال الصائل جائز، و لهذا لم يبداهم بالقتال حتى بداهم اولئك، و لهذا قال الأشتر: إنهم ينصرون علينا لأنا نحن بدأناهم بالقتال اهـ.

أقول: هذا الكلام كله فاسد و افتراء على تاريخ المسلمين و هو بين أيدينا، و يتلخص فساده في أربعة مباحث:

الاول _زعمه أن اهل الشام قاتلوا مع معاوية لظنهم الى قوله و انهم يقاتلونهم دفعا لصيالهم عليهم.

الثاني ـ قوله و أنهم يقاتلونهم دفعاً لصيالهم الى قوله و لهذا...

الثالث_قوله و لهذا لم يبدأوهم بالقتال الى قوله و لهذا قال الأشتر.

الرابع ـ قوله و لهذا قال الأشتر الى آخر الهراء.

فاهل الشام كلهم انها قاتلوا مع معاوية أمير المؤمنين علياً عليت لأمر واحد، وهو وجود طائفة من اهل العراق حضر واحصار أمير المؤمنين عثمان عشات



ماه هم حتى قتل في جيشه، و الظن الذي افتراه عليهم و حاول الصاقه بهم لا وجود له في تاريخ الاسلام، و لا سبيل له الى الاطلاع على ما في قلوبهم من الظن الا من وحى الشيطان.

و قوله: و أنهم يقاتلونهم دفعاً لصيالهم عليهم بهتان على حيدرة و جيشه. و قوله: و لهذا لم يبدأوهم بالقتال حتى بداهم اولئك، بهتان ثان على حيدرة و جيشه.

و قوله: و لهذا قال الأشتر الى آخر الهراء بهتان ثالث على الأشتر، فسيرة حيدرة كرم الله وجهه فى أمره لجيشه بالكف عن بدء اهل القبلة بالقتال أوضح فى التاريخ فى الشمس فى رابعة النهار حتى الخوارج كلاب النار الذين أمر على بقتلهم، و أخبر أن فى قتلهم أجراً لمن قتلهم، أمر حيدرة أصحابه بالكف عن قتالهم حتى يبداهم.

و قد حاول هذا المفتون تشويه حقائق التاريخ الاسلامي الناصعة، و نطح سيرة من لا يجبه الا مؤمن و لا يبغضه الا منافق الشامخة بنصبه، و قد بدأ اهل الشام بالقتال جيش حيدرة كرم الله تعالى وجهه مرتين:

الأولى _بدأت مقدمة جيش معاوية و عليها أبو الأعور السلمى مقدمة جيش أمير المؤمنين كرم الله وجهه و عليها الأشتر النخعى فاقتتلوا قتالاً شديداً، وفي مساء اليوم الثاني تأخر الشاميون عن مكانهم الذي كانو فيه و طلب الأشتر أبا الأعور لمبارزته فكم عنه و في الليل رجعوا إلى معاوية.

و الثانية _ كان معاوية قد سبق بجيشه الى مكان واسع على طرف الفرات و نزل فيه و أخذ شريعة الفرات و ليس فى ذلك الصقع شريعة غيرها، و جعلها فى حوزته و بعث عليها أبا الأعور يحميها و يمنعها، فطلب أصحاب على شريعة غيرها، فلم يجدوا فأتوا علياً كرم الله وجهه فأخبروه بفعل الشاميين و



بعطش الناس فأرسل حيدرة صعصعة بن صوحان الى معاوية يقول له: إنا سرنا و مسير ناهذا و نحن نكره قتالكم قبل الاعذار اليكم، فقدمت الينا خيلك و رجالك فقاتلتنا قبل أن نقاتلك، و نحن من رأينا الكف حتى ندعوك و نحتج عليك، و هذه أخرى قد فعلتموها منعتم الناس عن الماء و الناس غير منتهين، فابعث إلى أصحابك فليخلوا بين الناس و بين الماء و ليكفوا لننظر فيها بيننا و بينكم و فيها قدمنا له، فان أردت أن نترك ما جئنا و نقتتل على الماء حتى يكون الغالب هو الشارب فعلنا، فشاور معاوية أصحابه فأشار بعضهم بمنعهم منه، و قال له عمرو بن العاص: خل بنى القوم و بين الماء فانهم لن يعطشوا و انت ريان و لكن بغير الماء فانظر فيها بينك و بين الله، و قد اختار معاوية الرأى الأول و أمد أبا الأعور بيزيد بن أسد القسرى في خيل كثيرة ثم بعمرو بن العاص في جند كثير، و أمد حيدرة الأشعث بن قيس بشبث بن ربعي شم بالأشتر النخعى، فاشتد القتال فقال عبدالله بن عوف الأزدى:

خلوا لنا ماء الفرات الجارى أو اثبتوا الجحفل جرار لكل قرم مستميت شارى مطاعن برمحه كرار ضرب هامات العدا مغوار لم يخش غير الواحد القهار

فغلِب الشاميون وصار الماء في أيدى أصحاب حيدرة، فقالوا: و الله لا نسقيه اهل الشام، فأرسل على خفض الى أصحابه أن خذوا من الماء حاجتكم و خلوا عنهم، فان الله تعالى نصركم ببغيهم و ظلمهم.

زعمه ان علياً كان عاجزاً عن قهر الظلمة و انه كان يرى ان القتال يحصل به المطلوب

٧) و فيها أيضا قال: و على على كان عاجزاً عن قهر الظلمة من



۵۱۶ ها العسكرين و لم تكن أعوانه يوافقونه على ما يأمر به، و أعوان معاوية يوافقونه، و

و كان في عسكر معاوية من يتهم علياً بأشياء من الظلم هو برىء منها، و طالب الحق من عسكر معاوية يقول: لا يمكننا أن نبايع الا من يعدل علينا و لا يظلمنا، و نحن اذا بايعنا علياً ظلمنا عسكره كها ظلموا عثمان، و على إما عاجز عن العدل علينا أو غير فاعل لذلك، و ليس علينا أن نبايع عاجزاً عن العدل علينا و لا تاركاً له، فأثمة السنة يعلمون أنه ما كان القتال مأموراً به لا واجباً و لا مستحاً ولكن يعذرون من اجتهد فأخطأ اه.

أقول: يتلخص هذا الهراء في ستة مباحث كلها باطلة فقوله:

و على وعلى الله كان عاجزا عن قهر الظلمة من العسكرين كذب مكشوف على التاريخ ملبس، و طعن خبيث فيمن لا يجبه إلا مؤمن و لا يبغضه إلا منافق دل منطوق هذا الهذر على ان في كل من عسكر أمير المؤمنين و عسكر معاوية طائفة ظلمة و ان علياً والله عاجز عن قهر الظالمين.

و مفهومه على ان في كل من العسكرين طائفة أتقياء فينحل هذا الفشار الى ان كلاً من العسكرين مشتمل على أتقياء و أشقياء، و أن حيدرة عاجز عن قهر الأشقياء في العسكرين.

ويصح لنا على هذا الفشار أن نقول: كل من أمير المؤمنين و معاوية أمير على الأتقياء و الأشقياء، و يصح لنا أيضا أن نقابله بفشار مثله، فنقول: ان معاوية عاجز عن قهر الظلمة من العسكرين، و التاريخ و الواقع ناطقان بأنه لا ظلمة في العسكرين، و يقال له لم لم تعين الطائفة الظالمة في العسكرين ان كنت صادقاً؟ و هل هي أقلية فيها أو اكثرية أو مساوية للاتقياء؟ و هل لها زعيم أم لا؟ و ما كيفية ظلمها؟ و كيف أقر معاوية الظالمين في جيشه و لم يقهرهم مع



اتفاق جيشه على طاعته؟ و إِمَ لَم تبين كيفية عجز عليّ عن قهر الظلمة من العسكرين؟

و قوله: ولم تكن أعوانه يوافقونه على ما يأمر به، كذب مكشوف على التاريخ، و رأى في قوله و كان يرى أن القتال الى قوله و كان في عسكر معاوية علمية، أى كان على يعلم ان القتال الى آخر الهراء، و لا سبيل له الى معرفة ما في قلب على هيئ من حصول المطلوب بالقتال و ضده الا البهتان و وحى الشيطان.

و قوله: (و كان في عسكر معاوية من يتهم علياً بأشياء من الظلم) بهتان ثان ملبس مبهم، فلو كان صادقاً لبين المتهم لعليّ من عسكر معاوية و بين الأشياء التي اتهمه بها، و لا وجود لمن يتهم علياً بأشياء في عسكر معاوية الا في خليته.

و قوله: (و طالب الحق من عسكر معاوية يقول الى قوله فأئمة السنة) بهتان ثالث على عسكر معاوية ملبس مبهم محامى به عنهم، فلا حق و لا طالب لـه و لا قول الا في مخيلته، فلو كان صادقاً لبين الحق و عين طالبه من عسكر معاوية.

و قوله: (فأئمة السنة يعلمون الى آخر الهراء...)، بهتان رابع على أئمة السنة، و لا يستحى هذا الفتون من كثرة البهتان على الأئمة و العلم و العلماء و الجناية على تايخ الاسلام، و الحياء من الايان، و القتال مع الامام العادل فرض كفاية إذا قام به البعض سقط عن البعض الباقى، لذلك تخلف سعد بن أبى وقاص و عبدالله بن عمر و أسامة اين زيد و محمد بن مسلمة هيئه عن القتال مع أمير المؤمنين على هيئه مع بيعتهم له، و اعتذر كل واحد منهم له بعذر قبله.

و قد ندم سعد بن ابى وقاص و عبدالله بن عمر على تركها قتال الفشة الباغية معاوية و جيشه، مع أمير المؤمنين على عني .



قال القرطبى فى تفسير قول على الله تعالى: ﴿ وَإِن طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ الله ﴾ : فى هذه الآية دليل على وجوب قتال الفئة الباغية المعلوم بغيها على الامام أو على أحد من المسلمين، و على فساد قول من منع من قتال المؤمنين، و احتج بقوله عليه الصلاة و السلام: «قتال المؤمن كفر» .

و لو كان قتال المؤمن الباغى كفراً، لكان الله تعالى قد أمر بالكفر _ تعالى الله عن ذلك _ ، و قد قاتل الصديق وشت من تمسك بالاسلام و امتنع من الزكاة، ثم قال: و قال الطبرى: لو كان الواجب فى كمل اختلاف يكون بين الفريقين الهرب منه و لزوم المنازل، لما أقيم حد و لا أبطل باطل، و لوجد اهمل النفاق و الفجور سبيلا الى استحلال كل ما حرم الله عليهم من أموال المسلمين و سبى نسائهم و سفك دمائهم بأن يتحزبوا عليهم و يكف المسلمون أيديهم عنهم، و ذلك مخالف لقوله عليه المصلاة و السلام: «خذوا على أيدى سفهائكم» "اهـ.

لم يجب عن الاعتراض على اهل السنة في معاوية

٨) و في ص٣٠٣ منه لم يجب عن قول الرافضى معترضاً على اهل السنة في معاوية: (أنه قاتل علياً و هو عندهم رابع الخلفاء إمام حق و كل من قاتل إمام حق فهو باغ ظالم)، بل أتى بهذر دال على عدم اعتباره اجماع اهل الحق على أن علياً كرم الله وجهه إمام حق و رابع الخلفاء و أن معاوية باغ عليه.

١ . الحجرات: ٩

۲ . سنن ابن ماجه، ج۱، ص۱۸

٣ . مسند ابن المبارك، ص٤٢



محاماته عن الخوارج باحتجاجه

 ٩) و فيها أيضاً قال: (إن النواصب من الخوارج و غيرهم الذين يكفرون علياً أو يفسقونه أو يشكون في عدالته منه المعتزلة و المروانية و غيرهم لو قالوا لكم: ما الدليل على ايمان على و إمامته و عدله لم تكن لكم حجة؟ اهـ).

أقول: لا يحتاج هذا الهراء الذي كرره في مواضع من كتابه مستسمناً له الى تعليق، و انها نلفت نظر العقلاء الى قوله: الـذين يكفرون علياً أو يفسقونه أو يشكون في عدالته من المعتزلة و المروانية و غيرهم فالمكفرون لحيدرة معروفون بأنهم الخوارج كلاب النار، و قد زعموا انه كان قبل التحكيم إمام هدى و بعده صار كافراً و ليس التكفير مقصوراً عليه بـل كفروا عثمان وجهور الصحابة و معاوية الذي يتعصب له و يرجحه على حيدرة، و كـل من خالف هواهم من الامة الاسلامية، و أما المفسقون له و الـشاكون في عدالته فليسوا بمعروفين، فهو مطالب بتعيينهم.

و قد افتعل (المروانية) ليكاثر بها الرافضى و يكثر بها الطعن فى حيدرة، و لا وجود لها الا فى خيلته، كها افتعل (و غيرهم) التى هى من مطايا الابهام و التلبيس التى يلجأ اليها لستر مينه ليكاثر بها أيضاً الرافضى و يكثر بها الطعن فيمن لا يجبه الا مؤمن و لا يبغضه الا منافق.

طعنه في حديث سفينة و طعنه في اجماع المسلمين على خلافة حيدرة

۱۰) و فى ص ٢٠٤ منه قال: (و قد طعن بعض اهل الحديث فى حديث سفينة، و أما الاجماع فقد تخلف عن ببعته و القتال معه نصف الامة أو أقبل أو اكثر، و النصوص الثابتة عن النبى على تقتضى أن ترك القتال كان خيراً للطائفتين، و أن القعود عن القتال كان خيراً من القيام فيه، و أن علياً مع كونه أولى بالحق من معاوية لو ترك القتال لكان أفضل و أصلح و خيراً اهـ).



أقول: يتلخص هذا الهراء في ثلاثة مباحث: فقوله: و قد طعن بعض اهل الحديث في حديث سفينة الحديث في حديث سفينة هو ابن اخت خالته فلو كان أميناً على نقل العلم صادقاً لبين الطاعن في حديث سفينة حتى ينظر فيه، و الحديث هو قوله ﷺ: "الخلافة بعدى في أمتى ثلاثون سنة شم ملك بعد ذلك" و أخرجه الامام أحمد و أبوداود و الترمذي و النسائي و أبو يعلى و ابن حبان عنه .

و قد اتفق العلماء على أنها تمت بمدة الحسن بن على، و معناه الخلافة الكاملة التي تستمر و تتصل بدون انقطاع ثلاثون سنة فلا تنافى الخلافة المنقطعة كخلافة عمر بن عبد العزيز و الملك القائم بالعدل.

لقد اتخذ ابن تيمية الفاظ: السلف، الأئمة، أئمة السنة و بعضهم... و غيرهم... و الاجماع... مجنآ لهواه

و قد قال سعيد بن جهان لسفينة أن هؤلاء _يعنى بنى أمية _يزعمون ان الخلافة فيهم، فقال كذب أستاه بنى الزرقاء بل هم ملوك من شر الملوك لقد اتخذ هذا المفتون الألفاظ المبهمة: السلف، و الأثمة، و أثمة السنة، و بعضهم، و غيرهم، و غير واحد، و الاجماع، وَ، وَ... عِنَا لهو اه، فكل من تحلى بالانصاف اذا طالع كتبه يتحقق أنه ليس من السلف و أثمة السنة و الأثمة في شيء، و ان الاجماعات التي يرسلها جزافا مقصورة على هواه، و انه لا يبالى باجماع اهل

۱ . مسند احمد، ج٥، ص ۲۲۱

۲ . مسند ابي داود الطيالسي، ج۲، ص٤٣٠

۳ . سنن الترمذي، ج٣، ص ٣٤

٤ . السنن الكبرى للنسائي، ج٥، ص٤٧

٥ . صحيح ابن حبان، ج١٥ ، ص٣٩٢



الحق، و أئمة السنة المخالفين لهواه، و اذا كان قد طعن في اجماع الصحابة السكوتي على أن الطلاق الثلاث بلفظ واحد يقع ثلاثاً، و طعن في الـذي قـال النبي على فيه: «ان الله جعل الحق على لسان عمر و قلبه»، فكيف لا يطعن في اجماع اهل الحق في خلافة حيدرة؟

تعريف الخلافة و تحقيق مطنب فيها

و قد عرّف اهل الحق الخلافة بأنها (رياسة عامة في أمر الدين و الدنيا نيابة عن النبي يلطق في احكام الفروع لا ينتظم أمر المسلمين إلا بحصولها، يقصد الشارع تحصيلها في الجملة من غير أن يقصد حصولها من كل مسلم)، و لانتظامها مصالح المسلمين الدينية و الدنيوية صار الحق في تولية من يصلح لها لجميع الامة واجباً عليهم وجوباً شرعياً لا عقليا كفائيا اذا قام بهذا الواجب من يعتد به ممن هو من اهل الحل و العقد من تيسر حضوره من غير اشتراط عدد و لا اتفاق من سائر البلدان سقط عن الباقين، بل لو تعلق الحل و العقد بواحد مطاع كفت بيعته.

و الدليل على انعقاد الامامة بالواحد إذا كان من اهل الحل و العقد و لزومها سائر المسلمين قول عمر لأبى عبيدة بين يوم السقيفة: ابسط يدك أبايعك، فقال: أتقول هذا و أبوبكر حى؟ فبايع أبابكر، ثم بايعه من بالسقيفة من الصحابة ثم بايعه الصحابة فى اليوم الثانى بالمسجد فبيعة من بايعه بالسقيفة بعد عمر و بيعة من بايعه بالمسجد مؤكدة لبيعة عمر بين و لم يتوقف ابوبكر الى وصولها لمن حول المدينة من قبائل أسلم و غفار وجهينة، و وصولها الى مكة والطائف وجواثا، و عهد أبوبكر بالخلافة الى عمر فرضى بذلك اهل المدينة.

۱ . مسند احمد، ج۲، ص۵۳



و لم يتوقف الفاروق الى وصول بيعة الأمصار اليه، و بايع عبدالرحمن بن عوف عثمان ثم بايعه اهل المدينة، و لم يتوقف ذو النورين الى وصول بيعة الامام و الامصار اليه، فدل هذا كله لمذهب اهل الحق من كفاية البعض فى بيعة الامام و لو واحداً اذا كان من اهل الحل و العقد و لزوم بيعته سائر الامة و وجوب طاعته عليهم.

خلافة امير المؤمنين على مجمع عليها و انعقدت له مرتين

فبيعة على عند التحقيق أقوى من بيعة الثلاثة، لأنه بايعه اهل المدينة و هم إذ ذاك أعيان الامة الاسلامية و ساداتها، و بايعه أيضا ثلاث طوائف من ثلاثة أمصار بصريون و مصريون و كوفيون، فلزوم بيعته سائر الامة و وجوب طاعته عليهم أحرى، فبيعته عنف بعم عليها كالاجماع على بيعة كل واحد من الثلاثة، فخلافته انعقدت له مرتين: الاولى عقدها له الفاروق، و رجال الشورى، و اهل المدينة قبل بيعة عثمان حكياً، فالفاروق عينه لها في الستة الذين عينهم لها، و عينه لها إيضا بالارشاد اليه و مدحه بقوله: (لله درهم ان ولوها الاصيلع ليحملنهم على الجادة و لو كان السيف على رقبته)، و الاربعة من رجال الشوروى: عبدالرحن و سعد و طلحة و الزبير بتناز لهم عن حقهم فيها له و لعثمان فانحصرت فيهها، و اهل المدينة بترجيح أكثرهم تقديم عثمان عليه، و بعد موت عثمان عليه، و

فبيعة المسلمين له بعد موت عثمان مؤكدة لما انعقد له حكماً قبل بيعة عثمان، و من أجل هذا قال علماء الاصول كامام الحرمين: إن خلافته و محمع عليها، فان قبل ان كانت خلافته مجمعاً عليها، و طاعته واجبة على جميع المسلمين فها حجة معاوية و من معه في خالفة اجماع المسلمين و قتال الامام العادل؟ و ما حجة أمير المؤمنين في قتاله معاوية؟



معاوية بن ابي سفيان مخطيء في اجتهاده من ثلاثه عشر وجهاً

فالجواب: حجة معاوية في امتناعه من طاعة على و قتال هطلبه من علي تسليم طائفة من اهل العراق في جيشه حضروا حصار عثمان حتى قتل ليقتص منهم، و هو مخطىء في اجتهاده هذا من ثلاثة عشر وجهاً.

الاول: تشبئه في امتناعه من طاعة حيدرة حتى يسلم اليه هذه الطائفة ليقتص منها يدل على اتهامه لحيدرة بمالأة القاتلين لعثمان المستخده و هي تهمة باطلة برىء منها حيدرة كبراءة الذئب من دم يوسف عليه الصلاة و السلام، ولو صحت هذه التهمة على حيدرة لكان جميع الصحابة بالمدينة متهمين بها.

قال ابن كثير في بدايته في ترجمته: وقد اعتنى الحافظ الكبير أبو القاسم بن عساكر بجمع الطرق الواردة عن على أنه تبرأ من دم عثمان وكان يقسم على ذلك في خطبه و غيرها انه لم يقتله و لا أمر بقتله و لا مالاً و لا رضى به، ولقد نبى عنه فلم يسمعوا منه، ثبته ذلك من طرق تفيد القطع عند كثير من أثمة الحديث اهـ.

و قال ابن كثير أيضاً في تفسير سورة الرحمن: أخرج ابن أبي حاتم بسنده عن عمرة بن سويد قال كنت مع على بن أبي طالب على شاطىء الفرات إذ أقبلت سفينة مرفوع شراعها فبسط على يديه ثم قال:

يقول الله عز و جل: ﴿وَلَهُ الجُوَارِ المُسْشَآتُ فِي الْبَحْرِ كَسَالُأَعْلاَمِ﴾ و الـذي أنشاها تجرى في بحوره ما قتلت عثمان و لا مالأت على قتله اهـ.

و ثبت عنه أنه قال: لو شاءت بنو أمية ان اباهلهم عند الكعبة اني برىء من دم عثمان لفعلت، و قال مروان بن الحكم: ما كان أحد أدفع عن عثمان من على، فقيل له مالكم تسبونه على المنابر؟ قال: انه لا يستقيم لنا الأمر إلا بذلك.

١ . الرحمن: ٢٤



الثانى: حيلولته بين حيدرة و بين تنفيذ أوامره في اهل الشام الذين وجبت عليهم طاعته.

الثالث: ليس هو الولى لعثمان المستحق للطلب بدمه، و انها الولى المستحق لذلك هم أولاد عثمان دون غيرهم من بني أمية.

الرابع: لو كان هو الولى لعثمان المستحق للطلب بدمه، لم يكن له أخذ القصاص بالقوة دون السلطان اجماعاً ذكره القرطبي في تفسير سورة البقرة . .

الخامس: المحاصرون لعثمان وفيض حتى قتل جمع غفير من ثلاثة أمصار أقله خسمائة من اهل مصر، و خمسمائة من اهل الكوفة و خمسمائة من اهل البصرة، و ليس في استطاعة أحد اثبات تمالئهم جميعاً على قتل عثمان.

السادس: لو فرض تمالؤهم جميعاً على قتله لم يقتلو لجهل أعيانهم لكثرتهم. السابع: لو فرض تمالؤهم على قتله و عرفت أعيانهم لا يقتلون به فسى رأى كثير من أئمة الاجتهاد.

الثامن: امتناع على على على من تسليم هذه الطائفة لمعاوية لا يبيح لمعاوية قتاله و لو كان ولى عثمان المستحق للطلب بدمه.

التاسع: قد قطع حيدرة بالحجة شبهة معاوية هذه بقوله له: ادخل فيها دخل فيه المسلمون ثم حاكمهم اليّ.

العاشر: ليست هذه الطائفة التي طلب معاوية تسليمها اليه ليقتلها لقمة سائغة و لا غنيمة باردة حتى يمكن حيدرة تسليمها اليه بسهولة بل هي ذات شوكة لأنها من قبائل شتى، فلو حاول على ذلك منهم لتعصبت لهم قبائلهم و صارت حرباً ثالثة و قد حصل هذا للزبير و طلحة و عائشة هيئه في البصرة لما قتلوا بعضاً منهم خرجت منها قبائل ربيعة و لحقت بأمير المؤمنين تعصباً لمن قتل منهم، و اعتزلهم ستة آلاف سيف من بني سعد بن تميم تعصباً لحرقوص بن زهير و اتسع عليهم الخرق و أدركوا خطاهم بعد مناظرة القعقاع بن عمرو لهم،



و علموا أن رأى أمير المؤمنين في تأخير القصاص من قتلة عثمان حتى تهداً الفتنة و ما ما ما و يستتب الأمن باجتماع شمل المسلمين، وكان اسد و أصوب من رأيهم، فاتفقوا مع أمير المؤمنين، و لم تقع وقعة الجمل منهم عمداً، و انها أنسبها الشائرون على عثمان و كانوا متفرقين في الجيشين، على ان الزبير و طلحة و عائشة أقرب الى الصواب من معاوية من خسة أوجه:

الاول: مبايعتها لعلى طائعين مع اعترافها بفضله و معاوية لم يبايعه و ان كان معة فا مفضله.

الثاني: منزلتهم في الاسلام و عند المسملين التي لا يدانيهم معاوية فيها.

الثالث: انهم أرادوا قتل الثائرين على عثمان فقط، و معاوية أراد قتل جيش عظيم من المسلمين فيه خليفة المسلمين لوجود شرذمة من ثوار عثمان فيه.

الرابع: انهم لم يتعمدوا محاربة الخليفة و من معه في وقعة الجمل، و معاوية و من معه تعمدوا حرب أميرالمؤمنين و من معه و بدأوا بها.

الخامس: انهم لم يتهموا علياً بالهوادة في أخذ القصاص من الشائرين على عثمان، و معاوية و من معه اتهموه بذلك.

الحادى عشر: قد انتهى الأمر الى معاوية بتنازل الحسن بن على لـه عـن الخلافة و جمع كثير ممن حضر حصار عـثمان هيئت موجـودون فسكت عـنهم، فدل اعراضه عنهم على بطلان شبهته التى كان متمسكاً بها مع حيدرة فيهم.

الثاني عشر: بدأوا محاربة أميرالمؤمنين دفعتين و قد تقدم تقريره.

الثالث عشر: حدیث «عمار تقتله الفئة الباغیة» الدی دل عند اهل الحق علی أن الصواب مع أمیرالمؤمنین علی بیشن ، و لو لم یکن دلیل غیره علی اصابة علی و خطأ معاویة لکفی.

۱ . صحیح البخاری، ج۳، ص۲۰۷



۵۲۶ کیس قتال امیرالمؤمنین علی معاویة لامتناعه من بیعته و انما قاتله

لحيلولته بينه و بين تنفيذ طاعته في اهل الشام

و ليس قتال أمير المؤنين معاوية لامتناعه من بيعته _ كها يظن البسطاء _ لأن بيعته قد تمت باهل الحل و العقد ثم باهل المدينة ثم بسائر أمصار المسلمين غير الشام و انها قاتله لحيلولته بينه و بين تنفيذ طاعته في اهل الشام، و ابن حزم على عجرفته و سل لسانه على أئمة الاسلام و علمائه أفقه من هذا المفتون حيث قال في ملله: لم يقاتل على معاوية على امتناعه من بيعته و انها قاتله لامتناعه من تنفيذ أوامره في أرض الشام و هو الامام الواجبة طاعته اهـ.

فقوله: (و اما الاجماع فقد تخلف عن بيعته و القتال معه نصف الامة أو أقل أو أكثر) بهتان على تاريخ الامة الاسلامية و اختراع قول و جهل و تلبيس، فأما البهتان على الملة الاسلامية ففى قوله تخلف عن بيعته نصف الامة أو أقبل أو أكثر بأو التشكيكية، و لم يخالف اجماع الامة على بيعة حيدرة الا معاوية و شرذمة بقرية خرنبا من اقليم مصر، و اما اختراع القول فان منطوق (تخلف عن بيعته الى آخر الهراء) يدل على ان بيعة الخليفة لا تكون عنده مجمعاً عليها حتى يبايعه جميع أفراد الامة، و لم يقل بهذا عالم من علياء الاسلام و يلزم من هرائه هذا بطلان الاجماع على خلافة الشيخين و ذى النورين، لأن الصديق لم يبايعه أكثر اللامة إذ ذاك لم يبايعه جهينة و غفار و أسلم و الاعراب الذين كانوا حول المدينة و مكة و الطائف و حواثى و انها بايعه اهل المدينة فقط، و الفاروق لم يبايعه الا اهل المدينة فقط، و الامة الاسلامية فى زمنه اكثر منها فى زمن الصديق، و عثهان لم يبايعه الا اهل المدينة و الامة الاسلامية فى زمنه اكثر منها فى زمن الفروق.



فان قيل: بيعة الصديق تامة مجمع عليها لأن المسلمين الذين حول المدينة و البلدان المذكورة لما بلغتهم بيعته سكتوا و رضوا به، و كذلك الفاروق فان الأمصار و الجنود الهائلة التي كانت في الفتوح لما بلغهم رضا اهمل المدينة باستخلاف الصديق له رضوا هم به ايضا، و كذلك عثمان لما بلغ الأمصار و الجنود بيعته رضوا به.

قلت: و كذلك عليّ لما بلغ الأمصار بيعته رضوا به الا معاوية و من معه، فان قيل: معاوية و من معه ليسوا بقليل بل هم مصر عظيم.

قلت: هذا على تسليمه مدفوع بوجهين:

الاول: هو مصر من ستة أمصار بايع حيدرة منها خمسة: العراق و فارس و الحجاز و اليمن و مصر، و لا شك على هذا أن جل الامة الاسلامية بايعه و القليل خالفه.

الثانى: جل الذين مع معاوية مقلدون له و المجتهد منهم موافق له فى الاجتهاد، و الصحابة الذين معه لا يتجاوزون عدد الإصابع، و جيش أمير المؤمنين فى صفين سبعون ألفاً فيه تسعون بدرياً و سبعائة من اهل بيعة الرضوان و اربعائة من سائر المهاجرين و الأنصار، و جيش معاوية فيها خسة و ثهانون ألفاً ليس فيه من الأنصار الا النعان بن بشير و مسلمة بن مُحلَّد و هما من صغارهم، فالذين معه كثيرون فى حد ذاتهم قليلون بالنسبة الى الأمصار المبايعة لعلى، و فى المعنى شخص واحد معترف بامامة على و فضله عليه لم ينازعه فيها و انها على بيعته علياً على شىء واحد و هو تسليم على اليه جماعة من المحاصرين لعثمان موجودين فى جيشه ليقتص منهم.



، ﴾ لا يمكن لعلي و لا لمعاوية اخذ القصاص من الشائرين على عثمان الا

باقامة الدعوي عند السلطان على معين منهم و اثبات قتلـه لـه بالبينـة

الواضحة بالاجماع

و لا يمكن لعلى و لا له هو و لا لغيرهما أخذ القصاص من المحاصرين لعثمان الا باقامة الدعوى عند السلطان على معين منهم و اثبات قتله لعثمان بالبينة الواضحة باجماع العلماء.

فامتناعه من بيعته حتى يمكن من مطلوبه الذى ليس له و لا لغيره أخذ إلا من طريق الشرع شبهة يؤجر عليها لصحبته و اجتهاده اجراً واحداً لا تقدح فى الجماع الامة على خلافة على، كما لم يقدح فى الاجماع على خلافة الصديق امتناع سيد الخزرج سعد بن عبادة على عن مبايعته، على أن الفرق بين معاوية و بين سعد بن عبادة فى الفضل كما بين السهاء و الأرض.

فان قيل: أبوبكر لم يقاتل سعد بن عبادة على امتناعه من بيعته فكيف قاتل على معاوية على امتناعه من بيعته، قلت: سعد خشت امتنع من بيعة الصديق وحده و لم يؤلب أحداً على أبى بكر و قومه حتى أو لاده كلهم بايعوا أبابكر لهذا لم يقاتله أبوبكر، و أما معاوية فقد ألب و حرض اهل الشام على قتال أمير المؤمنين، و حال بينه و بين تنفيذه أوامره فيهم فلهذا قاتله أمير المؤمنين، لا لامتناعه من بيعته.

ليست بيعة جميع الأمة شرطاً في صحة الخلافة و لا القتــال مــع الامــام واجباً على جميع الامة

و أما الجهل و التلبيس ففي قوله: (و القتال معه) فانه لما رأى ان الامة كلها لم تقاتل مع حيدرة و انها قاتل معه اهل العراق فقط دل هذا عنده على أن خلافة



على غير مجمع عليها و لا تامة، و هو جهل و تلبيس، فليست بيعة جميع الامة شرطاً في صحة الخلافة، و لا القتال مع الامام واجباً عينياً على جميع الامة بل القتال معه فرض كفاية على جميع الامة اذا قام به البعض سقط عن الباقين.

و قد قام اهل العراق بهذا الفرض عن الامة أحسن قيام فقد قتلوا من جيش معاوية مع كونه أكثر من جيش على خسة و أربعين ألفاً يقيناً، و قتل منهم خسة و عشرون ألفا، و لما أشرفوا به على الهزيمة الكبرى رفع الشاميون المصاحف على الرماح تخلصاً من الضغط الهائل و الفضيحة.

أقوال أئمة النقل دالة على اجماع المسلمين على بيعة حيدرة كرم الله وجهه

يتعلق بحيدرة وشف ثلاثة اجماعات

فان عمى عن هذه الحقائق لجهله و نصبه فان تاريخ الاسلام الواضح وضوح الشمس قد سجلها، كما سجل أقوال علماء النقل الدالة على بيعة الامة الاسلامية لحيدرة، قال ابن سعد في طبقاته في ترجمته:

بويع على بالخلافة الغد من قتل عثمان بالمدينة فبايعه جميع من كان بها من الصحابة ـ ذكره السيوطي في تاريخ الخلفاء اهـ ـ .

و قال ابن جرير مصدراً به خلافته: دخل على المسجد فدخل المهاجرون و الأنصار فبايعوه ثم بايعه الناس اه.. و قال ابن الأثير في كامله: فبايعه الناس اه.. و قال الحافظ ابن حجر في الاصابة: لم يزل بعد النبي على متصدياً لنشر العلم و الفتيا فلما قتل عثمان بايعه الناس اه.. و في شرح المقاصد عن بعض المتكلمين ان الاجماع انعقد على ذلك، و وجه انعقاده في زمن الشورى على أنها له و لعثمان و هذا اجماع على انه لولا عثمان لكانت لعلى فحين خرج عثمان



مه بقتله، من البين بقيت لعلى اجماعاً، و من شم قبال امنام الحرمين: و لا اكتراث بقول من قال لا اجماع على إمامة على و أن الامامة لم تجحد له و انها هاجت الفتنة لامور اخر اهد. فتلخص أنه يتعلق بعلى هيئ ثلاثة اجماعات عند اهبل الحق، الاجماع على خلافته، و الاجماع على انه افضل الصحابة بعد عثمان، و الاجماع على انه مصيب في اجتهاده في حروبه، و مقاتلوه من الصحابة غطئون في اجتهادهم.

افتراؤه على رسول الله ﷺ في خلافة حيدرة كرم الله وجهه

و قوله بسيغة من صيغ التلبيس التي يمتطيها دائماً لتغطية مينه: (و النصوص الثابتة عن النبي على تقتضى أن ترك القتال كان خيراً للطائفتين الى آخر الهراء) كذب مكشوف على رسول الله على الذي قال: «من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار»، فلو كان محدثاً صادقاً محققاً امينا على نقل العلم لذكر و لو حديثاً واحداً من هذه النصوص التي زعم انها تقتضى الى آخر هذا لينظر فيه.

سرد اثني حديثاً واثراً دالة على خلافة أميرالمؤمنين على جي

و قد وردت احاديث و آثار تـدل على خلافة أميرالمؤمنين على هيئت، منها:

ا) ما رو اه الامام احمد في مسنده بسند جيد عن على وسي قال: قيل يا رسول الله من نؤمر بعدك قال: «إن تؤمروا أبابكر تجدوه اميناً زاهداً في الدنيا راغباً في الآخرة، و إن تؤمروا عمر تجدوه قوياً أميناً لا يخاف في الله لومة لائم،

۱. صحيح البخاري، ج۲، ص۸۱



وإن تؤمروا علياً و ما اراكم فاعلين تجدوه هادياً مهدياً يأخذ بكم الصراط (٥٣١ المستقيم» .

- ٢) حديث سفينة مولى النبى ﷺ: «الخلافة في امتى ثلاثون سنة ثم ملك»
 و قد تقدم.
- ٣) حديث عمار شخ المشهور «تقتله الفشة الباغية يدعوهم الى الجنه و يدعونه الى النار»⁷.
- ٤) احادیث الخوارج و هی کثیرة، قال الحافظ ابن حجر فی فتحه: یفید محموعها القطع بصحة ذلك عن رسول الله بیشی، فی روایة منها «تقتلهم أولی الطائفتین بالحق» و قد قتلهم أمیرالمؤمنین علی بالنهروان، و فی روایة منها: «هم شرار أمتی یقتلهم خیار أمتی» .
- وروى الامام احمد و أبو يعلى و البيهقى عن أبى سعيد الخدرى بهن قالت: سمعت رسول الله يَهْ يقول: «ان منكم من يقاتل على تأويل القرآن كها قالت على تنزيله»، فقال أبوبكر أنا هو يا رسول الله؟ قال: «لا» فقال عمر: أنا هو يا رسول الله؟ قال: «لا ولكنه خاصف النعل» و كان قد أعطى علياً نعله غصفه أ.

٦) و اخرج الامسام احمد و الحساكم بسند صحيح عسن أبسى سسعيد الخدري على تأويل القرآن كما الخدري على تأويل القرآن كما

١ . مسند احمد، ج١، ص١٠٩

۲ . مسند احمد، ج٥، ص ۲۲۱

۳ . صحيح البخاري، ج۳، ص۲۰۷

٤ . صحيح مسلم، ج٣، ص١١٣

٥ . مجمع الزوائد، ج٦، ص٢٣٩

٦ . مسئد احمد، ج٣، ص٣٣

۵۳۲ هاتلت علی تنزیله»'.

٧) و اخرج الامام احمد و البزار بسند حسن من حدیث ابی رافع شخ ان رسول الله على على الله على على على الله على بن ابی طالب شخ : "إنه سیکون بینك و بین عائشة أمر"، قال: فأنا اشقاهم یا رسول الله؟ قال: "لا ولكن اذا كان ذلك فارددها الى مأمنها".

٨) _ اخرج الحاكم و صححه و البيهقى عن ام سلمة على _ قالت: ذكر رسول الله على خروج بعض امهات المؤمنين، فضحكت عائشة على فقال: «ان وليت من «انظرى يا حميراء ان لا تكونى أنت»، ثم التفت الى على فقال: «ان وليت من امرها شيئاً فارفق بها» ً.

٩) ـ اخرج البزار بسند جيد عن زيد بن وهب ـ قال: كنا عند حذيفة فقال:
 «كيف انتم و قد خرج اهل دينكم يضرب بعضهم وجوه بعض بالسيف؟»
 قالوا: فهاذا تأمرنا؟ قال: انظروا الى الفرقة تدعوا الى أمر علي فالزموها فانها على الحقي.

۱۰) ـ اخرج البزار و ابونعيم عن ابن عباس عضف ـ ، مرفوعاً: «أيتكن صاحبة الجمل الأدبب تخرج حتى تنبحها كلاب الحوأب يقتل عن يمينها و عن شالها قتلي كثرة تنحو بعد ما كادت؟ "٥.

١ لم نجده في مسند احمد و المستدرك، ولكن نقبل عنهما الهيثمي في النصواعق المحرقة، ج٢،
 ٣٦١ ص ٣٦١

۲ . مسند احمد، ج۲، ص۳۹۳

٣. المستدرك على الصحيحين، ج٣، ص١٢٩

٤ . مسند البزار، ج٧، ص ٢٣٦، ذيله بلفظ: «فانها على الحدى»

٥ . مسند البزار، ج١١، ص٧٣



۱۱) ـ اخرج الحاكم و صححه و البيهقى عن ابى الأسود ـ قال: شهدت الزبير خرج يريد علياً، فقال له على: أنشدك الله هل سمعت رسول الله على يقول: «تقاتله و انت له ظالم؟» فمضى الزبير منصرفاً ، و فى رواية ابى يعلى و البيهقى فقال الزبير: بلى ولكن نسيت.

(۱۲) ـ وعن عمر بيت ـ انه قال حين طعن و أوصى: «ان ولوها الأجلح سلك بهم الطريق المستقيم» ـ يعنى علياً ـ اخرجه ابو عمر بن عبد البر ـ ، و عن عمر و بن ميمون قال: كنت عند عمر اذ ولى الستة الأمر فلها جاوزوا أتبعهم بصره ثم قال: «لئن وليتم هذا الأجلح ليركبن بكم الطريق» ـ يعنى علياً ـ اخرجه ابن الضحاك ـ ، و في لفظ: "إن ولوها الاصيلع يحملهم على الحق و ان كان السيف على عنقه» ـ اخرجه القعلى ـ .

18 و في هذه الصفحة ٢٠٤ منه قال: و اصا الرافضي، فاذا قدح في معاوية وضع بأنه كان باغياً ظالماً لما وصال عليهم و سفك دماء الامة بغير قاتل المسلمين على إمارته و بداهم بالقتال وصال عليهم و سفك دماء الامة بغير فائدة لا في دينهم و لا في دنياهم، و كان السيف في خلافته مسلولاً على اهل الملة مكفوفاً عن الكفار، و القادحون في على طوائف: طائفة تقدح فيه و فيمن قاتله جميعاً، و طائفة تقول: فسقت إحداهما لا بعينها _ كها يقول ذلك عمرو بسن عبيد و غيره من شيوخ المعتزلة _، و يقولون في اهل الجمل فسق إحدى الطائفتين لا بعينها، هؤلاء يفسقون معاوية، و طائفة يقولون هو الظالم دون معاوية كها يقول ذلك المروانية، و طائفة يقولون على كان في أول أمره مصيباً فلا حكم الحكمين كفر وارتد عن الاسلام و مات كافراً، و هؤلاء هم الخوارج.

١ . المستدرك على الصحيحين، ج٣، ص١٤



فالخوارج و المروانية و كثير من المعتزلة و غيرهم يقدحون في على بهيئ، و كلهم مخطئون في ذلك ضالون مبتدعون، و خطأ الشيعة في القدح في أبى بكر و عمر أعظم خطأ من أولئك في عليّ) اهـ.

ابطال افترائه على على كرم الله تعالى وجهه بانه كان باغياً صائلاً على معاوية

أقول: هذالكلام من قوله و أما الرافضى الى قوله و القادحون فى عالي طوائف، فاسد، و بيانه أن الرافضة لم يقدحوا فى معاوية بأنه باغ ظالم بل يقولون و يعتقدون فيه أنّه كافر، كما يقولون و يعتقدون كفر جلّ الصحابة بخضه، و الناصبى و الخارجى، و الخوارج لم يقدحوا فى على بأنه كان باغياً ظالماً بل يقولون و يعتقدون فيه انه كان قبل التحكيم امام هدى و بعده صار كافراً كما يقولون و يعتقدون كفر عثمان و معاوية و جمهور الصحابة، و لا يحترمون الا الشيخين، فما بناه على قدح الخوارج الفاسد بقوله: لما قاتل المسلمين على إمارته و بداهم بالقتال الى آخر الهذيان أشد فساداً، فالخوارج لم يقولوا للرافضة هذا الهذيان الذى لا وجود له الا فى خيلته و لن يقولوه لهم، و سيرة حيدرة المتواترة فى انه كان لا يبتدىء اهل القبلة بقتال حتى يبدؤه فى تاريخ الاسلام أوضح من الشمس، فقد جته بهذا الهذيان، كما بهته به فى موضوع تقدم ابطاله.

فخلاصة هذا الهراء، مقابلة فاسد لا وجود له الا في غيلته، بفاسد لا وجود له الا في غيلته، فاسد لا وجود له الا في غيلته، بخبث لا وجود له الا في غيلته.

المروانية افتعلها لا وجود لها الا في مخيلته

و قوله: و القادحون في علي طوائف الى قوله فالخوارج، مشتمل على تلبيس و كذب و تكرار، فالتلبيس في قوله طائفة تقدح فيه و فيمن قاتله جميعا،



فان القادحين فيه و فيمن قاتله هم الخوارج كلاب النار، و الكذب في قوله: و طائفة يقولون هو الظالم دون معاوية _ كها يقول ذلك المروانية _ فان المروانية مفتعله لا وجود لها الا في غيلته، و هذه تواريخ الاسلام و كتب الملل و النحل ككتابي ابن حزم و الشهر ستاني ناطقة بتكذيبه.

و قوله: و طائفة يقولون على كان فى أول أمره مصيباً الى قوله و هؤلاء هم الخوارج مكرر مع قوله طائفة تقدح فيه و فيمن قاتله جميعاً، و لا يتحقق القادحون فى على كرم الله وجهه فى قوله فالخوارج و المروانية و كثير من المعتزلة و غيرهم يقدحون فى على بيشت ، الا فى الخوارج، و المروانية افتعلها، و هو مطالب بتسمية البعض من الكثير من المعتزلة الذين قدحوا فى علي كرم الله وجهه فى قوله: (و غيرهم) و يقال فى قوله و كلهم مخطئون فى ذلك ضالون مبتدعون، إذا كانوا كلهم مخطئين ضالين مبتدعين فى اعتقاده، فها هى الفائدة له فى ذكرهم؟ و هل ذكرهم الا مكاثرة خبث واحد بأخباث؟ (نعم) جهله أدلة اهل السنة الدامغة لأباطيل الرافضة حمله على تعداد الطوائف المبتدعة ليكاثر بها الرافضة و يتلذذ فى طعن حيدرة بذكرها.

و قوله: و خطأ الشيعة في القدح في أبي بكر و عمر أعظم خطأ من اولئك في عليّ، فاسد، لأن الشيعة فرق أقرب فرقهم الى اهل السنة الزيدية، و الزيدية لا يقدحون في أبي بكر و عمر بل يحبونها و يوالونها، و انها يفضلون علينا عليها، و الرافضة منهم الذين رد عليهم بمنهاجه هم الذين يقدحون في أبي بكر و عمر، و ليس قدحهم مقصوراً عليها، بل يكفرونها و جل الصحابة، وليس قدح الخوارج في علي مقصوراً عليه، بل كفروه و عثمان و معاوية و جهور الصحابة، فتقويم كلامه في الشقين ان يقول: المكفرون لأبي بكر و عمر و جل الصحابة، والصحابة أعظم خطأ من المكفرين لعثمان و على و معاوية و جهور الصحابة، و

مع هذا التقويم لا فائدة يستفيدها العقلاء من اعظمية طوائف في عقيدة خبيشة على المردود عليه.

تخبطه في حديث عمار لقتله الفئة الباغية و بهتانه على الأئمة

۱۲) و في آخر هذه الصفحة ۲۰ منه قال: فان قال الذاب عن عليّ، هـؤلاء الـذين قـاتلهم عـليّ كانوا بغاة فقد ثبت في الـصحيح ان النبى عليه قال لعار حيث : «تقتلك الفئة الباغية»، وهم قتلوا عباراً فههنا للناس اقوال، منهم من قدح في حديث عبار، و منهم من تأوله على أن الباغي الطالب و هـو تأويـل ضعيف، و اما السلف و الأئمة فيقول اكثرهم كـأبي حنيفة و مالـك و احمد وغيرهم لم يوجد شرط قتال الطائفة الباغية اهـ).

اقول: السؤال في هذا الكلام صحيح منطبق على مذهب اهل الحق، و جوابه من قوله: لههنا للناس اقوال الى آخر الهراء فاسد، فقد كذب و لبس في قوله: فههنا للناس اقوال، على البسطاء.

فاهل الحق متفقون على ان معاوية باغ و على ان حديث عمار من اعملام نبوته ﷺ التي ظهرت بعده، و لا قول لهم فيه الا واحد دال على خلافة علي و إصابته الحق، فلا ناس و لا اقوال.

حديث عمار متواتر و كلام العلامتين القرطبي و الأبي فيه

و قوله: (منهم من قدح في حديث عمار) كذب مكشوف فلو كان صادقاً اميناً على نقل العلم لبين القادح في حديث عمار لينظر فيه و لا يركب لـه مطية من مطايا التلبيس.

۱ . صحيح مسلم، ج۸، ص١٨٦



و قد تحققنا ان القادح في حديث عمار هو ابن اخت خالته، و المتأول لحديث عمار في قوله: (و منهم من تأوله على ان الباغى الطالب و هو تأويل ضعيف)، هو معاوية بين و هو تأويل الثاني له. قال العلماء: و حديث عمار متواتر، قال القرطبي: و لما لم يقدر معاوية على إنكاره قال إنها قتله من اخرجه إلينا، فأجابه على بين رسول الله على إليا، فأجابه على بين رسول الله على إليا، فأجابه على اخرجه.

قال ابن دحية: و هذا من الالزام المفحم الذي لا جواب عنه، و حجة لا اعتراض عليها، و قال القرطبي ايضاً: فرجع و تأوله على الطلب، و قال: نحن الفئة الباغية ـ اى الطالبة لدم عثمان من البغاء بضم الباء و المد و هو الطلب ـ .

قال العلامة الأبى فى شرحه على صحيح مسلم: البغى عرفا الخروج عن طاعة الامام مغالبة له، و لا يخفى بُعد التأولين او خطؤهما و الأول واضح و كذا الثانى، لان ترك علي القصاص من قتلة عثمان الذى قاموا بطلبه و رأوه مستند اجتهادهم ليس لأنه تركه جملة واحدة و انها تركه لما تقدم أى حتى يدخلوا فى الطاعة ثم يدّعوا على من قتل، قال: و أيضاً عدم القصاص منكر قاموا لتغييره و القيام لتغيير المنكر انهاهو ما لم يؤد الى مفسدة أشد، و أيضاً المجتهد انها يحسن به الظن اذا لم يبين مستند اجتهاده، اما إذا بينه و كان خطأ فلا، و لله درّ الشيخ يعنى شيخه العلامة ابن عرفة حيث كان يقول: الصحبة حصنت من حارب علياً اهـ - الجزء السابع من شرح الزرقاني على المو اهب اللدنية في باب علياً اهـ - الجزء السابع من شرح الزرقاني على المو اهب اللدنية في باب

كلام الامامين عبد القادر الجرجاني و ابي منصور الماتريدي في امامـة على كرم الله وجهه

و قوله: و اما السلف و الأئمة فيقول اكثرهم الى آخـر الهـراء، بهتـان علـي



مد القاهر الجرجاني في كتاب الامامة: اجمع فقهاء الحجاز و العراق من فريقي عبد القاهر الجرجاني في كتاب الامامة: اجمع فقهاء الحجاز و العراق من فريقي اهمل الحديث و السرأي منهم مالك و السافعي و أبو حنيفة و الأوزاعي و الجمهور الأعظم من المسلمين و المتكلمين على ان علياً مصيب في قتاله لاهمل صفين كهاهو مصيب في اهل الجمل و ان الذين قاتلوه بغاة ظالمون له لكن لا يكفرون ببغيهم، و قال الامام أبو منصور الماتريدي: اجمعوا على ان علياً كان مصيباً في قتال اهل الجمل طلحة و الزبير و عائشة بالبصرة، و اهمل صفين معاوية و عسكره اهه - ج٧ شرح الزرقاني على المو اهب اللدنية في باب انبائه عليه الصلاة و السلام بالمغيبات - .

19 قال في آخر صفحة ٢٠٠٧ و أول صفحة ٢٠٠٨ منه: و طائفة يقولون: علي و ان كان افضل من معاوية لكن كان معاوية مصيباً في قتاله، و لم يكن علي مصيباً في قتاله معاوية، و هؤلاء كثيرون كالذين قاتلوه مع معاوية، و هؤلاء كثيرون كالذين قاتلوه مع معاوية، و هؤلاء كثيرون كالذين قاتلوه مع معاوية، و هؤلاء يقولون أو جههورهم ان علياً يكن إماما مفترض الطاعة لأنه لم تثبت خلافته بنص و لا اجماع، و هذا القول قاله طائفة اخرى عمن يراه افضل من معاوية و انه أقرب الى الحق من معاوية و يقولون إن معاوية لم يكن مصيباً في قتاله، و هذا القول قاله كثيرون من علياء اهل الحديث البصريين و الشاميين و الأندلسيين و غيرهم، و كان بالأندلس كثير من بني امية يذهبون الى هذا القول و يترحمون على علي و يثنون عليه لكن يقولون لم يكن خليفة، و ان الخليفة ما اجتمع الناس عليه و لم يجتمعوا على علي، و كان من هؤلاء من يربع بمعاوية في خطبة الجمعة، فيذكر الثلاثة و يربع بمعاوية و لا يذكر علياً و يحتجون بأن معاوية اجتمع عليه الناس بالمبايعة لما بايعه الحسن بخلاف علي فان المسلمين لم يجتمعوا عليه، و يقولون لهذا بالمبايعة لما بايعه الحسن بخلاف علي فان المسلمين لم يجتمعوا عليه، و يقولون لهذا وربعنا بمعاوية، و هؤلاء قد احتج عليهم الامام احمد و غيره بحديث سفينة عن ربعنا بمعاوية، و هؤلاء قد احتج عليهم الامام احمد و غيره بحديث سفينة عن



النبى عَلَيْ انه قال: «الخلافة بعدى ثلاثون سنة ثم تصير ملكاً» و قال احمد من لم يربع فى الخلافة بعلي فهو أضل من حمار اهله، و تكلم بعض هؤلاء فى احمد بسبب هذا الكلام، و قال قد انكر خلافته من الصحابة طلحة و الزبير و غيرهما عن لا يقال فه هذا القول اهـ).

تمثيلية بهتان لا وجود لها الا في مخيلته في خلافة حيدرة كرم الله وجهه

اقول: هذا الهراء تمثيلية بهتان لا وجود لها الا في غيلته قصد بها حط منزلة علي بابطال خلافته و رفع منزلة معاوية عليه فيها، دعائمها مطايا الابهام و التدليس المعتادة له، وهي: و طائفة يقولون علي و ان كان، هؤلاء كثيرون، و هؤلاء يقولون، أو جمهورهم، وهذا القول قاله طائفة اخرى، و يقولون ان معاوية، و هذا القول قاله كثيرون من علماء اهل الحديث البصريين، و الشهايين، و الأندلسيين، و غيرهم، و كان بالأندلس كثيرون من بين امية يذهبون الى هذا القول، لكن يقولون لم يكن، و كان من هؤلاء من يربع بمعاوية، و يحتجون بأن معاوية، و يقولون لهذا ربعنا، و هؤلاء قد احتج عليهم، و تكلم بعض هؤلاء في معاوية، و قال قد انكر خلافته من الصحابه... و غيرها، و لا اعلى عليها بأكثر من هذا، و ليس فيها حقيقة غير حديث سفينة و كلام الامام احمد: من لم يربع في الخلافة بعلى فهو أضل من حمار اهله، و نحن نحكم عليه بقول إمامه ابن حنبل هذا في على كرم الله وجهه، فنقول له......

طلحة و الزبير بايعا طائعين و استمرا على بيعتهما و كلام ابن حزم في ذلك

و ادعاؤه تكلم هذا المبهم الموجود في مخيلته في الامام احمد بسبب هذا

۱ . مسنداحمد، ج٥، ص ۲۲۱



۵۴۰ که الکلام، و زعمه انه قال قد أنكر خلافته من الصحابة طلحة و الزبير، باطلان، فان طلحة و الزبير بايعا أمير المؤمنين علياً عشفه طائعين غير مكرهين و استمرا على بيعتها، و القولان بأنها بايعا مكرهين أو خلعا بيعته، باطلان.

قال ابن حزم في (الملل و النحل): فعليّ مصيب في الدعاء إلى نفسه و الى الدخول تحت امامته، و أما ام المؤمنين و طلحة و الزبير هيشخه فيا أبطلوا قط إمامته و لا طعنوا فيها و لا ذكروا فيه جرحة تحطه عن الامامة و لا أحدثوا إمامة اخرى، و لا جددوا بيعة لغيرة، و هذا لا يستطيع احدان يدعيه عليهم بإى وجه، بل المقطوع به عند كل مسلم ان كل ذلك لم يكن اهد.

قلت: ولم يختلفوا مع أمير المؤمنين الا في تأخير القصاص من قتلة عثمان و تعجيله، فعلي حفي رأى تأخيره حتى تسكن الثائرة و يجتمع شمل المسلمين، فاذ ذاك يقيم اولياء عثمان البينة على القاتل عنده فيحكم عليه بالقصاص، و هم رأوا ان قتل عثمان حفي منكر عظيم تجب إزالته حالاً بقتل القاتلين له، و إزالة المنكر من حيث هو لمن قدر عليه فرض كفائي لا يتوقف على إمام يرجع اليه فيه، و منزلتهم في الاسلام و عند المسلمين تخول لهم ذلك، فهم حفيه مصيبون في استعجالهم إزالة هذا المنكر من هذه الوجهة، ولكن فاتهم كها فات معاوية ان إزالة هذا المنكر تتعلق بالقصاص من قاتل عثمان حفي ، و القصاص من قاتل عثمان يتوقف على الامام و اقامة اولياء عثمان البينة على القاتل عنده فيحكم عليه بمقتضى ذلك، وفاتهم كها فات معاوية ان المباشر لقتل عثمان واحد غير معين من جم غفير حاصر عثمان حتى قتل، وفاتهم كها فات معاوية ان قتل هذا الجم الغفير بعثمان الذى هو نحو الفين ومن قبائل شتى لا يمكنهم مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم و معاوية مجتمعين مع امير المؤمنين على حفية .



تحقق ان رأي حيدرة كرم الله تعالى وجهه أصوب و اسدّ منهم جميعاً

و قد اتسع الخرق على طلحة و الزبير و عائشة لما حاولوا قتل طائفة منه بالبصرة فتحققوا خطأهم بمناظرة القعقاع بن عمرو لهم، و جنحوا الى الرجوع الى امير المؤمنين و الاتفاق معه، و قد قتل اكثر من نصف جيش معاوية لما حاول ذلك في جيش حيدرة، فرفع المصاحف على الرماح خوفاً من استئصال بقية جيشه، و اجتمع الناس عليه لما تنازل له الحسن، و بقية منه موجودة بالبصرة و الكوفة و مصر فلم يهجها، و بهذا تحقق و تقرر عند اهل الحق ان رأى حيدرة كرم الله وجهه اصوب و أسد منهم جميعاً.

11) و في ص ٢١٠ منه قال: و علي بيت كان قد بايعه اهل الكوفة بالمدينة، و لم يكن في وقته احق منه بالخلافة و هو خليفة راشد تجب طاعته، و معلوم ان قتل القاتل انها شرع عصمة للدماء، لذا أفضى قتل الطائفة القليلة الى قتل أضعافها لم يكن هذا طاعة و لا مصلحة، و قد قتل بصفين اضعاف اضعاف قتل أغمان، و ايضا فقول النبي على في الحديث المتفق على صحته: "تمرق مارقة على حين فرقة من المسلمين تقتلهم ادنى الطائفين الى الحق"، يدل على ان علياً و اصحابه ادنى الى الحق من معاوية و اصحابه، و كذلك حديث عهار "تقتلك الفئة الباغية" قد رو اه مسلم في صحيحه من غير وجه و رواه البخارى و اما تأويل من تأوله ان عليا و اصحابه قتلوه، و ان الفئة الباغية الطالبة بدم عثمان فهذا من التأويلات الظاهرة الفساد التي يظهر فسادها للعامة و الخاصة.

و اطنب في ذكر روايات حديث عمار في ص ٢١١ منه، ثم قال: و الحديث ثابت صحيح عن النبي علي عند اهل العلم بالحديث، و الذين قتلوه هم الذين باشر وا قتله، ثم ثر ثر في لفظ البغي في الحديث و في الأية الشريفة.

١ . صحيح مسلم، ج٨، ص١٨٦



ثم قال في ص ٢١٤ منه: و لهذا كان القول الثالث في هذا الحديث حديث عهار ان قاتل عهار طائفة باغية ليس لهم ان يقاتلوا علياً و لا يمتنعوا عن مبايعته و طاعته، و ان لم يكن علي مأموراً بقتالهم و لا كان فرضاً عليه قتالهم لمجرد امتناعهم عن طاعته مع كونهم ملتزمين شرائع الاسلام اهـ).

اقول: اشتمل هذا الكلام على سبعة مباحث، فقوله: و على بينك كان قد بايعه اهل الكوفة بالمدينة فاسد، سواء أبقى على ظاهره أم جعل على حذف مضاف، لأن اهل الكوفة كلهم لم يحضروا الى المدينة لبيعته، و بيعة الطائفة التى حضرت حصار عثمان منهم له صحيحة ولكنهم لم ينفردوا بها بل شاركهم فيها الطائفتان المشاركتان لهم في حصار عثمان البصرية و المصرية كما بايعه جميع اهل المدينة.

و قوله: (و لم يكن في وقته احق منه الى قوله فقول النبى يَخْتُهُ كلام حق أراد به باطلاً و هو ما زعمه و أسسه سابقاً من ان علياً بدأ معاويه بالقتال وصال عليه و تحليل هذا الهراء المبنى عليه هكذا: كون عليّ لم يكن في وقته احق بالخلافة منه حقاً، و كونه خليفة راشداً واجب الطاعة على المسلمين حق، وكون قتل القاتل شرع لعصمة الدماء معلوم، ولكن علي تجاوز حكمة الشارع في الدماء الإفضاء قتله للطائفة القليلة الى قتل أضعافها من جيش معاوية في صفين، و لا مصلحة في القتل المتجاوز به حكمة الشارع فلا طاعة له و تطبيق هذا الهراء على حيدرة بدهي البطلان، و انهاهو منطبق على معاوية، لأن الطائفة القليلة المطلوبة بدم عثمان ليست في جيشه حتى يطلبها عليّ، و انهاهي في جيش عليّ، و معاوية هو الطالب لها ليقتص منها، و هو البادىء اميرالمؤمنين بالحرب و قد قتل نصف جيشه او اكثر و لم يصل الى مطلوبه، و هو المتجاوز حكمة الشارع قد قتل نصف جيشه او اكثر و لم يصل الى مطلوبه، و هو المتجاوز حكمة الشارع في الدماء الافضاء محاولته قتل الطائفة القليلة المي قتل أضعاف مضاعفة من



جيشه البرىء من دم عثمان و قتل آلاف مؤلفة من جيش عليّ الأبرياء أيضاً من دم عثمان بلا مصلحة، فتحقق بهذا اعترافه بأن علياً خليفة راشد، و انه لم يكن في وقته أحق بالخلافة منه، و انه واجب الطاعة على المسلمين، و تقييده هذا كله به ذكره من الهراء فاسد.

و قوله: (فقول النبي ﷺ الى قوله و أما تأويل من تأوله)، حجتان دامغتان لبهتانه كله في حيدرة، فهو باحث عن حتفه بظلفه.

و قوله: (و اما تأويل من تأوله الى قولى و أطنب)، حق سجله على نفسه و على معاوية فى حديث عمار، و التأويلان الظاهرا الفساد للعامة و الخاصة، هما لمعاوية هيئ ، و قد تقدم شرحها فى كلام القرطبى و العلامة الأبى.

و قوله: (و الحديث ثابت صحيح الى قوله و الذين قتلوه)، صحيح بل قال العلماء انه متواتر.

و قوله: (و الذين قتلوه هم الذين باشروا قتله) فاسد من وجهين:

الاول: أن الذي قتل عماراً واحد و هو أبو الغادية الجهنبي، و عليه فكان اللازم لكلام النبوة الراقى ان يقول عَلَيْكُ: "عمار يقتله الباغي"، بالمفرد لا بالجمع.

الثانى: المباشر لقتل عمار سواء كان واحدا ام جمعاً مندرج تحت لواء معاوية، و لا يعقل لغة و لا عادة و لا عقلا قصر البغى على المباشر لقتله المرؤس دون الرئيس و المندرجين تحت لوائه و امره.

و قوله: (و لهذا كان القول الثالث في حديث عهار الى آخر الهراء) آخر ما في جعبة مينه و تخبطه في حديث عهار، و قد تقدم انه لا قول فيه لعلهاء الاسلام قاطبة الا واحد، و هو دلالته على خلافة على و اصابته الحق و بغى معاوية و من معه عليه.



و قد افتعل الاول و هو قوله سابقاً: (منهم من قدح في حديث عار، و هذا الثالث، و حعل تأويل معاوية له بأن الباغى الطالب قولاً ثانياً، و قد حكم على هذا التأويل أولاً بالضعف، ثم حكم عليه ايضا مع التأويل الآخر لمعاوية فيه بأن علياً و اصحابه هم الذين قتلوا عاراً حيث أخرجوه الينا، بأنها من التأويلات الظاهرة الفساد التي يظهر فسادها للعامة و الخاصة.

ثم اعترف بأن الحديث ثابت صحيح عن النبى على عند اهل العلم بالحديث، ولكن زعم ان الذين قتلوه هم الذين باشروا قتله، ثم كانت خاتمة تخبطه و مينه في حديث عهار هذا الهراء الذي سجًل به على نفسه أنه ناصبي.

كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في حديث عمار

قال الحافظ ابن حجر فى الجزء الاول من فتحه ص ٤٣١: فائدة روى حديث: «تقتل عهاراً الفئة الباغية» جماعة من الصحابة منهم: قتادة بن النعمان و أم سلمة عند مسلم، و ابو هريرة عند الترمذى، و عبدالله بن عمرو بن العاص عند النسائى، و عثمان ابن عفان و حذيفة و ابو ايوب و ابو رافع و خزيمة بن ثابت و معاوية و عمرو بن العاص و ابو اليسر و عهار نفسه، و كلها عند الطبراني و غيره، و غالب طرقها صحيحة أو حسنة، و فيه عن جماعة آخرين يطول عدهم.

و في هذا الحديث علم من أعلام النبوة و فضيلة ظاهرة لعليّ و لعمار، ورد على النواصب الزاعمين ان علياً لم يكن مصيباً في حروبه اهـ.

١٥) و في ص ٢١٩ منه قال: (و اما قوله) انه بالغ في محاربة عليّ فـلا ريـب انه اقتتل العسكران؛ عسكر على و معاوية بصفين، ولم يكن معاوية محمن يختـار

۱ . صحيح مسلم، ج۸، ص١٨٦



الحرب ابتداء بل كان أشد الناس حرصاً على ان لا يكون قتـال و كـان غـيره ﴿ ٥٤٥ أحرص على القتال منه اهـ).

البهتان المكرر في على ومعاوية وجنايته على تاريخ الاسلام في خلافة حيدرة

قوله: (و لم يكن معاوية عمن يختار الحرب ابتداء الى آخر الهراء) بهتان مكرر على علي و معاوية تقدم ابطاله، و اقول أيضا ان هذا المفتون يحاول نطح الجبال الشامخات بنصبه، يحاول طمس ضوء الشمس فى رابعة النهار بنصبه، يحاول سلب شمائل علي المتواترة فى القرآن و السنة و كتب علياء الاسلام قاطبة، و منحها معاوية بنصبه، فمعاوية هو الحارص على حرب حيدرة و البادىء بها مرتين، وقد اراد قتل اسرى كثيرين أخذهم من جيش اميرالمؤمنين باشارة عمرو بن العاص عليه بذلك.

كلام على شف لأصحابه

و كان اميرالمؤمنين قد أسر كثيرين من جيش معاوية فاطلقهم فجاءوا معاوية فقال لعمرو بن العاص: لو أطعناك في هؤلاء الاسارى لوقعنا في قبيح من الامر، و خلى سبيل من عنده. قال القاضى الامام ابوبكر الباقلاني في تمهيده:

و قد روى ان علياً عليه قام فى الناس خطيباً عند مسيره الى البصرة فقال: ايها الناس املكوا انفسكم و كفوا أيديكم و السنتكم عن هؤلاء فانهم اخوانكم و اصبروا على ما نابكم فان المخصوم من خصم اليوم، و سار على تعبئته و انه قام فيهم مقاما آخر فقال: لا تقاتلو القوم حتى يبدؤوكم فانكم بحمد الله على حجة، و اذا قاتلتموهم فغلبتموهم فلا تجهزوا على جريحهم، و اذاهزمتموهم



و قال الحافظ ابن الأثير في كامله وقعة الجمل: كان من رأيهم جميعاً في تلك الفتنة أن لا يقتتلوا حتى يبدؤوا يطلبون بذلك الحجة، و ان لا يقتلوا مدبراً و لا يجهزوا على جريح و لا يستحلو سلباً اهـ.

و قد اخرج ابن ابي شبية و سعيد بـن منـصور و البيهقـي أن عليـاً كـرم الله وجهه قال لأصحابه يوم الجمل: لا تتبعوا مدبراً و لا تجهزوا على جريح.

و فى رواية انه أمر مناديه ينادى لا يتبع مدبر و لا يـذفف على جريح و لا يؤخذ أسير و من أغلق باباً أمن و من القى سلاحه فهو آمن، و فى اخرى و لا يقتل مقبل الا ان صال، و لم يمكن دفعه إلا بقتله، و لا مدبر ولا يستحل فرج و لا يفتح باب و لا يستحل مال اهـ، قلت: و من سنة حيدرة هذه فى قتال اهـل القبلة اخذ أئمة الاجتهاد المتبوعون أحكام البغاة.

عدم اعتبار خلافة ابن الزبير و اتفاق الامة على بعيته

۱٦) و فى ص ٢٣٩ منه قال: ثم ان ابن الزبير جرى بينه و بين يزيد من الفتنة، و كان اظهاره الأمر لنفسه بعد موت يزيد، فانه حينئذ تسمى بأمير المؤمنين و بايعه عامة اهل الأمصار إلا اهل الشام.

ثم قال: فلما مات يزيد بايع ابن الزبير طائفة من اهل الشام و العراق و غيرهم، ثم قال: فتأمر بعده مروان بن الحكم على الشام فلم تطل مدته، ثم تأمر بعده ابنه عبد الملك اهـ.



الصواب في قوله في ابن الزبير، و بايعه عامة اهل االامصار إلا اهل الشام، الا اهل الاردن، و قوله: فلها مات يزيد بايع ابن الـزبير طائفة من اهل الـشام العراق و غيرهم مناقض للأول، و الصواب الاول.

قال الحافظ ابن حجر فى فتحه فى كتاب الفتن ج١٣: لما مات يزيد بن معاوية دعا ابن الزبير الى نفسه و بايعوه بالخلافة فأطاعه اهل الحرمين و مصر و العراق و ماوراءهما، و بايع له الضحاك بن قيس الفهرى بالشام كلها الا الاردن و من بها من بين امية و من كان على هواهم حتى هم مروان ان يرحل الى ابن الزبير و يبايعه فمنعوه و بايعوا له بالخلافة اهـ.

و قال ايضا في كتاب الأحكام في باب كيف يبايع الامام الناس: لم يكن ابن الزبير ادعى الخلافة حتى مات يزيد في ربيع الاول سنة أربع و ستين، فبايعه الناس بالخلافة بالحجاز، و بايع اهل الآفاق لمعاوية بن يزيد بن معاوية، فلم يعش الا نحو أربعين يوماً و مات، فبايع معظم الآفاق لعبدالله بن الزبير، و انتظم له ملك الحجاز و اليمن و مصر و العراق و المشرق كله و جميع بلاد الشام حتى دمشق و لم يتخلف عن بيعته الا بنو امية و من يهوى هواهم و كانوا بفلسطين، فاجتمعوا على مروان بن الحكم و بايعوه بالخلافة اهى و نقل الآبى في شرح صحيح مسلم في باب نقض ابن الزبير الكعبة و بنائها على قواعد ابراهيم عن الحافظ ابن عبد البر في كتابه (التقصى) ان الامام مالكاً كان يقول: ابن الزبير أحق بالخلافة من مروان و ابنه، و في الأبي أيضا عن البياسي و غيره من المؤرخين ان ابن الزبير بويع له بالخلافة بعد موت معاوية بن يزيد بالحجاز، من المؤرخين اله المل الأرض الا اهل الاردن، و بعث عماله الى العراق و الشام و مصر و اليمن و بقى خليفة الى ان قتله الحجاج اهـ.



🥍 مروان ابن الحكم لايعد في امراء المؤمنين بل هو باغ خارج على ابن الزبير عض

قلت: فخلافة ابن الزبير مجمع عليها و قوله: (فتأمر بعده، أى بعد معاوية بن يزيد، مروان بن الحكم على الشام فلم تطل مدته، شم تأمر بعده ابنه عبدالملك) غير صحيح فلا يعد مروان في أمراء المؤمنين و لا ابنه عبدالملك في حياة ابن الزبير.

قال السيوطى فى تاريخ الخلفاء: و الأصلح ما قالمه الفهبي: ان مروان لا يعد فى امراء المؤمنين، بل هو باغ خارج على ابن الزبير، و عهده الى ابنمه غير صحيح و انها صحت خلافة عبدالملك بعد قتل ابن الزبير اهد. و قوله: فلم تطل مدته، صحيح فقد مكث بعد أخذه الشام بالغدر تسعة أشهر وقتلته امرأتة أم خالد بن يزيد.

طعنه في اهل المدينة شهداء الحرة وفي القراء الذين خرجوا على الحجاج

(۱۷) و فى ص ٢٤١ منه قال: و أما اهل الحرة و ابن الأشعث و ابن المهلب فهزموا و هزم أصحابهم فلا أقاموا دينا و لا ابقوا دنيا، و الله تعالى لا يأمر بأمر لا يحصل به صلاح الدين و لا صلاح الدنيا و إن كان فاعل ذلك من عباد الله المتقين و من اهل الجنة فليسوا أفضل من على و طلحة و الزبير و عائشة و غيرهم و مع هذا لم يحمدوا ما فعلوه من القتال اهـ.

اقول: اهل الحرة من اهل المدينة الذين خلعوا بيعة يزيد بن معاوية، و القراء الذين خلعوا طاعة عبدالملك بن مروان و قاموا في وجه أميره الحجاج، و الذين خلعوا مع ابن المهلب طاعة يزيد حبابة مظلومون محقون في قيامهم بتغيير المنكر على الولاة الظلمة و تغيير المنكر لمن ظن في نفسه القدرة عليه علاوه على كونه واجباً شرعياً كفائياً مستحسن في العقول السليمة، و لا يضر من قام لله في تغيير منكر عظيم عدم نجاحه فيه عن اقامة دين او ابقاء دنيا.



فقوله متشفياً فيهم: (فهزموا و هزم اصحابهم فلا اقاموا ديناً و لا أبقوا دنيا) و المحلفة فلا اقاموا ديناً و لا أبقوا دنيا) و المحلفة فاسد لأن خلع شهداء الحرة سادة الامة و أعيانها اهل المدينة ليزيد لم يكن بطراً، و انها خلعوه لسبيين: اشتهاره بالفسق و سوء تصرف عامله ابن عمه محمد بسن عثيان بن أبي سفيان، و قد سطرهما التاريخ.

اتفاق علماء الاسلام على ان يزيد ظالم

و قد اتفق المسلمون على ذمه على ارتكابه الحوادث الثلاث القبيحة: قتل الحسين و اباحة المدينة لجنده ثلاثة ايام مع قتل اهلها، و حصار ابن الزبير فى مكة و رمى الكعبة بالمنجنيق، قال ابن حزم فى جهرة الأنساب فيه: كان قبيح الآثار فى الاسلام، قتل اهل المدينة و أفاضل الناس بقية الصحابة عضي يوم الحرة فى آخر دولته، و قتل الحسين بن على عشين و اهل بيته فى اول دولته، و حاصر ابن الزبير عشين فى المسجد الحرام و استخف بحرمة الكعبة و الاسلام، فأماته الله فى تلك الأيام اه.

و قد وردت آثار كثيرة في شهادة اهل المدينة و انهم خيار امته على بعد اصحابه، كما وردت آثار في ذم يزيد بن معاوية ذكرها ابن كثير في بدايته و العلامة ابن حجر الهيتمي في الصواعق المحرقة، و اشتهار يزيد بشرب الخمر و الفسق مسطر في التاريخ.

قال السيوطى فى تاريخ الخلفاء و كان سبب خلع اهل المدينة ليزيد انه أسرف فى المعاصى، اخرج الواقدى من طرق: ان عبدالله بن حنظلة الغسيل قال: و الله ما خرجنا على يزيد حتى خفنا ان نرمى بالحجارة من السياء، انه رجل ينكح امهات الأولاد و البنات و الاخوات و يشرب الخمر و يدع الصلاة.



قال الذهبى: و لما فعل يزيد باهل المدينة ما فعل مع شربه الخمر و اتيانه المنكرات اشتد عليه الناس و خرج عليه غير واحد و لم يبارك الله فى عمره اهم، و قال ايضا فى ميزان الاعتدال: يزيد بن معاوية بن أبى سفيان مقدوح فى عدالته ليس باهل أن يروى عنه، قال احمد بن حنبل لا ينبغى أن يروى عنه اهم. و قد صرح ابن كثر فى بدايته بفسق يزيد فى ثلاثة مواضع:

 ا ذكر فى ص ٢٢٨، ج٨ عن الطبرانى باسناده، قال: كان يزيد فى حداثته صاحب شراب يأخذ مأخذ الأحداث فأحس أبوه بذلك، فوعظه بكلام منثور و شعر ساقها كاملين.

٢) و قال في ص ٢٣٠ منه واصفاً له: (و كان فيه ايضا اقبال على الشهوات
 و ترك بعض الصلوات في بعض الأوقات و إماتتها في غالب الاوقات) شم
 أفاض بعد هذا في الأحاديث الدالة على ذم يزيد.

٣) و قال فى رأس ص ٢٣٢ منه: قلت يزيد بن معاوية اكثر ما نقم عليه فى عمله شرب الخمر و إتيان بعض الفواحش اهى و اقول أيضاً: الخلافة كالارث حق للامة يثبت لها بعد موت الأول، و يصح له فى مرض موته ان يستخلف عليها بالنيابة عنها من يراه أصلح لها، كها فعل ابوبكر شخص فى مرض موته، و الفاروق بعد طعنه.

بيعة يزيد بعد موت ابيه مبنية على بيعته في عهد ابيـه و هـذه باطلـة بستة اوجه

و عليه فبيعة يزيد بعد موت أبيه مبنية على بيعته في عهد ابيه و هـذه باطلـة بستة أوجه:

الأول: الامامة حق الامة يثبت لها بعد موت معاوية و لا حق لها و لا ليزيد مع وجوده، فبيعته على هذا عدم، لأنها إثبات الشيء قبل وجوده و وجوبه.



الثاني: بيعته في حال صحة ابيه باطلة.

الثالث: بيعة ثان بالامامة مع وجود الأول في بلد واحد باطلة اجماعاً.

الرابع: صح عنه ﷺ انه قال اذا بويع خليفة ثم بويع آخر فاقتلوا الآخر.

الخامس: انتقاء ناس من اهل الأمصار لها و تهيئة الخطباء الحاثين عليها.

السادس: إكراه سادة الامة عليها ابن عمر و ابن الزبير و عبدالرحمن بن أبى بكر و الحسين بن على بين أبى بكر و الحسين بن على بين الله السيوطى في تاريخ الخلفاء: جعله ابوه ولى عهده و اكره الناس على ذلك اهـ.

و الخروج على السلطان الظالم سائغ في رأى كثير من العلماء و القدوة فيم خروج أعيان الامة اهل المدينة على يزيد ثم القراء اللذين خرجوا مع ابن الأشعث على عبدالملك ابن مروان.

قال الحافظ ابن حجر فى فتحه ج١٢ فى كتاب استتابة المرتدين و المعاندين و قتالهم متعقباً الرافعى فى حكمه على الخوارج كحكم اهل الردة: ليس ما قاله مطرداً فى كل خارجى فانهم على قسمين: أحدهما من تقدم ذكره _(يعنى بهم الذين خرجوا على امير المؤمنين على كرم الله وجهه)_.

و الثانى: من خرج فى طلب الملك لا للدعاء الى معتقده و هم على قسمين أيضاً: قسم خرجوا غضباً للدين من أجل جور الولاة و تبرك عملهم بالسنة النبوية فهؤلاء اهل حق و منهم الحسين بن على و اهل المدينة فى الحرة و القبراء الذين خرجوا على الحجاج اها و قال الحافظ ابن حجر فى فتحه أيضاً ج١٢ فى باب من ترك قتال الخوارج للتألف: و أما من خرج عن طاعة إمام جائر أراد الغلبة على ماله أو نفسه او اهله فهو معذور لا يحل قتاله و له أن يدفع عن نفسه و ماله و اهله بقدر طاقته و سيأتى بيان ذلك فى كتاب الفتن، و قد اخرج و الطبرى بسند صحيح عن عبدالله بن الحارث عن رجل من بنى نصر عن



۵۵۲ ﴾ على هجئ و قد ذكر الخوارج فقال ان خالفوا إماماً عـدلاً فقاتلوهم، و ان خالفوا إماماً جائراً فلا تقاتلوهم فان لهم مقالاً.

قال الحافظ ابن حجر قلت: وعلى ذلك يحمل ما وقع للحسين بن على شم لاهل الحرة اهل المدينة ثم لعبدالله بن الـزبير شم للقراء الـذين خرجـوا على الحجاج مع عبدالرحمن بن محمد بن الأشعث اهـ، ويقال في قولـه: (والله لا يأمر بأمر لا يحصل به صلاح الدين و لا صلاح الـدنيا الى قولـه و مع هـذا لم يحمدوا).

بهتان على علي و طلحة و الزبير و عائشة و معاوية كشه

و الله تعالى لم يأمر بتأمير الأحداث و الأعراب الأجلاف على المسلمين، و لم يأمر باستباحة بلدة الاسلام المقدسة ثلاثة أيام، و لم يأمر الظالم بقتل المصالحين لمخالفتهم له، و لم يأمر بانتهاك حرمة حرمه المقدس بالقتال فيه، و رمى بيته المحرم بالمنجنيق، و لم يأمر الظالمين باضطهاد أمة محمد على و إذلالها، و قوله في على و طلحة و الزبير و عائشة و معاوية إنهم (لم يحمدوا ما فعلوه من القتال)، بهتان عليهم حضي مكشوف، و لا سبيل له الى أنهم لم يحمدوا ما فعلوه من القتال الا من وحى الشيطان.

(۱۸) و فى ص ٢٤٣ منه قال: (و هذان اللذان) _ (يعنى الحسن بن على و اسامة بن زيد) _ جمع بينها فى محبته و دعا الله لهما بالمحبة، و كان يعرف حبه لكل واحد منها منفرداً لم يكن رأيها القتال فى تلك الحروب، بل اسامة قعد عن القتال يوم صفين لم يقاتل مع هؤلاء و لا مع هؤلاء، و كذلك الحسن كان دائماً يشير على ابيه و اخيه بترك القتال، و لما صار الأمر اليه ترك القتال، و اصلح الله



تعالى به بين الطائفتين المقتتلتين، و علي بين في آخر الأمر تبين له ان المصلحة في ترك القتال اعظم منها في فعله، و اذا قال القائل ان علياً و الحسين انها تركا القتال في آخر الأمر للعجز لأنه لم يكن لهما أنصار فكان في المقاتلة قتل النفوس بلا حصول المصلحة المطلوبة، قيل له و هذا بعينه هو الحكمة التي راعاها الشارع على النهى عن الخروج على الامراء و ندب الى ترك القتال في الفتنة الهد.

قوله: (و هذان اللذان جمع بينهما في محبته الى قول، لم يكن رأيهما القتال) صحيح.

و قوله: (لم يكن رأيهما القتال في تلك الحروب صحيح في اسامة بـن زيـد، فاسد في الحسن بن علي).

و قوله: (بل اسامة بن زيد قعد عن القتال الى قولـه و كـذلك الحـسن كـان دائهاً) صحيح.

كلام الامام ابي بكر الباقلاني في امامة على كرم الله وجهه

قال الامام ابوبكر الباقلاني في تمهيده: فان قال قائل فاذا كانت امامة علي من الصحة و الثبوت بحيث وصفتم، فها تقولون في تأخر سعد بن ابي وقاص و سعيد بن زيد و عبدالله بن عمر و محمد بن مسلمة و اسامة بن زيد و سلامة بن وقش و غير هؤلاء ممن يكثر عددهم، وقعودهم عن نصرته و الدخول في طاعته؟ قيل له: ليس في جميع القاعدين ممن اسميناه او اضربنا عن ذكره من طعن في امامته و اعتقد فسادها، و انها قعدوا عن نصرته على حرب المسلمين لتخوفهم من ذلك و تجنب الاثم فيه و ظنهم موافقة العصيان في طاعته في هذا النعل، فلذلك احتجوا عليه في القعود و رووا له فيه الاخبار.



و قال منهم قائل: (لا اقاتل حتى تأتيني بسيف له لسان يعرف المؤمن من الكافر و يقول هذا مؤمن و هذا كافر فاقتله، و لم يقل إنك لست بامام واجب الطاعة).

و قال محمد بن مسلمة بعد مراجعته و معارضته: (إن رسول الله على على عهد التي إذا وقعت فتنة بين المسلمين ان اكسر سيفى و اتخذ مكانه سيفاً من خشب)، و فى خبر آخر: (ان اغمد سيفى و امتسك فى بيتى حتى تأتينى ميتة ماضية او يد خاطئة، فاحذر يا على، لا تكن أنت تلك اليد الخاطئة) ، و لم يقل له: لست بامام مفروض الطاعة.

و كذلك قال إسامة بن زيد: (قد علمت يا علي انك لو دخلت بطن اسد لدخلت معك فيه ولكن لا مواساة في النار) ، ولم يقل إنك لست بامام و إنها خاف من قتل المسلمين، وليس هذا من القدح في الامامة بسبيل اهـ.

الاخبار التي تمسك بها من تخلف عن نصرة اميرالمؤمنين علي وسي الله اخبار آحاد و وقائع احوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي

قلت: و الاخبار التي تمسك بها في اجتهاده من تخلف عن نصرة اميرا المؤمنين علي كلها اخبار آحاد و وقائع احوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي الدال على مشروعية قتال المسملين و هو: ﴿وَإِن طَائِفَتَانِ مِنَ المُؤْمِنِينَ الْمُؤْمِنِينَ الْمُؤْمِنِينَ اللّهُ وَقَاصَ و ابن عمر انها ندما عن تخلفها عن نصرة اميرا المؤمنين علي لما قتل عهار جينهم، و ثبت عن ابن عمر انه قال: ما آسي على شيء إلا على ان لا اكون قاتلت الفئة الباغية.

١ . تمهيد الأوائل وتلخيص الدلائل، ص٥٥٥

٢ . المصدر نفسه، ص٤٥٥

٣. الحجرات: ٩



كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في ذلك

و قال الحافظ ابن حجر فى فتحه ج١٣ فى كتاب الفتن فى شرح حديث: اإن ابنى هذا سيد الخ» ما نصه: و استدل به على تصويب رأى من قعد عن الفتال مع معاوية و على و إن كان على أحق بالخلافة و اقرب الى الحق، و هو قول سعد بن ابى وقاص و ابن عمر و محمد بن مسلمية و سائر من اعتزل تلك الحروب، و ذهب جمهور اهلِ السنة الى تصويب من قاتل مع على لامتثال قول تعالى: ﴿ وَإِن طَائِفَتَانِ مِنَ المُؤْمِنِينَ اقْتَتُلُوا ﴾ ففيها الأمر بقتال الفئة الباغية.

و قد ثبت ان من قاتل علياً كانو بغاة، و هؤلاء مع هذا التصويب متفقون على انه لا يذم واحد من هؤلاء بل يقولون اجتهدوا فأخطأوا اهـ.

بهتانه على الحسن بن على ﴿ عَلَى الْمُعَالَ

و لم يكتف ببهتان واحد على الحسن بن على، بل ترقى فيه بأنه (كان دائمًا يشير على أبيه و اخيه بترك القتال).

و قوله: (و لما صار الأمر اليه ترك القتال الى قوله و علي بيشك)، ليس بصحيح على إطلاقه فانَّ الحسن بيشك سار بعد بيعته إلى معاوية فى الأربعين آلاف الذين بايعوا اباه على الموت حتى وصل الى المدائن، و بعث قيس بن سعد بن عبادة على مقدمته فى اثنى عشر الفاً، و لما شغب عليه بعض الأوباش من جيشه و نهبوا متاعه كتب الى معاوية فى الصلح و اشترط عليه شروطاً، و كان معاوية قد ارسل الى الحسن رجلين من بنى عبد شمس عبدالله بن عامر و عبدالرحين بن سمرة و معها صحيفة بيضاء مختوم على أسفلها و كتب اليه ان

١ . الحجرات: ٩



اشترط في هذه الصحيفة التي ختمت اسفلها ما شئت فهو لك قبل وصول كتاب الحسن اليه، و لما بلغ قيس بن سعد مصالحة الحسن لعاوية اجتمع معه جمع كثير و بايعوه على قتال معاوية حتى يشترط لشيعة عليّ على دمائهم و اموالهم و ما كانوا اصابوا، فراسله معاوية يدعوه الى طاعته و ارسل اليه بسجل مختوم على اسفله و قال له: اكتب في هذا ما شئت فهو لك، فقال عمرو لمعاوية لا تعطه هذا و قاتله، فقال معاوية على رسلك فانا لا نخلص الى قتلهم حتى يقتلوا اعدادهم من اهل الشام في خير العيش بعد ذلك؟ فانى و الله لا اقاتله ابداً حتى لا اجد من قتاله بداً، فاشترط قيس في ذلك السجل له و لشيعة عليّ الأمان على ما اصابوا من الدماء و الأموال، و لم يسأل في سجله ذلك مالاً.

و قوله: (و علي خيس في آخر الأمر تبين له ان المصلحة في ترك القتال اعظم منها في فعله) بهتان على على خيش و لا سبيل له الى معرفة انه في آخر الأمر تبين له الى آخر الهراء الا من وحي الشيطان، و السؤال و جوابه في قوله: (و اذا قال القائل ان علياً و الحسين انها تركا القتال في آخر الأمر للعجز لأنه لم يكن لها انصار الى آخر الهراء) فاسدان، و هذا الهراء كله بهتان على على حيس.

لا يستحى هذا المفتون من كثرة البهتان و الكذب

و لا يستحى هذا المفتون من كثرة البهتان و الكذب و الجناية على تاريخ من لا يجبه الا مؤمن و لا يبغضه الا منافق، و الحياء من الايمان، قال الحافظ ابن حجر في كتاب الفتن ج١٣ في شرح قوله الحسن البصرى هجه لما سار الحسن بن على هجيئه الى معاوية بالكتائب ما نصه:

فى رواية عبدالله بن محمد عن سفيان فى كتاب الصلح: استقبل و الله الحسن بن على معاوية بكتائب أمثال الجبال، ثم قال: و أشار الحسن البصرى



بهذه القصة الى ما اتفق بعد قتل على بين و كان على لما انقضى أمر التحكيم و رجع الى الكوفة تجهز لقتال اهل الشام مرة بعد اخرى فشغله الخوارج بالنهروان كها تقدم، و ذلك فى سنة ثهان و ثلاثين، ثم تجهز فى سنة تسع و ثلاثين فلم يتهيأ لافتراق آراء اهل العراق عليه ثم وقع الجد منه فى ذلك فى سنة اربعين فأخرج إسحاق من طريق عبد العزيز بن سياه قال: لما خرج الخوارج قام على فقال ألا تسيرون الى الشام او ترجعون الى هؤلاء الذين خلفوكم فى دياركم؟ قالوا: بل نرجع اليهم، فذكر قصة الخوارج قال: فرجع علي الى الكوفة فلما قتل و استخلف الحسن و صالح معاوية كتب الى قيس ابن سعد بن عبادة فرجع عن قتال معاوية.

و اخرج الطبرى بسند صحيح عن يونس بن يزيد عن الزهرى قال: جعل على مقدمة اهل العراق قيس بن سعد بن عبادة و كانوا اربعين الفاً بايعوه على الموت فقتل علي فبايعوا الحسن بن على بالخلافة شم قال: و اخرج الطبرى و الطبرانى من طريق اسهاعيل بن راشد قال: بعث الحسن قيس بن سعد على مقدمته فى اثنى عشر الفا فسار قيس الى جهة الشام و كان معاوية لما بلغه قتل على خرج فى عساكر من الشام و خرج الحسن بن على حتى نزل المدائن اهه.

و قال ابن الأثير في كامله: كان اميرالمؤمنين علي علي علي علي الما أدبعون الفاً من عسكره على الموت فبينها هو يتجهز للمسير الى الشام قتل علي الهوت

بيعة يزيد بن معاوية بولاية العهد و جلب انباس مختصوصين من الامصار له و تهنئة الخطباء الحاثين عليها

قد تحقق فى التاريخ ان معاوية هيئ اكره سادات المسلمين على بيعة ابنه يزيد، عبدالرحمن بن ابى بكر و عبدالله بن عمر و الحسين بن على و عبدالله بن



الزبير، و أوفد اليه بالشام ناساً من أعيان الأمصار لها، و هيأ لها الخطباء الحاثين عليها من اهل الشام، و قال له وافد اهل المدينة محمد بن عمرو بن حزم الأنصارى: أن كل راع مسؤول عن رعيته فانظر من تولى أمر امة محمد عليه فوصله و صرفه.

و قال لوافد اهل البصرة الاحنف بن قيس: ما تقول يا أبا بحر؟ فقال: نخافك إن صدقنا و نخاف الله إن كذبنا و أنت يا امير المؤمنين أعلم بيزيد في ليله و نهاره و سره و علانيته و مدخله و خرجه، فان كنت تعلمه لله تعالى و للامة رضا فلا تشاور فيه، و إن كنت تعلم فيه غير ذلك فلا تزدوه الدنيا و انت صائر الى الآخرة، و انها علينا ان نقول: سمعنا و أطعنا، فتفرق الناس يحكون كلام الأحنف معجبين به.

و قد تقدم ابطال هذه البيعة بستة أوجه، فان كانت هذه الامور كلها سائغة في اجتهاد معاوية فانها غير سائغة في اجتهاد جمهور الامة الاسلامية و الممتنعين من بيعة ابنه و الممتنعون من بيعة يزيد جازمون بأنه صاحب لهو و لا تجوز بيعة لاه في اجتهادهم، فابن ابي بكر مات في حياة معاوية و لم يبايع ابنه، و ابن عمر بايعه بعد موت أبيه و قال: إن كان خراً رضينا و ان كان شراً صرنا.

و بيعة ابن عمر له لا تكون حجة على الحسين و ابن الزبير، لأن ولايته على الامة في اجتهادهما منكر تجب ازالته، و ليس هو صحابياً و لا مفضولا حتى لا يسوغ لهما الامتناع من بيعته، و لا تفضيل بن صحابي و غيره، و لا بين تقى ولاه.

فالحسين بين شرين: بيعة من لا يسوغ له مبايعتمه في اجتهاده، أو امتناعمه منها و اعتزاله، ولكن يزيد لا يتركه و اعتزاله، بل لا بد ان يمرهن للناس على ظلمه بقتل الحسين حالاً إن امتنع من بيعته، و لا يجوز له قتله لامتناعه من بيعته،



فاذا وجد الحسين اعواناً على ازالة هذا المنكر او على الامتناع منه وقتاً مـا تعـين (٥٥٩) المصبر اليه.

فالمصلحة المطلوبة للحسين في امتناعه من بيعة يزيد هي تغيير المنكر، و هـ و منوط باجتهاده، و لا يضره عدم حصول مطلوبه بسبب القضاء المبرم عليه، فكم في التاريخ من قائم بالحق قتل دون نيل مقصوده، و كم فيه من مبطل صارت له صولة و دولة.

و فى الحديث المتواتر: «من قتل دون ماله فهو شهيد، و من قتل دون دمه فهو شهيد» و من قتل دون اهله فهو شهيد» ، و العموم فيه شامل لكل مقتول.

و فى الحديث الآخر: "من قتل دون مظلمته فهو شهيد"، و هذا أعم مما قبله، و قد تحققت الشهادة للحسين شخي بهذه الخصال كلها، و يلزم من هرائه هذا أن كل قائم بالحق نبياً او غيره اذا لم يحصل له مطلوبه فان قيامه لذلك لا يسوغ، و ان كل قائم بالباطل اذا حصل مطلوبه فان قيامه لذلك سائغ، و لا يتفوه بهذا من له مسكة من عقل و دين.

ليس من شرط القائم بالحق طاعة الناس كلهم له و رضاهم عنه

فليس من شرط القائم بالحق عند العقلاء ان يطيعه الناس و يرضوا عنه، و الناس لم يطيعوا و لم يرضوا عن خالقهم و رازقهم بـل عـصاه اكثـرهم و عبـدوا غيره.

۱. سنن الترمذي، ج٢، ص٤٣٦

۲ . سنن النسائي، ج٧، ص١١٦



19) و في ص ٢٤٥ منه قال: و لهذا كان الصحابة بين يغزون مع يزيد و غيره، فانه غزا القسطنطينية في حياة ابيه معاوية و كان معه في الجيش ابو ايسوب الأنصاري بين ، و ذلك الجيش أول جيش غزا القسطنطينية، و في صحيح البخاري عن ابين عمر بين عن النبي ين الله قال: «أول جيش يغزو القسطنطينية مغفور لهم»، و عامة الخلفاة الملوك جرى في أوقاتهم فتن كها جرى في زمن يزيد بن معاوية قتل الحسين، و وقعة الحرة، و حصار ابن الزبير بمكة؛ و جرى في زمن مروان بن الحكم فتنة مرج راهط بينه و بين النعمان ابن بشير، و جرى في زمن عبداللك فتنة مصعب بين الرزبير و أخيه عبدالله بين الرزبير و حصاره أيضاً بمكة اهه.

اطراؤه ليزيد بن معاوية و ابطال ذلك بالبراهين

قوله: (و لهذا كان الصحابة هي يغزون مع يزيد الى قوله و فى صحيح البخارى) صحيح ولكن يزيد لم يغز طائعاً مختاراً بل اكرهه ابوه على الغزو، ففى سنة و اربعين سير معاوية جيشاً كثيفاً الى الروم بقيادة سفيان بن عوف و أمر ابنه يزيد بالغزو معهم فتثاقل و اعتل فأمسك عنه ابوه فأصاب الناس فى هذه الغزوة جوع و مرض شديد فقال يزيد:

ما ان أبالي بها لاقت جموعهم بالفرقدونة من حي و من موم إذا اتكأت على الأنهاط مرتفعاً بدير مران عندي أم كلشوم

فبلغ معاوية شعره فأقسم عليه ليلحقنَّ بسفيان في ارض الروم ليصيبه ما أصاب الناس فسار و معه جمع كثير أضافهم إليه ابوه، و كان في هذا الجيش بن عباس و ابن عمر و ابن الزبير و ابو ايوب الأنصارى بيشخه، و ابو ايوب قالوا:

١ . صحيح البخاري، ج٣، ص٢٣٢، بلفظ: ﴿ أَو لَجِيشُ مِنْ أَمْتِي يَغْزُونَ مِدِينَةٌ قَيْصِرُ مَغْفُورُ لهم ﴾



إنه لازم راية الجهاد بعد رسول الله عَلِيُّهُ الى ان توفى فى هذه الغزوة و دفن عند ﴿ ٥٤١ سور القسطنطينية.

و قد اجاب العلماء عن قول النبى ﷺ: (أول جيش يغزو القسطنيطينية مغفور لهم) بأنه لا يلزم من مدح الجيش مدح اميرهم، فان الجيش كان فيه بعض أفاضل الصحابة و التابعين و لا يلزم من دخول يزيد في عموم الجيش عدم خروجه منه بدليل خاص، إذ لا خلاف بين اهل العلم ان قوله ﷺ (مغفور لهم) بشرط ان يكونوا من اهل المغفرة حتى لو ارتد واحد ممن غزاها بعد ذلك لم يدخل في ذلك العموم اتفاقاً.

قالوا: و يزيد ليس من اهلها حتى اطلق بعضهم جواز لعنه لأمره بقتل الحسن و رضاه به، و باباحته المدينة، و استحلاله حرمة الكعبة.

مدحه يزيد بن معاوية بجعله الحوادث الـثلاث العظيمـة التـي ارتكبهـا يزيد في الاسلام فتناً قامت في وجه ملكه

و قوله: (و عامة الخلفاء الملوك الى قوله و جرى فى زمن مروان) مدح ليزيد بجعله هذه الحوادث العظيمة التى ارتكبها يزيد فتناً قامت فى وجه ملكه، خالف به اطباق الطوائف الثلاث على ذم يزيد الرافضة و الخوارج و اهل الحق، فالرافضة و الخوارج متفقتان على تكفيره، و اهل الحق معتدلون فى ذمه يقولون انه ملك ظالم، و خاصة فى قتله الحسين، و قتله اهل المدينة بالحرة، و إباحتها لجنده ثلاثة ايام، و استباحته حرم الله بالقتال فيه، و رمى الكعبة بالمنجنيق، متفقون على ان الحسين و اهل الحرة شهداء مظلومون، ذكر رجل يزيد فى عملس الخليفة عمر بن عبد العزيز في فقال: قال اميرالمؤمنين يزيد بن معاوية، فأنكر عليه عمر بن عبدالعزيز و ضربه عشرين سوطا، و ضرب ايضا من نال بحضرته من معاوية ثلاثة اسواط، ذكرهما السيوطى فى تاريخ الخلفاء ..

احادیث و آثار دالة علی ذم یزید

و قد ورد في ذم يزيد أحاديث، اخرج ابو يعلى في مسنده بسند فيه انقطاع كما قال ابن كثير ، و ضعيف كما قال السيوطي و الهيتمي عن ابى عبيدة هيئ . .

اعتبار مروان خليفة و عدم اعتبار خلافة ابن الزبير

و اخرج الروياني في مسنده عن ابي الدرداء وسيح قال سمعت النبي على يقول: «اول من يبدل سنتي رجل من بني امية يقال له يزيد»، و قوله: (وجرى في زمن مروان بن الحكم فتنة مرج راهط الى آخر الهراء) صريح في ان مروان خليفة و هو باطل، فمروان و ابنه باغيان متغلبان على خلافة ابن الزبير، قال السيوطى في تاريخ الخلفاء: و الأصلح ما قال الذهبى: ان مروان لا يعد في امراء المؤمنين بل باغ خارج على ابن الزبير، و ليس عهده الى ابنه بصحيح، و انها صحت خلافة عبدالملك من حين قتل ابن الزبير اهـ.

۱ . مسند ابی یعلی، ج۲، ص۱۷٦

۲ . صحيح البخاري، ج٤، ص١٧٨

۳ . ای: ابی هریره

٤. لم نجد في مسند الروياني، لكن نقل عنه الذهبي في سير اعلام النبلاء، ج١، ص٠٣٣



فتقویم قوله: (و جری فی زمن مروان بـن الحکـم فتنـة مـرج ر اهـط) أن ﴿ ٥٥٣ ﴾ . يقول: (و جرى في زمن ابن الزبير فتنة مروان بن الحکم بمرج راهط).

و قوله: إن فتنة مرج راهط بينه و بين النعمان بن بشير خطأ، و الصواب انها بينه و بين الضحاك بن قيس الفهري.

قال الذهبي في ميزان الاعتدال: مروان بن الحكم الأموى ابو عبدالملك، قال البخارى: لم ير النبي عَلِيَة، له أعمال موبقة، نسأل الله السلامة، رمى طلحة بسهم و فعل و فعل اهـ.

موبقات مروان العشر

و اعماله الموبقة هي:

ا ـ تهييجه بسوء رأيه و بذاءة لسانه ثوار الامسصار على ابن عمه الخليفة عثمان بين عنهان و الثوار. قال ابن كثير في بدايته في ترجمته: و من تحت رأسه جرت قضية الدار و بسببه حصر عثمان بن عفان فيها اهـ.

٢ ـ تزويره الكتاب على لسان عثمان الى ابن ابى سرح عامل مصر بقتل
 جماعة من المصريين.

- ٣ ـ قتله للصحابي الجليل طلحة بن عبيدالله.
- ٤ ـ لعنه لعلى كرم الله وجهه على المنبر في الجمع و الأعياد.
- خالفته سنة النبى على بتقديمه خطبة العيد على الصلاة لأجل لعن على
 كرم الله وجهه.
 - ٦ فحشه على الحسن بن على بالسب البليغ.
- المؤمنين عائشة الله في ذلك المؤمنين عائشة الله في ذلك المسلم.



٨ ـ كان هو و ابنه عبدالملك السبب في قتل اهل المدينة بالحرة.

٩ _ اهانته اصحاب النبي ﷺ و تهكمه بهم.

۱۰ ـ غدره في مرج ر اهط بالضحاك بن قيس و جيشه بعد اتفاقه معهم على الهدنة و شقه بسببه عصا العرب بالشام بعد ان كانت واحدة بتأسيسه العداوة و العصبية بين النزارية و اليمينة، و من طالع التاريخ يجد هذه الأعال.

الصحيح أن يزيداً سرّه قتل الحسين

۲۰) قال فى ص ۲٤٩ منه: و ان خبر قتله لما بلغ يزيد و اهله ساءهم ذلك و بكوا على قتله، و قال يزيد لعن الله ابن مرجانة _ يعنى عبيد الله بن زياد _ أما و الله لو كان بينه و بين الحسين رحم لما قتله، و قال: قد كنت ارضى من طاعة اهل العراق بدون قتل الحسين، و انه جهز اهله بأحسن الجهاز و ارسلهم الى المدينة، لكنه مع ذلك ما انتصر للحسين و لا أمر بقتل قاتله و لا اخذ بثأره اهـ.

اقول: قد اقتصر و اعتمد على احد القولين للمؤرخين فى قتل يزيد للحسين هيئ ، و القول الآخر ان رأس الحسين لما وصل الى يزيد حسنت حال ابن زياد عنده و زاده و وصله، و سره ما فعل، ثم لم يلبث الا يسيراً حتى بلغه بغض الناس له و لعنهم و سبهم فندم على قتل الحسين، و يؤيد هذا القول امور:

 ا دعاؤه رؤساء الشام لما ادخلت عليه الرؤوس و النساء، و هُـنَّ في هيشة قبيحة سافرات و الناس ينظرون.

۲) غضبه للشامى الذى طلب منه ان يهب له فاطمة بنت على، على زينب اختها لما قالت للشامى: كذبت و لؤمت ما ذلك لك و لا به، قائلاً لها: كذبت ان ذلك لى و لو شئت ان افعله لفعلته، فأجابته زينب: كلا و الله ما جعل لك ذلك إلا ان تخرج من ملتنا و تدين بغير ديننا، فاستشاط يزيد غضباً وقال اياى



تستقبلين بهذا انها خرج من الدين ابوك و اخوك، قالت بـدين الله و ديـن ابـي و اخي و جدى اهتديت انت و ابوك و جدك، قال: كذبت يا عدوة الله، قالت: انت امير تشتم ظالماً و تقهر بسلطانك فاستحيا و سكت.

٣) قوله لعليّ ابن الحسين: ابوك قطع رحمي و جهل حقى و نازعني سلطاني فصنع الله به ما قد رأيت.

٤) نكته ثغر الحسين بالقضيب امام الناس مستشهداً بشعر الحصين بن الحمام المرى:

> ابى قومنا ان ينصفونا فأنصفت يفلقن هاماً من رجال أعزة

قواضب في ايهاننا تقطر الدماء علينا و هم كانوا أعق و أظلما

٥) ضربه صدر يحيى بن الحكم اخى مروان لما قال له:

سمية أمسى نسلها عدد الحصى وليس لآل المصطفى اليوم من نسل قائلاً: اسكت.

٦) استشارته جلساءه فيها يفعله بعلى بن الحسين و عائلته.

قال ابن كثير في بدايته: و روى ان يزيد استشار الناس في امرهم فقال رجال ممن قبحهم الله يا اميرالمؤمنين: (لا تتخذن من كلب سوء جرواً اقتبل على " بن الحسين حتى لا يبقى من ذرية الحسين احد) فسكت يزيد، فقيال النعمان بين بشير: يا امير المؤمنين اعمل معهم كما كان يعمل معهم رسول الله ﷺ لو رآهم على هذه الحال.

٧) عزله للصحابي الجليل النعمان بن بشير عن الكوفة و تولية ابن زياد عليها مضمومة الى البصرة، و رضاه عنه بعدما كان ساخطاً عليه حتى هم بعزله عن البصرة قبل هذا، و ابقاءه والياً على المصرين معاً بعد هذه الشنعاء.



قال سبط بن الجوزى و غيره: المشهور انه جمع اهل السام و جعل ينكت الرأس بالخيزران، قال ابن حجر في الصواعق: و جمع بأنه أظهر الأول و أخفى الثاني بقرينة انه بالغ في رفعة ابن زياد اه..

ابطال زعمه ان الفضائل الثابتة في الاحاديث الصحيحة لابي بكر و عمر اكثر و اعظم من الفضائل الثابتة لعلى

۲۱) و فى أول الجزء الثالث من منهاجه ص ۲ قال: إن الفضائل الثابتة فى الأحاديث الصحيحة لابى بكر و عمر اكثر و اعظم من الفضائل الثابتة لعليّ، و زد فى الجزء الرابع منه ص ٩٩: انها باتفاق اهل العلم بالحديث اكثر مما صح فى فضائل على وأصح و اصرح فى الدلالة، و احمد بن حنبل لم يقل انه صح لعليّ من الفضائل ما لم يصح لغيره، بل احمد أجل من ان يقول مثل هذا الكذب، بل نقل عنه انه قال: روى له ما لم يرو لغيره مع ان فى نقل هذا عن احمد كلاماً ليس هذا موضعه اهـ.

اقول: اشتمل كلامه هذا في الموضعين على خمس فريات:

الاولى _زعمه ان الفضائل في الأحاديث الصحيحة لابي بكر اكثر و أعظم من الفضائل الثابتة لعليّ.

الثانية _ زعمه اتفاق اهل العلم بالحديث على ذلك.

الثالثة_زعمه أنها اصح و اصرح في الدلالة.

الرابعة _ تكذيبه ما نقله العلماء الأثبات عن الامام احمد انه قال: صح لعليّ من الفضائل ما لم يصح لغيره.

الخامسة _ تقوله عليه إنه قال: روى له ما لم يسرو لغيره الى آخر الهراء، و الدليل على فرياته الخمس ما ذكره الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب المناقب



في مناقب امير المؤمنين علىّ كرّم الله وجهه قال:

قال الأثمة احمد بن حنبل و القاضى اسباعيل و النسائى و ابو على النسابورى: لم ينقل لأحد من الصحابة ما نقل لعليّ من المناقب، و لم يرد فى حق احد منهم بالأسانيد الحسان اكثر مما جاء فى عليّ، و تتبع الامام النسائى ما خصَّ به من دون الصحابة فجمع منه شيئاً كثيراً بأسانيد اكثرها جياد و سياه: (خصائص امير المؤمنين على بن ابى طالب) اهـ.

قلت: و كتاب النسائي هذا في خصائص امير المؤمنين عليّ كرم الله وجهم مطبوع.

القادحون في عليّ كرم الله تعالى وجهه طائفة و هم الخوارج

٢٢) و قال في ص٣ منه: بل القادحون في علي طوائف متعددة و هم افضل من الغلاة فيه، فان متفادحين في ابى بكر و عمر عثمان، و القادحون فيه افضل من الغلاة فيه، فان الخوارج متفقون على كفره.

ثم قال: و المروانية الذين ينسبون علياً الى الظلم و يقولون إنه لم يكن خليفة يوالون ابابكر و عمر.

ثم قال: فالمنزهون لعثمان القادحون في عليّ اعظم واديس و افضل من المنزهين لعليّ القادحين في عثمان كالزيدية مثلاً.

فمعلوم ان الذين قاتلوه و لعنوه و ذموه من الصحابة و التابعين و غيرهم اعلم وادين من الذين يتولونه و يلعنون عثمان، و لو تخلى اهل السنة عن موالاة على على مجتنف و تحقيق ايهانه و وجوب موالاته لم يكن في المتولين له من يقدر ان يقاوم المبغضين له من الخوارج و الاموية و المروانية، فان هؤلاء طوائف كثيرة اهـ.



اقول: هذا الكلام من قوله: (بل القادحون في علي طوائف الى قوله: و القادحون فيه) فاسد من ثلاثة اوجه:

الأول _القادحون في عليّ كرم الله وجهه طائفة واحدة و هم الخوارج كلاب النار، و ليسوا بطوائف متعددة كها افترى.

الثانى ـ التفضيل بين الخوارج القادحين فيه الموالين لابى بكر و عمر، و الرافضة المتغالين فيه القادحين في ابى بكر و عمر، فاسد قطعاً إن ابقى على ظاهره لان التفضيل إنها يكون بين شخصين او طائفتين اشتركا او اشتركتا فى شىء وزادت إحدهما على الاخرى فيه، و الخوارج و الرافضة لم يشتركا فى العقيدة فى ابى بكر و عمر و علي بل هما فيها و فيه على طرفى نقيض، و ان تأولنا قوله: افضل بأخف شراً او خبثا صح الاشتراك بينها فى الشر و الخبث، و صار المعنى عليه هكذا: الخوارج القادحون فى علي اخف شراً و خبشاً من الرافضة القادحين فى ابى بكر و عمر، و لا جدوى فيه و لا حجة على الرافضة.

الثالث عطف عثمان على ابى بكر و عمر فاسد، لأن الخوارج القادحين في على قادحون ايضاً في عثمان و معاوية و طلحة و الزبير و جهور الصحابة، و الرافضة القادحون في ابى بكر و عمر قادحون ايضاً في عثمان و معاوية و جل الصحابة، فقصر قدح الخوارج على عليّ جهل بالنحل او نصب خبيث لا محالة، كما ان قصر قدح الرافضة على ابى بكر و عمر جهل بالنحل او بغض للشيخن عين لا

و يقال في قوله: (و القادحون فيه افضل من الغلاة فيه)، و القادحون في على اخف شراً و خبثاً من الغلاة فيه.

و قوله: (فان الخوارج متفقون على كفره) صحيح بعد التحكيم، و متفقون ايضا على كفر معاوية و عثمان و طلحة و الزبر و جمهور الصحابة و الامة



الاسلامية على الاطلاق، فقصره اتفاق تكفيرهم على حيدرة كرم الله وجهه نصب ظاهر، و المروانية الذين كرر لوكهم لتضخيم الكتاب و مكاثرة الرافضي بهم و التلذذ في طعن حيدرة كرم الله وجهه بذكرهم لا وجود لهم الا في مخيلته الفاسدة.

و قوله: (فالمنزهون لعثمان القادحون في علي الى قوله فمعلوم) فاسد لأن المنزهين لعثمان، وهم أهل الحق، منزهون ايضاً لعليّ، و القادحون في عليّ، و هم الحنوارج، قادحون ايضاً في عثمان، فاسم التفضيل هنا فاسد على كلتا الحالتين، و لا تفضيل بين اهل الحق و اهل الباطل، و الزيدية اقرب فرق الشيعة الى اهل الحق لانهم يتولون الشيخين و لا يطعنون في الصحابة، و غاية امرهم انهم يفضلون علياً على الشيخين.

و قوله: (فمعلوم ان الذين قاتلوه و لعنوه الى قوله و لو تخلى) بهتان ملبس باطل بوجهين:

الأول _ ينحل بمقتضى العطف بالواو الدالة على مطلق التشريك فى الحكم على جعل «من» للبيان، هكذا: الصحابة و التابعون و غيرهم الذين قاتلوه و لعنوه و ذموه هم اعلم وادين من الزيدية الذين يتولونه و يلعنون عثان) و هو باطل على كلا الوجهين.

المقاتل لعلى حقيقة من الصحابة هو معاوية وحده

فان الذين قاتلوه من الصحابة و التابعين، او بعض الذين قاتلوه من الصحابة هو الصحابة و التابعين لم يلعنوه و لم يذموه، و المقاتل له حقيقة من الصحابة هو معاوية وحده، والصحابة الذين معه لا يتجاوزون عدد الأصابع، و هو الذي اوصى المغرة بن شعبة لما ولاه على الكوفة قائلاً:



لا تترك شتم عليّ و ذمه و الترحم على عثمان ـ ذكره ابن الأثير في كامله و اخرجه الحافظ ابونعيم في حلية الأولياء في ترجمة سعيد بن زيد ـ و ما قتل حجر الخير و اصحابه الاعلى انكارهم على زياد لعنه حيدرة على المنبر و على امتناعهم من لعنه و البراءة منه بمرج عذراء.

الثانى _ انتقد عثيان بيض جمهور من الأمصار الثلاثة البصرة و الكوفة و مصر فى امور، و لم يثبت لعنه عن اى واحد من هذا الجمهور ولا من الزيدية، و يقال فى هذا الفشار: (و لو تخلى اهل السنة عن موالاة على الى آخر الهراء) و لو تخلى اهل السنة عن موالاة معاوية لم يجد من يقاوم المكفرين له من الخوارج و الرافضة فان هؤلاء طوائف كثيرة، بل لو تخلى اهل السنة عن عثمان شخص الذى لا يدانيه معاوية فى المنزلة لم يجد من يقاوم المكفرين له من الخوارج و الرافضة فان هؤلاء طوائف كثيرة، و لا وجود للأموية و المروانية اللذين كاثر بها الرافضى و كثر بها الطعن فيمن لا يجبه إلا مؤمن و لا يبغضه إلا منافق الا فى غيلته الفاسدة.

٢٣) و في ص٥ منه زعم أن تصدق علي في نجواه لرسول الله على بدينار
 لا منقبة له فيه.

۲۶) و فى ص۷ منه زعم ان حديث: «الصديقون ثلاثة: حبيب النجار من آل ياسين، و حزقيل مؤمن آل فرعون، و على بن ابى طالب و هو افضلهم» كذب على رسول الله بطائق.

١ . الجامع الصغير، ج٢، ص١١٥



الحديث» و بقوله تعالى في حق مريم: (صديقة) و قال: فالصديقون كشيرون ﴿ ٥٧١ الْهُمْدُ،

فاحتجاجه بالحديثين و بها ذكر الله تعالى فى حق مريم و اعتراف بكشرة الصديقين حجة عليه لو كان يعقل، لأن الصديقين اذا كانوا باعتراف كثيرين، فهاهو الدليل الذى اخرج علياً كرم الله وجهه من هذه الكشره؟ فهل تَفضَّلُ الله تبارك و تعالى على كثير من عباده بهذا الوصف الشريف محصور فى ناس معينين محظور على علي كرم الله وجهه؟ و هل الذى لا يحبه الا مؤمن و لا يبغضه الا منافق منحط عن هذا الوصف لا يستحقه؟

فطعنه في الحديث بهذا الفهم الأعوج الخارج عن قانون الرواية دليل على نصبه فلو كان محدثاً محققاً لنقده بقانون الرواية، بأن يبين بأن في اسناده كذاباً او متهاً بالكذب او منقطعاً مثلا حتى ينظر فيه، وقد فاتته القاعدة المشهورة: (تخصيص الشي بالذكر لا يدل على نفيه عن غيره).

فتخصيص حيدرة كرم الله وجهه و الاثنين بالصديقية لا يدل على نفيها عن غيرهم، وفاته ايضا ان المزية لا تقتضى التفضيل، فتميز علي و الاثنين بالصديقية لا يلزم منه افضليته على ابى بكر و عمر.

ابطال زعمه ان احاديث مؤاخاته ﷺ بين المهاجرين عامة و بينه و بين على خاصة كلها اكاذيب موضوعة

۲۵) و قال منكراً فى ص۱۷ منه: ان النبى بطن لم يواخ علياً و لا غيره، و حديث المؤاخاة لعلي و مؤاخاة ابى بكر لعمر من الأكاذيب و انها آخى بين المهاجرين و الأنصار، و لم يؤاخ بين مهاجري و مهاجري.

۱ . صحیح مسلم، ج۸، ص۲۹

۲ . المائده: ۲۵



و قال ايضا في الجزء الرابع من منهاجه ص٩٦: إن احاديث المؤاخاة لعليّ كلها موضوعة، و النبي يَلْكُ لم يؤاخ احداً و لا آخي بين مهاجري و مهاجري، و أنكرها ايضا في مجموعة رسائله ص٨٥١ و زعم انها موضوعة اهـ.

اقول: أحاديث مؤاخاته على المهاجرين و بينه و بين على خصوصاً ثابتة لم يطعن فيها بلا ليبرهن على نصبه. على نصبه.

كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في رده عليه في المؤاخاة

قال الحافظ ابن حجر في فتحه في احاديث الهجرة ج٧ ما نصه: و أنكر ابن تيمية في كتاب الرد على ابن المطهر الرافضي المؤاخاة بين المهاجرين و خصوصاً مؤاخاة النبي على للهاجرين و خصوصاً المؤاخاة النبي على للهاجري على بعض فلا معنى لمؤاخاة النبي على لأحد منهم و ليتآلف قلوب بعضهم على بعض فلا معنى لمؤاخاة النبي على لأحد منهم و لا لمؤاخاة مهاجري لمهاجري، و هذا رد للنص بالقياس و إغفال عن حكمة المؤاخاة، لأن بعض المهاجرين كان أقوى من بعض بالمال و العشيرة و القوى، فآخى بين الأعلى و الأدنى ليترتفق الأدنى بالأعلى و يستعين الأعلى بالأدنى

بناؤه الطعن في حيدرة كرم الله وجهه بكونه لم يقتص من قاتـل عثمـان عنف على اعتراض الرافضي الفاسد على ابي بكر عنف في كونه لم يقتص من خالـد بن الوليد عنف لمالك بن نويرة و المبنى على الفاسد فاسد.

۲۲) و اجاب عن اعتراض الرافضى فى ص ۱۲۸ منه على ابى بكر بأنه لم يقتص من خالد بن الوليد لما قتل مالك بن نويرة، و كان مسلماً و تـزويج امرأتـه ليلة قتله و ضاجعها و أشار عليه و عمر بقتله فلم يقتله، بقوله:



و الجواب ان يقال اولاً ان كان ترك قتل قاتل المعصوم مما ينكر على الأثمة كان هذا من اعظم حجة شيعة عثمان على علي فان عثمان خير من مل الارض من مثل مالك ابن نويرة، و هو خليفة المسلمين و قد قتل مظلوماً شهيداً بل تأويل مسوغ لقتله، و علي لم يقتل قتلته، و كان هذا من اعظم ما امتنعت به شيعة عثمان عن مبايعة على اهـ.

اقول: اعتراض الرافضي على ابي بكر بين بأنه لم يقتص من خالـ دبن الوليد لما قتل مالك بن نويرة وكان مسلم اللي آخر هرائه فاسد من ثلاثة اوجه:

الأول - حقق التاريخ ان جل العرب ارتدوا عن الاسلام و رجعوا الى دين الجاهلية بعد وفاة النبى على ، و القريبون من المدينة كبنى فزارة و بنى أسد ابن خزيمة و اعراب من طىء و غيرهم تظاهروا بقبول الصلاة و صمموا على منع الزكاة، و قالوا لا نؤدى هذه الاتاوة أبداً، و كنوا ابابكر شيئ بأبى الفصيل احتقاراً له و اجتمعوا على طليحة المتنبى و أرسلوا وفداً الى المدينة يطلبون من ابى بكر اسقاط الزكاة عنهم ظاهراً، و باطناً يتجسسون على المدينة فرجع اليهم وفدهم وأخبرهم بأن المدينة غنيمة باردة فهجموا عليها ليلاً، فخرج اليهم الصديق في شيوخ الصحابة فقتل منهم بذى حسا كثيراً، و هرب الباقون الى الأبرق، و جعوا به جعاً كثيراً فخرج اليهم الصديق ايضاً، فهزمهم هزيمة منكرة وقتل منهم كثيراً.

و أرسل خالد بن الوليد الى رئيسهم طليحـة المتنبـى ففـض جمعـه و هـرب طليحة الى الشام.

الثانی _ بنو تمیم قبیلة عظیمة فیها بطون كثیرة و كان النبی علی بطون علی بطونهم رؤساء يجبون زكاتهم فحبسوها عن ابسی بكر و تربصوا بالمسلمین، و جاءتهم سجاح بنت الحارث المتنبئة _ و هی منهم _ ثم من بنی یربوع بن حنظلة



۵۷۴ هر مط مالك بن نويرة في جيش كثيف من ربيعة و أخوالها بني تغلب فاتبعها بعض رؤسائهم و حاربها بعضهم فانتصر عليها و وادعها بعضهم و كان مالك بن نويرة فيمن وادعها.

و بعد قضاء خالد على جيش طليحة رجع كثير من رؤساء بنى تميم الى الاسلام و عرف وكيع و سهاعة منهم و كانا مع مالك بن نويرة على بنى حنظلة قبح ما أتيا فراجعا رجوعاً حسناً و لم يتجبرا، و بقى مالك متردداً متحيراً و توجه خالد الى بنى تميم بالبطاح فأرسل سرية من جيشه فجاءته بهالك بن نويرة فى نفر من قومه فاختلفت السرية فيهم و كان فيها ابو قتادة فشهد انهم أذنوا و أقاموا و صلوا، فلها اختلفوا فيهم أمر خالد بحبسهم فحبسوا فى ليلة شديدة البرد، فأمر خالد منادياً فنادى ادفتوا أسراكم، و هذه اللفظة فى لغة كنانة معناها القتل، فظن القوم انه أراد القتل و لم يرد الا الدّفء فقتلوهم و سمع خالد الواعية فخرج و قد فرغوا منهم فقال: إذا أراد الله أمراً أصابه.

فقال عمر لابى بكر: إن سيف خالد فيه رهق و اكثر عليه فى ذلك. فقال ابوبكر: يا عمر تأول فأخطأ فارفع لسانك عن خالد فانى لا أشيم سيفاً سلَّه الله على الكافرين، إذا تحقق هذا فقول الرافضي و كان مسلماً غير محقق.

الثالث ـ لا يقتص من خالد لمالك بن نويرة لو كان مسلماً حقيقة للتأويل في قوله (أدفئوا اسراكم) فكيف و قد اختلف السرية في اسلامه؟ و القرائن التي احتفت بقصته تدل على انه غير مسلم.

و قد ارسل النبى عَلَيْ عام الفتح خالد بن الوليد الى بنى جذيمة فلم يحسنوا ان يقولوا: أسلمنا، فقالوا: صبأنا، فقتل خالد منهم رجالاً متأولاً انهم مشركون فبلغ النبى علية ذلك فقال: اللهم إنى أبراً إليك مما صنع خالد



بن الوليد ، و ارسل ديات المقتولين مع عليّ كرم الله وجهه ، و لم يقتص من خالد.

لم يتحقق اسلام مالك بن نويرة و قتل خالد بن الوليد له بتأويل

و لا شك ان المقتولين من بنى جذيمة ابعد من شبهة الشرك من مالك بن نويرة، فان كان الرافضى مؤمناً بمحمد ﷺ إيهاناً صادقاً، فقد لزمه قبول تأويل خالد فى قتل مالك بن نويرة، كما قبل النبى ﷺ تأويله فى قتل ناس من بنى جذيمة، و تصويب الصديق فى تركه القصاص من خالد لمالك للتأويل، كما ترك النبى ﷺ القصاص منه لبنى جذيمة للتأويل، و ان كان غير مؤمن بالنبى ﷺ الفائل صادقاً فليكن اعتراضه موجهاً الى النبى ﷺ قبل خليفته، نعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان...

و تزوج خالد عيش بامرأة مالك صحيح، ولكن من اين له انه تزوجها ليلة قتله و ضاجعها إلا من وحى الشيطان؟

و إشارة الفاروق على ابى بكر بالقصاص من خالد مبنية على ظنه اسلام مالك و قتله بدون تأويل، و جوابه عن اعتراض الرافضي على ابى بكر اشد فساداً منه، و بيانه في ثهانية وجوه:

الأول _ تسليمه للرافضي عصمة دم مالك بن نويرة لاسلامه و قد علم ما نيه.

الثانى ـ لا ارتباط و لا مناسبة بين انكار الرافضى على ابى بكر بشت عدم أخذه القصاص من خالد بن الوليد لمالك بن نويرة المسلم عند الرافضى و المختلف فى اسلامه فى التاريخ، و بين إنكار شيعة عثمان المزعوم على على من قاتله.

۱ . صحيح البخاري، ج٥، ص١٠٧



الثالث _ شيعة عثمان لم يتركوا مبايعة عليّ، لأنه لم يقتل قاتل عثمان، و لم يقولواهذا الهراء قط و انها تركوا مبايعته لاتهامهم له بالهوادة في أمر عثمان.

الرابع _ لو فرض قولهم هذا الهراء لعلى لم يكن حجة فضلا عن كونه أعظم لأنهم محجوجون باجماع الأمة على بيعة على كرم الله وجهه.

الخامس من هم شيعة عثمان الذين ضخم بهم الكتاب؟ و همل هم إلا أولئك المنجرون في خرنبا قرية من قرى مصر؟ و معاوية هذا لم يقمل لعلى لا أبايعك لانك لم تقتل قاتل عثمان، و هو أعقل من ان يقول هذا الهراء و انها طلب منه تسليم طائفة في جيشه حضرت حصار عثمان حتى قتل ليقتص منها.

لا ملازمة عقلا و لا شرعاً بين مبايعة شيعة عثمان لعلي عض و بين قتل على قاتل عثمان

السادس _ لا ملازمة و لا ارتباط عقلا و لا شرعا بين مبايعة شيعة عثمان لعلي و بين قتله قاتل عثمان، و لا بين امتناعهم عن بيعته و عدم قتله قاتل عثمان عند من يعقل.

من زعم ان علياً يلزمه قتل المباشر لقتل عثمان المجهول المغمور في جم غفيـر بدون معرفة عينه و بدون اقامة اولياء عثمان الدعوى على عينه فهو جاهل

السابع _من زعم ان علياً يلزمه قتل المباشر لقتل عثمان المجهول المغمور في جم غفير بدون معرفة عينه و بدون اقامة أولياء عثمان الدعوى على قاتل معين و إثبات القتل عليه عنده فهو جاهل بالدين جهلا مركباً.

الثامن _ من زعم ان عليا يمكنه قتل ذلك الجم الغفير الذي حاصر عثمان حتى قتل بدون إقامة الدعوى على معين منه عنده فهو جاهل بالدين جهلاً مكعاً.



و قوله: فان عثمان خير من ملء الأرض من مثل مالك بن نويرة فاسد ان كان ابن نويرة كافراً، لأن التفضيل بين المسلم و الكافر لا يصح أبداً فلا خيرية بينهها، و مجازفة ان كان مسلماً لان عثمان شخف و إن كان خليفة المسلمين و مفضلا على ابن نويرة بالسبق الى الاسلام، فالاسلام قد سوى بينهما في الدم و القصاص في الأطراف.

و قوله: و قد قتل مظلوماً شهيداً، اخبار بواضح متفق عليه بين اهل الحق، لا يفيده في الجواب عن اعتراض الرافضي على ابي بكر و لا يعترف الرافضي باسلام عثمان عليه ما كلاحجة له في هذا الكلام عليه اصلاً.

و قوله: (و كان هذا أى ترك عليّ القصاص من قاتل عثمان) من اعظم ما امتنعت به شيعة عثمان عن مبايعة على، فاسد تقدم ابطاله.

(۲۷) و فى ص ۱۲۹ منه قال: و اذا قالوا عمر أشار على ابى بكر بقتل خالىد بن الوليد، و على أشار على عثمان بقتل عبيدالله بن عمر، قيل: و طلحة و الربير و غيرهما أشاروا على على بقتل قتلة عثمان، و علي لما لم يوافق الذين أشاروا عليه بالقود جرى بينه و بينهم من الحروب ما قد علم، و قتىل قتلة عثمان اهون مما جرى بالجمل و صفين.

و من قال إن عثمان كان مباح الدم لم يمكنه ان يجعل علياً معصوم الدم و لا الحسين، القتل من علي و الحسين، و شبهة قتلة عثمان أضعف بكثير من شبهة قتلظ علي و الحسين، فان عصمة دم عثمان أظهر من عصمة دم علي و الحسين، و عثمان ابعد عن موجبات فان عثمان لم يقتل مسلماً و لا قاتل احداً على ولايته اهـ.

اقول: إشارة عمر على ابى بكر بقتل خالد بن الوليد بهالك بن نويرة و إشارة على على عثمان بقتل عبيد الله بن عمر مذكورتان في التاريخ، فاشارة

م۷۸ عمر علی

۵۷۸ عمر على ابى بكر بقتل خالد مبنّية على ظنه إسلام ابن نويرة و قتل خالد له بدون تأويل، و اشارة على على عثمان بقتل عبيدالله بن عمر مبنية على طلب عثمان لها منه و من غيره من الصحابة.

ففى كامل ابن الأثير ان عثمان و لل المويع بالخلافة أحضر عبيدالله ابن عمر عنده، و قال لأعيان الصحابة: أشيروا على في هذا الذي فتق في الاسلام ما فتق، فأشار على بقتله، لأنه قتل ثلاثة انفس معصومي الدم مسلماً و هو الهرزان، و نصر انياً ذمياً و هو جفنية، و بنت ابي لؤلؤة.

فقول الخليفة عثمان أشيروا علي في هذا الذي فتق في الاسلام ما فتق يؤيد رأى علي بين في قتله، ولكن حيث كان هؤلاء المقتولون لا ولى لهم يطالب بدمهم الا الامام عثمان قال بين أنا وليه و قد جعلتها دية و أحتملها في مالى، و دفعها من ماله لبيت مال المسلمين.

اذا طعنوا في الصديق بأنه لم يقبل اشارة عمر عليه

فمعنى سؤاله المفروض و جوابه الفاسد: اذا طعنوا فى الصديق بأنه لم يقبل إشارة عمر عليه بقتل خالد بن الوليد بهالك بن نويرة، و طعنوا فى عثمان بأنه لم يقبل اشارة على على عليه بقتل عبيدالله بن عمر، طعنت أنا فى على الأنه لم يقبل اشارة طلحة و الزبير و غيرهما عليه بقتل قتلة عثمان.

اشارة طلحة و الزبير و غيرهما على على بقتل قتلة عثمان باطلة

فقوله: (قیل و طلحة و الزبیر و غیرهما اشاروا علی علیٌ بقتل قتلـة عـثـمان) فاسد من اثنی عشر وجهاً:

الأول _ الاشارة من طلحة و الزبير و غيرهما على عليّ بقتـل قتلـة عـثمان لا صحة لها.



الثاني على فرض صحتها لا تكون حجة على الرافضة الذين يعتقدون كفر عثران و طلحة و الزبر و جل الصحابة.

الثالث _اقامة الحدود فرض فرضه الله على الامام كها فرض عليه الصلاة و الصوم و غيرهم من أركان الاسلام فاشتراط اقامتها عليه أو الاشارة عليه باقامتها جهل بالدين و تحصيل حاصل.

الرابع - لا يليق صدور الجهل بفرائض الله تعالى من عامة الناس فكيف بسادات الصحابة.

و عليه فالخامس لا يسوغ لعلي قبول هذا الجهل لو صح صدوره عنهم.

السادس _ طلب أخذ القصاص من قاتل عثمان و حق الأولاده خاص بهم و لم يقوموا بطلبه و لم يدعوا على أحد عند الامام عليّ بالقتل إما لجهلهم عين المباشر لقتل أبيهم و إما لكونه من جم غفير ذى شوكة ولا يلزم علياً و لا يسوغ له شرعاً قتل واحد من ذلك الجم بدون اقامة أولاد عثمان الدعوى عليه و إثبات القتل عليه بالبينة.

و عليه فالسابع المقطوع به تاريخا أن عدد الثوار الذين حاصروا اميرالمؤمنين عثيان هيئف حتى قتل نحو الفين و الذى دخل عليه الدار منهم و قتله واحد من ثلاثة مصريين فقيل هو كنانة بن بشر التجيبى و قيل هو سودان بن حمران و قيل هو الغافقى.

الثامن ـ تقتل الجماعة بالواحد عند جمهور العلماء بشرط تمالثهم على قتله.

و عليه فالتاسع من يستطيع أن يحقق ان جميع الثوار المحاصرين لعثمان كانوا كلهم متفقين على قتله و لا يعلم مقاصدهم جميعا في هذه الكارثة إلا علام الغيوب.



العاشر _جل المحاصرين له بين مجهولون و الوصول الى معرفة كل واحد منهم باسمه و عينه إذ ذاك مستحيل عادة.

الحادى عشر _ قال الاصوليون: يجوز تأخير القصاص الى وقت مناسب إذ كانت اقامته في الحال تؤدى الى مفسدة اعظم منه أخذاً من سنة حيدرة كرم الله وجهه، قال القاضى الامام ابوبكر الباقلانى في تمهيده: و أما ما روى من قولهم: (بايعناك على أن تقتل قتلة عثمان) فانه مما يبعد أن يكون صحيحاً، لأن الاتفاق من علي و منها _ يعنى طلحة و الزبير _ على خطأ في الدين، و ذلك ما يجب نفيه عنهم ما أمكن و وجد اليه السبيل، و ذلك ان عقد الامامة لرجل على أن يقتل الجاعة بالواحد لا عالة خطأ لا يجوز، لأنه متعبد في ذلك باجتهاده و العمل على رأيه، و قد يؤدى الامام اجتهاده الى ان لا يقتل الجاعة بالواحد و ذلك على رأيه، و قد يؤدى الامام اجتهاده الى ان لا يقتل الجاعة بالواحد و ذلك رأى كثير من الفقهاء، و قد يكون من يرى ذلك ثم يرجع عنه الى اجتهاد ثان.

فعقد الأمر له على أن لا يقيم الحد إلا على مذهب من مذاهب المسلمين مخصوص فاسد باطل ممن عقده و رضى به، و ليس يجوز أن ينسب الى علي و طلحة و الزبير خطأ مقطوع بفساده من جهة اخبار الآحاد التي لا يجب العلم بصحتها.

و على انه إذا ثبت ان علياً عن يرى قتل الجهاعة بالواحد لم يجز أن يقتل جميع قتلة عثهان إلا بأن تقوم البينة على القتلة باعيانهم، و بأن يحضر أولياء الدم مجلسه و يطلبوا بدم أبيهم و وليهم، و لا يكونوا في حكم من يعتقد انهم بغاة عليه عمن لا يجب استخراج حق لهم دون أن يدخلو في الطاعة و يرجعوا عن البغي، و بأن يؤدى الامام اجتهاده الى ان قتل قتلة عثهان لا يؤدى الى هرج عظيم و فساد شديد قد يكون فيه مثل قتل عثهان او اعظم منه، و ان تأخير اقامة الحد الى وقت المكانه و تقصى الحق فيه أولى و أصلح للأمة و ألم لشعثهم و أنفى للفساد و التهمة عنهم.



هذه أمور كلها تلزم الامام في اقامة الحدود و استخراج الحقوق، و ليس لأحد أن يعقد الامامة لرجل من المسلمين بشريطة تعجيل اقامة حد من حدود الله و العمل فيه برأى الرعية، و لا للمعقود له ان يدخل في الامامة بهذا السرط فوجب اطراح هذه الرواية لو صحت ، و لو كانا قد بايعا على هذه السريطة فقبل هو ذلك لكان هذا خطأ منهم، غير أنه لم يكن بقادح في صحة إمامته لأن العقد له قد تقدم هذا العقد الثاني و هذه الشريطة لا معتبر بها لأن الغلط في هذا من الامام الثابتة إمامته ليس بفسق يوجب خلعه و سقوط فرض طاعته عند أحداه.

و قال ايضا: و قد كان علي بين مدفوعا الى أمر عظيم من قتلة عثمان و المطالبين بدمه و المنكر لقتله فكان لا يمكنه إقامة القود و الحد على قوم قتلوا رجلاً لا يعرفهم باعيانهم و ان كان يعلم انهم تحت كنفه و مختلطون بالبرءآء من اهل عسكره، من حيث لا يمكنه تمييزهم و الوصول الى معرفة اعيانهم، و لا ان يقيد للولى _ و هم اهل حرب له _ ، غير مطالبين بالدم لأحد بعينه، و لا مقيمين بينة على ذلك و لا حصل لهم اقرار و لا اعتراف من أحد بالقتل على وجه يصح مثله و يمكن العمل به.

و كانت الحامية من اصحابه مثل مالك الأشتر النخعى و ابس بديل بسن ورقاء و ابن سبأ و محمد بن ابى بكر و الغافقى و غيرهم ممن يرى رأيهم يكثرون الطعن على عثمان و المقالة فيه و البراءة منه و ممن تولاه.

و كان علي كرم الله وجهه لا يمكنه ان ينتقم منهم و يجرد القول في لعن قاتل عثمان و البراءة منه و الأمر باقصائهم و إخراجهم من العسكر لتهالئهم و تظافرهم و خوفه من إفساد الأمر عليه و القدح فيه، و لا يلتحم و لا يلتئم و لا يمكنه التصويب لقتل عثمان و اظهار الرضا به، لعلمه بأنه قتل مظلوماً و تبريمه



۵۸۲ کم من قتله، و انه لو قال ذلك اشتد نفور الناس عنه و كوشف و اعتقد بـذلك الضلال و ظن السامعون انه رأيه في عثمان، و هو برىء من ذلك.

و كان اذا سئل عنه أورد الكلام المحتمل و تغلغل الى لطيف التأويل و الرفق بالفريقين، و كانوا إذا سمعوا منه الكلام المحتمل ورأوا قتلته مختلطين بعسكره ظنوا انه مؤثر لما جرى و انه متمكن من اقامة الحد و أخذ القصاص لأوليائه و انه متحيف لهم، و ان كان بريئا من ذلك، فيصير ظاهر اختلاط القوم بعسكره و ما يسمع من محتملات أقاويله طريقاً لاجتهاد المحارب المطالب له بعم عثمان و القاعد عنه لموضع ظنهم به ما هو بعيد عنه، فيلا يبعد أن يكون المحارب له والقاعد عنه مصيباً فيها فعله لأجل هذه الشبهة، فيزول الاثم عمن قصد هذا المقصد، و لم يطلب بقتاله و قعوده عنه الخذلان للامامة و الفتنة و التهاون بالقصة و حب النهب و الغارة و أخذ ما ليس له.

و قد روى ان علياً عشي قال بالبصرة: «و الله ما قتلت عنهان و لا مالأت على قتله، و لكن الله قتل عثمان و أنا معه أ و هذا محتمل، فظن قوم انه خدعهم و انه قد اخبر عن نفسه انه قتله بقوله: (و أنا معه) و ليس ذلك كذلك، لأنه أراد به انه اماته و يميتنى معه لأنه قد حلف و هو الصادق انه ما قتله و لا مالأ على قتله.

و روى انه سئل عن قتل عثمان مرة فقال: «و الله ما ساءنى ذلك و لا سرنى » فصار هذا طريقاً لتأويل الفريقين عليه غير الحق، و هو انها أراد بقوله: (ما ساءنى) مطالبة من يطلب بدمه و اجتهاده فى ذلك لطلبه له من بابه و وجهه (و لا سرنى) قتل من قتله و كيف يسره ذلك و لا يسوء، و هدو يقول:

١ . تمهيد الاوائل، ص٥٥٥

٢ . المصدر نفسه، ص٥٥٥



"اللهم العن قتلة عثمان في البر و البحر" فيقول التأويل عليه أراد بقوله: (اللهم العنهم) إن كانوا مستحقين للَّعن و كان عثمان غير مستحق للقتل، ليرضى العامة بذلك، و الا فهو الذي سبب قتله و ألب عليه، و كان ذلك من غرضه لظلم عثمان و غصبه الأمر.

و سئل فيها حكى دفعة اخرى عن دم عثمان فقال: (إن دم عثمان في جمجتى هذه) فقال اهل الحق: إنه اراد ان دمه عنقى و لازم لى و واجب عليّ حتى أقيله به و اقتل، قتلته، متى قامت البينة عليهم بأعيانهم و أمكن أخذ الحق منهم.

و قال آخرون: لا بل أراد انه هو الذي قتله و أمر بذلك و دعا اليه و كذلك كان يجب عليه.

فكل هذه الأقاويل مع اختلاط القتلة باهل عسكره و كونهم تحت رايته تسوغ التأويل للمحارب له و القاعد عنه عند يقينه و تشككه، و كان علي بين الشبهات و كان يبرئهم من المأثم فلا يجبر القاعد عنه على الحرب علم من السبق الى وهمه محاهو برىء منه اهـ.

و قوله: (و علي لما لم يوافق الذين أشاروا عليه بالقود الى قوله و قتل قتلة عثيان اهون) بهتان على علي و التاريخ فان وقعة الجمل لم تقع لعدم موافقة علي على إشارة طلحة و الزبير عليه بالقود المزعومة، و لم يتعمدها الطرفان، و إنها أنشبها الثائرون على عثمان عين م كانوا متفرقين في الجيشين خوفاً على انفسهم من اتفاقهم، و معاوية الذي تعمد حرب اميرالمؤمنين و بدأه بها انها حاربه لطائفة من الثوار على عثمان كانوا في جيشه.

١ . المصدر نفسه، ص٥٥٥

٢ . المصدر نفسه، ص٥٦٥



و قوله: (و قتل قتلة عثمان اهون مما جسرى بالجمل و صفين) جهل فادح باللدين و التاريخ و الواقع، تقدم تقريرة مسهباً، و قد تبين في الواقع و التاريخ ان قتل علي و طلحة و الزبير و معاوية مجتمعين قتلة عثمان إذ ذاك أصعب و امنع من عقاب الجو.

و قوله: (و من قال إن عثمان كان مباح الدم الى قوله فان عصمة دم عثمان) تلبيس فى من فان القائل بأن عثمان عشف كان مباح الدم طائفتان: الخوارج و الرافضة، و القائل بأن علياً و أولاده لا الحسين فقط _ كما زعم _ مباحوا الدم هم الخوارج فقط، و الرافضة رفعوه و أولاده فوق ما يستحقونه من الاحترام.

و قوله: (فان عصمة دم عثمان أظهر من عصمة دم عليّ و الحسين إلى قوله و شبهة قتلة عثمان) فاسد، إذ كيف تكون عصمة دم من كفرته الطائفتان أظهر من عصمة دم من كفرته طائفة واحدة؟ و كيف يكون من كفرته الطائفتان ابعد من موجبات القتل ممن كفرته طائفة واحدة؟

و قوله: (و شبهة قتلة عثمان أضعف بكثير من شبهة قتلة عليّ و الحسين أصلاً فالله إذ لا شبهة مشتركة بين قتلة عثمان و قتلة عليّ و قتلة الحسين أصلاً فان الثائرين على عثمان و شب نقموا عليه أشياء اجابهم عنها كلها جواباً سديداً فحاصروه حتى قتل، وهم جم غفير، لا يعلم مقاصدهم هل كانوا كلهم مستحلين لدمه أو بعضهم إلا الله تعالى؟ و لا خلاف بين المسلمين في ظلمهم له و موته شهيداً، و قاتل عليّ كرم الله وجهه و قتلة ابنه الحسين لم يكن لهم شبهة في قتلها اصلاً فضلاً عن كونها أقوى من شبهة قتلة عثمان، فالقاتل لعليّ من الخوارج كلاب النار وهم مستحلون لقتله يعتقدونه ديناً و قربة تقربهم الى الله تعالى لأنه كافر في زعمهم.



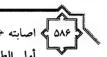
ما اشد جهله بالدين و التاريخ و نصبه

و قد جاء النص عنه بين المنه المنه المنه المنه المنه المنه المسين المنه فجرة قتلوه لأجل الدنيا لطاعة ظالم فاجر، و لم يقبل عالم منتسب لاهيل الحق ان قاتل علي كرم الله وجهه له شبهة في قتله و ان قتلة الحسين لهم شبهة في قتله، و ما أشد جهله بالدين و التاريخ و نصبه في قوله: (فان عثمان لم يقتبل مسلماً و لا قاتل احداً على ولايته)، فان قتال البغاة على الامام و المدافعة عنه فرض كفائي على المسلمين، و قد قام اهل المدينة بهذا الواجب فصمموا على عاربة المحاصرين لعثمان شخص و دافع عنه أبناء كبار الصحابة دفاعاً بجيداً، ولكنه أقسم عليهم ان يغمدوا جميعاً سيوفهم و يلزموا بيوتهم فانه لا يحب ان يسفك دم في بلدة رسول الله ينه بسببه و استسلم لقضاء الله، فعلم بهذا ان يسفك دم في بلدة رسول الله ينه بسببه و استسلم لقضاء الله، فعلم بهذا ان يدافعوا عنه، و لا يلزم من اسقاطه حقه الواجب له عليهم للعلة المذكورة إسقاط علي حقه الواجب له عليهم بترك الشائرين على عثمان، و البغاة عليه يموجون في فوضي عمياء.

فالطعن فيه بأنه قاتل على ولايته و عثمان لم يقتل مسلماً و لم يقتل احداً على ولايته، جهل مركب بالدين و نصب خبيث لا ينهض حجة على الرافضة الامامية الذين يعتقدون عصمة على عن الخطأ و كفر عثمان.

و قد تقدم في ص ٢١٠ من ج ٢ من منهاجه اعترافه: (بأن علياً لم يكن في وقته احق منه بالخلافة وانه خليفة راشد تجب طاعته)، وقتال علي لاهل القبلة قصداً لم يتحقق الافي البغاة معاوية و من معه، وقد جاءت نصوص السنة في

١ . مجمع الزوائد، ج٩، ص١٣٦



۵۸۶ > اصابته شخف في قتالهم كحديث عار و أحاديث الخوارج، و فيها: «تقتلهم أولم الطائفتن بالحق» .

قد حقق و اكد معاوية و من معه بغيهم على أميرالمؤمنين على ببدئهم جيشه بالقتال

و قد حقق و أكد معاوية و من معه بغيهم ببدئهم اميرالمؤمنين بالحرب على انه لو بداهم بها لكان مصيباً، لأنهم خارجون عن طاعته الواجبة له عليهم طالبون ما ليس لهم طلبه لو كانوا أولياء عثمان حقاً إلا من طريق الشرع عند الامام باقامة البينة على قاتل معين، و في الخوارج كلاب النار الذين تواترت نصوص السنة في ذمهم و أمر يَلِكُ بقتلهم و قال: "اقتلوهم فان في قتلهم أجراً لمن قتلهم"، و قال: "لئن أدركتهم لأقتلنهم قتل عاد و إرم" و مع ذم النبي يَكُ لم الذم البليغ و علم اميرالمؤمنين به لم يبداهم بالقتال بل هم البادئون به ولو بداهم به لكان مصيباً، و الطرفان في وقعة الجمل لم يتعمدا الحرب و إنها أنشبها بينها الثائرون على عثمان، فكان كل منها مدافعاً عن نفسه ظاناً انه اعتدى عليه.

طعن الرافضي في عمال عثمان شب بالبهتان و تسليم هذا المفتون له ذلك و طعنه هو في عمال حيدرة شب بالبهتان

۲۸) و في ص ۱۷۳ منه قال في طعن الرافضي في عثمان بانه: (ولي أمور
 المسلمين من لا يصلح للولاية حتى ظهر من بعضهم الفسوق و من بعضهم

١ . صحيح مسلم، ج٣، ص١١٣

۲ . صحیح البخاری، ج۸، ص۵۲

٣. صحيح البخاري، ج٨، ص١٧٨، بدون لفظ: ﴿و ارمُ



الخيانة ما نصه: و الجواب ان يقال نواب عليّ خانوه و عصوه اكثر مما خان عيال عثمان له و عصوه، و قد صنف الناس كتباً فيمن ولى عليّ فأخذ المال و خانه، و فيمن تركه و ذهب الى معاوية و قد ولى عليّ بيست زياد بن ابى سفيان ابا عبيد الله بن زياد قاتل الحسين و ولى الأشتر النخمى و ولى محمد بن ابى بكر و امشال هؤلاء، و لا يشك عاقل ان معاوية بن ابى سفيان بيست كان خيراً من هؤلاء كلهم اهـ.

اقول: تقدم في طعن الرافضي في الشيخين ان هذا المتغطرس مفلس من حجج اهل السنة الدامغة لأباطيل الرافضة فلجهله لها و نصبه قابل طعنه فيهها بطعنه هو في حيدرة بتكفير الخوارج كلاب النار له، و بمحاربة الباغين عليه له و بالمروانية المفتعلة، و قابل طعنه هنا في عثهان وشخ بأساليب من الطعن في حدرة وسخة.

و قد اجاب علماء الاسلام عن جميع ما نقمه الثاثرون على عثمان بيشك أجوبة شافية ذكرها محب الدين الطبرى في الرياض النضرة، فقوله: (و الجواب الى قوله و قد ولى على فاسد من اربعة اوجه:

الأول ـ تسليمه دعوى الرافضي خيانة عمال عثمان مع كونه لم يسمم الخائن منهم و لم يبرهن على دعواه الكاذبة.

الثاني _ كذبه هو على عمال علي بأنهم خانوه و لم يسم الخائن منهم و لم يبرهن على دعواه الكاذبة.

الثالث _ ترقيه في الكذب عليهم بأنهم خانوه و عصوه اكثر من عصيان و خيانة عمال عثمان لعثمان، ولم يبرهن على العصيان و الخيانة المشتركتين بين عمال عثمان و عمال على فضلاً عن دعواه زيادة عمال على فيهما على عمال عثمان.



الرابع _ تلبيسه و كذبه ايضا على عمال على في قوله: (و قد صنف الناس كتبا فيمن ولي على فأخذ المال و خانه و فيمن تركه ذهب الى معاوية).

فلو كان صادقاً لسمى ولو واحداً من هؤلاء المصنفين فى عهال على الخائنين، و ذكر ولو كتاباً من كتبهم المصنفة فى ذلك ليعرض على محك النقد العلمى، ولكن قد تحققنا انها مطايا التلبيس يركبها لتغطية مينه، قابل بها لنصبه تلبيس الرافضى و كذبه على عهال عثمان عصن و ولاة امير المؤمنين على بين زياد بن أبيه و الأشتر النخعى و محمد بن ابى بكر أكفاء لما ولوا عليه.

و نسبته زياداً الى ابى سفيان اعتبار لما لم يعتبره الشرع السريف و لم يعترف به بنو امية و هو استلحاق معاوية له، و لا يقدح قتل عبيد الله بن زياد للحسين والميث في كفائة أبيه زياد عند العقلاء.

فانتقاد حيدرة بهذا نصب أو ضرب من الجنون، ولا يصح التفضيل و الخيرية بين ولاة على و بين معاوية عند الرافضة لاعتقادهم كفره فلا يكون هذا الهراء حجة عليهم، ولا عند اهل الحق لأن التفضيل و الخيرية ان كان مقصوده بها الكفاءة في العمل المسند اليهم فهم مشاركون له فيها قطعاً، فزياد كان يضرب به المثل في حسن السياسة و وفور العقل و حسن الضبط لما يتولاه، و الأشتر كانت له آثار عظيمة في جهاد الروم و فارس، و محمد بن ابي بكر قد حضر غزو افريقية و الروم في البحر و إن كان مقصوده بها الصحبة لرسول الله عليه في معاوية له الله عليق أسلم كرها.

و تشویش محمد بن ابی بکر علی عثمان بیشت و حضوره حصاره مع ثوار مصر لا یقدح فی صحبته، فقد حضر حصاره من هو اجل منه من الصحابة عبد الرحمن بن عدیس البلوی، و عمرو بن الحمق الخزاعی، فقوله: (ولا یشك عاقل الی آخر الهراء) فاسد.



٢٩) و قال في ص ١٧٥ منه: و المقصود هنا ان ما يعتذر به عن علي فيها انكر عليه يعتذر بأقوى منه عن عثمان، فان علياً قاتل على الولاية و قتل بسبب ذلك خلق كثير عظيم، و لم يحصل في ولايته لا قتال للكفار و لا فتح لبلادهم، ولا كان المسلمون في زيادة خير، و نواب عثمان كانوا أطوع من نواب علي و أبعد عن الشر.

ثم قال فاستعمل النبى بين في عزة الاسلام على أفضل الأرض مكة عتاب بن أسيد بن ابى العاص بن امية، و استعمل على نجران أبا سفيان بن حرب ابن أميه، واستعمل ايضا خالد بن سعيد بن العاص على صدقات بنى مذحج و على صنعاء اليمن، فلم يزل حتى مات رسول الله على، و استعمل عثمان بن سعيد بن العاص على تيهاء و خيبر و قرى عرينة، و استعمل ابان بن سعيد بن العاص على بعض السرايا ثم استعمله على البحرين فلم يزل عليها بعد العلاء بن الحضر مى حتى انتقل النبى على الله الرفيق الاعلى اه.

لم ينتقد احد من المسلمين سياسة علي في رعيته و لم ينتقم احد من رعيته على عماله

اقول: لم ينقم و لم ينكر احد على عمال على او على سياسته، حتى معاوية فانه معترف بفضله و انه احق منه بالخلافة، و اما عثمان بشخ فقد نقم و انكر عليه ثوار الأمصار الثلاثة اشياء اجابهم عنها كلها جواباً سديداً.

و قوله: (فان علياً قاتل على الولاية الى قوله و لم يحصل فى ولايته) تعليل فاسد و بهتان مكرر عليه و جهل فادح بالدين و التاريخ، فان علياً عليه على ما بدأ احداً بقتال و لو بدأ معاوية و من معه و الخوارج بالقتال لكان محقاً، و قد تقدم تقريره مسهباً مرهناً.



و قوله: (و قتل بسبب ذلك _اى بسبب قتال عليّ على ولايته _خلـق كثـير عظيم) جهل مركب و نصب.

السبب الاول في قتل الخلق الكثير العظيم هم الثائرون على عثمان على عثمان

ف ان السبب الأول في قتل الخلق الكثير العظيم هم الشائرون على عثمان على عثمان على عثمان على عثمان على عثمان على عثمان على عدل الماني في قتل الخلق الكثير العظيم همو معاوية على عرف هذا كل من اطلع على تاريخ الاسلام.

و قوله: (و لم يحصل في ولايته الى قوله و نواب عثمان) نصب و جهل، فان قتال الكفار و فتح بلادهم ليس شرطاً في صحة الامامة، و أنما من شروطها الكفاءة و العدالة، و امير المؤمنين على وشك شغله عن الخارج معالجة الداخل بسبب الفوضى المنتشرة فيه بقتل عثمان وشك، ولو انفق معاوية مثل جبل احد ذهباً و بقى في ملكه مقاتلاً الكفار فاتحاً بلدانهم الدهر كله ما بلغ مد علي ولا نصفه.

قتال الكفار و فتح بلادهم ليس شرطاً في صحة الامامة

و دل منطوق كلامه هذا على ان المقاتل للكفار الفاتح لبلدانهم و إن كان ظالمًا جباراً كيزيد و عبد الملك بن مروان و أولاده خير من على بن ابى طالب الذى لم يقاتلهم ولم يفتح بلدانهم، و خير من عمر بن عبد العزيز الذى لم يقاتلهم و لم يفتح بلدانهم، ولا يتفوه بهذا من عنده مسكة من عقل و دين و حياء.

و قوله: (و نواب عثمان كانوا اطوع من نواب علي و ابعد عن الشر) دعـوى كسائر دعاويه التي يرسلها جزافا لا اعلق عليها بأكثر من هذا.



و قوله: (فاستعمل النبى على على افضل الأرض مكة) كذب و عدم اعتبار للأثمة و العلماء الذين فضلوا المدينة على مكة و في مقدمتهم الفاروق دينك.

و قوله في عتاب: (ابن ابي العاص) خطأ و الصواب ابن ابي العيص، و عتاب اسلم يوم الفتح و حسن اسلامه جداً.

و قوله: (و استعمل على نجران ابا سفيان بن حرب) غير صحيح.

و قوله: (و استعمل خالد بن سعيد الى قوله و استعمل عثمان بن سعيد) صحيح، و عثمان بن سعيد فى قوله: (و استعمل عثمان بن سعيد بن العاص على تيماء) غير معروف فى اولاد سعيد بن العاص بن امية، و لسعيد بن العاص بن امية عشرة اولاد اسلم منهم خسة خالد و عمرو و ابان و سعيد و عبد الله، و قتل منهم اثنان ببدر على الكفر العاص و عبيدة، و المستعمل على تيماء هو يزيد بن ابى سفيان، و المستعمل على سواد خيبر و وادى الراء هو عمرو بن سعيد بن العاص، و المشهور فى المستعمل على البحرين هو العلاء ابن الحضرمى.

٣٠) و قال في ص ١٦٨ منه: و اما الصحابة فجمهورهم و جهور افاضلهم ما دخلوا في فتنة قال عبد الله بن الامام احمد: حدثنا ابي حثنا إسهاعيل يعنى ابسن علية حدثنا ايوب يعنى السختياني عن محمد بن سيرين قال: هاجت الفتنة و اصحاب رسول الله على عشرة آلاف فها حضرها منهم مائة بل لم يبلغوا ثلاثين و هذا الاسناد اصح إسناداً على وجه الارض و محمد بن سيرين من اورع الناس في منطقه، و مراسيله من اصح المراسيل.

و قال عبد الله: حدثنا ابى حثنا اسهاعيل حدثنا منصور بن عبد الرحمن قال قال الشعبى: لم يشهد الجمل من اصحاب رسول الله على غير على و عمار و طلحة و الزبير فان جاؤوا بخامس فأنا كذاب.



و قال عبد الله بن احمد: حدثنا ابى حدثنا امية بن خالد قال قيل لشعبة: إن ابا شيبة روى عن الحكم عن عبد الرحمن بن ابى ليلى قال: شهد صفين من اهل بدر سبعون رجلاً، فقال: كذب و الله، لقد ذاكرت الحكم بذلك و ذاكرناه فى بيته فيا وجدناه شهد صفين من اهل بدر غير خزيمة بن ثابت، قلت: هذا النفى يدل على قلة من حضرها، و قد قيل انه حضرها سهل بن حنيف و ابو ايوب، و كلام ابن سيرين متقارب فها يكاد يذكر مائة واحد، و قد روى ابن بطة عن بكير بن الأشج قال: اما ان رجالاً من اهل بدر لزموا بيوتهم بعد قتل عثمان فلم يخرجوا إلا الى قبورهم اه.

قوله: (و اما الصحابة فجمهورهم الى قوله و قال عبدالله) باطل بها يثبت انه وقف معه على عالى على عالى عالى الله وقف معه على الله عام حجة الوداع مائة الف صحابى كلهم راه و سمع منه و توفى عنهم، فمن البعيد عادة و ان جاز عقلاً ان يموت جل هذا العدد فى مدة لا تتجاوز خمساً و عشرين عاماً و لا يبقى منه إلا عشرة آلاف، و قد توفى امير المؤمنين على خيت سنة اربعين فيكون انقراض هذا الباقى منهم الى زمن على سنة ماكر تقدير.

و موت جلّ الصحابة في خمس و عشرين عاماً التي هي مدة الخلفاء الثلاثـة يدل عليه، فيلزم ان تكون سنة الستين للهجرة نهاية لانقراض جميع الصحابة.

و قد كذبه التاريخ فقد تحقق فيه ان جماً غفيراً منهم ماتوا بعد الستين منهم: ثلاثهائة قتلوا في وقعة الحرة و كانت سنة ثلاث و ستين، اخرج البيهقي عن انس بن مالك عيش قال: قتل يوم الحرة سبعهائة رجل من حملة القرآن منهم ثلاثهائة من الصحابة، و في صحيح البخاري عن سعيد بن المسيب عيش : ان هذه الوقعة لم تبق من اصحاب الحديبية احداً ، و مات ابو جحيفة العامري سنة اربع و ستين، و عبدالله بن عمرو بن العاص سنة خس و ستين، و عبدالله بن العباس

۱ . صحيح البخاري، ج٥، ص٢٠



سنة ثهان و ستين و عبدالله بن ابى حدرد سنة احدى و سبعين، و عبدالله بن الزبير سنة ثلاث و سبعين، و عبدالله بن عمر سنة ثلاث و سبعين، و عبدالله بن جعفر سنة ثلاث و سبعين، و عبدالله بن حوالة سنة ثهانين، و عمرو بن حريث سنة خسس و ثهانين، و آخر من مات منهم بمصر عبدالله بن الحارث بن جزء الزبيدى سنة ست و ثهانين، و آخر من مات منهم بالكوفة عبدالله بن اوفى سنة سبع و ثهانين، آخر من مات منهم بالبصرة انس بن مالك سنة ثلاث و تسعين، و عمره مائة و ثلاث سنين، و آخر من مات منهم على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثلة الكناني سنة مائة و اثنتين، و باطل ايضا بها ذكره الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب الفتن في شرح قوله ﷺ: «اذا التقي المسلمان بسيفيهها فالقاتيل و المقتول في النار» ، واحتج به من لم ير القتال في الفتنة و هم كل من ترك القتال مع علي في حروبه كسعد بن ابي و قاص و عبدالله بن عمر و محمد بن مسلمة و ابي بكرة و غيرهم و قالو: يجب الكف حتى لو أراد احد قتله لم يدفعه عن نفسه، و منهم من قال: لا يدخل في الفتنة فان اراد احد قتله لم يدفعه عن نفسه.

و ذهب جمهور الصحابة و التابعين الى وجوب نصر الحق و قتال الباغين و حمل هؤلاء الاحاديث الواردة في ذلك على من ضعف عن القتال او قصر نظره عن معرفة صاحب الحق.

قال الحافظ ابن حجر في فتحه ان الذين توقفوا عن القتــال فــي الجمــل و صفين من الصحابة اقل عدداً من الذين قاتلوا

ثم قال قلت: و من ثم كان الذين توقفوا عن القتال في الجمل و صفين اقل عدداً من الذين قاتلوا، و كلهم متأول مأجور إن شاء الله تعالى اهـ.

١ . صحيح البخاري، ج١، ص١٣

LS COAF

٥٩ ﴾ كان مع عليّ كرم الله وجهه في صفين تسعون بدرياً

و باطل ايضاً بها ذكره الزرقاني في شرح المو اهب اللدنية ج٧ في باب انبائه يُلِيُّةُ بالمغيبات من خروج على الى معاوية في سبعين الفا من اهل العراق فيهم تسعون بدرياً و سبعهائة من اهل بيعة الرضوان و اربعهائة من سائر المهاجرين و الأنصار اه.

و ما حكاه عن الشعبى إن صبح عنه حمل على أعيانهم، و ان قصد به الصحابة على الاطلاق فهو باطل قطعاً فقد حضر الجمل جم غفير منهم، و سرد ابن الأثير في كامله جماعة منهم قتلوا بها، و قد حضرها يعلى بن منية الذي جهز جيش عائشة ثم حضر صفين مع علي، و ما نفاه شعبة من حضور البدريين صفين مع علي الا خزيمة بن ثابت إن صح عنه قد أثبته يحيى بن سليهان الجعفى احد شيوخ البخارى في نقل الزرقاني الذي تقدم و ليس نفيه لذلك بـأولى من إثبات غيره.

و قد كذب في قوله بصيغة الضعف: (و قد قيل إنه حضرها سهل بن حنيف)، فقد جزم الحافظان ابن عبد البر في الاستيعاب و ابن حجر في الاصابة بأنه حضرها، و أبو ايوب استخلفه على على المدينة لما خرج الى العرق ثم لحق به بعد و حضر معه قتال الخوارج.

و ما ذكره ابن بطة عن بكير بن الأشج من ان رجالاً من اهل بدر لزموا بيوتهم الى آخره حجة عليه مناقض لما زعمه اولاً من ان جهورالصحابة و جهور افاضلهم ما دخلوا فى فتنة، على ان ابن الأشج لم يسم احداً من الرجال البدريين الذين لزموا بيوتهم، و لا اعلم بدرياً بايع اميرالمؤمنين علياً و لـزم بيته، فلم يحضر حروب الصحابة غير رجلين: سعد بن ابى وقاص من المهاجرين و محمد بن مسلمة من الأنصار، و سعيد ابن زيد عبدالله بن عمر و عبدالله بن



سلام و اسامة بن زيد و ابو هريرة بايعوا اميرالمؤمنين و لم يحضروا معــه و ليــسوا ﴿ ٥٩٥ بدريين.

٣١) و في ص ١٨٩ منه قال: و ليس مروان أولى بالفتنة والشر من محمد بن ابى بكر و لاهو أشهر بالعلم و الدين منه، بل اخرج اهل الصحاح عدة احاديث عن مروان و له قول مع اهل الفتيا، و اختلف في صحبته، و محمد بن ابى بكر ليس بهذه المنزلة عند الناس و لم يدرك من حياة النبى على الا أشهراً قليلة، و مروان من اقران ابن الزبير فهو قد ادرك حياة النبى على و يمكن انه راه عام فتح مكة او عام حجة الوداع.

و من الناس من يقول ان النبي على أنه الى الطائف، و كثير من اهل العلم ينكر ذلك و يقول إنه باختياره، و أن نفيه ليس له إسناد.

و فى ص ١٩٠ منه قال: فالجواب أن قتل عثمان و الفتنة لم يكن سببها مروان و حده بـل اجتمعـت أمـور متعـددة مـن جملتهـا أمـور تنكـر مـن مـروان، و عثمان عثمان فين كان قد كبر و كانوا يفعلون أشياء لا يعلمونه بها، ثم قال: و قد قيل انه زور عليه كتاب بقتلهم، و انهم اخذوه فى الطريق.

و في ص ١٩٥٥ و ١٩٦٦ منه قال: و مروان ابنه كان صغيراً إذ ذاك فانه من أقران ابن الزبير و المسور بن مخرمة، فلم يكن لمروان ذنب يطرد عليه، و لم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة في حياة النبي على الله الله الله الله مكة، و قد طعن كثير من لا من المدينة و لو طرده من المدينة لكان يرسله الى مكة، و قد طعن كثير من الهل العلم في نفيه و قالوا هو ذهب باختياره، و قصة نفى الحكم ليست في الصحاح و لا لها إسناد يعرف به أمرها.

و من الناس من يروى انه حاكى النبي عَلَيْ في مشيته، و منهم من يقول غر ذلك، و الطلقاء ليس فيهم من هاجر، بل قال النبي عَلَيْ: «الاهجرة بعد

الفتح ولكن جهاد ونية الله نكن الطلقاء تسكن بالمدينة فان كان قد طرده ف انها طرده من مكة لا من المدينة و لو طردة من المدينة لكان يرسله الى مكة، و قد طعن كثير من اهل العلم في نفيه كها تقدم و قالوا هو ذهب باختياره، و اما قصة الحكم فعامة من ذكرها إنها ذكرها مرسلة، و قد ذكرها المؤرخون الدين يكشر الكذب فيها يروونه و قل أن يسلم لهم نقلهم من الزيارة و النقصان، و في ص٥٣٧ منه قال ايضا: و قد ذكر غير واحد من اهل العلم أن نفى الحكم باطل فان النبي من النبي من النبي مناه الما الطائف بل هو ذهب بنفسه اه.

قد افرغ جعبة تلون مينه في الدفاع عن مروان و ابيه

اقول: قد افرغ جعبة تلون مينه في الدفاع عن مروان و أبيه في هذه الثرثرة فقوله: (و ليس مروان أولى بالفتنة و الشر من محمد بن ابني بكر الى قوله بل اخرج اهل الصحاح) فاسد فانه اولى بالفتنة و الشر من ابن ابي بكر بل هو احد الأسباب الثلاثة التي أودت بحياة الخليفة عثمان شخت و سأبرهن على ذلك، و أي علم و دين لَين تغلب على الشام بالغدر و الخديعة بعد ان بايع جل اهله لابن الزبر؟

و قد قال النبى يَنْ الله الله المنه الكلّ عند أسته عند أسته الحديث و الفتيا ما نفعه ذلك مع غدره و الحديث و الفتيا ما نفعه ذلك مع غدره و اعاله الموبقة التي أشار البها الذهبي في ميزان الاعتدال.

و قد ولد محمد بن ابي بكر من هو خير من ملء الأرض من مروان علماً و ديناً و تقوى القاسم بن محمد أحد فقهاء المدينة السبعة.

۱ . صحیح البخاری، ج۳، ص ۲۰۰

۲ . صحيح مسلم، ج٥، ص١٤٢



لا صحبة لمروان و لا منزلة له عند الناس

و قوله: (و اختلف في صحبته) باطل، قال الحافظ ابن حجر في الاصابة: لم أر من جزم بصحبته، و قال ايضا: و أنكر بعضهم أن يكون لـه روايـة منهم البخاري اه.

و لا منزلة له عند الناس فضلاً عن كونه يفوق فيها محمد بن أبى بكر فلو كان له منزلة عند الناس لم يحتج إلى أخذ الملك بالغدر و الخديعة، قال لع أبن في الله عنه إمرأته نائلة بنت الفراصة: قد سمعت قول علي لك و ليس يعاودك، و قد أطعت مروان يقودك حيث شاء، قال فيا أصنع؟ قالت: تتقى الله و تتبع سنة صاحبيك، فانك متى أطعت مروان قتلك، و مروان ليس له عند الناس قدر و لا هيبة و لا محبة، و انها تركك الناس لمكانه، فأرسل الى علي فاستصلحه فان له قرابة و هو لا يعصى اهـالكامل لابن الأثير..

و لا يضر من ولد في الاسلام إدراكه من حياة النبي عَظِيَّة أشهراً قليلة، و لا ينفع الطليق إدراكه من حياة النبي عَظِيًّ سنين كثيرة لو كان صحابياً فكيف بـه غير صحابي؟

و قوله: (و مروان من أقران ابن الزبير) تلبيس سأوضحه.

و قوله: (و يمكن انه راه عام فتح مكة أو عام حجة الوداع) تقدم ابطاله.

و قوله: (و من الناس من يقول إن النبي ﷺ نفى أباه الى الطائف) كذب و تلبيس مكشوفان في لفظتي (من) وَ (الناس).

الناس متفقون على نفي النبي ﷺ الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف

فان الناس متفقون على نفى النبى عظم الحكم بن ابى العاص من المدينة الى الطائف، فلو كان عنده علم لدافع عن الحكم و ابنه بغير تكذيب التاريخ.



و قوله: (و كثير من اهل العلم الى و فى ص ١٩٠) مطية من مطايا التلبيس المعتاد له ركوبها، فلو كان صادقاً لسمى لنا و لو واحداً من هذا الكثير الذى زعم أن الحكم ذهب الى الطائف باختياره و أن نفيه ليس له إسناد، حتى ينظر فيه.

و قوله: (فالجواب أن قتل عثمان و الفتنة الى قوله و عثمان بخت كان قد كبر) جواب غير محرر، و بيانه أن التشغيب على الخلفاء و الفتنة أسسهما بالكوفة في زمن الفاروق من لا صحبة له و لا بصيرة في الدين من أوباش العرب على قريش و خلفائها بشكاية الامراء العادلين بطراً فبدأوا بسعد بسن ابسي وقاص بخت فلما عزله الفاروق تجرأوا عليه بخت فكانوا بعد هذه الجريمة التي ارتكبوها في سعد بخت كلما ولى عليهم امير شكوه إليه لأتفه سبب فيعزله عنهم فممن ولاه عليهم و عزله عار بن ياسر بخت حتى أضجروه بخت فقال: أعجب لمائة الف من المسلمين لا يرضون عن امرائهم ماذا أصنع لهم؟

أسباب قتل عثمان شخص ثلاثة: الثائرون عليه و محمد بن ابسي حذيفة و مروان بن الحكم

و دعا الله تعالى فى آخر حجة حجها فقال: اللهم قد كبرت سنى وضعفت قوتى و انتشرت رعيتى فاقبضنى اليك غير مضيع و لا مفتون، و قال بعد ما طعنه ابو لؤلؤة: اوصى الخليفة من بعدى باهل الكوفة إن طلبوا كل يوم عزل امير و تولية آخر أن يفعل، و كان قتله هيئ كسراً لباب الفتنة التى تموج كموج البحر بين المسلمين و لا يغلق الى يوم القيامة، فها تولى عثهان هيئ إلا و قد طار شررها ضد قريش و خلفائهم فانضم أوباش البصرة الى أوباش الكوفة فصار العراق عشاً لها، وانضوى تحت لوائها المصريون فها مضت سنون من



خلافته حتى صار لها جيش جرار شبَّها ضده بطراً و سار إليه فحاصره حتى قتل شخيّه ، هذ اهو الأساس و السبب الأول في قتل عثيان شخيّه .

و السبب الثانى بمصر محمد بن ابى حذيفة بن عتبة بن ربيعة بن عبد شمس بن عبد مناف و هو من عشيرته استشهد ابوه ابو حذيفة باليامة فرباه عثمان فليا استخلف استأذنه محمد فى التوجه الى مصر فأذن له فكان أشد الناس تأليباً عليه و صار عميد الفتنة على عثمان بها، قالوا: كان يكتب الكتب على السنة أزواج النبي على العن على عثمان فكان يأخذ الرواحل فيحصرها.

ثم يأخذ الرجال الذين يريد ان يبعث بذلك معهم فيجعلهم على ظهر بيت في الحر فيستقبلون بوجوههم الشمس ليلوحهم تلويح المسافر، شم يأمرهم أن يخرجوا إلى طريق المدينة ثم يرسلوا رسلاً ليخبروا بقدومهم و يأمر بتلقيهم فاذا لقوا الناس فيقول لهم الرسل: عليكم بالمسجد فيقرأ عليهم الكتب، من امهات المؤمنين، إنا نشكو إليكم يا اهل الاسلام كذا و كذا من الطعن على عثمان فيضج اهل المسجد بالبكاء و الدعاء، و لما توجه ابن ابي سرح عامل مصر الى عثمان و ثب ابن ابي حذيفة هذا على نائبه فطرده و تأمر على مصر، و لما رجع ابن ابى سرح الى مصر منعه ابن ابي حذيفة من دخولها فذهب الى الرملة و مات بها.

و قد جهز ابن ابى حذيفة جيش المصريين النذين ذهبوا الى عشمان و حاصر وه حتى قتل هيئك .

و السبب الثالث: فى قتل عثمان وين من عشيرته ايضاً كاتبه و أمين سره ابن عمه مروان بن الحكم بن ابى العاص بن امية بن عبد شمس بن عبد مناف، و ذلك بتهييجه بسوء رآيه و بذاءة لسانه ثوار الأمصار على ابن عمه اميرالمؤمنين عثمان وين عثمان و شتمه الناس المتجمهرين على باب عثمان و زجره لنائله امرأة عثمان و نيله من ابيها.



قال ابن كثير في بدايته في ترجمته: و من تحت رأسه جرت قضية الـدار و بسببه حصر عثمان بن عفان فيها اه.

و من تبحر في تاريخ الاسلام لا يجد سبباً لقتل عثمان هيئ غير هذه الثلاثة.

و قوله: (و عثمان بيست كان قد كبر و كانوا يفعلون اشياء لا يعلمونه بها) صحيح، قال عثمان لعلي بيست في محاورة جرت بينها: أنشدك الله يما علي هل تعلم ان المغيرة بن شعبة ليس هناك؟ قال: نعم، قال: فتعلم ان عمر ولاه، قال: نعم، قال: فلم تلومني إن وليت ابن عامر في رحمه و قرابته؟ قال علي: إن عمر كان يطأ على صهاخ من ولى ان بلغه عنه حرف جلبه ثم بلغ به أقصى العقوبة و انت لا تفعل ضعفت و رققت على أقربائك، قال عثمان: و هم أقرباؤك ايضاً، قال: أجل إن رحمهم منى لقريبة ولكن الفضل في غيرهم، قال عثمان: هل تعلم أن عمر ولى معاوية فقد وليته؟ فقال علي: انشدك الله هل تعلم ان معاوية كان اخوف لعمر من يرفأ غلام عمر له؟ قال: نعم، قال علي: فان معاوية يقتطع الأمور دونك و يقول للناس هذا أمر عثمان و انت تعلم ذلك فلا تغير عليه اهـ للكامل لابن الأثير ـ .

و قوله معبراً بصيغة الضعف: (و قد قيل إنه زور عليه كتاب بقتلهم و انهم أخذوه في الطريق) باطل، فان تزوير الكتاب على لسان عشمان عشف محقق و مزوره مروان بن الحكم.

تزوير مروان بن الحكم الكتاب بقتل المصريين

قال ابن كثير في بدايته: و قد ذكر ابن جرير في تاريخه بأسانيده أن المصريين لما وجدوا ذلك الكتاب مع البريد الى مصر فيه الأمر بقتل بعضهم و صلب



بعضهم و بقطع ايدى بعضهم و ارجلهم و كان قد كتبه مروان بن الحكم على لسان عثمان متأولاً قوله تعالى: ﴿إِنَّهَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ في الْأَرْضِ فَسَاداً﴾ '.

و عنده ان هؤلاء الذين خرجوا على اميرالمؤمنين عثمان عشف من جملة المفسدين في الأرض و لا شك انهم كذلك، ولكن لم يكن له ان يفتات على عثمان و يكتب على لسانه بغيرعلمه و يزور على خطه و خاتمه و يبعث غلامه على بعيره بعد ما وقع الصلح بين عثمان و بين المصريين على تأمير محمد بن ابى بكر على مصر بخلاف ذلك كله اهـ).

و قال في موضع آخر: (و مروان كان اكبر الأسباب في حصار عثمان لأنه زور على لسانه كتاباً الى مصر بقتل اولئك الوفد اهـ). و قال الحافظ ابن حجر في اول كتاب الشروط من فتحه و إصابته لم أر من جزم بصحبته ثم كان من اسباب قتل عثمان اهـ. و قال الحافظ ابن عبد البر في الاستيعاب: ولد على عهد النبي على و لم يره لأنه خرج الى الطائف طفلاً لا يعقل، و ذلك ان رسول الله صلى تعالى عليه و سلم كان قد نفى اباه الحكم اليها فلم يزل بها حتى ولى عثمان بن عفان خيث فرده عثمان فقدم المدينة هو ولده في خلافة عثمان، و توفى ابوه فاستكتبه عثمان وضمه إليه فاستولى عليه الى ان قتل عثمان، و نظر إليه ابوه فاستكتبه عثمان وضمه إليه فاستولى عليه الى ان قتل عثمان، و نظر إليه عمى الله فقال له و ويلل و ويل امة محمد منك و من بنيك اه.

ما جعل الله الصحابي ابن الحواري مثل الطليق بن الطليق

و قوله: (و مروان ابنه كان صغيراً الى قوله و لم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة) كذب ملبس، فكون مروان من أقران المسور بن مخرمة صحيح على القول بأنـه

١ . المائده: ٣٣



ولد بعد الهجرة بسنتين، و ابن الزبير ولد في أول الهجرة و رأى النبي على و و الله و و و النبي المليق حفظ منه احاديث، و ما جعل الله المولود في الاسلام ابن الحوارى مشل الطليق بن الطليق، و لقد كبر اهل الشام فرحاً بقتله.

المسور بن مخرمة صحابي جليل

فقال عبدالله بن عمر عيسه: انظروا إلى هؤلاء لقد كبر المسلمون فرحاً بولادته و هؤلاء يكبرون فرحاً بقتله، و المسور بن مخرمة و إن كان مع ابيه من الطلقاء صحابى جليل فقد قدم المدينة بعد الفتح في ذي الحجة فتوطنها و حفظ من النبي عيالة احاديث، و كان يلازم عمر بن الخطاب و كان مع خاله عبد الرحمن بن عوف ليالي الشورى، ثم صار مع ابن الزبير بمكة و قتل في الحصر الأول شهيداً عيسة.

و قوله: (فلم يكن لمروان ذنب يطرد عليه) تهويش فان العلماء لم يسرووا أن مروان طرد وحده حتى يلزمهم بهذا التهويش، و إنها رووا ان ابه نفي الى الطائف، و لا يعقل ذهاب المنفى الى المنفى عادة بدون ولده الصغير.

زعمه ان الطلقاء ما كانوا يسكنون المدينة في زمن النبي ﷺ كنب مكشوف

و قوله: (و لم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة في حياة النبي عظم) كذب مكشوف.

نفي الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف مقطوع به و الاختلاف في سبب نفيه لا يضر

فهذا الحكم بن ابي العاص ابو مروان من الطلقاء، اتفق الحافظان ابن عبيد



البر فى الاستيعاب و ابن حجر فى الاصابة على انه سكن المدينة و نفاه النبى يَنْ الله منها الى الطائف، و هذا سهيل بن عمرو احد رؤساء قريش من الطلقاء اسلم يوم الفتح و حسن اسلامه، سكن مكة ثم سكن المدينة ثم خرج منها الى الشام للجهاد فى سبيل الله و مات فى طاعون عمواس، و هذا اخوه سهل بن عمرو من الطلقاء اسلم يوم الفتح و حسن اسلامه و سكن المدينة و له دار بها، و هذا حويطب بن عبدالعزى العامرى من الطلقاء اسلم يوم الفتح و حسن اسلامة توطن المدينة الى ان مات بها و عمره مائة و عشرون سنة و قد باع حسن اسلامة توطن المدينة الى ان مات بها و عمره مائة و عشرون سنة و قد باع داره بمكة لمعاوية بأربعين الف دينار.

و قوله: (فان كان قد طرده الى قوله و قد طعن كثير) هـراء لا يحتـاح الـي التعليق.

و قوله: (و قد طعن كثير من اهل العلم في نفيه الى قوله و قبصة نفى الحكم) هراء مكرر تقدم ابطاله، و مقصوده بقوله: (و قصة نفى الحكم الى قوله و من الناس من روى) سبب نفيه من المدينة الى الطائف، فنفيه مقطوع به و الاختلاف في سبب نفيه لا يضم.

و روى الطبراني من حديث حذيفة قال: لما ولي ابوبكر كُلّم في الحكم ان يرده الى المدينة فقال: ما كنت لأحل عقدة عقدها رسول الله عليه و إرجاع عثمان له الى المدينة مما انتقده الثائرون عليه.

و قد اجاب على و هو الصادق بأنه كان استأذن النبي على فيه، و قال: قد كنت شفعت فيه فوعدني برده، و ليست رواية الأخبار محصورة في الصحاح عند العقلاء.

و قوله: (و لا لها إسناد يعرف به امرها) دعوى مرسلة بلا خطام.



و قوله: (و من الناس من يروى انه حاكى النبى على في مشيته و منهم من يقول غير ذلك) مذكور مفصل مع غيره في كتابي الحافظين ابن عبـدالبر و ابـن حجر في ترجمته.

«لاهجرة بعد الفتح» دال على ان مكة تبقى دار اسلام الى قيام الساعة

و قوله: (و الطلقاء ليس فيهم من هاجر) هراء مكرر تقدم ابطاله، و معنى قوله يَظْفُهُ: «لاهجرة بعد الفتح» عند العلماء لا هجرة واجبة بعد فتح مكة من مكة و قبله كان كل من اسلم من قريش يجب عليه ان يهاجر الى المدينة لنصرة الرسول عَظْفُهُ فلما صارت دار إسلام سقط وجوب الهجرة على من بها و بقى الجواز، و استدل به العلماء عل ان مكة بعد الفتح تبقى دار الاسلام اى يوم القيامة، كما استدلوا به ايضا على ان الهجرة من دار الكفر الى دار الاسلام باقية واجبة الى يوم القيامة.

و قوله: (فلم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة) هراء مكرر ثالث تقدم ابطاله.

و قوله: (فان كان قد طرده الى قولـه و قـد طعـن كثـير) هـذيان مكـرر لا يستحق التعليق.

و قوله: (و قد طعن كثير من اهل العلم الى قوله و أما قصة الحكم) هراء مكر ر ثالث تقدم ابطاله.

و قوله: (و أما قصة الحكم الى قوله و النقصان) هراء و دعوى مرسلة بـلا خطام.

۱ . صحیح البخاری، ج۳، ص ۲۰۰



قد وردت احاديث في لعن الحكم و ما ولد غالبها فيه مقال و بعضها جيد

و قوله: (و قد ذكر غير واحد من اهل العلم الى آخر هذره) هراء مكرر و مطية من مطايا التلبيس، قال الحافظ ابن حجر فى فتحه فى كتاب الفتن ج١٣ فى شرح قوله يَوْكُ: "هلاك امتى على يدى أغليمة سفهاء" ما نصه: و قد وردت احاديث فى لعن الحكم والد مروان و ما ولد '_اخرجها الطبرانى و غيره غالبها فيه مقال و بعضها جيداه_.

احتجاجه على احقية معاوية في قتاله علياً بتولية عمر بن الخطاب له فاسد

۳۲) و فی ص۱۸۹ منه قال و أما قوله ولی معاویة الشام فأحدث من الفتن ما احدثه، فالجواب ان معاویة انها ولاه عمر بن الخطاب شخصه لما مات اخوه یزید بن ابی سفیان ولاه عمر مکان اخیه و استمر فی ولایة عثمان و زاده عثمان فی الولایة، و لما قتل عثمان کانت الفتنة شاملة لأکثر الناس لم یختص بها معاویة بل کان معاویة اطلب للسلامة من کثیر منهم و ابعد من الشر من کثیر منهم، و معاویة کان خیراً من الأشتر النخعی و من محمد بن ابی بکر و من عبیدالله بن عمر بن الخطاب و من ابی الأعور السلمی و من هاشم بن هاشم بن هاشم بن هاشم بن ها الم قال و من الأشعث بن قیس الکندی و من بسر ابن ابی أرطاة و غیر هؤلاء من الذین کانوا معه و مع علی بن ابی طالب شینه اهد).

اقول اشتملت هذه الثرثره على اربعه مباحث فقول (و الجواب ان معاوية إنها ولاه عمر بن الخطاب الى قوله و لما قتل عثمان) جواب جاهل بالنحل فاسد

١ . سبل الهدي و الرشاد، ج٠١، ص٥٥٥

٢ . جمع الزوائد، ج٥، ص ٢٤١، بلفظ: "لقد لعن الله الحكم وما ولد على لسان نبيه صلى الله عليه
 وسلم٥



جه الرافضى المردود عليه و عند اهل الحق ايضا، و بيانه أن الشيخين و عشمان و جمان و جل الصحابة هيئ كفار في رأي الرافضة، فهم لا يقيمون لعمر بن الخطاب و لا عثمان وزناً، على انهم لو كانوا يقيمون لها وزناً لا يصح لهم و لا لأهل السنة الاحتجاج بتوليتها له على ما احدثه من الفتن، لأن توليتها له شيء و ما أحدثه من الفتن شيء آخر لا ملازمة بينها عند كل من رزق عقلاً سلياً.

و لا يصح الاحتجاج ايضا بتوليتها له على الزام الخليفة بعد عثمان بابقائه في الامارة عند كل من رزق عقلاً سلياً، و قصر الرافضي الانتقاد في معاوية على عثمان جهل بالتاريخ و لو كان عالماً بالتاريخ لأدرجه في انتقاداته للفاروق الذي ولاه قبل عثمان.

و قد وجد الجاهلون و المؤجرون المؤلفون في تاريخ الخلفاء في هذا العصر في قوله: (إنها ولاه عمر بن الخطاب) سبيلاً للطعن في حيدرة كرم الله وجهه حيث عزله عن الشام، و جعلوا عزله ذنباً لا يغفر و عزل حيدرة له الذي انتقدوه به وعدوه من أعظم ذنوبه إنها كان لاستبداده على الخليفة عثهان و اقتطاعه الأمور دون أمره.

فعزله له مثل عزل الفاروق لخالد بن الوليد عن قيادة الجيوش لأنه فى اجتهاده كان يقتطع الامور دون أمر ابى بكر رضى الله تعالى عنه، و كان عمر يلح على ابى بكر فى عزله فلا يقبل منه.

و كان أول أعمال الفاروق حين تولى الخلافة عزل خالد، فاحتجاجهم على خطأ علي في عزله لمعاوية لأن عمر ولاه جهل فادح بالدين و التاريخ، يلزم منه أن يكون كل عمل ولاه عمر مقدساً في جميع أعماله لا يسوغ عزله، و يلزم منه ايضا أن يكون عمر في انتقاء العمال و تهذيبهم خيراً من الرسول المعصوم الأعظم على و لا يتفوه بهذا من له مسكة من عقل و دين، فقد ولى



الرسول عظيمة و هو المعصوم الوليد بن عقبة على صدقة بنى المصطلق، فرجع اليه قبل أن يصلهم و اخبره انهم ارتدوا عن الاسلام و منعوا الزكاة ظناً منه لما خرجوا لمقالاته انهم يريدون قتله لما كان بينه و بينهم فى الجاهلية من الاحن فكاد يهلك حياً من المسلمين لولا حكمته عليه الصلاة و السلام، و بسببه نزل قوله تعالى: ﴿ يَا آتُهُا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بنَبَا.. ﴾ أ.

يلزم منها تقديس كل عامل ولاه عمر و حظر عزله و يلزم منها ايـضاً ان يكون عمر في انتقاء العمال خيراً من الرسول المعصوم و لا يتفوه بهذا من له عقل و دين و حياد

و فى الصحيح انه عليه الصلاة و السلام أمَّر رجلاً من الأزد على الصدقة يقال له ابن اللّتبية، فلما قدم حاسبه عليه الصلاة و السلام فأبقى عنده شيئاً من المال، و قال: هذا لكم و هذا اهدي لى فغضب عليه الصلاة و السلام و قال على المنبر: «أيها الناس ما بال الرجل منكم نرسله على مال الله فيقول: هذا لكم و هذا اهدى لى ألا جلس فى ببت أمه حتى ينظر هل يهدى له؟» لا

و ثبت انه عليه الصلاة و السلام أرسل خالد بن الوليد يوم الفتح الى بنى جذيمة فقتل منهم ناساً لم يحسنوا أن يقولوا أسلمنا ظناً منه أنهم مشركون، فبلغه عليه الصلاة و السلام فأرسل اليهم دياتهم مع على ابن ابى طالب و رفع يديه الى السهاء و قال: «اللهم إنى أبراً إليك مما صنع خالد بن الوليد» ".

١ . الحجرات: ٦

٢ . صحيح البخاري، ج٧، ص١٩، مع اختلاف

٣. صحيح البخاري، ج٥، ص١٠٧



و ثبت ايضا أنه عليه الصلاة و السلام استعمل عبدالله بن ابى سرح على كتابة الوحى التى هى أعظم الأعمال فارتد عن الاسلام و لحق بمكة و صار يقول للمشركين: إن محمداً يسمع كلامى فاكتب له ما أريد، و قد ولى الرسول على ذياد بن لبيد البياضى على حضرموت و كندة، و العلاء بن الحضرمى على البحرين فعزلها الخليفتان بعده، العلاء عزله عمر، و زياد عزله الصديق، أفيطعن عاقل فى الشيخين لعزلها من ولاهما الرسول على المعصوم؟ وقد ولى ابوبكر الصديق والشيخين لعزلها من العظيمين خالد بن الوليد و المثنى بن حارثة، فكان عزلها مع كفاءتها أول أعمال عمر والمعنى نتقد عاقل الفاروق لعزله من ولاهما الصديق مع كفاءتها؟

و قد ولى الفاروق عمرو بن العاص على مصر و عمير بن سعد الأنصارى على حص فقاما بعملها أحسن قيام، فعزلها عثمان ويشك و ولى على مصر عبدالله بن ابى سرح و ضم حص الى معاوية، فهل ينتقد عاقل عثمان بذلك؟

ان لكل وقت أحوالاً و تغيرات تطرأ تحمل اللاحق على ما لا يسراه السابق من الاجتهاد و كلهم مصيبون.

و قوله: (و لما قتل عثمان كانت الفتنة شاملة لأكثر الناس الى قوله بل كان معاوية) فاسد لأن من انعقد الاجماع على إمامته، و جاءت الأحاديث النبوية دالة على انه على الحق و المقاتلون له بغاة عليه لا يصح انطباق الفتنة بجميع معانيها اللغوية عليه و على من معه، و لو على القول بأنها: (اختلاف الناس فى الآراء).

لا يصبح انطباق الفتنة بجميع معانيها على من اتفق الاجماع على خلافته

و عليه فأسُ الفتنة و منشئها و موقدها المنطبقة عليه تمام الانطباق هم الثائرون على عثمان على عثان الشخف، و يصح انطباقها على معاوية و من معه ببغيهم على

أمير المؤمنين، و انطباقها على الحروريين كلاب النار أجدر، و لا أدرى لِمَ لَمَ يجب ﴿ ٢٠٩ هذا المفتونِ الرافضي عن طعنه في معاوية ﴿ يَشِكُ بِجُوابِ اهلِ الحَقِّ؟ و هــو انــه مجتهد، لئ ترك هذا الجواب و ذهب يثرثر و يخبط خبط عشواء في الليلة الظلماء.

لم يبدأ اميرالمؤمنين علي الشيئ احداً من اهل القبلة بقتال و هذا في سيرته اوضح من الشمس في رابعة النهار

و قوله: (بل كان معاوية اطلب للسلامة الى قوله و معاوية كان خيراً من الأشتر) بهتان مكرر فضحه التاريخ الاسلامي و هو بأيدينا.

فان الذى كان اطلب للسلامة و أبعد من الشر هو امير المؤمنين علي بهيئ، لانه لم يبدأ أحداً من اهل القبلة بقتال حتى الخوارج كلاب النار الذين استفاضت الأحاديث فى ذمهم، لم يبداهم به بل هم الذين بدؤوه به، و هذا فى سيرته هيئ أوضح من الشمس فى رابعة النهار.

و الذي كان ابعد من السلامة و أقرب الى السر هو معاوية رضي و من معه، و هذا في تاريخ الاسلام أشهر من نار على علم.

و قد تقدم تقريره مسهباً مبرهناً، و لا حجة في قوله: (و معاوية كان خيراً من الأشتر النخعي الى آخر الهراء) على الرافضة الذين يكفرون معاوية و من معه، و يقدسون علياً و من معه.

فالخيرية عندهم بين كافر و مقدس باطلة قطعاً و لا فائدة فيها عند اهل الحق الذين يعتقدون إسلام الطائفتين، سواء قصد بها الصحبة لرسول الله يظف أم قصد بها الكفاءة في الأعال و الآثار في الاسلام على أن فيها خطلا، فلا تصح الخيرية بين معاوية و الآشتر من حيث الصحبة لرسول الله عظف.



فان معاوية صحابى و الأشتر تابعى و لا تفضيل بين صحابى و تابعى و من حيث الكفاءة فى العمل و الآثار فى الجهاد يشتركان فيها، و قد يزيد معاويه على الأشتر فى الكفاءة فى العمل، و للأشتر آثار فى جهاد الروم و فارس، و محمد بن ابى بكر خير من معاوية فى الصحبة لرسول الله يَنْظُمُ، رغم كونه لم يدرك من حياة رسول الله يَنْظُمُ إلا اشهراً قليلة، و رغم كونه من المشغبين على عدرك من حياة ولد فى الاسلام، و معاوية طليق أسلم كرهاً.

و لمحمد آثار في غزو افريقية و الروم في البحر، و عبيدالله بن عمر ولد في عهد النبي على فان كان قد راه فلا شك أنه خير من معاوية و ان لم يره فمعاوية خير منه كها قال، و ابو الأعور السلمي مختلف في صحبته، فقيل: صحابي اسلم بعد الفتح و قيل: تابعي فمعاوية خير منه على كلا القولين.

و قوله: (و من هاشم بن هاشم بن هاشم المرقال) خطأ و كذب، اما الخطأ ففي نسبه و الصواب فيه: هاشم بن عتبة بن ابي وقاص، ابن اخيى بن ابي وقاص عَيْثُه .

و أما الكذب ففي قوله: (معاوية خير منه) فان كلاً منها أسلم يـوم الفـتح، فها متساويان، و لهاشم مآثر عظيمة في جهاد الروم و فارس مسطرة في التاريخ لم يكن لمعاوية مثلها.

و قوله: (و خيراً من الأشعث بن قيس) صحيح فان الأشعث ارتد عن الاسلام و أرجع اليه كرهاً.

و قوله: (و خيراً من بسر بن ابي أرطاة) صحيح.

قال الامامان احمد بن حنبل و يحيى بن معين: (لا صحبة لبسر و زاد ابن معين و كان بسر رجل سوء) و بعد هذا فان التهويش بهذه الثرثرة لا يجديه في الرد على الرافضي و لا يستطيع به نطح جبل حيدرة الشامخ و رفع معاوية فوق ما أعطاه الشرع من الاحترام.



ابطال طعنه في حديث: ما اقلت الغبرا، و لا اظلت الخضرا، من ذي لهجـة اصدق من ابي ذر جيت

٣٣) قال في ص١٩٨ منه بجيباً في زعمه عن نقد الرافضي لعنهان بينه بنانه: نفى أباذر الى الربذة و ضربه ضرباً وجيعاً مع ان النبي ينه قال في حقه: «ما اقلت الغبراء و لا أظلت الخضراء من ذي لهجة أصدق من ابى ذر»، و قال: «ان الله أوحى إليّ انه يحب اربعة من أصحابي و أمرني بحبهم، فقيل له: من هم يا رسول الله؟ قال: عليّ سيدهم و سلهان و المقداد و ابوذر»، فالجواب ان أباذر سكن الربذة و ثرثر الى ان قال: في ص١٩٩ منه و الحديث المذكور بهذا اللفظ الذي ذكره الرافضي ضعيف بل موضوع و ليس له إسناد يقوم به اهه.

اقول: ما زعمه الرافضى من أن عثمان بين نفى اباذر الى الربذة باطل بل هو اختار سكناها من تلقاء نفسه، و ما زعمه من ان عثمان ضربه ضرباً وجيعاً باطل ايضا، و قول ابن تيمية: و الحديث المذكور بهذا اللفظ الى آخر هرائه، باطل فانه بهذا اللفظ ثابت أخرجه العسكرى عن ابى الدرداء ...

و نص الحديث الخاص بأبى ذر: «ما أظلت الخبضراء و لا أقلت الغبراء بعد النبيين امرءاً اصدق لهجة من ابى ذر» $^{\circ}$ رو اه الامام احمد $^{\circ}$ و الترمذى $^{\circ}$ و

۱ . مسند احمد، ج۵، ص۱۹۷

۲. سنن الترمذي، ج٥، ص٢٩٩

٣ . لم نجد بهذا اللفظ في مسند احمد، لكن نقل عنه العجلوني في كشف الخفاء، ج٢، ص١٧٧

٤ . مسند احمد، ج٢، ص١٦٣، بلفظ: «ما أقلت الغبراء ولا أظللت الخضراء من رجل أصدق من أن ذر»

٥ . سنن الترمذي، ج٥، ص٣٣٤



ابن ماجه و الطبراني بسند جيد عن عبدالله بن عمرو بن العاص مرفوعاً و له شاهد أخرجه العسكرى عن ابى الدرداء بلفظ: «ما أظلت الخضراء و لا أقلت الغبراء من ذى لهجة اصدق من ابى ذر " و ذكره السخاوى مطولاً فى النكت على شرح الفية العراقي اهـ كشف الخفا و الالباس .

فتحقق بهذا ان اللفظ الذي ذكره الرافضي و زعم ابن تيمية أنه موضوع و ليس له إسناد يقوم به، هو بعينه الشاهد الذي أخرجه العسكري عن ابي الدرداء فهو مجازف في حكمه عليه بالوضع متحامل على ابي ذر بيشك.

و نص الحديث الثانى العام فى ابى ذر و علي و المقداد و سلمان الذى ذكره الرافضى ايضا و سكت عنه ابن تيمية و لم يطعن فيه: (ان الله أمرنى بحب اربعة و أخبرنى انه يحبهم قيل يا رسول الله سمهم لنا؟ قال: علي منهم، يقول ذلك ثلاثا و أبوذر و المقداد و سلمان) † _ اخرجه النسائى و الترمذى و الحاكم و صححه عن بريدة _ .

٣٤) قال فى ص ٢٤١ منه طاعناً ايضا فى خلافة من لا يجبه إلا مؤمن و لا يبغضه إلا منافق بالبهتان: (و من المعلوم أن كثيراً من المسلمين لم يكونوا بايعوه حتى كثير من اهل المدينة و مكة الذين رأوه لم يكونوا بايعوه، دع الذين كانوا بعيدين كاهل الشام و مصر و المغرب و العراق و خراسان اهـ).

۱ . سنن ابن ماجه، ج۱، ص٥٥

٢٢٣ م الاوسط، ج٥، ص٢٢٣

٣. مسند احمد، ج٦، ص٤٤٢، عن ابي الدرداء

٤. سنن الترمذي، ج٥، ص٢٩٩

ه . لم نجده

٦ . المستدرك على الصحيحين، ج٣، ص١٤١



تلونه و تفننه في الافك و البهتان على خلافة حيدرة كرم الله وجهه

اقول: لقد تلون و تفنن في الافك و البهتان على خلافة حيدرة كرم الله وجهه، فقد قال في ص٢٠٤ من الجزء الثاني من منهاجه:

و أما الاجماع فقد تخلف عن بيعته و القتال معه نصف الامة أو اقــل او اكثـر اه.

و قال ايضا في ص ٢١٠ منه: (و عملي ﴿ عَلَيْ عَلَيْكَ كَانَ قَـَدَ بَايِعِـهُ اهمَـلُ الكوفـةُ بالمدينة) و هنا قال: (و من المعلوم أن كثيراً من المسلمين الي آخر هرائه).

و قد ابطلت إفكه و بهتانه في الموضعين السابقين، وبرهنت على إجماع المسلمين على خلافة امير المؤمنين على كرم الله وجهه برهاناً شافياً كافياً كل مؤمن.

فقوله: (و من المعلوم الى آخر هرائه) أى عنده فقط لا عند المسلمين فان اللبيب إذا جمع مطايا التلبيس و البهتان التى يمتطيها دائماً لتغطية مينه فى المواضع الثلاثة، و راجع ما نقلته فى بيعة حيدرة كرم الله وجهه سابقاً عن أثمة النقل الحفاظ الأثبات: ابن سعد فى طبقاته و ابن جرير فى تاريخه و ابن عبد البر فى استيعابه و ابن الأثير فى كامله و ابن حجر فى إصابته، يجزم بأنه ناصبى كذاب أشر أفاك، و يجزم ايضا بأن الله تعالى سيجازيه يوم القيامة جزاء الأفاكن.

٣٥) و فى الجزء الرابع من منهاجه ص ٣٣ قال: ان ابن عباس لـه معايبات يعيب بها علياً و يأخذ عليه فى أشياء من أموره، ثم قال: و قد ذكر غير واحد منهم الزبير بن بكار مجاوبته لعلي لما أخذ ما أخذ من مال البصرة فأرسل اليه رسالة فيها تغليظ عليه، فأجاب علياً بجواب يتضمن ان ما فعلته دون ما فعلته من سفك دماء المسلمين على الامارة و نحو ذلك اهـ.



🗳 ابطال زعمه ان ابن عباس له معايبات يعيب بها علياً 🐃

اقول: كلامه في الشقين باطل، فقد زعم ان ابن عباس له معايبات يعيب بها علياً _ (بصيغة الجمع) _ و يأخذ عليه في اشياء _ (بصيغة الجمع ايضا) _ من اموره _ (بصيغة الابهام) _ .

و مثل فى الشق الأول لهذه المعايبات التى عاب ابن عباس بها علياً، و الأشياء التى آخذه بها بمثال واحد، و هو أن علياً علياً الحرق الذين ألهوه، قال ابن عباس: لو كنت انا لم احرقهم لنهي النبى علياً ان يعذب بعذاب الله و لضربت اعناقهم لقول النبى عليا : «من بدّل دينه فاقتلوه» .

وادعى ان ابن عباس كان يفتي إذا لم يكن معه نص بقول أبي بكر وعمر، وليس قول ابن عباس: «لو كنت أنا لم أحرقهم لنهي النبي ﷺ - إلى آخر» عيباً لابن عمه و إنها هو اخبار بالنهى عن التعذيب بعذاب الله الذى اطلع عليه و لم يطلع عليه على.

فغاية امر حيدرة كرم الله وجهه في هذه المسألة انه مجتهد لم يبلغه نهى النبى ينطق عن التعذيب بعذاب الله، يؤجر على اجتهاده اجراً واحداً، كما ان الصديق الأكبر مجتهد في امره بتحريق الفجاءة السلمى، و في امره بتحريق الذي وجد في الحيرة يُنكح كما تنكح المرأة، فتحير خالمد بين الوليد ولي المره، فكتب الى ابى بكر في شأنه فكتب اليه ابو بكر يأمره بتحريقه بالنار، و لم يبلغه نهى النبى ينطق عن التعذيب بعذاب الله فيؤجر على اجتهاده اجراً واحداً، فلو كان قول ابن عباس هذا عيباً لابن عمه لكان عليه ان يعيب به الخليفة ابا بكر قبل عيبه شيخه و ابن عمه.

١. صحيح البخاري، ج٤، ص٢١



و قد الف هذا المفتون رسالته: (رفع الملام عن الأثمة الأعلام) مشل فيها لكل من الخلفاء الأربعة بأمثلة زعم فيها انه حكم او افتى فيها بخلاف السنة و لم تبلغه السنة، فلم لم يجعل تحريق على للمؤلمين له من المسائل التي هو معذور فيها باجتهاده؟ لأن نهى النبى ينظف عن ذلك لم يبلغه كما لم يبلغ الخليفة ابا بكر، ولكن رده على الرافضى لا يتم له الا بثلب من لا يجبه الا مؤمن و لا يبغضه إلا منافق. و دعواه ان ابن عباس كان يفتى اذا لم يكن معه نص بقول ابى بكر و عمر باطلة، فانها تدل على انه كان يقلدهما فيها لم يجد فيه نصا، و تقليده لهما باطل لا يصح، لأنه مجتهد مثلها، و مثل في الشق الثاني ايضا بمثل واحد، و هو قول بصيغة التلبيس المعتادة له: (و قد ذكر غير واحد)، و لا يفيده نسبته الى الزبير بن بكار قاضى المدينة (مجاوبته لعليّ لما اخذ من مال البصرة الى آخر الهراء) و هي قصة باطلة نقلاً ملخصها:

إن ابن عباس اساء الى ابى الأسود الدؤلى، فكتب هذا فيه الى اميرالمؤمنين على ناصحاً له بأن ابن عباس اكل ما تحت يديه بغير علمك و لم يسعنى كتمانك، و ان ابن عباس لما خرج من البصرة بعد عزله استدعى اخواله بنى هلال بن عامر فاجتمعت معه، قيس كلها فحمل مالاً و قال: هذه ارزاقنا اجتمعت، فتبعه اهل البصرة فلحقوه بالطف يريدون اخذ المال منه، فقالت قيس: و الله لا يوصل اليه و فينا عين تطرف.

فقال صبرة بن شيهان رئيس الأزد لقومه: ان قيساً اخواننا و جيراننا و اعواننا على العدو و ان الذي يصيبكم من هذا المال لقليل، و هم لكم خير من المال، فأطاعوه وانصرفوا و انصرفت معهم ربيعة، و قاتلهم بنو تميم، فحجز بينهم المنصرفون و مضى الى مكة، رواها ابن جرير عن عمر بن شبة قال:



حدثنى جماعة عن ابى مخنف عن سليهان بن راشد عن عبد الرحمن بن عبيد ابى الكنود قال:

مر عبد الله بن عباس على ابى الأسود الدؤلى الى آخر الاسطورة، فعمر بن شبة و ان كان ثقة عند الدارقطنى فاخباره عن جماعة غير معينين يقدح فيه لأنه يحوج الممحص لها على فن الرواية الى البحث عن احوال هؤلاء المبهمين واحداً واحداً لو سهاهم، وقد ابهمهم فلا سبيل إذاً للبحث عنهم.

و اخبار هؤلاء المبهمين على فرض تعيينهم و عدالتهم عن ابى مخنف لـوط بن يحيى الهالك عند جميع أثمة الرواية برهان على بطلانها، و لا يرقعها روايته لها عن سليهان ابن راشد ان كان المصرى الثقة عند ابن حيان و إن كان غيره فهـو مجهول، و عبد الرحمن ابن عبيد ابو الكنود أسِّ الاسطورة مجهول ايضا.

فلو صح عزل ابن عباس عن البصرة و خروجه منها على هذه الحالة المزرية من اخذه المال و احتمائه بأخواله للذهاب به معه الى الحجاز و خروج اهل البصرة وراءه لانتزاعه منه و مقاتلة بعضهم لأخواله عليه، لكان طعناً فى ابن عباس وحده حتى لو كان المال له حقاً.

و لو صحت هذه الاسطورة لكانت منقبة لعليّ كرم الله وجهه دالة على عدله و نزاهته و عدم محاباته لقرابته و وقوفه مع الحق، فلو عقل و لم يغط داء النصب قلبه و لم تطمس بصيرته لعدها من مناقب حيدرة.

و لو عقل لجعل كلام ابن عباس: (ان ما فعلته دون ما فعلته من سفك دماء المسلمين الى آخر الهراء) لو صح عنه حجة عليه لأنه شريك اميرالمؤمنين فى الدماء المسفوكة.



لم يزل ابن عباس والياً على البصرة حتى قتل اميرالمؤمنين علي حس

و قد جزم الحافظ ابن حجر فی اصابته فی ترجمة ابن عباس بأنه لم يزل والياً على البصرة حتى قتل اميرالمؤمنين على كرم الله وجهه، فاستخلف عليها عبدالله بن الحارث و مضى الى الحجاز، و كذا ابن كثير فى بدايته قال: لم يزل عليها حتى مات علي بخيضه، فتحقق بهذا ان ابن عباس بخيضه لم يعب ابن عمه حيدرة كرم الله وجهه، و ان هذا المفتون ناصبى يتمسك بكل ما فيه الحط من كرامة حيدرة و ان كان اباطيل مختلفة، و يطعن فى كل ما فيه منقبة له و ان كان صحيحاً.

ابطال زعمه ان ابا بكر و عمر لم يأخذا الراية بخيبر قبل علي كنه

٣٦) وفي ص ٩٨ منه كذب اعطاء النبى ﷺ الراية في خيبر لأبسى بكر و عمر عشي قبل على عشي قال: «و لم تكن الراية قبل ذلك لأبي بكر و لا لعمسر و لا قربها واحد منها بل هذا من الأكاذيب» اهـ.

اقول: نص الحديث: «لأعطين الراية غداً رجلاً يجبه الله و رسوله، و يحب الله و رسوله، لا يرجع حتى يفتح الله له "\.

قال الحافظ ابن حجر فى فتحه ج ٧ فى غزوة خيبر: وقع فى هذه الرواية اختصار، و هو عند احمد و النسائى و ابن حبان و الحاكم عن بريدة قال: لما كان يوم خيبر اخذ ابو بكر اللواء فرجع و لم يفتح له، فلما كان من الغد اخذه عمر فرجع و لم يفتح له و قتل محمود بن مسلمة، فقال على الأدفعين لوائى غداً الحديث.

١. صحيح البخارى، ج٤، ص٠٢، بدون لفظ: «الايرجع حتى يفتح الله له» و نقل ذيله ابن حجر في فتح البارى، ج٧، ص٣٦٥

۲ . فتح الباري، ج۷، ص۳٦٥



عند ابن اسحاق نحوه من وجه آخر، أى عن سلمة، وزاد قال سلمة: فخرج على و الله يهرول و انا لخلفه نتبع اثره حتى ركز رايته فى رضم من حجارة تحت الحصن فاطلع عليه يهودى من رأس الحصن فقال: من أنت؟، قال: انا على بن ابى طالب قال: علوتم و ما انزل على موسى.

و في الباب عن اكثر من عشرة من الصحابة سردهم الحاكم في الاكليل و ابو نعيم و البيهقي في الدلائل اه.

قلت تحقق بهذا ان هذا المفتون اقتصر لنصبه على رواية البخارى المختصرة، وحكم على رواية الأثمة الحافظ الأثبات احمد بن حنبل و النسائى و ابن حبان و الحاكم المطولة عن بريدة بأنها من الأكاذيب لما عجز عن إجابة الرافضى بأن فتح الحصن لعلي عيض خصوصية لا تستلزم تفضيله على الشيخين اللذين لم يفتح ها، فيا أشد جهله و نصبه!...

۳۷) قال في ص ١٠٥ منه: و اما قوله: «و عترتى اهل بيتى و انها لن يفترقا حتى يردا عليّ الحوض» ، فهذا رواه الترمذي، و قد سئل عنه احمد بن حنبل فضعفه و ضعفه غير واحد من اهل العلم و قالوا: لا يصح اهـ.

اقول: اما تضعيف الامام احمد له إن صح عنه فليس بأولى من تحسين الترمذى له، و اما قوله: (و ضعفه غير واحد الى آخر الهراء) فهو إحدى مطايا التلبيس التى اعتاد ركوبها لتغطية مينه، فلو كان محدثاً صادقاً لسمى لنا ولو واحداً من هذا الجمع المفرغ في صيغة التلبيس و الإبهام لينظر فيه.

ابطال طعنة في حديث: مثل اهل بيتي مثل سفينة نوح

٣٨) و في هذه الصفحة قال: و أما قوله: «مثل اهل بيتي مثل سفينة نوح من

١. سنن الترمذي، ج٥، ص٣٢٩



ركبها نجا و من تخلف عنها غرق» فهذا لا يعرف له إسناد صحيح و لا هو في ﴿ 519 شيء من كتب الحديث التي يعتمد عليها اه.

اقول: قد أفك و أبدى نصبه لاهل البيت الذين اذهب الله عنهم الرجس و طهرهم تطهيراً، قال الحافظ السيوطى في الجامع الصغير: رواه البزار عن ابن عباس و ابو داود عن ابى الزبير و الحاكم عن ابى ذر و قال صحيح، و قال محب الدين الطبرى في ذخائر العقبى اخرجه المللاً في سيرته و ابن السرى.

ابطال خبطه و تنضاربه و اضنظرابه و تجهیله العلماء في حدیث: (اقضاکم علی)

٣٩) قال في ص١٣٨ منه و اما قوله قال: رسول الله يَلْظُهُ «اقضاكم عـليّ» فهذا الحديث لم يثبت و ليس له اسناد تقوم به الحجة.

و قوله: (اعلمكم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل) اقوى إسناداً منه، و ثرثر ثم قال و قول عمر: (عليّ اقضانا) إنها هو في فصل الخصومات في الظاهر مع جواز ان يكون في الباطن بخلافه، و ثرثر ثم قال: و اذا كان قول ه (اعلم امتى بالحلال و الحرام معاذ بن جبل) اصح اسناداً و اعظم دلالة علم ان المحتج بذلك على ان علياً اعظم من معاذ جاهل، مع ان الحديث الذي فيه ذكر معاذ وزيد بعضهم يضعفه و بعضهم يحسنه، و الذي فيه ذكر عليّ فضعيف او باطل اهـ.

١ . مسند البزار، ج٩، ص٣٤٣

۲ . فتح الباري، ج ۱ ، ص ٤٨٧

٣ . المعجم الاوسط، ج٧، ص٣٥٧

٤ . الطبقات الكبرى، ج٢، ص٧٤٧



اقول: ألفت نظر العقلاء الى التضارب و الخبط و الاضطراب فى كلامه فى حديث: (اقضاكم عليّ) ففى كلامه الأول قال هذا الحديث لم يثبت و ليس له اسناد تقوم به الحجة.

و فى كلامه الثانى قال: ان حديث: (اعلمكم بالحلال و الحرام معاذ بن جبل) اقوى إسناداً منه، فأثبت لحديث على المشاركة لحديث معاذ فى قوة الاسناد و ادعى زيادة حديث معاذ عليه فيها، و لا ريب ان هذا تضارب و خط.

ثم فسر قول عمر بيت : (علي اقضانا) بها يوافق هواه بقوله: إنها هو فى فصل الخصومات ادق من معرفة أحكام الحلال و الحرام عند من يفهم، فقد يكون الرجل بصيراً بأحكام الأفعال عارفاً بالحلال و الحرام و لا يقوم بفصل القضاء فيها، ثم رجع الى التضارب و الخبط و تجهيل العلماء بقوله: و إذا كان قوله: (اعلم امتى بالحلال و الحرام معاذ بن جبل) اصح اسناداً و اعظم دلالة علم الى آخر هرائه.

ثم ركب مطيتى التلبيس و الاضطراب المعتادتين له بقوله: مع ان الحديث الذى فيه ذكر معاذ وزيد بعضهم يضعفه وبعضهم يحسنه، و الذى فيه ذكر علي فضعيف او باطل، و لم يبين البعض الذى ضعف حديث معاذ و البعض الذى حسنه، و لم يسم المضعف لحديث علي و الحاكم عليه بالبطلان و الضعيف قسيم للباطل، فاتصاف الحديث الواحد بهاً معاً محال.

الصحابة و في مقدمتهم الفاروق معترفون لعلى شخه

و بعد هذا فالصحابة، و في مقدمتهم الفاروق معترفون لعلى بالعلم -اخرج الامام البخاري في التفسير و ابو نعيم عن ابن عباس عيضه قال قال



عمر: (اقضانا على و اقرؤنا ابي)'.

و اخرج ابن سعد عن ابى هريرة بيض قال: قال عمر بن الخطاب بيض: (علي اقضانا) و أصل هذا ما رو اه الحاكم و ابن ماجه والترمذى و البزار من طرق عن علي بيض احسنها رواية البزار انه على لما لما الميمن قال: يا رسول الله بعثتنى اقضى بينهم و انا شاب لا أدرى ما القضاء، فضرب رسول الله على صدره و قال: (اللهم اهده و ثبت لسانه) قال: فوالذى فلق الحبة ما شككت في قضاء بين اثنين أ.

و اخرج ابن سعد عن سعيد بن المسيب، قال: كان عمر بن الخطاب يتعوذ من معضلة ليس لها ابو الحسن، يعنى علياً، و اخرج عنه ايضا قال: لم يكن احد من الصحابة يقول سلوني إلا على.

و اخرج ايضا عن ابن عباس قال: إذا حدثنا ثقة عن عليّ الفتيا لا نعدوها أى لا نتجاوزها.

و اخرج الحاكم عن ابن مسعود ﴿ ثَالَتُ قَالَ: (أَقْضَى اهْلُ المَدينة عَلِي).

مسائل معضلة سئل عنها اميرالمؤمنين عمر بن الخطاب شي فأحالها إلى على شي فحلها

و عن ابى سعيد الخدرى بين سمع عمر بين يقول لعلى بين و قد سأله عن شيء فأجابه: (اعوذ بالله ان اعيش في قوم لست فيهم يا ابا الحسن) ٥.

١ . صحيح البخاري، ج٥، ص١٤٩

٢ . المستدرك على الصحيحين، ج٤، ص٩٩

٣. سنن ابن ماجه، ج٢، ص٧٧٤

٤ . مسند البزار، ج٢، ص٣٠٧، مع اختلاف

٥ . المستدرك على الصحيحين، ج١، ص ٦٢٨



و عن يحيى بن عقيل قال: كان عمر يقول لعلي اذا سأله ففرج عنه: (لا أبقاني الله بعدك يا على) - اخرجها ابن السان - .

قلت: قد سرد ابن القيم في كتابه الطرق الحكيمة في السياسة الشرعية مسائل معضلة سئل عنها اميرالمؤمنين عمر شخيك فأحالها إلى علي شخيك فَحلَها.

ابطال زعمه بطلان حديث «انا مدينة العلم وعلي بابها» بالرواية والدراية

• ٤) و في هذه الصفحة زعم ان حديث: «انا مدينة العلم و علي بابها» موضوع قال في آخرها: و حديث: «انا مدينة العلم و على بابها» اضعف و أوهى، و لهذا إنها يعد في الموضوعات و إن رواه الترمذي، و ذكره ابن الجوزى و بين ان سائر طرقة موضوعة، و الكذب يعرف من نفس متنه، فان النبي على اذا كان مدينة العلم و لم يكن لها إلا باب واحد، و لم يبلغ عنه العلم إلا واحد فسد أمر الاسلام اه بشينه و مينه.

اقول: يتلخص هذا الهراء في بحثين الاول مع ابن الجوزي الذي حكم عليه بالوضع من طريق فن الرواية، فقد رد عليه رداً علمياً محكماً الحفاظ المحققون العلائي و تلميذه الحافظ العراقي و تلميذ تلميذه ابن حجر العسقلاني.

قال الحافظ العلائي: لم يأت بعلة قادحة في حديث شريك سوى دعوى الوضع دفعاً بالصدر مع ان شريكاً القاضى احتج به مسلم، و علق له البخارى و وثقه ابن معين و العجلى، و كذلك ابو الصلت أحد رجال إسناد هذا الحديث وثقه يحيى بن معين.

١ . المستدرك على الصحيحين، ج٣، ص١٣٧

٢ . سنن الترمذي، ج٥، ص ٢٠، بلفظ: "أَنَّا دَارُ الحِكْمَةِ وَعَلِيٌّ بَابْهَا. "



و سئل الحافظ ابن حجر عن هذا الحديث في فتيا فقال: هذا الحديث و اخرجه الحاكم في المستدرك و صححه و خالفه ابن الجوزي فذكره في المستدرك و صححه و خالفه ابن الجوزي فذكره في الموضوعات و قال إنه كذب، و الصواب خلاف قولها معاً و أن الحديث من قسم الحسن لا يرتقي الى الصحة و لا ينحط الى الكذب و بيان ذلك يستدعى طولاً ولكن هذا هو المعتمد في ذلك اهدمن اللالى المصنوعة للحافظ السيوطي..

ابن الجوزي مجازف في الحكم على الاحاديث الثابتة بالوضيع نهاش اعراض العلماء

قلت: ابن الجوزى مجازف متسرّع الى الحكم على الأحاديث الصَّحيحة و الحَسنة بغير تثبت و لا تحقيق مع كون تآليفه مشحونة بالموضوعات و الواهيات علاوة على كونه نهاشاً لأعراض علماء الاسلام.

قال الحافظ ابن الأثير في كامله: في سنة سبع و تسعين و خمسائة توفي في رمضان ابو الفرج بن الجوزي الحنبلي الواعظ ببغداد، تصانيفه مشهورة، و كان كثير الوقيعة في الناس لا سيها في العلماء المخالفين لمذهبه و الموافقين له اه.

قلت: و ممن طعن فيهم العالم الجليل و الولى الكبير السيد الشريف عبد الفادر الجيلاني الحنبلي و شيخه الولى الصالح الدباس (رحمها الله تعالى رحمة واسعة) و الثاني مع هذا المفتون الذي قلد في الحكم عليه بالوضع من حيث الرواية ابن الجوزى تقليد أعمى لأعمى.

و زاد عليه من حيث الدراية فهمه الأعوج و هو قوله: (و الكذب يعرف من نفس متنه الى آخر الهراء)، و الجواب عن هرائه هذا ان قوله عليه الصلاة و السلام: (و علي بابها) مفهوم لقب، و مفهوم اللقب غير معتبر عند جمهور الاصوليين.



فقوله عليه الصلاة و السلام: (و على بابها) قصد به مدح عليّ كرم الله وجهه، و لا يلزم منه ان لا يكون لمدينة العلم باب غيره، فقد سجل على نفسه باحتجاجه بمفهوم اللقب المطروح عند العلماء على انه جاهل بأصول الفقه كما هو جاهل باصول الدين جهلا مركباً.

٤١) وفي ص ١٨٠ منه قال: و كان يقول ليالى صفين يا حسن يا حسن، ما ظن ابوك ان الأمر يبلغ هذا؟ لله در مقام قامه سعد بن مالك و عبدالله بن عمر إن كان براً ان اجره لعظيم، و ان كان اثها إن خطره ليسير و هذا رو اه المصنفون.

و تواتر عنه انه كان يتضجر و يتململ من اختلاف رعيته عليه، و انه ما كان يظن ان الأمر يبلغ ما بلغ، و كان الحسن رأيه ترك القتال، و قد جاء النص الصحيح بتصويب الحسن، و في البخارى ان النبي على قال: إن ابني هذا سيد و إن الله يصلح به بين فئتين عظيمتين من المسلمين ، فمدح الحسن على الاصلاح بين الطائفتين، و سائر الأحاديث الصحيحة تدل على ان القعود عن القتال و الامساك عن الفتنة كان أحب الى الله تعالى و رسوله، و هذا قول أئمة الاسلام اه.

ستة مباحث كلّها بهتان و افتراء على تــاريخ مـن لا يحبــه الا مــؤمن و لا يبغضـه الا منافق

اقول: هذا الهراء شبيه بهراء تقدم ابطاله و هو مشتمل على ستة مباحث كلها بهتان و افتراء على تاريخ من لا يحبه الا مؤمن و لا يبغضه الا منافق.

فقوله: (و كان يقول ليالي صفين يا حسن يا حسن الى قوله و تواتر عنه) بهتان و إفك لا وجود لهما في تاريخ الاسلام، و هـو بأيـدينا، و لم يكتـف بهـذا

۱ . صحيح البخاري، ج۳، ص١٧٠



البهتان و الجناية على تاريخ المسلمين بل ترقى فيهما بقوله: (و هذا رواه المصنفون).

فلو كان صادقاً غير افاك لعين لنا من هؤلاء المصنفين و لو واحداً حتى ينظر فيه، ولكن قد تحققنا انه افاك أشر، و ان هؤلاء المصنفين هم هيان بن بيان و سايح بن رائح الموجودون في مخيلته الفاسدة، و قد ندم سعد بن ابسى وقاص و عبدالله بن عمر هيش على تركها قتال الفئة الباغية مع على هيش .

و قد تقدم قول الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب الفتن: إن جمهور اهل السنة ذهبوا الى تصويب من قاتل مع عليّ لامتثال قول تعالى: ﴿ وَإِن طَائِفَتَانِ مِنَ اللَّهُ مِنِينَ اللَّهُ اللَّالَّالَاللَّهُ الللَّاللَّاللَّالَا اللَّهُ اللَّلْمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّاللَّاللّ

و دعواه تواتر تضجره و تململه من اختلاف رعيته عليه باطلة، و قد روى عنه ذلك في التاريخ و لا يعدو كونه ظنياً و كونه من بعض رعيته لا من كلها بدليل مبايعة اربعين الفاً منهم له على الموت، و تهيئه بهم للتوجه الى معاوية فعاجلته منيته، و قد تقدم مبرهناً.

و قوله: (و انه ما كان يظن ان الأمر يبلغ ما بلغ) بهتان ثان.

و قوله: (و كان الحسن رأيه ترك القتال) بهتان ثالث على الحسن بيض و لو كان صحيحاً عنه ما صمد الى معاوية في الأربعين الالف الندين بايعوا أباه على الموت، و ما ارسل قيس بن سعد بن عبادة بيض على مقدمته في اثنى عشر الفا منهم.

و قوله: (و قد جاء النص الصحيح بتصويب الحسن) بهتان رابع ملبس، فلو كان صادقاً اميناً على نقل العلم لبيَّن لنا هذا النص الذي جاء بتصويب الحسن و تخطئة ابيه، ولكنه باهت افاك أشر سيجازي جزاء الباهتين الأفاكين.

١ . الحجرات: ٩



و قوله: (و فى البخارى ان النبى ﷺ قال: إن ابنى هذا سيد الى قوله و سائر الأحاديث) صحيح ولكن لم يقل النبى ﷺ ان الحسن مصيب فى رأيه ترك القتال و ابوه مخطىء فى القتال، و إنها مدحه على الاصلاح بين الطائفتين فقط

و قوله: (و سائر الأحاديث الصحيحة الى قوله و هذا قول أئمة السنة) بهتان خامس و سادس على الله جل و علا و على رسوله عَلِيهُ ، سيجازى عليه جزاء الباهتين المفترين.

و قوله: (و هذا قول أئمة السنة و اكثر أئمة الاسلام) بهتان سابع على أئمة السنة و على اكثر أئمة الاسلام، فلو كان صادقاً اميناً على نقل العلم لسمى لنا واحداً من أثمة السنة و واحداً من اكثر أثمة الاسلام الذين لطخهم بهذا البهتان، ولكن قد تحققنا انه لا يستحيى من كثرة البهتان و الافتراء على الله تبارك و تعالى و على رسوله على و على حيدرة كرم الله وجهه و على ابنه الحسن و على أثمة الاسلام و على أبه و الحياء من الايهان.

بطلان زعمه بطلان حديث رد الشمس لعلي حتى صلى العصر

٤٢) و في ص١٨٦ منه زعم أن حديث رد الشمس لعلى حتى صلى العصر كذب موضوع قال: وحديث رد الشمس له قد ذكره طائفة كالطحاوى و القاضى عياض و غيرهما و عدوا ذلك من معجزات النبى المنطقة، لكن المحققين من اهل العلم و المعرفة بالحديث يعلمون ان هذا الحديث كذب موضوع كها ذكره ابن الجوزى في كتاب الموضوعات اهد.

اقول: المحققون الذين يعلمون الى آخر الهراء هو و مقلَّدُه ابـن الجـوزى، و قد نص الحافظ ابن الصلاح و الحافظ الذين بعده على تساهل ابن الجـوزى فـي



كتاب الموضوعات، بحيث خرج عن موضوعه لمطلق الضعف.

قال الحافظ العراقي:

و اكثر الجامع فيه إذ خرج لطلق الضعف عنى أبا الفرج حتى انه أدرج فيه كثراً من الأحاديث الصحيحة.

قال السيوطي:

و من غریب ما تراه فاعلم فیه حدیث من صحیح مسلم

قال الحافظ ابن حجر في فتحه في باب فرض الخمس ص١٥٥ الطبعة الميرية ج٦: رواه الطحاوى و الطبراني في الكبير و الحاكم و البيهقي في الدلائل، ثم قال و قد أخطأ ابن الجوزى بايراده له في الموضوعات و كذا ابن تيمية في كتاب الرد على الروافض في زعم وضعه اه.

غفلة و تساهل الحافظ ابن حجر مع ابن تيمية

قلت: دل ردّ ابن حجر الحافظ هنا على هذا المفتون و تحسينه لحديث: «انا مدينة العلم و علي بابها»، ورده عليه في أحاديث مؤاخاته على لعلي و تصحيحه لها، و غير هذه، على غفلته او تساهله معه في قوله في ترجمة الحسين بن المطهر الحلى الشيعى في الدرر الكامنة: و له كتاب في الامامة رد عليه فيه ابن تيمية بالكتاب المشهور المسمى بالرد على الروافض، و قد اطنب فيه و أسهب إلا انه تحامل في مواضع عديدة ورد أحاديث موجودة و ان كانت ضعفية بأنها مختلفة اهد.

فهذه اثنان و اربعون موضعاً في منهاجه، جلها طعن في حيدرة كرم الله وجهه، و في اهل بيت النبوة بالبهتان و التكذيب للأحاديث الصحيحة و الحسنة الواردة في فضائله و فضائلهم و التاريخ، دالة على نصبه كافية كل من سلم من دائه.



الثباته لاسطورة الغرانيق التي وضعها الزنادقة يؤيد ما حكاه عنه ابن

حجر الهيتمي من عدم عصمة الانبياء عليهم الصلاة و السلام

و قد حكى عنه العلامة ابن حجر الهيتمي في الفتاوي الحديثية انه قال: (إن الأنبياء غير معصومين، و أسطورة الغرانيق التي أثبتها تؤيد ما حكاه عنه.

قال فى الجزء الأول من منهاجه ص ١٣٠: وهم _ (يعنى الأنبياء) _ معصومون فى تبليغ الرسالة باتفاق المسلمين... و تنازعوا هل يجوز أن يسبق على لسانه ما يستدركه الله تعالى و يبينه له؟ بحيث لا يقره على الخطأ كها نقل انه القى على لسانه على النال الغرانيق العلا و ان شفاعتهن لترتجى... » فمنهم من لم يجوز ذلك و منهم من جوزه إذ لا محذور فيه...

و عامة الجمهور الذين يجوزون عليهم الصغائر يقولون إنهم معصومون من الاقرار عليها فلا يصدر عنهم ما يضرهم، كما جماء في الأثر: كمان داود بعمد التوبة خيراً منه قبل الخطيئة اه.

يطعن هذا المفتون في الاحاديث الصحيحة و الحسنة اذا خالفت هـواه و يصحح الاباطيل

اقول: هذا المفتون يطعن في الأحاديث الصحيحة و الحسنة إذا خالفت هواه، و يصحح و يثبت الأباطيل الموضوعة من الزنادقة للطعن في عصمة الأنبياء عليهم الصلاة و السلام كقصة الغرانيق هذه التي دلت على وجهه باصول الدين.

و قد قلده فيها ابن حجر الحافظ و زاد عليه المدافعة عنها برده على الحافظين العلامتين ابي بكر بن العربي و القاضي عياض.



فقوله: (و هم معصومون في تبليغ الرسالة باتفاق المسلمين...) صحيح.

و قوله: (و تنازعوا هل يجوز ان يسبق على لسانه؟ الى قوله و عامة الجمهور) فاسد لهدمه و نقضه اتفاق المسلمين على عصمتهم في تبليغ الرسالة، و المجوز المثبت لهذه الاسطوره الهادمة لعصمة الأنبياء عليهم الصلاة و السلام هو وحده جزماً، و لعل مشايخه المجسمة جوزها و أثبتوها ايضا.

فالنزاع إن صح بينه مع مشايخه... و بين جمهور المسلمين المعتقدين عصمة الانبياء المانعين لتلك الاسطورة و غيرهما مما ينافى عصمتهم عليهم الصلاة و السلام.

و قوله: (و عامة الجمهور الذين يجوزون الى آخر الهراء) هذر لا يستحق التعليق، غير انه مطالب بتعيين من اخرج اثر داود عليه الصلاة و السلام و درجته من الصحة و الضعف.

أقوال محققى المفسترين في قصبّة الغرانيق

قال القرطبى فيها: حديثها لا صحة له اه، و قال تلميذه المفتتن به ابن كشير: و كلها (اى رواياتها) مرسلات و منقطعات اه، و قال العلامة المحقق الخطيب الشربيني: اما اهل التحقيق فقد قالوا هذه الروايات باطلة موضوعة، و احتجوا على البطلان بالقرآن و السنة و المعقول، أما القرآن فبوجوه و سردها ثم قال و أما السنة فمنها ما روى عن محمد ابن خزيمة انه سئل عن هذه القصة فقال هذا من وضع الزنادقة و صنف فيها كتاباً.

و قال الحافظ البيهقي: هذه القصة غير ثابتة من جهة النقل، و أما المعقول فمن وجوه و أطنب في ذكرها اه.



قلت: محمد بن خزيمة هو الملقب بامام الأثمة، و هو شافعي، و كذلك الحافظ ابوبكر البيهقي، و القاضيان ابوبكر بن العربي و عياض مالكيان، و لا يعلم لهؤلاء الاربعة مخالف أثبتها غير ابن تيمية و لا مخالف دافع عنها غير ابن حجر العسقلاني.

تحقيق العلامة احمد بن المبارك في الابريز في ابطالها و ابطال كـلام الحافظ ابن حجر فيها

قال العلامة المحقق احمد بن المبارك في ابطالها في الابريز: فانه لو وقع شيء من ذلك للنبي على لارتفعت الثقة بالسريعة و بطل حكم العصمة و صار الرسول كغيره من آحاد الناس حيث كان للشيطان سلاطة عليه و على كلامه حتى يزيد فيه ما لا يريده الرسول على و لا يجبه و لا يرضاه فأى ثقة تبقى في الرسالة مع هذا الأمر العظيم، و لا يغنى في الجواب ان الله ينسخ ما يلقى الشيطان و يحكم آياته، لاحتهال ان يكون هذا الكلام من الشيطان ايضاً لأنه كها جاز أن يتسلط على الوحى في مسألة الغرانيق بالزيادة كذلك يجوز أن يتسلط على الوحى بزيادة هذه الآية برمتها فيه، و حينئذ فيتطرق الشك الى جميع آيات على الوجب على المؤمن الاعراض عن مثل هذه الأحاديث الموجبة لمشل هذا الريب في الدين و ان يعضربوا بها عرض الحائط، و ان يعتقدوا في الرسول على ما يجب له من كهال العصمة، و قد علمت ان العصمة من العقائد التي يطلب فيها اليقين.

فالحديث الذي يفيد خرمها و نقضها لا يقبل على أى وجه جاء، و قد عد الاصوليون الخبر الذي يحون على تلك الصفة من الخبر الذي يجب ان يقطع بكذبه.



و أما قول الحافظ ابن حجر: و الحديث حجة عند من يحتج بالمرسل و كـذا عند من لا يحتج به لاعتقاده بوروده من ثلاثة طرق صحاح، فجوابه ان ذلك فيها يكفى فيه الظن من الأمور العلمية الراجعة الى الحلال و الحرام.

و أما الأمور العلمية الاعتقادية فلا يفيد خبر الواحد في ثبوتها، فكيف يفيد في نفيها و هدمها؟ فبان من هذا ان ما ذكره القاضى عياض غير مخالف للقواعد، بل ما ذكره الحافظ على هو المخالف لها لأنه اراد أن يعمل بخبر الواحد في هدم العقائد و ذلك مخالف للقواعد اه.

بعض العلماء الرادين على ابن تيمية و المناظرين له

و قد ابطلت كثيراً من فاسد كلام ابن تيمية بما لم يسبقني اليه احد في علمي، و اذكر من رد عليه و ناظره من العلماء المعاصرين له و المتأخرين عنه.

فممن ردّ عليه من الشافعية رداً محكماً و نقـض رسـالته الحمويـة فـى الجهـة العلامة شهاب الدين احمـد بـن يحيـى الحلبـى المتـوفى سـنة ثـلاث و ثلاثـين و سبعائة، و قد لخصت رده سابقاً.

و ناظره العلامة محمد بن عمر بن مكى صدر الدين بن المرحَّل المتوفى سنة ستة عشر و سبعائة.

قال التاج السبكى فى طبقاته الكبرى: و له مع ابن تيمية المناظرات الحسنة، و به حصل عليه التعصب من اتباع اين تيمية و قيل فيه ما هو بعيد عنه، و كثر القائل فارتاب العاقل اه.

قلت: صدق التاج، لقد رماه ابن كثير في بدايته بالقبائح و قذفه، فالله يجازيه جزاء القاذفين الأفّاكين.

و ناظره فأفحمه العلامة كمال الدين الزملكاني المتوفى سنة سبع و عـشرين و سبعهائة، ورد عليه برسالة في مسألة الطلاق و اخرى في مسألة الزيارة.



ورد عليه العلامة عز الدين بن جماعة و شنع عليه.

و الامام المحقق ابو الحسن السبكى رد عليه بشفاء السقام فى زيارة خير الأنام، و الدرة المضيئة فى الرد على ابن تيمية، و نقد الاجتهاع و الافتراق فى مسائل الايهان و الطلاق، و النظر المحقق فى الحلف بالطلاق المعلق، و الاعتبار ببقاء الجنة و النار، و كلها مطبوعة، توفى الامام السبكى سنة ست و خسين و سبعائة.

و العلامة الشريف تقى الدين الحصنى الدمشقى المتوفى سنة تسع و عشرين و ثمانيائة بـ: (دفع شُبَهِ من شَبَهَ تمرّد، و نسب ذلك الى السيد الجليل الامام احمد) و هو مطبوع.

و العلامة ابن حجر الهيتمي المتوفى سنة اربع و سبعين و تسعمائة ب: (الجوهر المنظم في زيارة القبر المعظم) و هو مطبوع.

ورد عليه من المالكية المعاصرين له في الزيارة العلامة عمر بن ابى اليمن اللخمى الشهير بالتاج الفاكهاني المتوفى بالاسكندرية سنة اربع و ثلاثين و سبعائة بـ: (التحفة المختارة في الرد على منكر الزيارة)،

و قاضى القضاة العلامة محمد السعدى المصرى الاختائى المتوفى سنة خسين و سبعائة برسالة محكمة سهاها: (المقالة المرضية في الرد على من ينكر الزيارة المحمدية) و هي مطبوعة ضمن البراهين الساطعة في رد بعض البدع الشائعة للعلامة الشيخ سلامة العزامي الشافعي المتوفى سنة تسع و سبعين و ثلاثهائة و الف.

ورد عليه في مسألة الطلاق العلامة عيسى ابو الروح الزواوي المتوفى بالقاهرة سنة ثلاث و اربعين و سبعائة.



حال ابن القيم عند الذهبي و التقي الحصني و ابن حجر الحافظ

تقدم في مقدمة هذا الكتاب ان ما أجاد فيه الكتابة من الأبحاث العلمية اخذه من تحقيق علماء المسلمين و تشبع به، و انه جمَّاعة مفتون بابن تيمية مدافع عن شواذه مدافعة مجنون.

و الدليل على ما قلته ما قاله ابن رجب في ذيل طبقات ابن ابى يعلى فى ترجمته: و اقتنى من الكتب ما لم يحصل لغيره اه، و ما قالمه زميله ابن كثير فى بدايته فى ترجمته: و اقتنى من الكتب ما لا يتهيأ لغيره تحصيل عشرة من كتب السلف و الخلف اه.

و ما قاله الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في ترجمته: و غلب عليه حب ابن تيمية حتى كان يخرج عن شيء من اقواله بل ينتصر له في جميع ذلك، و اعتقل معه بالقلعة بعد ان مين و طيف به على جمل مضروباً بالدرة، فلما مات ابن تيمية أفرج عنه، و امتحن مرة اخرى بسبب فتاوى ابن تيمية، و كان ينال من علماء عصره و ينالون منه.

قال الذهبي في المعجم المختص: حبس مرة لانكاره شد الرحال لزيارة قبر الخليل، ثم تصدر للاشغال و نشر العلم ولكنه معجب برأيه جرىء على الامور اه.

قال ابن حجر: و جرت لـه محن مع القضاة منها في ربيع الأول طلبه السبكي بسبب فتو اه بجواز المسابقة بغير محلل فأنكر عليه و آل الأمر الى انه رجع عها كان يفتى به من ذلك اه، و ما قاله العلامة التقى الحصني في آخر كتابه: (دفع شُبَهِ من شبّه و تمرد).

و كان ابن تيمية ممن يعتقد و يفتى بأن شد الرحال الى قبور الأنبياء حرام لا تقصر فيه الصلاة و يصرح بقبر الخليل و قبر النبى ﷺ، و جاء بريدى من مصر باعتقاله على ذلك فاعتقل.



و كان على هذا الاعتقاد تلميذه ابن قيم الجوزية الزرعى و اسهاعيل بن كثير الشركويني، فاتفق ان ابن قيم الجوزية سافر الى القدس ورقى على منبر فى الحرم و وعظ، و قال فى اثناء وعظه بعد ان ذكر المسألة: و ها انا راجع و لا أزور الخليل.

ثم جاء الى نابلس و عمل له مجلس وعظ و ذكر المسألة بعينها حتى قال: فلا يزور قبر النبي ﷺ، فقام اليه الناس و أرادوا قتله فحهاه منهم والي نابلس.

و كتب اهل القدس و اهل نابلس الى دمشق يعرفون صورة ما وقع منه، فطلبه القاضى المالكى فتردد و صعد الى الصالحية الى القاضى شمس الدين بن مسلم الحنبلى و اسلم على يديه، فقبل توبته و حكم باسلامه و حقن دمه و لم يعزره لأجل ابن تيمية.

و لما كان يوم الجمعة رابع شعبان جلس القاضى جلال الدين بعد العصر بالمدرسة العادلية، و احضر جماعة من جماعة ابن تيمية كانوا معتقلين فى سجن الشرع، فادعى على اسهاعيل بن كثير صاحب التاريخ انه قال: ان التوراة و الانجيل ما بدلا، و انها بحالها كها نزلا، و شهدوا عليه بذلك و ثبت فى وجهه فعزر فى المجلس بالدرة و اخرج و طيف به ونودى عليه بها قاله.

ثم احضر ابن قيم الجوزية و ادعى عليه، بها قاله في القدس و في نابلس، فأنكر فقامت عليه البينة بها قاله، فأدب و حل على جمل ثم اعيدوا في السجن.

و لما كان يوم الاربعاء احضر ابن القيم الى مجلس شمس الدين المالكى و أرادوا ضرب عنقه، فيا كان جوابه الا ان قال: إن القاضى الحنبلى حكم بحقن دمى و إسلامى و قبول توبتى فأعيد الى الحبس الى ان احضر الحنبلى، فأخبر بها قاله فأحضر و عزر و ضرب بالدرة و اركب حماراً و طيف به فى البلد و الصالحية وردوه الى الحبس، و لم يزل هذا فى اتباعه.



و حضر شخص الى دمشق يقال له احمد الظاهرى، و كان قد حفظ آيات المتشابه و أحاديثه، فكان يسردها على العوام و آحاد الناس من الفقهاء، فعظمه اتباع ابن تيمية و أكرموه، شم انه توجه الى القاهرة فشرع يسرد الآيات و الأحاديث فعلم به الامام العلامة الشيخ سراج الدين البلقيني فطلبه و أعلم به برقوق فأخذوه و قيدوه و كانوا يضربونه بالسياط أول النهار ثم يستعملونه فى العارة فاذا كان آخر النهار أعادوا عليه الضرب.

ثم بلغنى ان آخر الامر ان ضربوا عنقه، و كان الشيخ زين الدين بن رجب الحنبلى ممن يعتقد كفر ابن تيمية و له عليه الرد و كان يقول بأعلى صوته فى بعض المجالس: معذور السبكي _ (يعنى فى تكفيره) _ .

و الحاصل انه و اتباعه من الغلاة في التشبيه و التجسيم و الازدراء بالنبي عَلَيْهُ و بغض الشيخين، و لهم دواهي أخُرَ لو نطقوا بها لأحرقهم الناس في لحظة واحدة، و جرسوا ابن القيم و ابن كثير و طيف بها في البلد و على باب الجوزية فتواهما في مسألة الطلاق فنسأل الله تعالى العافية و دوامهما اه.

و يكفى هذا فى كونه نسخة من شيخه فى التشبيه و التجسيم و الاعجاب و الغطرسة و السفاهة و الكذب على أئمة الاسلام و علمائه و سلقهم إذا خالفوا هوى شيخه، فالمعبر عنهم بالجهمية و المعطلة فى كتب كالغونية و اجتماع الجيوش الاسلامية و غيرهما، هم الشافعية و المالكية و الحنفية و فضلاء الحنابلة جزماً، و المعبر عنهم بالسلف و أئمة السنة و الأئمة هم مشايخة المجسمة جزماً، و هو كذاب فى كل ما يعزوه الى السلف و الأشعرى و اتباعه من العقائد نفياً و اثباتاً، و من تجرد عن العاطفة و تحلى بالانصاف و طالع كتبه يتحقق له هذا كله.



حال محمد بن عبد الوهاب عند العلماء المعاصرين له و المتأخرين عنه

تقدم في المقدمة ان أمّهات عقيدته منحصرة في اربع، تسبيه الله سبحانه و تعالى بخلقه، و توحيد الالوهية و الربوبية، و عدم توقيره النبي عظيم، و تكفيره المسلمين، و انه مقلد فيها كلها احمد بن تيمية، و هذا مقلد في الاولى الكرامية و مجسمة الحنابلة، و مقتد بها و بالحروريين في الرابعة، و مخترع توحيد الالوهية و الربوبية الذي تفرع عنه عدم توقيره النبي عظيم، و تكفيره المسلمين.

و قد فرق ابن تيمية تكفيره المسلمين في كتبه تلبيساً و تحت ستار الكتــاب و السنة و السلف و أئمة السنة و الأئمة... المزيف، و هذا صرح بتكفيرهم و جعل رأى ابن تيمية اصلاً بنى عليه رسائله المؤلفة في التوحيد قالوا:

كان محمد بن عبد الوهاب ينهى عن الصلاة على النبى على و يتأذى من ساعها، و ينهى عن الاتيان بها ليلة الجمعة، و عن الجهر بها على المناثر، و يؤذى من يفعل ذلك و يعاقبه اشد العقاب حتى انه قتل رجلاً اعمى كان مؤذناً صالحاً ذا صوت حسن، نهاه عن الصلاة على النبى على في المنارة بعد الاذان فلم ينته فأمر بقتله فقتل.

ثم قال ان الربابة في بيت الخاطئة، يعنى الزانية اقل إثماً ممن ينادى بالصلاة على النبى على النبى على في المناثر، ويلبس على اصحابه بأن ذلك كله محافظة على التوحيد، و احرق دلائل الخيرات و غيرها من كتب الصلاة على النبى على التوحيد، و كان يمنع اتباعه يتستر بقوله: إن ذلك بدعة و إنه يريد المحافظة على التوحيد، و كان يمنع اتباعه من مطالعة كتب الفقه و التفسير و الحديث، و احرق كثيراً منها و أذن لكل من اتبعه ان يفسر القرآن بحسب فهمه، فكان كل واحد منهم يفعل ذلك، و لو كان لا يحفظ القرآن و لا شيئاً منه، و امرهم ان يعملوا و يحكموا بها يفهمونه، و جعل ذلك مقدماً على كتب العلم و نصوص العلهاء.



و كان يقول في كثير من اقوال الأثمة الأربعة ليست بسمى، و تارة يتستر فيقول إن الأثمة على حق و يقدح في اتباعهم الذين الَّفوا و حرروا مذاهبهم فيقول إن الأثمة على حق و تارة يقول إن الشريعة واحدة، فها لهؤلاء جعلوها مذاهب اربعة؟ هذا كتاب الله و سنة رسوله على لا نعمل إلا بهها، و لا نقتدى بقول مصرى و شامى و هندى، يعنى بذلك اكابر علهاء الحنابلة و غيرهم ممن لهم تأليف في الرد عليه.

فكان ضابط الحق عنده ما وافق هواه و إن خالف النصوص الشرعية و إجماع الامة، و ضابط الباطل عنده ما لم يوافق هواه و إن كان على نص جلى أجمعت عليه الأمة.

قلت: هذا الذى قالوه عنه يطبقه الآن مقلدوه اتم تطبيق، و لا سيها الطعن فى الأثمة و علماء الاسلام، و ادعاء الاجتهاد و التمسك بالكتاب و السنة، فانه بضاعتهم التى تروج فى سوق العامة و لا يحسنون غيرها، ما عدا الاحراق لكتب الفقه و التفسير و الحديث فانا لم نعلمه حصل منهم فى هذا العصر.

نعم! يتلفون الكتب المخالفة لهواهم الرادة عليهم جزماً، و ما عدا الحكم بها يفهمونه فانهم الآن يحكمون في المدن و القرى ظاهراً بمذهب الامام احمد بن حنبل عين ، و كان ينتقص النبي في كثيراً بعبارات مختلفة و ينزعم أن قبصده المحافظة على التوحيد، فمنها قوله: إنه طارش، و هو في لغة اهل نجد بمعنى الشخص المرسل من قوم الى آخرين، فمراده انه في حامل كتب الى غاية امره انه كالطارش الذى يرسله الامير او غيره في امر لأناس ليبلغهم إياه شم ينص ف.

و منها انه قال: نظرت في قصة الحديبية فوجدت بها كذا و كذا كذبة الى غير ذلك ما يشبه هذا، حتى ان اتباعه كانوا يفعلون مثل ذلك اينضا و يقولون

۶۳۸ مثله قوله،

۶۳۸ مثله قوله، بل اقبح مما يقول و يخبرونه بذلك فيظهر الرضا و ربها انهم قالوا ذلك بحضرته فيرضى به، حتى ان بعض اتباعه كان يقول: عصاى هذه خير من محمد عليه النها ينتفع بها في قتل الحية و نحوها، و محمد عليه قد مات، و لم يبق فيه نفع اصلاً و إنها هو طارش و قد مضى.

قال بعض من الف في الرد عليه ان ذلك كفر في المذ اهب الأربعة بل هو كفر عند جميع اهل الاسلام اه.

و قالوا ايضا: كان اخوه سليان بن عبدالوهاب من اهل العلم فكان ينكر عليه إنكاراً شديداً في كل ما يفعله او يأمر به و لم يتبعه في شيء مما ابتدعه.

و قال له يوماً: كم اركان الاسلام يا محمد بن عبدالوهاب؟ فقال: خمسة، فقال له: انت جعلتها ستة السادس من لم يتبعك فليس بمسلم هذا عندك ركن سادس للاسلام.

قال له رجل يوماً: كم يعتق الله كل ليلة في رمضان؟ فقال له: يعتق في كل ليلة مائة الف و في آخر ليلة يعتق مثل ما اعتق في الشهر كله، فقال الرجل: لم يبلغ من اتبعك عشر عشر ما ذكرت، فمن هؤلاء المسلمون الذين يعتقهم الله تعالى و قد حصر ت المسلمين فيك و فيمن اتبعك؟ فبهت.

و لما طال النزاع بينه و بين اخيه خاف سليهان ان يـأمر بقتلـه فارتحـل الـى المدينة المنورة و الَّف رسالة في الرد عليه و ارسلها له فلم ينته، و الَّف كشير مـن علماء الحنابلة و غيرهم رسائل في الرد عليه و ارسلوها له فلم ينته.

و قال له رجل آخر، و كان رئيساً على قبيلة لا يقدر ان يسطو عليه، ما تقول إذا اخبرك رجل صادق ذو دين و امانة و انت تعرف صدقه بأن قوماً كثيرين قصدوك وهم وراء الجبل الفلاني فأرسلت الف خيال ينظرون القوم الذين وراء الجبل فلم يجدوا اثراً و لا احداً منهم ما جاء تلك الأرض احد منهم؟ اتصدق



الألف ام الواحد الصادق عندك؟ فقال: اصدق الألف، فقال له الرجل: إن جميع المسلمين من العلماء الاحياء و الاموات في كتبهم يكذبون ما اتيت به ويزيفونه فنصدقهم و نكذبك فلم يعرف جواباً لذلك.

و قال له رجل آخر: هذا الدين الذي جئت به متصل ام منفصل فقال له حتى مشايخي و مشايخهم الى ستمائة سنة كلهم مشركون، فقال له الرجل: إذاً دينك منفصل لا متصل، فعمن اخذته؟ فقال: وحى إلهام كالخضر، فقال له إذا ليس ذلك محصوراً فيك، كل احد يمكنه ان يدعى وحى الألهام الذي تدعيه.

ثم قال له: إن التوسل مجمع عليه عند اهل السنة حتى ابن تيمية فانه ذكر فيه قولين، ولم يذكر ان فاعله يكفر بل حتى الرافضة و الخوارج و كافة المبتدعة يقولون بصحة التوسل به يلام، فلا وجه لك في التكفير اصلاً، فقال له محمد بن عبد الوهاب إن عمر استسقى بالعباس ولم يستسق بالنبي الملام،

و مقصد محمد بن عبد الوهاب بذلك ان العباس كان حياً، و ان النبى على مست فلا يستسقى به، فقال له الرجل: هذا حجة عليك... فان استسقاء عمر بالعباس إنها كان لاعلام الناس بصحة الاستسقاء و التوسل بغير النبى على ، و كيف تحتج باستسقاء عمر بالعباس و عمر هو الذي روى حديث توسل آدم بالنبى على قبل ان يخلق ؟.

فالتوسل بالنبى على كان معلوماً عند عمر و غيره و انما اراد عمر ان يبين للناس و يعلمهم صحة التوسل بغير النبى على على عاوته اه.

اقول: لا مقصد لمحمد بن عبد الوهاب و انها هو كالصدى حاك رأي إمامه ابن تيمية الذي ورطه استسقاء عمر بالعباس في الجهل مرتين، احتجاجه على منع التوسل بالجاه بالعدم، و تفرقة بين الحي فاجاز التوسل به فيها يقدر عليه، و



الميت فمنع التوسل به أى بجاهه و حقه و إن كان نبياً، فالزام هذا المحاور لابن عبد الوهاب انها يتوجه حقيقة على ابن تيمية، و قد فات هذا المحاور ان يقول لابن عبد الوهاب ايضا: احتجاجك بالعدم على منع التوسل بالنبي على في الصالحين من امته تقليداً لابن تيمية فاسد، لأن عدم توسل عمر بالنبي على في هذه القصة لا يلزم منه تكفير المتوسلين بل و لا منع التوسل به على و بالصالحين من امته، فإن العدم ليس بدليل عند جميع العقلاء، فالاحتجاج به دليل على جهل إمامك الحراًني باصول الفقه و الدليل.

وفاته ايضا ان يقول له: تكفيرك للمسلمين المتوسلين تقليداً لابن تيمية، إما بنص من كتاب الله او من سنة رسوله عليه صريح عليه، و إما باجماع، و لا نص فيها على تكفير المتوسلين، ولا اجماع عليه، بل نصوصها دالة على جواز التوسل، و الاجماع منعقد ايضا على جوازه.

فشيخك الحراني مشاقق لرسول الله ﷺ متبع غير سبيل المؤمنين.

وفاته ايضا ان يقول له: منعه التوسل بجاهه على و جاه الصالحين من امته، و تفرقته بين الحى و الميت فيه لا سند لهما الا فهمه الفاسد، فلو استظهرتم بالثقلين على اثباتها عن اى واحد من السلف الذين اتخذتموهم عِنم لاهموائكم الفاسدة لم تستطيعوا، فضلاً عن اثباتها عن النبى على الله الذى تتشدقون باتباع سنته، فضلاً عن إثباتها من كتاب الله تعالى الذى تزعمون انكم متمسكون به.

فنحن نطالبكم و نتحداكم باثباتها عن واحد من هذه الثلاثة، و لاشتهار ابن عبد الوهاب و اتباعه بتكفير المتوسلين بالنبى عظم و الصالحين اعتقد كثير من العلماء الذين لم يطلعوا على كلام ابن تيمية في التوسل ان ابن عبد الوهاب هو الشاذعن الامة الاسلامية فيه.



و قدرد على محمد بن عبد الوهاب علماء كثيرون معاصرون له و متأخرون عنه، ولا زالت سهام الرد من علماء الاسلام مشارقة و مغاربة مسددة اليه الى وقتنا هذا، و في طليعة الرادين عليه المعاصرين له حنابلة الأحساء، و جميع الرود إنها تتوجه حقيقة الى ابن تبمية.

العلماء الرادون على ابن عبد الوهاب المعاصرون له و المتأخرون عنسه الى وقتنا هذا

فمن الرادين عليه و الناصحين له:

۱ ـ شیخه محمد بن سلیمان الکردی الشافعی بتقریظ لرسالة اخیه سلیمان بن عبد الوهاب و رسالة مجموعها فی نحو ثلاثة اوراق، و قد تفرس فیه شیخه هذا انه ضال و مضل کها تفرس فیه ذلك شیخه محمد حیاة السندی و والده عبد الوهاب.

٢ ـ ورد عليه شيخه العلامة عبد الله بن عبد اللطيف الشافعي بكتاب سياه:
 تجريد سيف الجهاد لمدعى الاجتهاد.

٣ ـ ورد عليه العلامة عفيف الدين عبد الله بن داود الحنبلى بكتاب سياه: الصواعق و الرعود في عشرين كراساً، قال العلامة علوى بن احمد الحداد: كتب عليه تقاريظ أئمة من علياء البصرة و بغداد و حلب و الاحساء و غيرهم، تأييداً له و ثناء عليه، قال: و لو وقفت عليه قبل هذا ما الفت كتابى هذا، ولخصه محمد بن بشير قاضى رأس الخيمة بعيان.

٤ ـ ورد عليه العلامة المحقق محمد بن عبد الرحمن بن عفالق الحنبلي بكتاب عظيم سهاه: تهكم المقلدين بمن ادعى تجديد الدين، رد عليه في كل مسألة من المسائل التي ابتدعها بأبلغ رد، ثم مسألة عن اشياء تتفلق بالعلوم الشرعية و

الأدبية بسؤالات أجنبية عن كتاب الرد أرسلها له، منها أسئلة كثيرة من علم البيان تتعلق بسورة (و العاديات)، فعجز عن الجواب عن اقلها فضلا عن احلها.

- ورد عليه العلامة احمد بن على القباني البصرى الشافعي برسالة في
 نحو عشرة كراريس زيف بها رسالة له.
- ٦ ـ ورد عليه العلامة عبدالوهاب بن احمد بركات الشافعي الاحمدي المكي.
- ٧ ـ ورد عليه الشيخ عطاء المكي برسالة سماها الصارم الهندي في عنق
 النجدي.
 - ٨ ـ ورد عليه الشيخ عبدالله بن عيسى المويسي.
 - ٩ ـ ورد عليه الشيخ احمد المصري الاحسائي.
- ١٠ ـ ورد عليه عالم من بيت المقدس بكتاب ســاه: الـسيوف الـصقال فــى
 اعناق من انكر على الأولياء بعد الانتقال.
- ١١ ـ ورد عليه السيد علوى بن احمد الحداد بكتاب سماه: السيف الباتر
 لعنق المنكر على الأكابر، في نحو مائة ورقة.
 - ١٢ ـ ورد عليه الشيخ محمد بن الشيخ أحمد بن عبد اللطيف الأحسائي.
- ۱۳ ـ ورد عليه العلامة عبدالله بن ابراهيم ميرغنى الساكن بالطائف سياه: تحريض الأغنياء على الاستغاثة بالأنبياء و الأولياء.
- ۱٤ ـ قال السيد علوى بن احمد الحداد: و قد رأيت امام مقام ابر اهم بمكة الشيخ محمداً صالحاً الزمزمى الشافعى، جمع كتاباً فى هذا المعنى فى نحو عشرين كراساً.
- ١٥ ـ و قال السيد المذكور ايضا: و رأيت لما وصلنا الطائف العالمة طاهراً
 سنبلاً الحنفي الف كتابا في ذلك سهاه: الانتصار للأولياء الابرار.



17 ـ و قال السيد المذكور ايضا: و رأيت جوابات للعلماء الأكابر من المذ اهب الأربعة لا يحصلون من اهل الحرمين الشريفين و الاحساء و البصرة و بغداد و حلب واليمن وبلدان الاسلام، نثراً و نظماً، اتى اليّ بمجموع رجل من آل ابن عبد الرزاق الحنابلة الذين في الزبارة و البحرين فيه رد علماء كثيرين و نحن على ظهر سفر فلم يمكني نقله فطالعته كله.

۱۷ ـ و قال السيد المذكور ايضا: و اتى الينا الشيخ المحدث صالح الفلائنى المغربي بكتاب ضخم فيه رسالات و جوابات كلها من العلماء اهل المذاهب الأربعة الحنفية و المالكية و الشافعية و الحنابلة يردون على محمد بن عبد الوهاب بالعجب، و قد امرنا بنسخ هذا المجلد لنا.

۱۸ _ورد عليه العلامة السيد المنعمى لما قتل ابن عبدالوهاب جماعة لم يحلقوا رؤوسهم بقصيدة طنانة مطلعها:

يث صحيح بالأسانيد عن جـدي

افي حلق رأسي بالسكاكين والحد

 ١٩ ـ ورد عليه العلامة السيد عبد الرحن من اكابر علماء الاحساء بقصيدة طنانة عدة ابياتها سبع و ستون مطلعها:

> بدت فتنة كالليل قد غطَّت الافقا وشاعت فكادت تبلغ الغرب والشرقا

۲۰ ـ ورد عليه العلامة السيد علوى بن الحداد بكتاب سياه: مصباح الأنام
 و جلاء الظلام، في رد شبه البدعي النجدى التي اضل بها العوام، و هو مطبوع
 بالمطبعة العامرة سنة ١٣٢٥ و ما تقدم من التآليف مذكور فيه.

 ٢١ ـ ورد اخيه سليمان بن عبد الوهاب عليه المسمى بــ: الـصواعق الالهيـة مطبوع.



٢٢ ـ ورد العلامة المحقق شيخ الاسلام بتونس اسماعيل التميمى المالكي المتوفى سنة ١٢٤ و هو في غاية التحقيق و الاحكام نقض به رسالة لابن عبد الوهاب مطبوع في تونس.

۲۳ ـ ورد العلامة المحقق الشيخ صالح الكواش التونسي و هـ و رسالة مسجعة محكمة نقض بها رسالة لابن عبدالوهاب مطبوع ضمن سعادة الـ دارين في الرد على الفرقتين.

٢٤ ـ ورد العلامة المحقق السيد داود البغدادي الحنفي جيد مطبوع.

۲۵ ـ ورد الشيخ ابن غلبون الليبي على قصيدة الصنعاني التي مدح بها ابن
 عبد الوهاب بقصيدة طنانة من بحرها و رويها مذكورة في سعادة الدارين عدة
 ابياتها اربعون بيتاً مطلعها:

سلامي على اهل الاصابة والرشد وليس على نجد ومن حل في نجد

۲٦ ـ ورد السيد مصطفى المصرى البولاقى ايضا على قصيدة الصنعانى
 التى مدح بها ابن عبدالوهاب بقصيدة طنانة من بحرها و رويها مذكورة فى
 سعادة الدارين عدة ابياتها مائة و ستة و عشرون مطلعها:

بحمد ولي الحمد لا الذم استبدي وبالحق لا بالخلق للحق استهدي

۲۷ ـ ورد السيد الطباطبائي البصرى ايضا على قصيدة الصنعاني التي مدح بها ابن عبدالوهاب بقصيدة طنانة من بحرها و رويها ذكر صاحب سعادة الدارين ابياتاً منها و سهام هذه القصائد الصائبة هي التي ارجعت الصنعاني الى كتيبة اهل الحق فقال:

«رجعت عن القول الذي قلت في النجدي».

۲۸ ـ سعادة الدارين في الرد على الفرقتين الوهابية و مقلدة الظاهرية، للعلامة الشيخ ابراهيم السمنودي المنصوري المتوفى في العقد الشاني من هذا القران و هو مطبوع في مجلدين.



۲۹ ـ رد مفتى مكة السيد احمد دحلان المتوفى سنة (۱۳۰۶) المسمى «الدور السنية» مطبوع.

٣٠ ـ رد الشيخ يوسف النبهاني المسمى «شواهد الحق في التوسيل بسيد الخلق» مطبوع في مجلد.

٣١ ـ رد جميل صدقى الزهاوي البغدادي المسمى «الفجر الصادق» مطبوع.

٣٢ _ إظهار العقوق عمن منع التوسل بالنبي و الولى الصدوق للشيخ المشرفي المالكي الجزائري.

٣٣ _ الف العلامة المرحوم مفتى فاس الشيخ المهدى الوزّاني رسالة فى جواز التوسل رد بها على محمد عبده الذي منع ذلك.

٣٤ ـ رد الشيخ مصطفى الجمامى المصرى المسمى «غوث العباد ببيان الرشاد» مطبوع.

٣٥ ـ رد الشيخ ابر اهيم حلمي القادري الاسكندري المسمى "جلال الحق
 في كشف احوال اشرار الخلق" جيد مطبوع في الاسكندرية سنة ١٣٥٥.

٣٦ ـ رد العلامة الشيخ سلامة العزامي المتوفى سنة ١٣٧٩ المسمى «البراهين الساطعة» جيد مطبوع.

٣٧ ـ النقول الشرعية في الرد على الوهابية للشيخ حسن السطى الحنبلي
 الدمشقى مطبوع.

 ٣٨ ـ رسالة له ايضا في تأييد مذهب الصوفية و الرد على المعترضين عليهم مطبوعة.

٣٩ ـ رسالة في حكم التوسل بالأنبياء و الاولياء للشيخ محمد حسنين مخلوف مطبوعة.

٠٤ - المقالات الوفية في الرد على الوهابية للشيخ حسن خزبك مطبوعة.



13 ـ الاقوال المرضية في الرد على الوهابية رسالة صغيرة للشيخ عطا الكسم الدمشقى. وردود اهل السنة عليهم نظيفة خالية من السب و التكفير عكس ردودهم فانها مملؤء بذلك، و قد رأيت قصيدة لرجل منهم يقال له ابن سحان مات قريباً هجا بها الشيخ ابراهيم بن الشيخ عبد اللطيف آل مبارك التميمي المالكي الاحسائي منتصراً لصديق حسن خان القنوجي.

و لا يستغرب منهم هذا فانها البضاعة التي ورثوها من امامهم الحراني لا بد لهم منها لسد الفراغ و لا يلجأ اليها الا من يعوزه العقل و العلم و وقاره.

٤٢ ـ و قد رد عليه بقصيدة طنانة من بحرها و رويها العلامة الشيخ عبدالعزيز القرشى العلجى المالكى الاحسائى المتوفى بعد الستين من هذا القرن عدة ابياتها ٩٥ و مطلعها:

سترجع بالتوفيق حظا و مغنها سعى النصر في مسعاه أيان يما ألا ايّها الشيخ الذي بالهدي رمي و من يك مسعاه النفيس لرب

مقالات العلامة الدّجوي في الرّد على التيميّين في التوسل

27) و احسن و أجود من كتب فى الرد عليهم فى مسألة التوسل بالأنبياء و الصالحين فى عصرنا هذا العلامة المرحوم الشيخ يوسف الدجوى سلسلة مقالات نشرت فى مجلة الأزهر حين كانت تسمى نور الاسلام اذكرها بتصرف فيها.

حكم التوسل بالنبى عظي

س: نرجو من فضيلتكم التكرم بازاحة الستار عن موضوع اهتزت له الآراء
 و تطاحنت من اجله الجهاعات رغبة في تمكين عرى العقيدة التي اقلقت بال



الكثير و هذا الموضوع هو التوسل بالنبي ﷺ الى الله تعالى فقد تكلم فى هـذا ﴿ ٢٤٧ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ

ج: إن التوسل بالنبي عَلِيُّهُ جائز و نافع وكان ينبغي إلا يكون فيه شبهة و قد رود في الأحاديث الصحيحة _كما ستقف عليه _عندما نفيض القبول فييه بعيد ولكن (نغيث) اولئك الملهو فين (الذين توسلوا إلينا) بكلمة موجزة تبأتي على الموضوع اجمالاً و نوجيء القول في التفصيل ويبان الأدلة الى عدد آخر فنقول: ان تلك الطائفة ارتكبت شططاً و كفرت المسلمين لأوهى الأسباب غلطاً، و التكفير امر كبير لا يصح لمسلم يشفق على دينه ان يقدم عليه خصوصاً للمستلين و المتأولين، و انبي لا أدري كيف يكفرون من يقول: ان الله خالق كل شيء، و بيده ملكوت كل شيء، و اليه يرجع الأمر كله، و المتوسيل نياطق بهيذا في توسله، فإن المتوسل الى الله تعالى بأحد أصفيائه قائل إنه لا فاعل إلا الله، و لم ينسب الى من توسل به فعلا و لا خلقا، و إنها أثبت له القربة و المنزلة عنيد الله تعالى، و هي ثابتة لا شك فيها، و مها يشفع عَلَيْهُ للخلائق يبوم القيامة، و مهذا الاعتقاد الراسخ الذي يكاد يكون فطرياً في النفوس كلها ذهبت الخلائي يبوم القيامة الى الأنبياء و المرسلين ليشفعوا لهم عندالله تعالى، على ان المؤمن قد خرج من تلك الوساوس بمقتضى ايهانه بأن الله تعالى ليس لــه شريك، و ان لا اله الا هو، حتى اننا لو رأيناه اسند شيئاً لغير الله عز و جل، علمنا بمقتضى إيمانه انه من الاسناد المجازي لا الحقيقي.

و قد قررنا ذلك في نحو قوله (انبت الربيع البقل) و فرقنا بين صدوره من الحرمن و صدوره من الكافر فالمستغيث لا يعتقد ان المستغاث بـه مـن الخلق مستقل في امر من الامور غير مستمد من الله تعالى او راجع اليه، و لذلك شيء



۶۴٫ مفروغ منه، و لا فرق في ذلك بين الأحياء و الاموات، فان الله خالق كل شميء و لا تأثير عندنا لشيء في شيء بنفسه فهذا هو ما عليه جماعة اهل الحق.

و قد قال تعالى: ﴿ وَإِنِ اسْتَنْصَرُوكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمُ النَّصْرِ ﴾ و قال تعالى: ﴿ فَالْمُتَغَاثَهُ الَّذِي مِن صَدُوّه ﴾ و قال تعالى: ﴿ فَالْرُزُقُوهُم مِنْهُ ﴾ آلخ ما فى الكتاب و السنة، و هو كشير فى لسان الشرع و معروف فى بديهة الفطرة.

و اعجب العجب انهم لا يتحاشون الاسناد الى الجهادات و لا يمتعضون منه فيقولون: أروانى الماء و اشبعنى الخبز و نفعنى الدواء، فادا سمعوا مثل ذلك الاسناد الى النبى على قامت قيامتهم و تبجح سفاؤهم، و يحسبون انهم يحسنون صنعاً، و انا نسألهم: (و هم اكثر الناس ترامياً على الناس) هل تعتقدون ان من تسألونه فى قضاء حاجاتكم خالق مع الله مستقل؟ فاذا اعتقدتم ذلك كنتم اولى بالاشراك، و إن قلتم اننا نذهب اليه و نسند له الفعل و الاعطاء و المنع على سبيل المجاز و التسبب فان الله تعالى جعله من الأسباب التى يجرى عندها الخير و يخلقه، قلنا لكم إننا كذلك فلا فرق بيننا و بينكم، و إن فرقتم بين الاحياء و الاموات قلنا لا فرق فان الفاعل فى كل ذلك هو الله تعالى لا الحى و لا الميت، الأموات قلنا لا مو الله على النام و الله تعالى، و الفاعل هو الله تعالى لا الحى و الميت، الفاعل هو الله عند الله تعالى، و الفاعل هو الله عند الله تعالى، و الميت فان منزلته مينا كمنزلته حياً، على ان تلك التفرقة لا ينبغى صدورها من مؤمن فضلاً عن عبنا الم فان الارواح بعد موتها باقية مدركة فاهمة على نحو ما كانت عليه فى حياتها

١ . الأنفال: ٧٧

٢ . القصص : ١٥

٣ . النساء: ٨



او اشد، و لذلك يتساءلون عن الاحياء و يفرحون ويجزنون بما يكون منهم و يدعون لهم الى آخر ما جاء في السنة.

و قد دعا آدم عليه الصلاة و السلام و غيره لنبينا على ليلة المعراج، و قد شرع لنا ان نخاطبهم خطاب الحاضر المشاهد في قولنا: (السلام عليكم دار قوم مؤمنين)، و تعرض اعمالنا عليه على فان وجد خيراً حمد الله تعالى و ان وجد شراً استغفر لنا، بل تعرض اعمالنا على آبائنا و اهلينا كما جاء في السنة، و قد رأى النبي على موسى عليه الصلاة و السلام يصلى في قبره و راه في السماء السادسة و راجعه على في امر الصلاة و ذكر له حال امته، و قد بلغنا النبي على السلام عن ابراهيم عليه الصلاة و السلام، و قد اجتمعت الأنبياء في بيت المقدس ليلة المعراج و خطبوا و قالوا و فعلوا، و سمع بعض الصحابة ذلك الميت الذي ضرب خباءه على قبره يقرأ سورة الملك النغ ما جاء في السنة الغيراء.

و قد اثبت ابن تيمية، و هو مرجعهم الوحيد و مؤسس مذهبهم، كرامات الأولياء في كتبه، و كذلك ابن القيم، و هو من أثمتهم، اثبت في كتاب الروح ان الروح القوية كروح ابي بكر بين كل من المنتجف ربها هزمت جيشا الى آخر ما قال، و كذلك الشوكاني، و هو من أثمتهم ايضا، اثبت جواز التوسل به على بل بغيره من الأولياء و العلهاء ورد على من قال بقصر الجواز عليه على (كالعز بن عبد السلام) فان المدرك فيه واحد، و هو مزية المتوسل به و قربه و منزلته عندالله، و إن كان الشوكاني متناقضاً و غالطاً في التطبيق في اشياء كثيرة، على انه لا يتخبط تخبط هؤلاء و لا يجهل جهلهم.

١ . صحيح مسلم، ج١ ، ص ١٥٠



و قد اثبت التبرك بالآثار في نيل الأوطار، و على كل حال فلا يتم مذهبهم إلا إذا اثبتوا ان من نادي رسول الله عظيم أو توسل به فقد جعله إلها مع الله.

فان قالوا إن ذلك من لوازم النداء و الاستغاثة، قلنا لهم انكم إذاً اول المشركين و اكبر الضالين، فانكم اكثر الناس استغاثة بالمخلوق، و قد قلنا ذلك إلزاماً ليجعلوا الإيمان قرينة على ما يصدر من المؤمن، وليس يستم لهم مذهب ايضا إلا إذا قالوا: إن الأرواح قد فنيت بالموت و كذبوا الكتباب و السنة التي اثبتت الحياة للأرواح كلها (حتى أرواح الكفار كما في حديث القليب و غيره) او قالوا إنها باقية لكن ضاعت منزلتها عند الله تعالى و لا تستطيع ان تدعو الله تعالى في أمر من الامور، او سلبت منها قوتها و جميع مواهبها فلا يمكنها ان تعمل شيئاً و كذبوا بذلك صرائح ما جياء عن النبيي عليه و السلف البصالح اتباعاً لوساسهم، فياذا قبالوا ذليك و خيالفوا المعقبول و المنقبول كيانوا اجهيل الجاهلين و أضل الضالين، و لا نطيل معهم القول في هذه العجالة بأكثر من هذا و انا و الله نحب ان يكون المؤمنون اخوة كالبنيان يشد بعضه بعضا قائلين: ﴿رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيهَانِ وَلاَ تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّـذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَوُوفٌ رَحِيمٌ ﴾ '، اسأل الله تعالى ان يزيل الشحناء و البغضاء التي تحلق الدين من قلوب المسلمين و إن ير شد إخواننا المخالفين الي ما فيه الخبر و الهدي، و ألا يجعلهم فتنة للناس بمنه و كرمه، يوسف الدجوي منه هيشة كبار العلماء بالأزهر.

التوسل و جهلة الوهابيين

١ . الحشر: ١٠



الوهابية و من حذا حذوهم من تكفير المسلمين و قلنا لهم إن التكفير أمر عظيم لا ينبغى لمن يشفق على دينه ان يسارع اليه و ذكرنا من الأدلة على جوازه ما يخضع له المنصف و لا يهارى فيه إلا الجاهل المتعسف، فجاءتنا رسائل من جهلة الوهابيين كلها سب و إقذاع و ليس فيها غير ذلك و لا غرو، فسلاح السفهاء بذاءة اللسان لا قوة البرهان.

و انى أبادر فأقول: إن كل ما يجد القارى، فى مقالى هذا من كلمة لاذعة فانا لا نقصد بها إلا سفهاءهم و أرادفم، و حاشا ان نقصد منهم عاقلاً او كاملاً، فان سبق القلم بغير ذلك فهو على غير قصد منا و إنها جرنا اليه جهل الجاهلين و جود الجامدين:

و جرم جره سفهاء قـوم فحلّ بغير جانيه الـبلاء

و قد خيّل لاولئك السفهاء انهم سينسفون الحق و اهله بسفاهتهم التي لا تزيدهم عندنا إلا صغاراً و احتقاراً، و لا نقيم لها وزناً و إن تفننوا فيها، و كم في كلامنا من إشارات لم يفهموها و رموز لم يدروا المراد منها و إن ظنوا انهم مرزون فيها يكتبون.

ان العصافير لما قام قائمها توهمت انها صارت شواهينا

و يعزّ عليّ ان اقول: ان مجلة ام القرى: (و انا نحترمها كل الاحترام) كان فيها مقال طويل الذيل من هذا القبيل، و للحق و الانصاف نقول إنه جاءنا رسالة من بعض المكين تحت امضاء (ا.د) سلك فيها الكاتب مسلك الأدب، ولم يقذع أقذاع اولئك الزعانف، و ربها نشرناها و علقنا عليها تحقيقا للحق و إبطالاً للباطل.

أما اليوم فنقول: ليعلم القارىء الكريم أن إسناد الفعل تارة يكون لكاسبه كفعل فلان كذا و تارة يكون لخالقه كفعل الله كذا، و الكل حقيقة في اللسان

FOT

۶۵۲ العربى، و قد جاء ذلك فى القرآن الشريف: ﴿وَاللهُ يَهْدِي مَن يَشَاءُ إِلَى صِرَاطِ مَسْتَقِيمٍ ﴾ و ﴿ مَن يَهْدِ اللهُ فَهُوَ اللهُ تَلْدِي ﴾ و مع هذا فقد قال: ﴿وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ﴾ و هو كثير معروف.

فان منع اولئك الجهال الاسناد على وجه الاكتساب فهم مجانين، و إن ادعوا أن الواقع في كلام الناس هو الاسناد للخالق لا للكاسب فهى دعوى كاذبة لم يقم عليها برهان، و قد استباحوا بها دماء المسلمين جهلاً و ضلالاً، و من منم الاسناد على وجه الكسب سقطت مخاطبته و انقطع الكلام معه.

فمثلا: الغوث من الله خلق و ايجاد، و من النبى على تسبب و كسب، و هذا على فرض اننا طلبنا الغوث منه على فرض اننا طلبنا الغوث منه على الله فعل ذلك، و لو فعلناه لصح على طريق التسبب و الاكتساب بطلب الدعاء منه عليه الصلاة و السلام و قد قالت أم اسهاعيل عندما سمعت الصوت (أغث إن كان عندك غواث) فأسندته اليه على سبيل الكسب، فكيف يجوز مع هذا تكفير المسلمين و استباحة دما ثهم و أموالهم بالتوسل و الاستغاثة؟ (حتى على اصطلاحهم الذي نوافقهم عليه و النزاع في معان لا في الفاظ).

و قد جاء فى الحديث الصحيح: «من قال لأخيه يا كافر فقد باء بها احدهما فان كان كها قال و الا رجعت عليه» ، و قد قال الله تعالى: ﴿ وَلاَ تَقُولُوا لَمِنْ أَلْقَىٰ إِلَيْكُمُ السَّلاَمَ لَسْتَ مُؤْمِناً تَبْتَغُونَ عَرَضَ الحُيّاةِ الدُّنْيَا ﴾ ٥: فاذا كان هذا فى رجل لم يكن منه إلا مجرد السلام الذى هو تحية المسلمين.

١ . النور: ٤٦

۲ . الأعراف: ۱۷۸

٣ . الشورى: ٥٢

٤. الجامع لاحكام القران، ج١٦، ص٣٢٨، و نقل صدره في مسند احمد، ج٢، ص١١٢

٥ . النساء: ٩٤



فكيف بمن يتجاسر على خيار الأمة المحمدية و يكفرهم بالتوسل بالأنبياء ﴿ 50٣ وَ الصَّالَحِينَ بَشْبِهِ اوهِي من بيت العنكبوت؟ ﴿ أَلاَّ يَظُنُّ أُولَٰئِكَ أَنَّهُم مَبْعُوثُونَ * لِيَوْم عَظِيم * يَوْمَ يَقُومُ النَّاسُ لِرَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ \

و من المقرر ان اليقين لا يزول بالشك و انه يؤول للمسلم من وجه الى سبعين وجهاً _ كما نص عليه النووى و غيره من العلماء _ و لست أدرى هل يأخذ هؤلاء بظواهر العبارات أم بالمقصود منها؟ فان كان التعويل عندهم على الظواهر كان قول القائل: (أنبت الربيع البقل، و أرواني الماء، و اشبعني الخبز) شركاً و كفراً.

و إن كانت العبرة بالمقاصد و التعويل على ما فى القلوب التى تعتقد انه لا خالق إلا الله، و ان الاسناد لغيره انها هو لكونه كاسباً أو سبباً فيه، لا لكونه خالقاً له، لم يكن شىء من ذلك كله كفراً و لا شركاً، ولكن القوم متخبطون، خصوصاً فى التفرقة بين الحى و الميت على نحو ما يقولون (كأن الحى يصح أن يكون شريكاً لله دون الميت) أو كأن الأرواح تستمد قوتها و سلطانها من الأشباح لا العكس، ولكنهم ليسوا اهل منطق ولا برهان. ثم انضم الى ذلك الصلف المنموم و الكبرياء الممقوت، فيهاذا نخاطبهم و على أي قاعدة نحاورهم؟ ولكننا نكتب لغيرهم عسى ان نقيه شر سمومهم التى ينفثونها فيها يكتبون، تبعاً لأسلافهم مطبقين الآيات التى نزلت فى الكفار على المسلمين، مع ان الشاذ عن جماعة المسلمين أولى بالتكفير منهم و أقرب الى الخطأ و الضلال.

و هل يرضون ان نقول لهم إنكم مخالفون لـسلف الامـة و خلفهـا اتباعـا لم قبلكم؟

١ . المطففين: ٤ ـ ٦



ثم نطبق عليكم قوله تعالى: ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللهُ قَالُوا بَلْ نَتَبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا ﴾ أ ﴿ وَمَنْ أَضَلُّ بِمَّنِ اتَّبَعَ هَوَاهُ بِغَيْرِ هُدَى مِنَ الله ﴾ أ ، ﴿ وَمِسْ النَّاسِ مَن يُجَادِلُ فِي اللهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَلاَ هُدَى وَلاَ كِتَابٍ مُنِيرٍ * ثَـانِيَ عِطْفِهِ لِيُسْضِلَّ عَن سَبيل الله ﴾ ".

و عندنا من ذلك شيء كثير، و هل لنا ان نأخذ بظاهر هذا الحديث؟ و هو اصح مما تأخذون به فنقول: إنكم كفرتم عندما رميتم المسلمين بالكفر، او نقول انكم من اولئك الذين يحقر احدنا صلاته بجنب صلاتهم، يقرأون القرآن لا يجاوز حناجرهم، يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية، او نقول إنكم من أولئك الخوارج الذين قال فيهم عبدالله بن عمر - كما في صحيح البخارى - «انهم عمدوا الى آيات نزلت في المشركين فجعلوها في المسلمين» أو نطبق عليكم قوله عليه الصلاة و السلام في اسلافكم الحروريين: "يقتلون اهل الايمان و يتركون اهمل الأوثان"، او نقول: (و لا نريد الا اولئك الفظاظ الغلاظ الخلاظ الجامدين الجاهلين) إنكم اعداء الله حيث أثبتم له الجهة و شبهتموه بخلقه.

و أعداء رسول الله على حيث لم توقروه و لم تراعوا حرمته، و أعداء أولياء الله حيث حقر تموهم كل التحقير، و أعداء جميع المسلمين حيث استحللتم دماءهم و أموالهم حتى قتل اطفالهم من بنات و بنين و ذلك شيء نهى عنه النبي على عمل الكفرة و أفجر الفجرة الى آخر فظائعكم و شنائعكم.

١ . البقره: ١٧٠

۲ . القصص: ٥٠

٣ . الحج: ٨ ـ ٩

٤ . لم نجده

٥ . صحيح البخاري، ج٤، ص١٠٨، بلفظ: ايقتلون أهل السلام ويدعون أهل الأوثان،



فيا أيها الناس اتقوا الله في المسلمين، فنحن احوج الى الونام و الاتحاد امام العدو الذي اجعنا جميعاً على كفره و عداوته، بل اتقوا الله في انفسكم، و اعلموا ان النفس أمارة بالسوء و ان من اتبع هواه ضلّ عن سبيل الله و لو سلكنا مسلككم و اتبعنا خطتكم و قابلنا السيئة بالسيئة لقلنا لمن يريد نصحكم و مسلككم و اتبعنا خطتكم و قابلنا السيئة بالسيئة لقلنا لمن يريد نصحكم و نحن يائسون منكم -: ﴿ أَرَاكُتَ مَنِ اتَخَذَ إِلَّهُ هُوَاهُ أَفَأَنتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلاً * أَمَ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ أَوْ يَعْقِلُونَ إِنْ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْمَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلاً ﴾ أ، و على نهجكم كان يمكننا ان نسير ولكن ديننا أعز علينا من اعراضنا التي نهشتموها و دمائنا التي استبحتموها، و لعمر الله لقد صيرتم الاسلام بذلك ناراً مضطرمة على وجه الأرض لا دين يسر و سلام كها جعله الله، بل صوركم و ماد دين جهالة و جود مع ان نبيه عنظي يقول: «ان الله لا ينظر الى صوركم و أياتكم» أ.

و انا لنعلم ان الفرق الضالة كلها تستدل بالقرآن على نحلها و نزعاتها، فلا يغرنكم ما تستدلون به من الآيات في غير محل الاستدلال مطبقين إياها على المسلمين خطأ و جهلاً _ كها فعل اسلافكم _ فان ذلك لا يغنى عنكم من الله شيئاً.

و الناجى من نجاه الله تعالى: ﴿ مَن يَهُدِ اللهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ وَمَن يُضْلِلْ فَلَـن تَجِـدَ لَهُ وَلِيّاً مُرْشِداً ﴾ ".

و لا أدرى لماذا قامت قيامتكم؟ و قد قلنا إننا نعتقد في توسلنا ان الله هو الفاعل، و لسنا نطلب من غيره فعلاً و لا عملاً، ولكن نسأله بمنزلة النبي عنده،

١ . الفرقان: ٤٣ ـ ٤٤

۲ . صحیح مسلم، ج۸، ص۱۱

٣ . الكهف: ١٧



۶۵۶ و تلك المنزلة ثابتة له في الدنيا و الآخرة، و بها نذهب إليه للشفاعة يوم القيامة و ذكرنا وجوها أخرى هي في غاية الوضوح لا داعي لاعادتها، و سنفيض بعد فيا يقنع المناظر و يقحم المكابر، فها ذلك الشرك الذي شغفتم بذكره؟ و ما ذلك التكفير الذي جننتم برمي المسلمين به؟

و سنذكر من أدلة التوسل ما يلقمكم الحجر و نبين لكم ان آية: ﴿وَإِنِ اسْتَنْصَرُوكُمْ فِي الدِّينِ ﴾ ما ذكرناها الا لما قاله بعض أثمتكم و ستسمعونه بعد، و لأننا لا نستبعد منكم شيئاً عما يعقل و ما لا يعقل، و لأن التفرقة بين الأحياء و الأموات في هذا المقام غير صحيحة، فإن الطلب من الله و الفعل لله لا من المستغاث به على أنه يستطيع أن ينفعنا بدعائه على ما نوضحه اتم توضيح.

و لنقتصر على هذا و نورد لكم شيئاً عن الأرواح و عملها بعد الموت مما قاله ابن القيم، و شيئاً عن التوسل مما قاله الشوكاني، و هما من أثمة الوهابية الذين يرددون كلامهم في كل موطن -، بل ما تراه لهم من علم أو ما يشبه العلم، فانها هو لابن تيمية و ابن القيم و الشوكاني واحداً بعد واحد كالببغاء أو كالحاكي للصوت (الفنو غراف)، وليتهم كان لديهم من الأمانة (ما للفنوغراف) و هذا هو كلام ابن القيم في الأرواح بعد موتها:

عمل الارواح بعد الموت

قال ابن القيم في كتاب الروح: إن للأرواح المطلقة من أسر البدن و علائقة و عوائقه في التصرف و القوة و النفاذ و الهمة و سرعة الصعود الى الله تعالى و التعلق به سبحانه و تعالى ما ليس للروح المهينة المحبوسة في علائق البدن و عوائقة بسبب انغاسها في شهواتها.



فاذا كان هذا في عالم الحياة الأرضية، وهي محبوسة في بدنها، فكيف إذا تجردت عنه و فارقته؟ و اجتمعت فيها قواها و كانت في أصل نشأتها روحاً عالية زكية كبيرة ذات همة عالية، فهذه لها بعد مفارقة البدن شأن آخر و فعل آخر.

و قد تواردت الرؤى في اصناف بني آدم على فعل الأرواح بعد الموت أفعالاً لا تقدر على مثلها حال اتصالها بالبدن في هزيمة الجيوش الكثيرة بالواحد، و الفيالق بالعدد القليل جداً و نحو ذلك، و قد رؤى النبي على و معه ابوبكر و عمر عيشه في النوم، و قد هزمت أرواحهم عساكر الكفر و الظلم، فاذا بجيوشهم مغلوبة مكسورة مع كثرة عددهم وضعف المؤمنين و قلتهم، هذا ما قاله ابن القيم، فانظر فيه مع ما يقول هؤلاء و لا تنس انه ليس لهم علم و لا شبه علم الا ما يقوله ابن تيمية و ابن القيم، و انهم قاصر و الاطلاع كما انهم قاصر و العقل.

التوسل في رأي الشوكاني

و قال الشوكاني _ و هو عندهم معتبر _ قال شيخ الاسلام ابن تيمية في بعض فتاواه ما لفظه: (و الاستغاثة بمعنى أن يطلب من الرسول على ما هو اللائق بمنصبه لا ينازع فيه مسلم، و من نازع في هذا المعنى فهو إما كافر و إما مخطىء ضال).

اقول: فليكن النزاع فيها هو اللائق به و ما يقدر عليه و فيها لا يليق به و لا يقدر عليه، و لا شك انه قادر على ان يدعو لنا و هو في البرزخ _ كما قال في الحديث الذي ستعلم صحته _: «تعرض على أعهالكم فان وجدت خبراً حمدت



و انى أكرر لفت نظرك إلى انه يجب ان يكون البحث إذا فى تحقيق ما يقدر عليه و ما لا يقدر عليه و قد علمت انه قادر على أن ينفعنا و هو فى البرزخ بدعائه كها كان فى الدنيا، فليكن محل النزاع هو كونه قادراً أو غير قادر، على انه لا وجه للشرك على كل حال.

ثم قال الشوكانى و فى سنن ابى داود ان رجلاً قال للنبى على ان استشفع بالله عليك و نستشفع بك على الله، فقال: «شأن الله أعظم من ذلك إنه لا يستشفع به على أحد من خلقه» فأقره على قوله و نستشفع بك على الله، و انكر عليه قوله: نستشفع بالله عليك الى ان قال:

و أما التوسل الى الله سبحانه بأحد من خلقه في مطلب يطلب العبد من ربه، فقد قال الشيخ عز الدين بن عبدالسلام:

إنه لا يجوز التوسل الى الله تعالى إلا بالنبى على الله و الحديث فيه، و لعله يشير الى الحديث الذى اخرجه النسائى فى سننه و الترمذى فى صحيحة و ابن ماجه و غيرهم، ان أعمى اتى النبى على فقال: يا رسول الله انى أصبت فى بصرى، فادع الله لى، فقال له النبى على «توضأ وصل ركعتين ثم قل: اللهم إنى أسألك و اتوجه اليك بنبيك محمد يا محمد الى استشفع بك فى رد بصرى

١ . مجمع الزوائد، ج٩، ص٢٤

۲ . السنن الكبرى للنسائي، ج٦، ص١٦٩

٣. سنن ابن ماجه، ج١، ص ٤٤١



اللهم شفع النبى فيَّه '، و قال: "فان كان لك حاجة فمثل ذلك" '، فرد الله بصره، وانى الفت نظرك الى قوله: "فان كان لك حاجة فمثل ذلك".

شم قال الشوكاني: و عندي انه لا وجه لتخصيص جواز التوسل بالنبي على الله على الله على الشيخ عز الدين بن عبد السلام _ لأمرين:

الأول ـ ما عرفناك به من اجماع الصحابة هينه.

و الثاني _أن التوسل الى الله باهل الفضل و العلم هو في التحقيق توسل بأعمالهم الصالحة و مزاياهم الفاضلة، إذ لا يكون الفاضل فاضلاً إلا بأعماله.

فاذا قال القائل: اللهم انى أتوسل اليك بالعلم الفلانى فهو باعتبار ما قام به من العلم، و قد ثبت فى الصحيحين و غيرهما أن النبى عليه حكى عن الثلاثة الذين دخلوا الغار فانطبقت عليهم الصخرة ان كل واحد منهم توسل الى الله بأعظم عمل عمله فارتفعت الصخرة، فلو كان التوسل بالأعمال الفاضلة غير جائز أو كان شركاً كها يزعمه المتشددون فى هذا الباب كابن عبدالسلام و من قال بقوله من اتباعه لم تحصل الاجابة من الله لهم و لا سكت النبى عليه عن انكار ما فعلوه بعد حكايته عنهم، و انى أرجوك ان تمعن النظر فى جعله ابن عبدالسلام متشدداً مع قوله بجواز التوسل به عليه أ، غاية الأمر انه قمصر ذلك عليه.

ثم قال الشوكاني: و بهذا تعلم أن ما يورده المانعون للتوسل الى الله تعالى بالأنبياء و الصالحين من نحو قول تعالى: ﴿ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى الله

۱. سنن الترمذي، ج٥، ص٢٢٩

لنجده، ولكن نقل ابن تيميه عن ابن ابى خيثمه فى اقاعده جليله فى التوسل والوسيله،
 ص٣١٣»



۶۰۰ > زُلْفَی > و نحو قوله تعالى: ﴿ فَلاَ تَدْعُوا مَعَ الله أَحَداً > ، و نحو قوله تعالى: ﴿ لَهُ دَعْوَةُ الْحُقِّ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِهِ لاَ يَسْتَجِيبُونَ لَهُم بِشَيءٍ > "ليس بوارد، بإ هو من الاستدلال على على النزاع بها هو اجنبي عنه.

فان قولهم ﴿مَا نَمْبُكُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللهِ زُلُقَىٰ﴾ مصرح بـأنهم عبـدوهم لذلك، و المتوسل بالعالم مثلا لم يعبده بل علم أن له مزية عنـد الله بحملـه العلـم فتوسل به لذلك.

و كذلك قوله تعالى: ﴿فَلاَ تَدْعُوا مَعَ اللهِ أَحَداً ﴾ فانه نهى أن يدعى مع الله غيره، كأن يقول يا الله يا فلان، و المتوسل بالعالم مثلا لم يدع الا الله، و إنها وقع منه التوسل اليه بعمل صالح عمله بعض عباده، كما توسل الثلاثة الذين اطبقت عليهم الصخرة بصالح اعمالهم.

و كذلك قوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِهِ ﴾ الأية فان هؤلاء دعوا من لا يستجيب لهم، و المتوسل بالعالم مثلا لم يدع الا الله و لم يدع غيره دونه و لا دعا غيره معه، فاذا عرفت هذا لم يخف عليك دفع ما يورده المانعون للتوسل من الأدلة الخارجة عن محل النزاع.

الى ان قال: و المتوسل بنبى من الأنبياء أو عالم من العلماء لا يعتقد ان لمن توسل به مشاركة لله جل جلاله فى أمر، و من اعتقد هذا لعبد من العباد سواء كان نبياً أم غير نبى فهو فى ضلال مبين.

و هكذا الاستدلال على منع التوسل بقوله تعالى: ﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ

١ . الزمر: ٣

۲ . الجن: ۱۸

٣ . الرعد: ١٤



شَيْءٌ ﴾ '، ﴿قُلُ لِأَأْمُلِكُ لِنَفْسِي نَفْعاً وَلاَ ضَرّاً ﴾ ' فان هاتين الآيتين مصرحتان بأنه ﴿ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ ال

و قد جعل الله لرسوله عظم المقام المحمود مقام الشفاعة العظمى و أرشد الخلق الى أن يسألوه ذلك و يطلبوه منه و قال له: «سَل تُعطَ واشفَع تشفع» ".

الى ان قال: و هكذا الاستدلال على منع التوسل بقوله على لما نزل قوله تعالى: ﴿ وَأَنْذِرْ عَشِيرَ تَكَ الْأَقْرِينَ ﴾ أيا فلان بن فلان لا أملك لك من الله شيئاً وان هذا ليس فيه إلا التصريح يا فلانة بنت فلان لا أملك لك من الله شيئاً فان هذا ليس فيه إلا التصريح بأنه على لا يستطيع نفع من أراد الله ضره و لا ضر من أراد الله نفعه، و انه لا يملك لأحد من قرابته فضلاً عن غيرهم شيئاً من الله تعالى، و هذا معلوم لكل مسلم و ليس فيه الا يتوسل به الى الله تعالى، فان ذلك هو طلب الأمر ممن له الأمر ممن له الأمر و انها أراد الطالب ان يقدم بين يدى طلبه ما يكون سبباً للاجابة ممن هم معفر بالعطاء و المنع، هذا كلام علمائهم الذين يقدمونهم على على على المذاهب الأربعة، على ان لهم مع هذا شذوذاً لا نوافقهم عليه في كثير من المواضع، ولكن اتباعهم الذين لم يتذوقوا العلم إلا منهم و لم يتشدقوا بها يشبه الحق إلا بفضل كتبهم التي لا يستقون الدين و الهدى إلا منها و ليس وراءها لديم علم و لا دين يجب عليهم ألا يخالفوهم في ورد و لا صدر، و أن يكون كلامهم حجة عليهم، كها كان الحجة لهم.

۱ . آل عمران: ۱۲۸

٢ . الأعراف: ١٨٨

٣. صحيح البخاري، ج٥، ص١٤٧

٤ . الشعراء: ٢١٤



و يكفى هذا اليوم، و سنذكر من الأدلة الصحيحة الصريحة ما يدل على أن النبى على غلام يجوز التوسل به قبل وجوده و بعد وجوده في الدنيا و في البرزخ و في عرصات القيامة.

و قد وعدناهم في كلمتنا الاولى بذكر الأدلة و تمام التفصيل ولكنهم قوم لا يفقهون، و كثيراً ما تراهم إذا أرادو أن يردوا علينا او على غيرنا قرروا مذهبهم (و نحن اعرف به منهم) متخيلين أن يرد عليها بالدعاوى غير المرهنة.

و حيث عجزوا عن الاستدلال، فلنتبرع نحن باقامة الأدلة على فساد كل دعاويهم، (حتى دعوى التفرقة بين توحيد الالوهية و توحيد الربوبية) و ان كان عجز المدعى عن اثباتها كافياً في سقوطها، فلينتظروا ما يخزيهم في الأعداد المقبلة إن شاء الله تعالى.

يوسف الدجوي من هيئة كبار العلماء

التوسل و جهلة الوهابيين

قلنا فى العدد السابق: إنه لا بأس ان نتوسل بالنبى على و نستغيث به فى حياته و بعد مماته، لأن التوسل إنها هو بمنزلته عند الله، و هى ثابتة له فى الدنيا و الآخرة، و المطلوب منه هو الله تعالى، على أنا لو طلبنا من النبى على أنا يتشفع لنا عنده تعالى لصح عقلاً و نقلاً، فانه يمكنه و هو فى البرزخ أن يسأل الله لنا كها كان يسأله فى حياته.

و قد قلنا إن الأرواح بعد الموت باقية فاهمة مدركة، بل نقلنا عن إمامهم ابن القيم ان للروح بعد مفارقة الجسد أعهالاً تعلمها (في هذا العالم) لا يمكنها ان تعملها حال اتصالها بالبدن الى آخر ما نقلناه عنه، و هو معقول جداً، فان الأرواح لم تستمد قوتها من الأشباح حتى تذهب قواها و خصائصها بمفارقتها،



بل الأشباح هي التي تستمد حياتها و أفاعيلها من الأرواح، في هذا الاستباه و المنتف الذي ادى الى قلب الحقائق و مصادمة المعقول و المنقول؟ على ان تخصيص الحواز بالحي دون الميت أقرب الى ايقاع الناس في الشرك، فانه يقتضى ان للحي فعلاً يستقل به دون الميت، فأين هذا من قولنا ان الفعل في الحقيقة لله لا للحي و لا للمست؟

و من أمعن النظر في كلامهم لم يفهم منه الا مذهب المعتزلة في الأحياء و مذهب الذين يئسوا من اصحاب القبور في الأموات، و على كل حال فالغفلة عن الفاعل الحقيقي و تخيل ان الفاعل غيره أظهر في الأحياء منه في الأموات.

و قد نقلنا لك كلام الشوكاني _ و هو من أئمتهم _ في التوسل ورده على العز ابن عبدالسلام في تخصيص جواز ذلك بالنبي عليه و قال: إنه لا فرق بينه و بين غيره.

و لنقل على سبيل التنزل عسى أن ينقطع النزاع بيننا و بينهم: لماذا لا تجعلون التوسل بالولى أو النبى توسلاً بعمله الصالح؟ فانك تتوسل بالولى من حيث هو ولى مقرب الى الله تعالى و ما تقرب إليه إلا بها احبه من صالح الأعمال.

و سؤال الله بالأعمال الصالحة مجمع على جوازه منا و منكم، و ستسمعون اكثر من هذا.

و لنذكر لكم عبارة ابن قدامة _و هو من كبار الحنابلة الذين انتم على مذهبهم _و قد قال فيه ابن تيمية: إنه لم يدخل الشام بعد الأوزاعى افضل منه، فلعله يحرك منكم الانصاف او يذكركم بمذهبكم إن كان لكم مذهب _كها تدعون _ نريد ان نحاكمكم الى العقل تارة و الى ما قاله الشوكانى و ابن القيم و أثمة الحنابلة تارة اخرى، و ليت شعرى هل يفيد شىء من هذا؟ (بكل تداوينا فلم يشف ما بنا).



و قد قال الله فى حق قوم اشربوا فى قلوبهم التعصب و العناد: ﴿ وَإِن يَسَرُوا كُلُّ آيَةٍ لاَيُوْمِنُوا بِهَا وَإِن يَرُوا سَبِيلَ النَّهْدِ لاَ يَتَّخِذُوهُ سَبِيلاً وَإِن يَرُوا سَبِيلَ الْغَيِّ يَتَّخِذُوهُ سَبِيلاً وَإِن يَرُوا سَبِيلَ الْغَيِّ يَتَّخِذُوهُ سَبِيلاً ﴾ (.

و سر ذلك كما بين الله انهم كانوا يتكبرون في الأرض بغير الحق، و أى تكبر أعظم من تكبر من يحتقر جميع المسلمين و يعتقد أن لا ناجى غيره؟ ولكنا نكتب لغير جهلة الوهابيين كي نقيه من عدواهم، و للمنصفين منهم كي يرجعوا الى الحق.

أما عبارة ابن قدامة الحنبلي في مغنيه الذي هو من اجل كتب الحنابلة أو اجلها على الاطلق فهاك نصها: قال في صفة زيارته على في صفحة (٥٩٠) من الجزء الثالث:

تأتى القبر فتولى ظهرك للقبلة، و تستقبل وسطه و تقول: السلام عليك ايها النبى و رحمة الله و بركاته، السلام عليك يا نبى الله و خيرته من خلقه.

الى ان قال: اللهم أجز عنا نبيّنا افضل ما جازيت به احداً من النبيين و المرسلين و ابعثه المقام المحمود الذى وعدته يغبطه به الأولون و الآخرون، الى ان قال: اللهم إنك قلت و قولك الحق: ﴿ وَلَوْ أَنَهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنَفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللهَ وَاسْتَغْفَرُ فَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللهَ تَوَّابِا رَحِياً ﴾ وقد اتبتك مستغفراً من ذنوبي مستشفعاً بك الى ربى، فانظر الى استشفاعه به وهو في قبره الذي يحرم الوهابيون شد الرحال الى زيارته، و اظن انهم لا يجرأون على التفرقة بين الاستشفاع و التوسل و إن كنا لا نستبعد منهم ما يعقل و ما لا يعقل، كما نعتقد انهم لا يفهمون ما يفهمه الناس من ان الزائر يستغفر و الرسول

١ . الاعراف: ١٤٦

٢ . النساء: ٦٤



يستغفر ايضا و هو في البرزخ، و الا فلا معنى لايسراد هذه الآية و لا بُعدَ في استغفاره بعد موته.

فقد ورد فى الحديث الصحيح: "تعرض عليّ اعبالكم" اى بعد الموت "فان وجدت خيراً حمدت الله و إن وجدت شراً استغفرت لكم" ، و قد اطال المناوى و غيره فى تصحيح هذا الحديث.

فأنت ترى إثبات الاستغفار لنا بعد وفاته على بنص الحديث، و فى شرح المقنع المطبوع مع المغنى صفحة ٩٥ مثله بالحرف و فيه زيادة على ذلك نصها: روى الدارقطني عن ابن عمر بيشك قال: قال رسول الله على أنه من حج فرار قبرى بعد وفاتى فكانها زارنى فى حياتى "أو فى رواية: "من زار قبرى وجبت له شفاعتى " اه.

و الدارقطني من اعظم المحدثين تحرياً و اكثرهم تشدداً في الحديث.

و قد وافق على حديث الزيارة كغيره من الحفاظ النقاد كما بينه السبكي في شفاء السقام بها لا مزيد عليه.

فهذا كلام الحنابلة الاول المتبعين لمذهب الامام احمد المتمسكين بسنة النبي علي ومحبته كسائر علماء المذاهب.

و لنذكر لك بعد هذا شيئاً مما وعدنا به من ادلة التوسل من السنة الصحيحة فنقه ل:

جواز التوسل و حسنه معلوم لكل ذي دين، و كأنه مركوز في الفطر الانسانية ان يتوسل الى الله بأنبيائه و المقربين لديه، و لذلك يـذهب النـاس الى

١ . مجمع الزوائد، ج٩، ص٢٤

٢ . المعجم الكبير، ج١٢، ص٣١٠

٣. سنن الدارقطني، ج٢، ص٢٤٤



۶۶۶ الأنبياء كي يشفعوا لهم لمنزلتهم عنده تعالى، و إن كان الله اقرب اليهم من حبل الوريد، و اتباع كل نبي كانوا يتوسلون الى الله بذلك النبي.

و قد ثبت التوسل به على قبل وجوده و بعد وجوده في الدنيا و بعد موته في مدة البرزخ، و بعد البعث في عرصات القيامة، أما التوسل به قبل وجوده في مدة البرزخ، و بعد البعث في عرصات القيامة، أما التوسل به قبل وجوده في ما اخرجه الحاكم و صححه و لم يتعقبه الذهبي في كتابه الذي تعقب به الحاكم في مستدركه.

و قد صح عن مالك الامام ايضا على ما رواه القاضى عياض فى الشفاء ان آدم عليه الصلاة و السلام لما أكل من الشجرة توسل الى الله بمحمد على فقال له: من اين عرفت محمداً و لم اخلقه فقال: وجدت اسمه مكتوباً بجنب اسمك فعلمت انه احب الخلق إليك، فقال الله: إنه لأحب الخلق الى و اذ توسلت به فقد غفرت لك'، و قال مالك للمنصور و قد سأله: يا أبا عبدالله استقبل القبلة و ادعوا أم استقبل النبى على فقال له الامام مالك: و لم تصرف وجهك عنه و هو وسيلتك الى الله و وسيلة ابيك آدم يشير الى ذلك الحديث.

و قال المفسرون في قوله تعالى: ﴿وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا﴾ : إن قريظة و النضير كانوا إذا حاربوا مشركى العرب استنصروا عليهم بالنبى المبعوث في آخر الزمان فينتصرون عليهم، و هو مروى عن ابن عباس و قتادة و غيرهما، فأنت تراهم سألوا الله به قبل وجوده.

و أما التوسل به بعد وجوده في حياته فلا أظن ان أحداً يهارى فيه، فقد كانوا يذهبون اليه في كل شدة إذا أجدبوا أو نزلوا منزلاً فلم يجدوا به ماء، وعندما يمسهم ضرّ أو كرب مما لا يسعنا الافاضة فيه الآن، وإن انكره منكر ملأنا

١ . الشفا بتعريف حقوق المصطفى، ج١ ، ص١٧٣

٢ . البقره: ٨٩



له الدنيا أدلة و بر اهين، و إن سموا بعضه استغاثة فلا ضرر فانه يثبت المطلوب بالطريق الاولى و يرد عليهم على كل حال، و النزاع ليس فى الفاظ و عبارات - كها قلنا فى العدد السابق - ، ولكن نسوق لك الآن حديثا صحيحاً اخرجه الترمذي و صححه و النسائي و البيهقى و الطبراني بأسانيد صحيحة -اعترف بها الحفاظ (حتى الشوكاني).

رووا جميعا عن عثمان بن حنيف بيش ان رجلاً أعمى جاء الى النبى على الله و هم جلوس معه، فشكا اليه ذهاب بصره فأمره بالصبر، فقال ليس لى قائد، و قد شق علي فقد بصرى، فقال له: «ائت الميضأة فتوضأ ثم صل ركعتين ثم قبل اللهم إنى اتوجه إليك بنبيك محمد نبى الرحمة يا محمد إنى توجهت بك الى ربى في حاجتى لتقضى لى اللهم شفعه في "فوفى رواية «فان كان لك حاجة فمثل ذلك» أ، قال عثمان بن حنيف: فو الله ما تفرق بنا المجلس حتى دخل علينا بصيراً كأنه لم يكن به ضر، هذا هو الحديث الصحيح الصريح الذى يقطع النزاع. ولكن السخيف المتعصب لا يعدم خيالاً فاسداً و كلاماً فارغاً، و قد قبال الله تعالى السخيف المتعصب لا يعدم خيالاً فاسداً و كلاماً فارغاً، و قد قبال الله تعالى

و انى ألفت نظرك الى قوله عليه الصلاة و السلام (فان كان لك حاجة فمثل ذلك و الى ندائه عليه و هو غائب، و نداء الأموات شرك عند الوهابين).

١ . سنن الترمذي، ج٥، ص٢٢٩

٢ . السنن الكبرى للنسائي، ج٦، ص١٦٩

٣ . لم نجده

٤ . المعجم الكبير، ج٩، ص٣١

٥ . سنن ابن ماجه، ج١، ص٤٤١

٦ لم نجده، و لكن نقل ابن تيميه عن ابن ابى خيشمه فى «قاعده جليله فى التوسل والوسيله،
 ٣٢١»

٧. الكهف: ٤٥



و أما التوسل به بعد وفاته فيمكننا ان نستدل عليه بهذا الحديث، فان قوله ﷺ: (فان كان لك حاجة فمثل ذلك) صريح في جوازه بلا قيد و يدل له ايضا ما رو اه الطبراني و البيهقي و الترمذي بسند صحيح عن عثمان بن حنيف شخ ان رجلاً كان يختلف الى عثمان بن عفان زمن خلافته في حاجة له فكان لا يلتفت إليه، فرجا عثمان بن حنيف ان يكلمه في شأنه، فعلمه الدعاء المذكور فتوضاً و صلى ثم دعا به كما علمه، ثم جاء الى باب عثمان فأخذه الخادم و ادخله عليه فأجلسه بجانبه على الطنفسة ثم قضى حاجته و قال له: و إذا عرضت لك حاجة فأتنا، فلما قابل الرجل عثمان ابن حنيف قال له: جزاك الله خيراً، ما كان ينظر في حاجتي حتى كلمته فيها، فقال له: و الله ما كلمته ولكني كنت مع رسول الله غلاف فدخل عليه أعمى و ذكر الحديث'.

هذا و قد توسل على بالأنبياء بعد موتهم كما في الحديث الصحيح، فعن انس بن مالك وشخ قال: لما ماتت فاطمة بنت اسد بن هاشم أم على بن ابى طالب وعنى، و كانت ربت النبى على ، دخل عليها رسول الله على فجلس عند رأسها ثم قال: رحمك الله يا أمى بعد أمى و ذكر ثناءه عليها، ثم كفنها ببردته و أمر بحفر قبرها، قال: فلما بلغوا اللحد حفره رسول الله على بيده، و اخرج ترابه بيده فلما فرغ دخل رسول الله على فاضطجع فيه ثم قال: "الله الذي يحى و يميت و هو حى لا يموت إغفر لأمى فاطمة بنت اسد و وسع لها مدخلها بحق نبيك و الأنبياء الذين من قبلى فانك ارحم الراحمين" _اخرجه الطبرانى فى الكبير و الأوسط و وابن حبان و الحاكمان بسند صحيح _.

١ . مجمع الزوائد، ج٢، ص٢٧٩

٢ . المعجم الكبير، ج٢٤، ص٣٥٢

٣. المعجم الاوسط، ج١، ص٦٨



ثم نقول: إنهم كانوا يتبركون بآثاره ينظي بعد موته، فقد ثبت انه كان له ينظيم جبة عند أسهاء بنت ابى بكر كانوا يستشفون بها، و لا معنى لهذا إلا انهم كانوا يتوسلون بآثاره الى الله تعالى فيشفيهم ببركتها، و التوسل يقع على وجوه كثيرة لا على وجه واحد _ كما يفهمه هؤلاء _ أفتراهم يتوسلون بآثاره و لا يتوسلون به، و في الباب شيء كثير لعلنا نذكره بعد.

أما توسل عمر بالعباس حين استسقى به دون النبى على فلكون ذلك هو سنة الاستسقاء و لكون العباس من ذوى الحاجات للمطر، او لكون عمر اراد ان يبين للناس انه يجوز التوسل بغيره على لفضله او لقرابته منه عليه البصلاة و السلام، او لخوفه على ضعفاء المسلمين و عوامهم اذا تأخر المطر بعد التوسل، او ليدلهم على ان التوسل بالمفضول جائز مع وجود الفاضل و إلا فعلي افضل من العباس و كذا عمر، على ان البيهقى في دلائل النبوة اخرج ما يأتى، و كذا اخرجه ابن ابي شيبة بسند صحيح عن مالك الدار خازن عمر شخص قال: اصاب الناس قحط في زمان عمر فجاء رجل قبر النبي على فقال يا رسول الله: استسق الله لأمتك فانهم قد هلكوا، فأتاه رسول الله على في المنام، فقال: التحيم الكيس، فقال: الرجل عمر فأخبره فبكى عمر شخص، ثم قال: يا رب ما آلوا الا ما عجزت عنه، و على الاستشهاد في هذا الأثر طلبه الاستسقاء من النبي الله بعد عبة و اقرار عمر إياه على ذلك أ.

١ . المصنف لابن ابي شيبه، ج٧، ص٤٨٣



هذا و أحب ان تتذكر ما قلناه من ان المسؤول هو الله تعالى لا فاعل غيره و لا خالق سواه، و إنها نسأله بمنزلة حبيبه لديه و محبته له، و ذلك شمىء ثابت لا يتغير في الدنيا و لا في الآخرة و من شك في منزلته ﷺ عند ربه جمل و عملا فقد كفي.

على ان قول عمر بمحضر من الصحابة انا نتوسل اليك بعم نبيك يدل على جواز التوسل بالمنزلة و الالم يكن له معنى، و أى حاجة اليه اذا كان المقصود دعاء العباس؟ اما التوسل به في عرصات القيامة فلا حاجة للاطالة فيه فان أحاديث الشفاعة بلغت مبلغ التواتر، و فيها ان الناس يذهبون الى الأنبياء يطلبون منهم الشفاعة الى آخر ما هو معروف.

و الخلاصة: انه مما لا شك فيه ان النبى عين له عند الله قدر علي و مرتبة رفيعة و جاه عظيم، فأى مانع شرعى او عقلى يمنع التوسل به ؟ فضلاً عن الأدلة التى تثبته فى الدنيا و الآخرة، و لسنا فى ذلك سائلين غير الله تعالى و لا داعين إلا إياه، فنحن ندعوه بها احب أياً كان، فتارة نسأله بأعمالنا المصالحة لأنه يجبها، و تارة نسأله بمن يجبه من خلقه كها فى حديث آدم السابق و كها فى حديث فاطمة بنت اسد الذى ذكرناه، و كها فى حديث عثمان بن حنيف المتقدم، و تارة نسأله بأسهائه الحسنى كها فى قوله عني قوله عني الخديث الأخر: "أسألك بأنك انت الله" او بصفته او فعله كها فى قوله فى الحديث الآخر: "اعوذ برضاك من سخطك و بمعافاتك من عقوبتك" وليس مقصوراً على تلك الدائرة الضيقة _ كها يعتقد الجاهلون _ و سر ذلك ان كل ما احبه الله صح التوسل به، و كذا كمل من احبه

۱ . سنن ابن ماجه، ج۲، ص۱۲٦۸

۲ . صحيح مسلم، ج۲، ص٥١



من نبى او ولى و هو واضح لدى كل ذى فطرة سليمة و لا يمنع منه عقـل و لا ﴿ ٢٥٦ نقل بل تضافر العقل و النقل على جوازه، و المسؤول فى ذلك كله الله وحـده لا شريك له لا النبى و لا الولى الحى و لا الميت: ﴿قُلْ كُلِّ مِنْ عِندِ اللهِ فَمَالِ لهـؤُلاَءِ الْقَوْمِ لاَ يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثاً﴾ .

و اذا جاز السؤال بالأعمال، فبالنبى يَظِيَّهُ أُولَى، لأنه افـضل المخلوقـات، و الأعمال منها، و الله اعظم حباً له ﷺ من الأعمال و غيرها.

و ليت شعرى ما المانع من ذلك؟ و اللفظ لا يفيد شيئاً اكثر من ان للنبى الله قدراً عند الله تعالى، و المتوسل لا يريد غير هذا المعنى، و من ينكر قدره عند الله فهو كافر كها قلنا، و لو كنا مثلهم نأخذ بالظنة و نسارع الى تكفير المسلمين لأمكننا ان نقول لهم: إن من لا يعرف قدر النبي يَلِيَّةُ أُولى بالاشراك عن عرفه، و من استباح دماء المسلمين اقرب الى المضلال عمن استبرأ لدينه و عرضه.

و بعد فمسألة التوسل تدور على عظمة المسؤول به و محبته، فالسؤال بالنبى إنها هو لعظمته عند الله او لمحبتة إياه، و ذلك مما لا شك فيه، على ان التوسل بالأعهال متفق عليه منا و منهم، فلهاذا لا نقول ان من يتوسل بالأنبياء او الصالحين هو متوسل بأعهالم التي يحبها الله تعالى؟ و قد ورد بها حديث اصحاب الغار فيكون من محل الاتفاق، و لا شك ان المتوسل بالصالحين إنها يتوسل بهم من حيث انهم صالحون فيرجع الأمر الى الأعهال الصالحة المتفق على جواز التوسل بها كها قلنا في صدر المقالة.

يوسف الدجوى من هيئة كبار العلهاء



لا تزال الرسائل واردة علينا بشأن التوسل طلباً للتوضيح و الاسهاب، و قد ذكر بعض مرسليها ان من الناس من يكفر المتوسلين برسول الله على المنتوسل به جميعاً يوم القيامة على ما نطقت به الأحاديث الصحيحة، و لو قالوا ان في المسألة تفصيلاً او ان بعض العبارات التي يقولها المتوسلون او الزائرون يبغى التحاشي عنها و تعليمهم ما يصح ان يقولوه في توسلهم او عند زيارتهم، لقبلنا منهم ذلك و شكرناهم عليه، ولكنهم افرطوا كل الافراط فرأينا ان نفيض القول في ذلك، فلعلنا بزيادة التقرير و التكرير نزيل تلك العقيدة التي هي اخطر شيء على الاسلام و المسلمين، و لنجعل الكلام معهم في مقامين حتى نفحمهم بالمعقول و المنقول فنقول:

الكلام معهم من جهة الدليل العقلى و ما نضطر إليه من الدليل النقلى: قبل الخوض فى الموضوع نشترط عليهم ان يصبروا صبر المرتاضين بصناعة المنطق العارفين بقوانين المناظرة، فلا يخرجوا عن الفرض الذى نفرضه حتى نتتم الكلام فيه، و أن يعرفوا موضوع البحث فلا ينتقلوا عنه الى غيره و سنفرض الفروض كلها ثم نبطلها واحداً واحداً، و لينظروا حتى لا يختلط المعقول بالمنقول و لا المنقول بالمعقول و سنوفى كلاً حقه ان شاء الله تعالى و عسى ان لا يكونوا بعد ذلك ممن يسلم المقدمات و ينازع فى النتيجة فنقول:

هؤلاء إن كانوا يمنعون التوسل و الاستغاثة و يجعلونها شركاً من حيث انها توسل و استغاثة، فاستغاثة المظلوم بمن يرفع ظلمه إذا شرك، و استغاثة الرجل بمن يعينه في بعض شؤونه شرك، و استغاثة الملك بجيشه في الحروب شرك، و استغاثة الجيش بالملك فيها يصلح امره شرك، بل نقول يلزمهم على هذا



الفرض ان طلب المعونة من ارباب الحرف و الصنائع التي لا غنى للناس عنها وسرك، و طلب المريض للطبيب شرك، بل الحرف و الصنائع التي لا غنى للناس عنها عنها شرك، و طلب المريض للطبيب شرك، بل يلزم بناء على تلك الكليات التي تقتضيها الحيثية ان استغاثة الرجل الاسرائيلي بسيدنا موسى عليه الصلاة و السلام و اجابته إياه كها قال تعالى: ﴿فَاسْتَغَاثَهُ الَّذِي مِن شِيعَتِهِ عَلَى الَّذِي مِنْ عَلَيْهِ ﴾ ، شرك، الى غير ذلك مما لا يقول به عاقل فضلاً عن فاضل.

هذا كله إن كانوا يقولون إنها شرك من حيث انها استغاثة بغير الله تعالى كها فرضنا، فان قالو إن الاستغاثة و التوسل بالأموات شرك دون الأحياء، قلنا لهم: لا معنى لهذا بعد ان سلمتم ان الاستغاثة بغير الله من الأحياء ليست بشرك، و بعد ما ورد به القرآن و وقع عليه الاجماع في كل زمان و مكان، و لا معنى لأن يكون طلب الفعل من غير الله شركاً تارة و غير شرك تارة اخرى، فان فيه نسبة الفعل لغير الله على كل حال، و ان قالوا إننا لا نعتقد التأثير الذاتي للحي، فان وحد ذلك الاعتقاد فيه كان شركاً و الا فلا، قلنا: فلا فرق إذاً بين الاحياء و الأموات فتفرقتكم بين الحي و الميت تحكم لا دليل عليه من العقل و لا من النقل.

فلو استظهرتم بالثقلين على اثباتها عن السلف الذين جعلتموهم بَخناً لاهوائكم الفاسدة لم تستطيعوا فضلاً عن اثباتها عن النبى على فضلاً عن اثباتها عن كتاب الله تعالى، و ان كان مناط المنع هو تلك السببية الظاهرة التي تفهم من ظواهر الألفاظ، وجب ان يكون ذلك كله شركاً، حتى طلب الرجل من اخيه ان يعينه في الحمل على دابته او بناء داره أو حفر نهره الى غير ذلك كها اوضحنا في

١ . القصص: ١٥



۶۷۴ » الفرض الأول، فإن قالوا إننا ننسب تلك الأفعال و التأثيرات الى الأحياء معتقدين إن الخلق و الايجاد ليس الالله تعالى و إن الحي ليس له الا الكسب.

قلنا كذلك من يطلب من الأموات او يتوسل بهم، و القرآنية فيهما واحدة و هو ايهانه بان الله بيده ملكوت السموات و الأرض و اليه يرجع الامر كله و ان ماشاء كان و ما لم يشأ لم يكن و انه لا خالق غيره و لا موجد سواه، و ان كان سر المنع عندهم هو ان الميت لا يقدر على شيء مما طلب منه فنقول لهم: اولاً لا يلزم من ذلك ان يكون الطلب شركاً بل عبثاً فقط، و الاستغاثة بالأحياء اقرب الى الشرك منه بالاموات، لانها اقرب الى اعتقاد تأثيرهم في الاعطاء و المنع بمقتضى الحس و المشاهدة لولا نور الايهان و ساطع البرهان.

ثانياً _ نقول لهم ما معنى قولكم إن الميت لا يقدر على شىء و ما سره و باطنه عندكم، إن كان ذلك لكونكم تعتقدون ان الميت صار تراباً جسماً و روحاً، فما اضلكم فى دينكم و ما اجهلكم بها ورد عن نبيكم بل عن ربكم من ثبوت حياة الأرواح و بقائها بعد مفارقة الاجسام، و لو كانت أرواح الكفار، فمناداة النبى على لم روساء قريش فى بدر: «يا عمرو بن هشام و يا عتبة بن ربيعة و يا فلان بن فلان إنا وجدنا ما وعدنا ربنا حقاً فهل وجدتم ما وعد ربكم» أ.

فقيل له يَنْ قوماً جيفوا فقال: «ما انتم بأسمع لما اقول منهم» أفى السنة اشهر من نار على علم، و مناداته على الهر القبور و مخاطبته لهم فيها كذلك، و عذاب القبر و نعيمه مما تواتر فى الشريعة الاسلامية، قرآنا و سنة، و اثبات المجىء الى الأرواح الى غير ذلك من الأدلة الكثيرة التي جاء بها الاسلام و اثبتها الفلسفة قديماً و حديثا.

۱. صحیح البخاری، ج۵، ص۸

٢ . المصدر نفسه



و لنقتصر هنا على هذا السؤال: أيعتقدون ان الشهداء احياء عند ربهم كها خطق الفق القرآن بذلك أم لا؟ فان لم يعتقدوا فلا كلام لنا معهم، لأنهم كذبوا القرآن حيث يقول: ﴿ وَلاَ تَقُولُوا لِمَن يُقْتَلْ فِي سَبِيلِ اللهَ أَمْوَاتٌ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِن لاَ تَشْعُرُونَ ﴾ ، ﴿ وَلاَ تَخْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللهِ أَمْوَاتاً بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ ﴾ ، و إن اعتقدوا ذلك فنقول لهم:

إن الأنبياء و كثيراً من صالحي المسلمين الذين ليسوا بشهداء كأكابر الصحابة افضل من الشهداء بلا شك، فاذا ثبتت الحياة للشهداء فثبوتها لمن هو افضل منهم اولى، على ان حياة الأنبياء مصرح بها في الأحاديث الصحيحة.

و قد رأى ﷺ موسى عليه الصلاة و السلام يصلى فى قبره، و راه فى السماء السادسة و أمره بالرجوع الى ربه، و طلب التخفيف لما فرض الله عليه و على امته خسين صلاة فى اليوم و الليلة مراراً حتى صارت خساً.

و رأى في تلك الليلـة ايـضاً آدم و ابـراهيم و يحيـي و عيـسي و يوسـف و هارون عليهم الصلاة و السلام فهذا كله يثبت حياة الأرواح و انه لا شك فيها.

فاذاً نقول حيث ثبتت حياة الأرواح بالأدلة القطعية التي قدمنا بعضها فلا يسعنا إلا إثبات خصائصها، فان ثبوت الملزوم يوجب ثبوت اللازم كما ان نفى اللازم يوجب نفى الملزوم كما هو معروف.

و أى مانع من الاستغاثة بها و الاستمداد منها كها يستعين الرجل بالملائكة في قضاء حوائجه، او كها يستعين الرجل بالرجل، و انت بالروح لا بالجسم انسان، و تصرفات الملائكة لا تحتاج الى مماسة و لا آلة فليست على نحو ما يعرف من قوانين التصرفات عندنا فانها من عالم آخر،:

١ . البقره: ١٥٤

۲ . آل عمران: ۱۲۹



وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّ ﴾ و ماذا يفهمون من تصرف الملائكة او الجن في هذا العالم؟

و لا شك ان الأرواح لها من الإطلاق و الحرية ما يمكنها من إجابة من يناديها و إغاثة من يستغيث بها كالأحياء سواء بسواء، بل اشد و اعظم.

و قد ذكرنا لك فيها سبق عن ابن القيم ان الأرواح القوية كروح ابى بكر و عمر ربها هزمت جيشاً الى آخر ما ذكرناه، فان كانوا لا يعرفون الا المحسوسات و لا يعترفون إلا بالمشاهدات فها اجدرهم ان يسموا طبيعيين لا مؤمنين، على اننا نتنزل معهم و نسلم لهم ان الأرواح بعد مفارقة الأجساد لا تستطيع ان تعمل شيئاً، ولكن نقول لهم:

إذا فرضنا ذلك و سلمناه جدلاً فلنا ان نقرر انه ليست مساعدة الأنبياء و الأولياء للمستغيثين بهم من باب تصرف الأرواح في هذا العالم على نحو ما قدمنا، بل مساعدتهم لمن يزورهم او يستغيث بهم بالدعاء لهم كها يدعو الرجل الصالح لغيره، فيكون من دعاء الفاضل للمفضول او على الأقل من دعاء الأخ لأخيه، و قد علمت انهم احياء يشعرون و يحسون و يعلمون، بل الشعور اتم و العلم اعم بعد مفارقة الجسد لزوال الحجب الترابية و عدم منازعات الشهوات البشرية.

و قد جاء في الحديث: ان اعهالنا تعرض عليه ﷺ فان وجد خيراً حمد الله تعالى و إن وجد غير ذلك استغفر لنا.

و لنا ان نقول ان المستغاث به و المطلوب منه الاغاثة هو الله تعالى، ولكن السائل يسأل متوسلاً الى الله بالنبى او الولى فى قضاء حاجته، فالله هو الفاعل و السائل سأله تعالى ببعض المقربين لديه الاكر مين عليه فأنه يقول:

١ . الاسراء: ٨٥



انا من محبيه (او محسوبيه) فارحمني لأجله، و سيرحم الله كثيراً من الناس يوم القيامة لأجل النبي عليه و غيره من الأنبياء و الأولياء و العلماء بالشفاعة.

و بالجملة فاكرام الله لبعض احباب نبيه لأجل نبيه بل بعض العباد لبعض امر معروف غير مجهول، فمن ذلك الذين يصلون على الميت و يطلبون من الله ان يكرمه و يعفو عنه لأجلهم بقولهم:

وقد جثناك شفعاء فشفعنا فيه، و من ذلك ايـضاً إكـرام الغلامـين اليتيمـين باستخراج الكنز من تحت جدارهما لصلاح ابيهما.

و من ذلك ايضا إلحاق الذرية الناقصين في الأعمال بدرجات آبائهم الكاملين فيها.

و المقصود من ذلك كله اثبات ان الله يرحم بعض العباد ببعض على ان توجه الانسان الى النبى او الولى و التجاءه اليه تحس به روح النبى و الولى تمام الاحساس و هو كريم ذو وجاهة عند الله تعالى.

و قد قال تعالى فى كليمه موسى عليه الصلاة و السلام: ﴿وَكَانَ عِندَ الله وَجِيهاً ﴾ و قال تعالى فى عيسى عليه الصلاة و السلام: ﴿وَجِيهاً فِي الْدُّنْيَا وَالْإَخِرَةِ﴾ ، فتعتنى تلك الروح بذلك الملتجىء اشد الاعتناء فى تسديده و تأييده و المعاء له هى و الملائكة الذين يجلونها و يجبون مسرتها و رضاها.

و الأنبياء و الأولياء محبوبون للملائكة بدليل قول عَلَيْهُ: "إن الله إذا احب عبداً نادى جبريل في السهاء إن الله يحب فلاناً فأحبوه" الى آخر الحديث و ان الملائكة عليهم الصلاة والسلام لتقول للذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا: ﴿نَحُنُ

١ . الاحزاب: ٦٩

٢ . آل عمران: ٤٥

٣. صحيح البخاري، ج٨، ص١٩٥



السريف، و المُعيَاةِ الدُّنيَا وَفِي الْآخِرَةِ ﴾ ، كها نص على ذلك القرآن السريف، و ذلك سرّ التوجه الى الأولياء و زيارتهم لتتنبه ارواحهم لحال الزائر و تلتفت الى معونته بها اعطاهم الله تعالى من الخصائص، كها تنفع اخاك بها اعطاك الله من قوة او وجاهة او مكانة او ثروة او اعوان او انصار الى آخره، و ان الانسان هـو هـو في الدنيا و الآخرة من حيث روحه التي هي باقية في العالمين، و ليس الانسان إنساناً الا بها كها شرحنا و الأمر جلى، (و لكنها الاهواء عمت فأعمت).

و لنرجىء تتميم المقام الثاني، فربها طال الكلام فيه لعدد آخر إن شاء الله تعالى.

و الخلاصة: ان المستغيث لا يكفر الا إذا اعتقد الخلق و الايجاد لغير الله تعالى، و التفرقة بين الحى و الميت لا معنى لها، فانه ان اعتقد الايجاد لغير الله كفر، على خلاف للمعتزلة فى خلق الأفعال ان اعتقد التسبب و الاكتساب لم يكفر، و انت تعلم ان غاية ما يعتقد الناس فى الأموات هو انهم متسببون و مكتسبون كالأحياء، لا انهم خالقون موجدون كالاله، إذ لا يعقل ان يعتقد فيهم الناس اكثر من الأحياء و هم لا يعتقدون فى الأحياء الا الكسب و التسبب، فاذا كان هناك غلط فليكن فى اعتقاد التسبب و الاكتساب لأن هذا هو نهاية ما يعتقده المؤمن فى المخلوق كها قلنا و الالم يكن مؤمناً، و الغلط فى ذلك ليس كفراً و لا شركاً، و لا نزال نكرر على مسامعك انه لا يعقل ان يعتقد فى الميت اكثر مما يعتقد فى الميت على سبيل التأثير الذاتى و الايجاد الحقيقى، فانه لا شك ان هذا مما لا يعقل.

فغاية امر هذا المستغيث بالميت بعد كل تنزل ان يكون كمن يطلب العون من المقعد غير عالم انه مقعد، و من يستطيع ان يقول ان ذلك شرك؟، على ان

۱ . فصلت: ۳۱



التسبب مقدور للميت و في امكانه ان يكتسبه كالحي بالدعاء لنا، فان الأرواح تدعو لأقاربها كما في الحديث الشريف إذا بلغهم عنهم ما يسوءهم فيقولون: (اللهم راجع بهم و لا تمتهم حتى تهديهم) بل الأرواح يمكنها المعاونة بنفسها كالاحياء، و يمكنها ان تلهمك او ترشدك كالملائكة الى غير ذلك على ما شرحناه، و كثيراً ما انتفع الناس برؤيا الأرواح في المنام و لعلنا نعود اليه.

يوسف الدجوي من هيئة كبار العلياء

التوسل و الاستغاثة

جاءنا خطاب مطول بامضاء: (مسلم بمكة)، اطال فيه صاحبه و اعاد و ابدى و اكثر و كرر ظناً منه انه اتى بالقواصم، وو قد الح فى طلب الاجابة حتى قال فى آخره: (يافضيلة الشيخ أرجوك و اناشدك الله الذى لا اله الا هو إلّا ما حققت هذا الموضوع و انصفت فيه).

و نحن نلخص ما جاء فيه من الأسئلة معرضين عما فيها من غمز مشوب بأدب و تعريض نسامحه فيه فنقول و بالله التوفيق:

س ـ هل جاء في السنة ان الرسول عَلِي علَّم الناس ان يسألوا الـصالحين من الأموات و يطلبوا منهم الدعاء؟ ارجو ان تذكروا ولو حديثاً واحداً.

الجواب: و نحن نقلب عليه السؤال اولاً فتقول: هل جاء في السنة ان الرسول عليه الناس عن ان يسألوا الصالحين و يطلبوا منهم الدعاء؟ ارجو ان تذكر لنا ولو حديثاً واحداً.

و ثانياً نقول له: إن جواز الأشياء لا يتوقف على ورود الأمر بها بل على عدم النهى عنها كما هو معروف و مقرر في علم الاصول، فكل ما لم يرد فيه نص بالحظر فهو مباح.



و قد علَّمنا النبي ﷺ في سنته الصحيحة ان ما أمرنا به فعلناه و لم نتركه و ما نهي عنه اجتنبناه و لم نفعله و ما سكت عنه فهو عفو.

فهذه هي قواعد العلم الذي يعرفه العلماء.

و أما شبهة الموت فهي واهية لأنكم فيها بين أمرين:

إما ان تنكروا إدراك الأموات و علمهم و دعاءهم و سماعهم، و إما ان تقروا بذلك. فان انكرتموه ملأنا لكم الدنيا أدلة و براهين على ثبوت ذلك لهم مثل دعاء آدم و ابراهيم و غيرهما من الانبياء عليهم الصلاة و السلام لنبينا في الله المعراج كما في الصحيحين و غيرهما، و كما في حديث: "تعرض على اعمالكم فان وجدت خيراً حمدت الله و إن وجدت غير ذلك استغفرت لكم» و كما في حديث عرض اعمال الأحياء على الأموات و دعائهم لهم.

و قد ذكره ابن تيمية نفسه في فتاويه و اعترف به ابن القيم كـل الاعـتراف وقرره اتم التقرير.

و من محاسن المصادفات في هذا ما يقرره الأوربيون الآن مما يوافق ذلك، و قد قرره قبلهم بعشرات القرون الفلاسفة الأقدمون مثل افلاطون و غيره من الفلاسفة، فالمسألة متفق عليها بين علياء الدين وعلياء الدنيا، او نقول بين المسلمين و غير المسلمين، او نقول بين اهل الأثر و النقل، و بين اهل الفلسفة و العقل، أما إذا اعترف الوهابيون بأن للأموات إدراكاً و علياً و سياعاً و انهم يدعون و يردون السلام الى غير ذلك، كها ورد في السنة ثم منعوا طلب ذلك منهم كانوا متناقضين، او نقول كانوا ممن يسلم بالمقدمات و ينازع في النتيجة، او محن على الناذكرنا في ذلك ما يقطع الشغب من اصله و المراء من أسه، و ذلك هو على اننا ذكرنا في ذلك ما يقطع الشغب من اصله و المراء من أسه، و ذلك هو

١ . مجمع الزوائد، ج٩، ص٢٤



الحديث الصحيح الذي رويناه عن عثمان بن حنيف في التوسل به في حياته عليه في التوسل به في حياته عليه و بعد مماته وقد قال فيه:

و فى الحديث الصحيح: اللهم إنى اسألك بحق السائلين عليك'، و فى حديث آخر: بحق نبيك و الأنبياء قبله'، فالتوسل بالصالحين و الدعاء ثابت و واقع.

و قد قلنا في بعض ما كتبناه: لا معنى لكون هذا شركاً _كما يقوله الوهابيون _، فان الحي إذا طلب من الميت الذي هو حي بروحه متمتع بلوازم الحياة و خصائصها فانها يطلب منه على سبيل التسبب و الاكتساب لا على سبيل الخلق و الايجاد، لأنه ليس من المعقول ان يرفعه عن رتبة الحي، و هو إذا طلب من الحي فانها يطلب منه على هذا الوجه لا على جهة الخلق و الايجاد، و الطلب من المخلوق على سبيل التسبب ليس شركاً و لا كفراً، فلا معنى لتكفير السلمين بذلك.

و لو فرضنا ان الميت لا عمل له، فان خطأ المنادى او المستغيث على هذا الفرض انها هو فى اعتقاد السببة لا الالوهية، و اعتقاد السببية فى غير الله ليس هو اعتقاد الالهية كها يظنه الجاهلون، و قد عرفت مما قدمناه انه ليس غلطاً ايضا و انها الغالطون هم الوهابيون، و ان كان التوسل بمنزلته عند الله فالأمر واضح، لأن الموت لا يغير المنزلة عند الله تعالى.

۱ . سنن ابن ماجه، ج۱، ص۲۵٦

٢ . المعجم الكبير، ج٢٤، ص٢٥٣



س: هل الرسول ﷺ اهمل نوعاً من التوسل الى الله تعالى او ترك شيئاً مما يقرب الى الله تعالى؟

ج: لم يهمل الرسول ﷺ شيئاً مما يقرب الله تعالى، و لا ترك نوعاً من انــواع التوسل.

و قد علمنا التوسل في حديث عثان بن حنيف المتقدم، بل توسل هو يحقه و حق الانبياء قبله، و عرفنا ان آدم عليه الصلاة و السلام توسل به قبل وجوده، و قد بين ذلك كله في الأعداد السابقة و بعد، فهاذا عسى ان يدل ذلك للسائل، فلو فرضنا ان الرسول عَلِي لله يتوسل بالصالحين لأمكن ان يقال ان مقامه ارفع من كل مقام، على انه عليه كان غريقاً في العبو دية، و كان اعلم خلق الله باطلاق الربوبية وسعتها وبأن الكل عبيدها وتحت قهرها وليس هناك إلا فضلها الواسع و كرمها الشامل، و انه لايد من ظهور ذل العبودية على كل احد، و ذلك من تعظيم الربوبية، و يعلم عُلِيْمُ ان عبيد السيد المطلق لهم منازل عنده، و ان لكل منهم مزية لديه، و ان المقتضى لعطائه تعالى إنها هو العبودية لـ ه عز و جل، فلابد ان يكون بينهم ارتباط العبيد و تبادل المنافع، و على هذا قام بناء الكون، كان ﷺ اعرف الناس بذلك كله، فطلب الـدعاء من عمر و أمر عمر ان يطلب الدعاء من اويس القرني، و سأل الله تعالى بحق الأنبياء قبله كما في حديث فاطمة بنت اسد، و أمرنا ان نتوسل به إذا عرضت لنا حاجة التي الله تعالى، فقال لذلك الأعمى: «فان كان لـك حاجـة فمشل ذلـك» و قـد فعلهـا الرجل الذي كان يتردد على عثمان بن عفان في خلافته، و قد بيَّنا ذلك اتم بيان، على اننا نريد منكم ان لا تكفروا المسلمين بمثل هذا العمل الذي لا شيء فيه، و نكتفي منكم ان تقولوا إنه مباح او خلاف الأولى او مكروه (إذا اردتم).

١ . قاعده جليله في التوسل والوسيله، ص٢١٣



و لو قلتم ذلك لاحتملناه منكم و ان كان غير صحيح، ولكن قومك يا حمر حضرة السائل الذي يظن منه انه منصف و غير متعصب يعملون على خلاف ذلك.

س: هل ثبت ما يروى عنه ﷺ: «ما تركت شيئاً يقربكم الى الله إلا بينته لكم؟» و اذا كان ثابتاً فهل الطلب من الأموات ان يدعوا للأحياء مما قاله الرسول ﷺ و أمر به و فعله أم لا؟

ج: نعم! ثبت ان رسول الله يَظِيَّمُ قال ذلك، و دعاء الأموات داخل فى دعاء الأخيه الذى لا يمكنكم ان تمنعوه، و قد عرفتنا السنة الصحيحة انه لا فرق بين الحى و الميت فى ذلك، و ان الميت يدعو كما يدعو الحى على ما سبق، فان الموت ليس فناءاً او عدماً كما يظنه الجاهلون و انها هو انتقال من دار الى دار:

لا تظنوا الموت موتاً إنه لحياة و هو غايات المنى لا ترعكم هجمة الموت في الهيالة من هاهنا

و لا نزال نكرر انه قد دعا آدم عليه البصلاة و السلام و غيره من الأنبيا لنبينا على و غيره من الأنبيا للنبينا على و النبينا على النبين على النبين و تعرف، على النبين المنتفي منكم ان تقولوا انه مباح لا قربة او على الأقبل لا تكفروا به المسلمين، كما فعل إمامكم محمد بن عبدالوهاب على ما في الهديمة السنبية و غيرها.

و قد قلنا فيها كتبناه في العدد الثالث من هذه السنة انه لا وجه لذلك، و لـ و قلنا إن الميت لا يمكنه ان يدعو او يفعل شيئاً فان الغلط على هذا الفرض يكون غلطاً في اعتقاد التسبب لا الالهية و لا نزال نكرر ان معتقد السببية في المخلوقات لا وجه لتكفيره و لا معنى له، فان من يجعل غير السبب سبباً يكون جاهلاً لا كافراً، و يكفى هذا.

١. صحيح البخاري، ج٧، ص١٥٧، بلفظ: الا تسألوني اليوم عن شي الابيته لكم،



س: هل بين الرسول عظم ما أمر به من الوسيلة في آية المائدة عملاً بقول م تعالى: ﴿ يَا آَيُهَا الرَّسُولُ بَلِّغُ مَا أَنْزِلَ إِلْيْكَ مِن رَبِّكَ ﴾ الآية أم لا؟

ج: هذا السؤال غير محرر و تقويمه هكذا: هل بيّن الرسول على الوسيلة التى أمر بها المؤمنون في سورة المائدة؟) فان المأمور بالوسيلة في هذه السورة مباشرة هم المؤمنون لا الرسول على وحده.

و ان قلنا إنه ﷺ يدخل في عموم خطابها.

و قوله فى تمام سؤاله: (عملاً بقوله تعالى): ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغُ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِن رَبِّكَ ﴾ جهل و تهويش، فان الأمر و الخطاب فى هذه الآية خاص بالرسول ﷺ فى تبليغه رسالة الله و وحيه الى جميع الخلق، فهو حشو و تكرار لأنه ﷺ قد بلغ ما أمرت به امته من الوسيلة و بيّنها فى سنته بياناً شافياً.

قالت عائشة ﴿ عَلَىٰ مَن حدثك ان رسول الله عَلَیْ كتم شیئاً بما انزل إلیه فقد كذب ثم قرأت: ﴿ يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِن رَبِّكَ ﴾ الآية _ اخرجاه في الصحيحين ' _ .

فالوسيلة واضحة المعنى ظاهرة الدلالة، و القرآن عربى نزل بلغة العرب، و لا وجه لقصر كم إياها على نوع خاص فانه بلا دليل، على انه لا داعى لـذلك كله فقد ثبت التوسل مصرحاً به فى حديث عثان بن حنيف و غيره، و قـد جاء فى آخر الحديث المذكور: «فان كان له حاجة فمثل ذلك» و قد عمل به فى زمان عثان خيش كما بيناه في اسبق من الاعداد.

س: هل يلزم من عدم دعاء الأموات و مخاطبتهم بغير المشروع إنكار كرامتهم؟ و اذا قلتم بالتلازم فبينوا لنا وجهه بالبرهان، و اذكروا لنا عن الصحابة و التابعين و الأثمة المتبوعين من قال بجواز هذا النوع من التوسل.

١ . المائده: ٧٧

۲ . صحيح البخاري، ج۵، ص۱۸۸



ج: نعم: من كان مثلكم ينكر وجاهة الأنبياء و الصالحين عند الله تعالى يجب ان ينكر كرامات الأموات، فانه اذا لم يكن لهم و جاهة عند الله تعالى، و لا يمكنهم ان يدعوا لنا و لا تستطيع أرواحهم ان تفعل شيئاً كما هو اعتقادكم، فأى كرامة تكون لهم بعد ذلك؟ و ما معنى إثباتكم إياها و قد نفيتم عنهم كل عمل؟ و كفّرتم المتوسل الى الله تعالى بجاههم، فأى شيء يبقى بعد ذلك؟

و أما طلبكم منا ذكر من جوز ذلك من الصحابة و التابعين و الأئمة المتبوعين فنقول: إن الأمة كلها قبل ابن تيمية و بعده على هذا الجواز، و نتحداكم فنقلب السؤال عليكم فنقول.

هل يمكنكم ان تذكروا لنا عن الصحابة و التابعين و الأثمة المتبوعين من منع ذلك النوع من التوسل و قال انه شرك؟ أليست المذاهب كلها مجمعة على توسل الزائرين لقبر النبى على به منها و قد ذكرنا لكم نص الحنابلة في ذلك و كذلك جميع الأثمة، و لا سلف و لا سند لكم فيها تقولون بل جميع العلهاء يصرحون بأن ذلك مطلوب من كل زائر لا جائز فقط فهذا هو الاجماع، و قد مر من الأدلة العقلية و النقلية ما يكفى و يشفى، ثم نقول لكم ألم يعترف ابن القيم بأن الروح القوية لها من الأعهال بعد الموت ما لا تستطيعه حالة حياتها في الدنها؟

و قد وصل الأمر الى أثمتكم انفسهم، فأنتم فى اثبات كرامات الأولياء و غيرها متناقضون تارة مع الهوى و تارة مع الحق.

و يرحم الله من قال: المبطل لابد أن يتناقض شاءام ابى، و اما تضليلنا أياكم فانها هو لسلوككم نهج اسلافكم الحروريين كلاب النار بتكفيركم المسلمين و استباحة دمائهم و اموالهم.



و قد تواترت الأحاديث عن النبى بين في في ذمهم، و لو قلتم ان الأولى ان يرجع الناس في كل امورهم الى الله تعالى بلا واسطة، او قلتم ان هناك مقاماً تسقط فيه الأسباب و الوسائط، كها قال ابراهيم عليه الصلاة و السلام، «أما إليك فلا» عندما قال له «ألك حاجة» لو قلتم ذلك و سلكتم هذا المسلك لم ننكر عليكم و لم نشتد في مناقشتكم.

و لو كان لكم رأى فى المسألة غير التكفير لقلنا مجتهدون ظنوا ظناً والى الله امرهم و كم مجتهد أخطأ، ولكن اولئك الذين اخطأوا لم يقدسو انفسهم هذا التقديس و لم يحملوا الناس على رأيهم بالسيف لأنهم يجوزون ان يكون الحق فى جانب غيرهم و يعلمون ما جاء عن الرسول على أن "سباب المسلم فسوق و قتاله كفر" و ان من قال لأخيه المسلم: "يا كافر ان كان كها قال والا رجعت عليه"، و لم يرض الامام مالك من المنصور العباسى ان يحمل الناس على الموطأ و هو هو عند مالك، و لا من الرشيد ايضا ان يلزم الناس بها فيه احتراماً للأمة و علمائها و اتهاماً لنفسه، شأن أثمة الهدى و ورثة الرسول على أو الجاهل لا يعرف غير تعظيم نهسه، و العالم لا يعرف غير تعظيم ربه و من تعظيم الله تعظيم من عظمة الله تعالى ﴿وَمَن يُعَظِّم شَعَائِرَ الله فَإِنَّها مِن تَقُوى الْقُلُوب﴾ ".

ثم قال السائل: لا يمكننا ان نسيغ توجّه المسلم العارف بربه الآنس بذكره الى عبد من عباده، انتقل من عالم الى آخر لا يعلم حاله فيه الا الله تعالى، يسأله و يخاطبه بعد ان كان متلذذاً بخطاب الله تعالى ومناجات، و لا يخفى عليكم

١ . جامع البيان في تفسير القرآن، ج١٧، ص٥٩

۲. صحیح البخاری، ج۱، ص۱۷

٣ . الجامع لاحكام القران، ج٦ ، ، ص٣٢٨

٤ . الحج: ٣٢



حديث ام العلاء في صحيح البخاري، و فيه: انها شهدت لهاجرى و هو ابو السائب توفي عندها فقالت: اما شهادتي عليك لقد اكرمك الله) و ان الرسول على قال فا: «و ما يدريك ان الله أكرمه» الى غير ذلك من الأحاديث من امثاله، و كلها تدل على ان الأموات قد افضوا الى ما قدموا، و انه لا يجوز لنا ان نحكم لأحد حكماً جازماً بأنه من اهل الجنة او من اهل النار إلا ما ورد النص بأنهم من اهل الجنة او من اهل بدر و بعض الصحابة كعكاشة ابن محصن.

و اقول إن حضرة السائل أدمج في هذا الكلام الخطابي اشياء لا نتركها بل نناقشة الحساب فيها، اما التمويه بذكر توجه المسلم الى ربه و تلذذه بذكره فهو لذيذ في الأسماع يكاد يأخذ بمجامع النفوس، ولكن هذا مقام تحقيق علمى لا ينفع فيه التمويه و لا تفيد فيه الخطابة.

و قد قلنا فيها سبق: لو كان رأيهم ان هذا هو مقام الكهال لم نتعرض له، ولكنهم كفروا المسلمين المتوسلين برسول الله على والصالحين من امته، فأين هذا عما يقوله السائل؟ فان كان يريد ان الاشتغال بذكر الله تعالى و مناجاته أولى فليس الخلاف بيننا و بينه في الأولوية، ولكن الناس درجات بعضها فوق بعض، فلا حرج على من يلتفت للأسباب و الوسائط، عالماً ان الله تعالى هو الأول و الآخر، فهو ممد كل شيء و المفيض على كل شيء، و اليه يرجع الأمر كله، و لا على من ترك الأسباب ثقة بالمسبب فكان غريقاً في قدرته ناظراً الى حكمته، فلا حرج على ذاك و لا على هذا.

و ان صح ان نقول إن بعضهم افضل من بعض، و هل ما ذكره السائل من حديث التلذذ و الانس الذي قطعه خطاب الأموات صحيح ام هو تمويه و

١. صحيح البخاري، ج٢، ص٧١



۶۸۸ کا خیال؟ و لماذا لا یقول مثل ذلك فی الطلب من الأحیاء؟ ألیس الأنس بالله و مناجاته خیراً من الطلب من الأحیاء ایضا؟ و لو كان المطلوب منه وزیراً او ملكا او خلیفة) ام التفضیل الذی ذكره لا یتحقق إلا بین الطلب من الله تعالی و الطلب من الأموات؟

و قد ادمج في كلامه ما يلهج به كثير من الجهلة من ان الميت لا ندري حالم و لا ما مات عليه، و هو سوء ظن كبير بالمسلمين بل بالله تعالى.

فنلفت نظر السائل الى ان من عاش على شيء مات عليه كما في الحديث الشريف، فهذه هي سنة الله الغالبة، و ما عدا ذلك فشاذ لا يقاس عليه لحكمة يعلمها هو.

ثم نقول: ان الامور في هذا العالم مبنية على الظن حتى الامور الشرعية و الأحكام الفقهية، و على هذا يجب ان نغسل أمواتنا و نكفنهم و نصلى عليهم و ندفنهم في مقابر المسلمين و نورث ورثتهم اموالهم إلى غير ذلك، ولسنا على اليقين الذي يريده السائل من امرهم: (ولكن ذلك اليقين لم يشترطه أحد) فعلينا ان نعد من عاش في حياته على خير و صلاح من اهل الخير و الصلاح بعد موته، و لا يجوز لنا غير ذلك اتباعاً لتلك الوساوس التي ما أنزل الله تعالى بها من سلطان.

و ليت شعرى، هل إذا رمينا احدهم بأن اباه لا ندرى ما حاله امسلم هو ام كافر افيغضب ام لا؟ و هل يريد ان لا نعمل شيئاً الا على جزم و يقين، إذاً يختل أمر هذا الوجود و تبطل أحكامه.

اما حديث عثمان بن مظعون الذى اشار اليه السائل، فالمراد منه انه ينبغى الخوف من سعة التصريف الالهى و ان مرتبة العبودية لا تتخطًى مقام الرجاء و الضراعة.



و أم العلاء قد قطعت على الله تعالى انه مكرمه على سبيل الجزم فأخرجت ﴿ ٥٨٩ ذلك غرج الشهادة.

و أظن انها لو شهدت له بالدين و الصلاح لتغير جواب رسول الله ﷺ.

و قد قال في آخر الحديث: و اني لأرجو له الخير، فهل يفرق السائل بين رجاء الخير و ظن الخير؟ و لماذا لم يذكر لنا ما اخرجه البخاري عن انس بن مالك عليمية؟

قال: مروا بجنازة فأثنوا عليها خيراً فقـال النبـى ﷺ: وجبت، ثـم مـروا بأخرى فأثنوا عليها شراً فقال: وجبت.

فقال عمر بن الخطاب بين : ما وجبت: قال: هذا أننيتم عليه خيراً فوجبت له النار، أنتم شهداء الله فى فوجبت له النار، أنتم شهداء الله فى الأرض ، او ما اخرجه عن عمر بين قال قال: رسول الله على «أيها مسلم شهد له أربعة بخير ادخله الله الجنة» فقلنا: و ثلاثة، قال: و ثلاثة، فقلنا: و اثنان ثم لم نسأله عن الواحد، او ما اخرجه ايضا من قوله على هؤلاء » .

ثم نقول للوهابية جميعاً لماذا لم تذكروا او تؤمنوا بها اخرجه البخارى ايضا من قوله بي الله ما أخشى عليكم الشرك ولكن أخشى ان تُبسَط عليكم الدنيا فتنافسوها "ألى آخره ما انتم الا مناوئون مكذبون للذى لا ينطق عن

۱ . صحيح البخاري، ج۲، ص٠٠١

۲ . المصدر نفسه، ج۲، ص۱۰۱

٣ . المصدر نفسه، ج٢، ص٩٣

المصدر نفسه، ج٥، ص١٩، بلفظ: «ما الفقر أخشى عليكم ولكني أخشى ان تبسط عليكم الدنيا..»



۶۹۰ الهوى في قوله هذا بحكمكم على أمته على الشرك الذي لا يخاف عليهم و استباحتكم دماءهم و اموالهم.

و نقول له ايضا: يكفينا الظن و تحسين الظن بعامة المسلمين مطلوب شرعاً فكيف بالخاصة الصالحين منهم، و أما الجزم الذي تريده فلم يقله أحد من العلماء.

ثم قال السائل: و إن من المجازقة ان نزيد على حسن الظن فيمن لم يبرد فيهم شهادة من المعصوم، و نحن نقول له: إن من المجازفة ان تسىء الظن بمن لم يرد فيهم ذم عن المعصوم، خصوصاً من ظهرت عليه علامات الخير و المصلاح او ظهرت له كرامات في حياته و بعد عماته، و تجويز ان يكون قد تغير حالمه هو من سوء الظن بالمسلمين بل بالله تعالى كها انمه عقوق للآباء و الأجداد، و ما معنى الزيادة التي زدتها حضرتك، و ليس ذلك كله إلا أثراً لحسن الظن و مبنياً عليه.

ثم قال السائل: و كم اكون مسروراً جداً إذا عثرت لنا على نص صريح في هذا النوع من الوسيلة.

و اقول: ذكرنا من الأدلة العقيلة و النقلية الشيء الكثير و قد كان يكفيه حديث واحد على ما يقول.

و قد قلنا إن من يثبت الحياة و الادراك و العلم للأرواح ثم يمنع التوسل و الاستغاثة بها متناقض غاية التناقض قاطع للملزوم عن لوازمه، و قد ذكرنا إجماع الأثمة على التوسل به يَظِيُّهُ عند زيارته و لو لم يكن في الموضوع إلا حديث عثمان بن حنيف لكان كافياً شافياً، و على الجملة فقد أجمعت الشرائع كلها و الفلاسفة الأقدمون و الفلاسفة العصريون، او نقول المسلمون و الأوربيون و الأمريكيون و المندوس على إثبات الحياة و لوازمها للأرواح، و



على ان لها من الاطلاق و سعة التصرف ما لم يكن لها حال حياتها في هذا العالم، و هو عين ما قرره ابن القيم في كتاب الروح، اسأل الله تعالى أن يزيل عنا حجاب المادة و كثافة الطبيعة و ظلمة الأشباح بمنه و كرمه.

الخاتمة

اسال الله تبارك و تعالى حسنها

من المقطوع به فى تاريخ الاسلام ان أول طوائف المبتدعة المخالفين فى الاصول للصحابة رضوان الله تعال عليهم أجمعين و للأمة الاسلامية جمعاء هم خوارج حروراء، ثم الرافضة ثم المعتزلة المؤسس مذهبهم عمرو بن عبيد المتزهد، ثم المجسمة المؤسس مذهبهم محمد بن كرام.

كل طائفة من هذه الطوائف تدعى انها على الحق و تكفر من خالفها

و كل طائفة من هذه الطوائف تدعى انها على الحق و غيرها على الباطل و تكفر كل من خالف رأيها، و هذه الطوائف و إن تباينت فى الآراء متفقة على تكفير الامة الاسلامية، و يزيد الخوارج تكفير عثمان و علي و معاوية و جم غفير من الصحابة، و من المعلوم المقطوع به ايضا ان هذه الطوائف و إن كانت كثيرة فى حد ذاتها فهى أقلية بالنسبة الى الأمة الاسلامية اهل الحق.

و حديث: «افترقت اليهود و النصارى على اثنتين و سبعين فرقة وستفترق امتى على ثلاث و سبعين فرقة كلها في النار الا ما أنا عليه و أصحابي " معجزة

١ . سنن الترمذي، ج٤، ص١٣٥، مع اختلاف



به من معجزاته عليه الصلاة و السلام، و دليل قاطع على نجاة اهل الحق لأنهم لا يكفرون اهل لا اله الا الله، و لأنهم السواد الأعظم و الجاعة الذين استفاضت الأحاديث عنه عليه الصلاة و السلام في الحث على لزومها و التحذير من الشذوذ عنها و من شَذَّ شَذَّ في النار، و لأنهم على سنته عليه الصلاة و السلام.

سنة النبي ﷺ حذرت اشد التحذير من تكفير و قتل اهل لا اله الا الله

و سنته عليه الصلاة و السلام حذرت اشد التحذير من تكفير و قتل اهل لا الله الا الله، كما في حديث أسامة بن زيد و المقداد بن عمرو عشف في الصحيحين و غيرهما، و لأنهم على ما عليه اصحابه على في اصحابه ما كانوا يكفرون اهل لا اله الا الله.

فقد سئل أمير المؤمنين على كرم الله وجهه و رضى عنه عن الخوارج الذين تواترت الأحاديث عنه عليه الصلاة و السلام في ذمهم «اهم كفاريا أمير المؤمنين؟» فقال: «هم من الكفر فروا» فقيل: «ما هم؟» فقال: «قوم أرادوا الآخرة فأخطأوا طريقها» و التابعون و اتباعهم و الأئمة المهتدون و اهل الحق قاطبة الى قيام الساعة لم يكونوا ولن يكونوا مكفرين لاهل لا اله الا الله.

كلام عمر بن عبد العزيز رضي الصحاب شوذب الخارجي

قال عمر بن عبد العزيز بين للصحاب شوذب الخارجي في اثناء مناظرة بينهم و بينه: فاتقوا الله فانكم جهال تقبلون من الناس ما رد عليهم رسول الله عليه و تردون عليهم ما قبل، و يأمن عندكم من خاف عنده و يخاف عندكم من أمن عنده فانكم يخاف عندكم من يشهد ان لا اله الا الله و ان محمداً عبده و

۱. صحیح البخاری، ج۵، ص۸۸، صحیح مسلم، ج۱، ص۸۹



رسوله و كان من فعل ذلك عند رسول الله صلى تعالى عليه و سلم آمناً و حقن دمه و ماله و أنتم تقتلونه، و يأمن عندكم سائر اهل الأديان فتحرمون دماءهم و اموالهم اه.

و لا يوجد في كتاب الله تعالى و لا في سنة رسول على تشبيه الله تعالى بخلقه و ما كان اصحابه على و رضى عنهم مشبهين و لا محسمين، و التابعون أتباعهم و الأثمة المهتدون و اهل الحق قاطبة الى قيام الساعة لم يكونوا و لسن يكونوا مشبهين و لا مجسمين.

و قد قضى اهل السنة و الجهاعة على المعتزلة الذين هم افحل الطوائف المبتدعة فها جاء أوائل المائة السادسة الا و مذهبهم ما يحكى الا فى كتب اهل السنة الكلامية، كها قضوا على المجسمة فى وكريهم خراسان و بغداد.

مشبهة الحنابلة بدمشق يحاولون رفع راية التشبيه و يهيجون الأشرف على أذى ابن عبد السلام

و فى المائة السابعة استحوذ جماعة من مجسمة الحنابلة بدمشق على الأشرف الأيوبي فحاولو بواسطته رفع راية التشبيه و هيجوه على أذى الأشاعرة عموماً و على الامام العلامة عز الدين بن عبد السلام خصوصاً، فانبرى لهم الشافعية و المالكية و الحنفية و العلامة جمال الدين الحصيرى الحنفى فأسكتوا و أبيد شَغَهُهُ.

افحام الزملكاني ابن تيمية و امتناع هذا عن الاجابة عن الدعوى المقامـة على فساد عقيدته

و في أول المائة الثامنة أثار المفتتن به احمد بن تيمية مذهب التشبيه برسالته



الدين بن الزملكاني فأفحمه، فأظهر التوبة و قرر انه اشعرى العقيدة ثم في سنة خس و ثمانهائة حمل الى القاهرة و أحضر مجلس القاضى زين الدين بن خلوف المالكي ليجيب على دعوى أقيمت عليه عنده بفساد عقيدته، فشرع يعظ اهل المجلس، فقالوا له: هذا كلام نعرفه، اجب عن الدعوى التي اقيمت عليك، فكرر الوعظ و لم يجب عن الدعوى، فحكم القضاة بسجنه حتى يجيب على الدعوى فلاذ و هو في السجن بأكبر امراء السلطان ابن قلاوون سلار و غيره من الأمراء فاعتقدوا فيه و دافعوا عنه، و بقى سبع سنين متردداً بين القاهرة و الاسكندرية.

و فى سنة اثنتى عشرة و سبعهائة رجع الى دمشق و استمر يبث عقائده الفاسدة فى تآليفه و بين من يثق بهم من العامة تحت ستار السلف و الأثمة... و ربا صرح ببعضها احياناً فيقوم عليه العلهاء فيسكت.

ابن القيم نسخة من ابن تيمية و أمثلة من كتبه دالة على تجسيمه

و قد قاموا عليه آخر الأمر في مسألة الزيارة فحبس بقلعة دمشق الى ان مات، وحيث حققت ان ابن القيم نسخة منه فلنذكر أمثلة من كتبه دالة على تجسيمه، و اعلق عليها:

قال في أول زاد المعاد في التفضيل بين السهاء و الأرض: لو لم يكن للسهاء فضل إلا قربها من الله لكفي.

و قال فى الجزء الرابع من بدائع الفوائد ص ٢٤ فى تفضيل السماء على الأرض ايضا ما نصه: قال المفضلون للسماء على الأرض: يكفى فى فضلها ان رب العالمين سبحانه فيها و أن عرشه و كرسيه فيها اهـ.



اقول: إن هذا الانسان يعتقد ما يعتقده المسلمون من ان السموات السبع و الكرسى و العرش اجرام، و ان نسبة السموات السبع الى الكرسى كحلقة ملقاة فى فلاة من الأرض كها فى الأثر، و ان نسبة السهاوات السبع مع الكرسى الى العرش كحلقة ملقاة فى فلاة من الأرض.

و يعتقد ايضا ما أسسه شيخه الحراني و دافع هو عنه دفاع مجنون من ان جميع ما في القرآن و السنة من المتشابه القابل للتأويل عند اهل الحق _هو حقيقة عنده لا مجاز فيه، و على ظاهره لا يسوغ تأويله.

طفر المشبهة في التأويل ثلاث طفرات قبيحات

و المؤولون له كالأشاعرة و الماتريدية اقبل ما يوسمون به عندهم انهم مبتدعة، قعد هذه القاعدة للمفتونين به شم نقضها فتقضوها معه بتأويل ما يمكنهم تأويله من ظواهر الكتاب و السنة بها يوافق هواهم، و هو جهة العلو شه تبارك و تعالى في زعمهم، و تفويض ما لم يمكنهم تأويله من الظواهر المضادة بها العلو المزعوم لله تبارك و تعالى، فمها أولوه فطفروا في تأويله شلاث طفرات قبيحات قوله تعالى: ﴿ عَلَمِنتُم مَن فِي السَّماءِ ﴾ ، بأن (من) معناه الله، و (في) بمعنى على، و (السهاء) معناه العرش، يعنى أأمنتم الله الجالس على العرش، و أولوا: ﴿ السَّوَى عَلَى الْعَرْشِ ﴾ بجلس عليه، و بذاته، و حقيقته، فلو استظهروا بالثقلين معاً على إثبات واحد من هذه التأويلات الفاسدة عن السلف الصالح الذين اتخذوهم غرضاً لاهوائهم لم يستطيعوا فضلاً عن إثباته من كتاب الله تعالى.

١٦ . الملك: ١٦

٢ . الاعراف: ٥٤



المشبهة ينبزون المنزهين ش تبارك و تعالى بالجهمية و المعطلة

و أوّلوا: ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ ﴾ و ﴿ يَخَافُونَ رَبَّهُم مَّن فَوْقِهِمْ ﴾ آبفوقيه حقيقية، و فوضوا في ﴿ حَتَّىٰ إِذَا جَاءَهُ لَمْ يَجِدْهُ شَيْناً وَوَجَدَ اللهَ عِندَهُ ﴾ آو ﴿ يَدُ الله وَقَى أَيْدِيمِمْ ﴾ آو ﴿ وَهَا اللهُ عِندَهُ ﴾ آو ﴿ وَاذَا فَوْقَ أَيْدِيمِمْ ﴾ آو ﴿ وَاذَا قَوْقَ أَيْدِيمِمْ ﴾ آو ﴿ وَاذَا قَوْقَ أَيْدِيمِمْ ﴾ آو ﴿ وَاذَا عَلَى صلاته فلا يبصقن في قبلته فان ربه بينه و بين الجدار » و نحوها فهم مؤولون مفوضون، و التأويل مباح لهم مخطور على غيرهم، و مع هذا الخبط ينبزون المنزهين لله تبارك و تعالى عن مشابهة الحوادث بالجهمية و المعطلة، سبحان واهب العقول.

إذا تقرر هذا فهراؤه هذا لا يمكن ترقيعه على جعل السياء اجراماً، و لا على جعلها فضاء، أما على جعلها اجراماً فمن المحال ان يكون تعالى مظروفاً فيها و لا يكون جسياً، و من المحال ايضا ان يكون مظروفاً فيها كلها و إن جاز عليها الخرق و الالتئام.

و من اللازم على هذا ان يكون جسمه اصغر من كل واحدة منها، و من المحال ايضا ان يكون الجسم الكبير و هو الكرسي مظروفاً فيها كلها و ان جاز عليها الخرق والالتئام، و من المحال ان يكون مظروفاً في واحدة منها.

١ . الانعام: ١٨

[،] ٢ . النحل: • ٥

٣ . النور: ٣٩

٤ . الفتح: ١٠

٥. الحشر: ٢

٦ . الفجر: ٢٢

٧. صحيح مسلم ج٨، ص٣٣٧، بلفظ: •فان أحدكم إذا قام يصلى فان الله تبارك و تعالى قبل وجهه
 فلا يبصقن قبل وجهه ولا عن يمينه وليبصق عن يساره تحت رجله اليسرى فان عجلت به بادرة
 فليقل بثوبه ٩



و كذلك من المحال دخول العرش الذي هو اكبر منها و من الكرسي فيها ﴿ 64٧ كُلُهَا، كَمَا انه من المحال دخول العرش في واحدة منها، و من المحال ايضاً دخوله مع الكرسي فيها كلها او في واحدة منها، و جعل (في) في هرائه هذا كجعلها في الآية الشريفة بمعنى على، باطل باثني عشر وجهاً:

الأول: حقيقة (في) الظرفية، و لا تصرف عنها الى معنى آخر إلا بـدليل واضح.

الثاني: الآية الشريفة تحتمل ثلاثة اوجه:

الوجه الأول: ءأمنتم الذى فى السهاء سلطانه و ملك لأن السهاء مسكن ملائكته تعالى و منها تنزل قضاياه و كتبه و أوامره و نواهيه، و لا إشكال على هذا الوجه مع كون الذى بمعنى الله، و (فى) على حقيقتها الظرفية و فيها تأويل واحد.

الوجه الثانى: ءأمنتم عقاب الذى فى السهاء، و الذى فى السهاء هم الملائكة عليهم الصلاة و السلام، و إسناد العقاب اليهم لكونهم السبب المباشر فى غالب الحوادث التى عذب الله بها الأمم المكذبة لأنبيائها، و لا إشكال على هذا الوجه مع كون (فى) على حقيقتها، و فيها ايضا تأويل واحد.

الوجه الثالث: ان العرب كانوا يعتقدون التشبيه و ان الله تبارك و تعالى فى السهاء و ان الرحمة و العذاب ينزلان منه فقيل لهم على حسب اعتقادهم: ءأمنتم من تزعمون انه فى السهاء، و هو جل و علا متعال عن المكان.

الثالث: (من) في الآية اسم موصول مبهم يحتمل ان يطلق على الله تعالى كما يحتمل ان يطلق على الملائكة عليهم الصلاة و السلام.

الرابع: تصريحه في هرائه بأن رب العالمين فيها.

الخامس: تصريحه بأن كرسيه فيها.

السادس: تصريحه بأن عرشه فيها.



السابع: تأول (في) في المواضع الثلاثة بعلى لا يصار إليه إلا بدليل.

الثامن: نلزمه بقاعدة شيخه و هي حمل الكلام على ظاهره و حقيقته و علمه:

فالتاسع: حقيقة (في) في الأجسام الظرفية فلا يمكن صرفها الى معنى آخر.

العاشر: لو سلم له تأول (في) في (كرسيه فيها) بعلى لم يحصل مطلوبه، و هو تفضيل السهاء على الأرض كما يحصل بكونه فيها حقيقة، لأن تفضيلها على الأرض بكون الكرسي فيها أظهر و أوضح من تفضيلها على الأرض بكونه عليها، على ان كون الكرسي فوق السهاوات من باب الاخبار بالواضحات و تحصيل الحاصل عند المسلمين، (كالسهاء فوقنا) (و الأرض تحتنا) على انه ايضا يقال له كون الكرسي فوق السهاوات من باب الاخبار بالواضحات و تحصيل الحاصل عند المسلمين (كالسهاء فوقنا) (و الأرض تحتنا) على انه ايضا له كون الكرسي فوق السهاوات معلوم، ولكن هل جرمه ملاصق للمسهاء السابعة او غير ملاصق لها؟ و إذا كان غير ملاصق لها فها مقدار ارتفاعه عليها؟ و إذا كان مرتفع عنها.

الحادى عشر: لو سلم له تأول (في) في (عرشه فيها) بعلى لم يحصل مطلوبه ايضا و هو تفضيل السماء على الأرض كما يحصل بكونه فيها من باب أولى من الكرسى، لأن تفضيلها على الأرض بكون العرش فيها اشد ظهوراً و وضوحاً من كونه فوق الكرسى و هذا فوقها، على ان كون العرش فوق الكرسى من الواضح عند المسلمين، على انه يقال له ايضا كون العرش فوق الكرسى معلوم، ولكن هلى جرمه ملاصق للكرسى او غير ملاصق له، و اذا كان غير ملاصق له فيا مقدار ارتفاعه عنه؟



و على كلا الأمرين لا حجة لك في تفضيل السهاء على الأرض بجرم فوق جرم فوقها.

الثانى عشر: لو سلم له تأول (فى) فى (رب العالمين فيها) بعلى لم يحصل مطلوبه ايضا، و هو تفضيل السهاء على الأرض، كما يحصل بكونه تعالى فيها من باب أولى من العرش، لأنهم متفقون انه تبارك و تعالى و تنزه عن إفكهم و ضلالهم فوق العرش ولكنهم مضطربون متناقضون فى هذه الفوقية.

فتفسير هم لها في ﴿اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ﴾ بجلس عليه، و بذاته، و حقيقته، و بد يقعد نبيه يوم القيامة معه على العرش) يدل دلالة صرحة على انه جل و علا عندهم جسم فوق العرش متصل به من جهة التحت اصغر منه له جانبان، نعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان.

البائن معناه المنفصل و الاتصال و الانفصال من لوازم الاجسام

و تفسيرهم لها بأنه فوق عرشه بائن من خلقه، يدل دلالة صريحة على انه تعالى فوق العرش منفصل عنه غير متصل به، لأن البائن معناه المنفصل، و لا ريب ايضا ريب عند كل من له مسكة من عقل ان المتصل ضد المنفصل، و لا ريب ايضا عند كل من له مسكة من عقل ان الاتصال و الانفصال من لوازم الأجسام.

و يقال على زعمهم إنه بائن من خلقه: ما مقدار بينونته تعالى من العرش؟ و هل هو محاذ له او مائل عنه؟ و هل هو اكبر من العرش او اصغر منه؟ و على كلا الأمرين الاتصال و الانفصال فقد اثبتوا له تعالى جهة التحت، نعوذ بالله تعالى من زلقات اللسان و فساد الجنان.

١. الأعراف: ٥٤



و أما على جعل السهاء فضاء، فالتفضيل عليه بينها و بين ما هو جرم، و هو الأرض ضرب من الجنون، و ظرفية «في» على هذا لا معنى لها.

و قال ایضا فی الجزء الرابع من بدائع الفوائد ص ۳۹ ما نصه: فائدة: قال القاضی: صنف المروزی کتابا فی فضیلة النبی علیه ، و ذکر فیه إقعاده علی العرش، قال القاضی و هو قول ابی داود و احمد بن اصرم و یحیی بن ابی طالب و ابی بکر بن حماد و ابی جعفر الدمشقی و عباس الدوری و اسحاق بن ر اهویه و عبدالوهاب الوراق و ابراهیم الاصبهانی و ابراهیم الحربی و هارون بن معروف و محمد بن اساعیل السلمی و محمد بن مصعب العابد و ابی بکر بن صدقة و محمد بن بشر بن شریك و ابی قلابة و علی بن سهل و ابی عبدالله بن عبد النور و ابی عبید و الحسن بن الفضل و هارون ابن العباس الهاشمی و عمد بن براهیم الهاشمی و محمد بن عمران الفارسی الزاهد و محمد بن یونس البصری و عبدالله بن الامام احمد و المروزی و بشر الحافی اه.

قلت و هو قول ابن جرير الطبري و امام هؤلاء كلهم مجاهد إمام التفسير و هو قول ابي الحسن الدارقطني و من شعره فيه:

الى احمد المصطفى يسنده على العرش ايضا فلا نجحده و لا تدخلوا فيه ما يفسده و لا تنكروا أنسه يقعسده حديث الشفاعة عن احمد و جساء حسديث باقعساده أمرّوا الحديث على وجهه و لا تنكروا أنه قاعسد انتهى بشينه و مينه.

ابو يعلي بن الفراء مصنف كتاب الصفات في التوحيد ملأه بالتجسيم اقول: القاضي هو ابو يعلى بن الفراء الحنبلي مصنف المعتمد في التوحيد



ملاه بالتجسيم، فقال فيه الامام ابوالفضل بن التميمي الحنبلي: لقد خَرىء ابـو يعلى بن الفراء على الحنابلة خرية لا يغسلها الماء.

المروزي مؤسس التجسيم للحنابلة و ان الفتنة فيه ببغداد

و المروزى من تلامذة الامام احمد و هو الذى أسّس التجسيم للحنابلة بعد ابن كرام و سن الفتنة فيه بين المسلمين ببغداد فقد فسر قوله تعالى: ﴿عَسَىٰ أَن يَبْعَنْكَ رَبُّكَ مَقَاماً عَمُوداً﴾ بأن المقام المحمود هو إقعاد الله تعالى نبيه معه على العرش، تعالى الله و تنزه و تقدس عن جهله هذا علواً كبيراً.

و قد خالفه طوائف الفقهاء الثلاثة الحنفية و الشافعية و المالكية و قالوا: لـه المقام المحمود هو الشفاعة، فلم يصغ إليهم، بل نشر جهله هذا بين عوام بغداد فأدى الى إزهاق نفوس كثيرة بسببه.

اقعاد الله تعالى نبيه معه على العرش فضيلة عند المروزي و ابن الفراء و فائدة عند ابن القيم

و الذى نلفت إليه أنظار العقلاء هنا هو جعل ابن القيم هذا الهذيان فائدة، و زعم المروزى و ابن الفراء انه فضيلة للنبى على ، فهل يتردد عاقل فى ان من فسر المقام المحمود بهذا الهذيان مشاقق لرسول الله على الذى فسره بالشفاعة متبع غير سبيل المؤمنين؟ و هل يتردد عاقل فى تجسيم ابن القيم الذى نشره متبجحاً به؟ و هل يتردد عاقل فى ان النبى على صار شريكاً لله عز و جل حين جلس معه على عرشه؟ نعوذ بالله من زلقات اللسان و فساد الجنان.

١ . الأسم اء: ٧٩



و ليس فى هؤلاء الذين لطخهم بهذه العقيدة و ضخم بهم كتابه ابن الفراء معروف بالعلم غير خسة: ابو داود ان كان صاحب السنن و اسحاق بن راهويه و ابو عبيد القاسم ابن سلم و إبراهيم الحربى و بشر الحافى، و انا جازم بأنه قد افترى عليهم، فهذه تراجمهم فى التاريخ و كتب الطبقات غير ملوثة بالتجسيم.

و قول ابن القيم: و هو قول ابن جرير، افتراء على هذا الامام قطعاً، فقد تقدم في الفصل الأول ان الحنابلة ببغداد رموه بكل موبقة لكونه لم يذكر إمامهم في كتابه الكبير الذي صنفه في فقهاء الاسلام، و قال لهم لما سألوه عن ذلك: إن احمد لم يكن فقيها و إنها كان محدثاً، و قد دسوا في تفسيره هذيان المروزي هذا، كها افترى و افتعل الشعر هو او غيره من المجسمة على الامام المحدث ابى الحسن الدارقطني.

و قوله (و إمام هؤلاء كلهم مجاهد) صحيح.

قال القرطبي في تفسيره: قال الحافظ ابو عمر بن عبد البر: و مجاهد و إن كان احد الاثمة بتأويل القرآن فان له قولين مهجورين عند اهل العلم احدهما هذا: (يعنى تفسير المقام المحمود باقعاد الله تعالى نبيه على العرش) و الثانى قوله تعالى: ﴿وُجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَّاضِرَةٌ * إِلَىٰ رَبُّهَا نَاظِرَةٌ ﴾ قال فيها: تنتظر الثواب ليس من النظر اه.

افتراء ابن القيم على الله في كتابه العزيــز و علــى كليمــه موســى عليــه الصلاة و السلام

و قال ابن القيم ايضا في كتابه، الجواب الكافي لمن سأل عن الدواء الشافي ص١٩٣٣ ما نصه: فداء التعطيل هو الداء العضال الذي لا دواء له و لهـذا حكى

١ . القيامه: ٢٢ ـ ٢٣



الله عن امام المعطلة فرعون انه أنكر على موسى عليه الصلاة و السالم ما أخبر به من ان ربه فوق السهاوات: ﴿يَا هَامَانُ ابْنِ لِي صَرْحاً لَمَلِي أَبَلُغُ الْأَسْبَابَ * أَسْبَابَ السَّهَاوَاتِ فَأَطَّلِعَ إِلَى إِلَٰهِ مُوسَىٰ وَإِنِّي لَأَظُنَّهُ كَاذِباً ﴾ واحتج السيخ ابو الحسن الأشعرى في كتبه على المعطلة بهذه الآية، وقد ذكرنا لفظه في غير هذا الكتاب، وهو (اجتماع الجيوش الاسلامية على حرب المعطلة و الجهمية في إثبات العلو) - انتهى بشينه و مينه - .

اقول: لقد افترى على الله تبارك و تعالى فى كتابه العزيز الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه و لا من خلفه، و افترى على كليمه موسى عليه الصلاة و السلام افتراء مكشوفاً لكل مسلم يقرأ القرآن، و صرح بكل وقاحة و بدون حياء، و الحياء من الايهان، فرمى برجيع تشبيهه كليم الله موسى عليه الصلاة و السلام فى قوله (إن فرعون انكر على موسى ما أخبر به من ان ربه فوق السهاوات) فقد قص الله تعالى محاورة كليمه موسى عليه الصلاة و السلام لفرعون، لعنه الله تعالى عاورة كليمه العزيز و بينها احسن بيان.

استفاد عقيدته بأن ربه في السموات او فوق السموات او استوى على العرش بذاته او حقيقته او فوق عرشه بائن من خلقه في شيخه و شيخ شيخه الشيطان و من فرعون

و لم يذكر تعالى ان موسى عليه الصلاة و السلام قال في محاورته لفرعون: (ان ربى فوق الساوات او فوق العرش) فاعتقاده بأن ربه في الساوات او فوق الساوات، او استوى على العرش بذاته، او حقيقته، او يقعد نبيه معه على

۱ . غافر: ۳۷_۳۷



٧٠٢ ﴾ العرش يوم القيامة، او فوق عرشه بائن من خلقه، انها استفاده من وحى شيخه و شيخ شيخ شيخ شيخ الشيطان و من فرعون، و لم يستفده من وحى الله المنزل على محمد عليه ، و كل مصيبة تشبيه يلطخون بها علماء الاسلام فهى دون تلطيخ رسل الله عليهم الصلاة و السلام بها.

فقوله: (و احتج الشيخ ابو الحسن الأشعرى في كتبه الى آخر الهراء) بهتان على الامام ابي الحسن الأشعري، و قد دسوا في إبانته رجيع تشبيههم.

ابن القيم كذاب في كل ما يعزوه الى الاشعري و اتباعه نفياً و اثباتاً

و قد تقدم في حاله انه كذاب في كل ما يعزوه الى الامام الأشعرى و أتباعه من العقائد نفياً و اثباتاً، و جيوشه المجتمعة على حرب... هم مشايخه المجسمة جزماً، و المعطلة و الجهمية شيء واحد، و مقصوده بهم الأشاعرة و الماتريدية جزماً، أي الشافعية و الحنفية و المالكية و فضلاء الحنابله، و الأمة الاسلامية في زمنه و قبله و بعده الى زمننا هذا متمثلة فيهم، فليتبصر العقلاء في هذا المجسم الذي لأجل تجسيمه افترى على الله تعالى، و افترى على كليمه موسى عليه الصلاة و السلام، و افترى على الامام ابى الحسن الأشعرى، و نبيز الأمة الاسلامية المنزهة لله تعالى عن الجهة و التجسيم بالتعطيل و التجهيم و اتباع فرعون، وَلَيْكُلُ له بعد هذا الفاظ الاطراء كها كيلت لشيخه، إذا علم هذا:

من المحال ان تكون هذه الامة المحمدية الممدوحة محصورة في اقلية مكفرة لها

ا) فمن المحال ان تكون هذه الأمة المرحومة الممدوحة في كتاب الله تعالى
 بأنها خير أمة اخرجت للناس محصورة في اقلية مكفرة لها.

٢) و أن يكون الصحابة الذين اثني الله تعالى عليهم فيي كتاب العزيز في



آيات كثيرة و أثنى عليهم رسوله ﷺ و نهى و حذر من سبهم و أذاهم، على ﴿ ٧٠٥ كُونُ

- ٣) و أن يكون المكفرون لهم، على الحق.
- ٤) و أن يكون المبغضون المكفرون الذين أمروا بالاستغفار لهم فسبوهم على الحق.
- ه) و أن يكون السواد الأعظم من أمت على المستغفرون لهم المترضون
 عنهم، على الباطل.
- ٦) و أن يطرد السواد الأعظم من امته عليه عليه الصلاة و السلام و يرده الأقلون المدلون السبابون المكفرون.
 - ٧) و أن يكون الأقلون المبدلون المكفرون ثلثي اهل الجنة.
- ٨) و أن يكون الأقلون المزدرون عباد الله المكفرونهم المشبهون الله جل جلاله بخلقه المفترون على كتابه و على سنة رسوله في و على السلف الصالح و على أثمة الدين و علمائه، على الحق.
- ٩) و أن يكون جمهور الأمة الاسلامية المنزهون الله جل جلاله عن مشابهة المخلوقات، على الباطل.
- ١٠ وأن يكون شيخ المجسمة محمد بن كرّام وحده على الحق، و الأمة السلامية المنزهة لله تعالى عن مشابهة المخلوقات كلها، على الباطل.
- ١١) وأن يكون المفسر المقام المحمود بجلوس النبى ﷺ مع رب على العرش، صادقاً، و رسول الله عظ الذي فسره بالشفاعة كاذباً.
- ۱۲) و أن يكون جماعة المسلمين المفسرون المقام المحمود بالشفاعة اتباعاً لرسول الله عليه الله النبي المنطقة الذي فسره بها، مخطئين، و المروزى المفسره بجلوس النبى المنطقة مع الله تعالى على العرش، مصيباً.



١٣) و أن تكون الأمة الاسلامية كلها مخطئة في عملها و اعتقدها ان شد الرحال الى زيارة قدر النبي علي الله قربة.

١٤) و أن يكون احمد بن تيمية وحده في قوله و اعتقاده ان شد الرحال الى زيارة قبر النبي عليه معصية لا يجوز قصر الصلاة فيه، مصيباً.

١٥) و أن تكون الأمة الاسلامية المجوزة التوسل برسول الله على و بغيره من الأنبياء و الصالحين المثبتة لجاهه و جاههم عند الله تعالى احياء و أمواتا كلها محطئة مشركة.

١٦) و أن يكون احمد بن تيمية المفرق بين الحي و الميت في التوسل المجيزه بالأول فيها يقدر عليه المانعه بالثاني مطلقاً النافي لجاه و منزلة الأنبياء و الصاحين عند الله تعالى، مصيباً موحداً.

(۱۷) و أن يكون احمد بن تيمية في تقسيمة التوحيد الى توحيد الالوهية و توحيد الالوهية و لم يعرفوا توحيد الربوبية و في زعمه ان المسلمين كلهم جهلوا توحيد الالوهية و لم يعرفوا إلا توحيد الربوبية الذى شاركهم في معرفته جميع الكفار، مصيباً موحداً و الامة الاسلامية كلها صحابة و غيرهم الى يوم القيامة مخطئة مشركة في زعمه حيث جهلوا توحيد الألوهية و لم يعرفوا من التوحيد إلا توحيد الربوبية.

(۱۸) و أن يكون احمد بن تيمية في تقسيمه التوحيد الى: توحيد الالوهية و توحيد الربوبية، و في زعمه معرفة جميع الثقلين توحيد الربوبية، و في زعمه جهل الامة الاسلامية توحيد الالوهية، عالماً بهذه الثلاثة، و محمد بن عبد الله الذي لا ينطق عن الهوى على جاهلاً أو كاتماً لما انزل عليه من وحي الله حيث لم يعلم امته تقسيم التوحيد الى التوحيد الالوهية و توحيد الربوبية، و لم يعلمهم توحيد الألوهية حتى يعصمهم به من الشرك و لم يقل لهم إن توحيد الربوبية قد شارككم في معرفته جميع الكفار، نعوذ بالله تعالى من زلقات اللسان و فساد الجنان.



ابن تيمية في تقسيمه التوحيد الى قسمين

و قد ابطلت تقسيمه التوحيد و الزعمين فيه في الفصل الثاني من هذا الكتاب بوجوه كثيرة مفصلة مبرهنة، و أزيد هنا فأقول: كل من له إلمام بالعلم يعلم انه في هذا التقسيم للتوحيد و في الزعمين مفتر على الله تبارك و تعالى في كتابه العزيز مشاقق رسول الله عليه عبر سبيل المؤمنين.

أما افتراؤه على الله فانه تعالى لم يأمر عباده بتوحيد الالوهية لجهلهم له دون توحيد الربوبية لعلمهم إياه، بل أمرهم بالتوحيد أمراً مطلقاً.

قال تعالى: ﴿فَاعْلَمُ أَنَّهُ لاَ إِلَٰهَ إِلَّا اللهُ ﴾ و هكذا جميع الآيات التي ذكر فيها التوحيد لم تقيد بتوحيد الالوهية.

و أمّا مشاققته لرسول الله على فان سنته عليه الصلاة و السلام بيان لكتاب الله تعالى.

تواتر الاحاديث في انه ﷺ كان يأمر الناس بكلمة التوحيد امراً مطلقاً بدون تقيد و لا تقسيم

و قد استفاضت و تواترت بأنه على ما كان يدعو الناس الى توحيد الالوهية الذى علموه كلهم _ الالوهية الذى علموه كلهم _ على زعمه _ و ما كان يعلم اصحابه توحيد الالوهية، و ما كان يأمر الدعاة المبعوثين من اصحابه الى الناس بذلك، بل تواترت بأنه على كان يأمرهم و يخبرهم بكلمة التوحيد مطلقاً و ينهاهم و يحذرهم عن قتل من قالها.

فمنها حديث ابن عمر عيس عنه عليه الصلاة و السلام انه قال: «أمرت ان اقاتل الناس حتى يشهدوا ان لا اله الا الله و ان محمداً رسول الله و يقيموا الصلاة



و منها حديث و فد عبد القيس، قالوا: يا رسول الله انا لا نستطيع ان نأتيك إلا في الشهر الحرام فأمرنا بأمر فصل نخبر به من وراءنا و ندخل به الجنة فأمرهم بالايهان بالله وحده ٢.

قال: «أتدرون ما الايبان بالله وحده؟ قالوا: الله و رسوله اعلم» قال: «شهادة أن لا الله الا الله و ان محمداً رسول الله و إقام المصلاة و إيساء الزكاة و صوم رمضان و أن تعطوا من المغنم الخمس» .

و قال: «احفظوهن و أخبروا بهن من وراء كم» مرواه الشيخان عن ابن عباس من و لم يقل عليه الصلاة و السلام في تفسير الايمان لهم بأنه توحيد الالوهية.

و منها حديث انس عضى قال: «كان رسول الله عظي إذا غزا قوماً لم يغز حتى يصبح فاذا سمع أذاناً أمسك و ان لم يسمع أذاناً أغار بعدما يصبح " درو اه الامامان احمد و البخارى في فيعل عليه الصلاة و السلام الأذان عاصماً للدم و المال.

و منها حديث اسامة عين في قتله الاعرابي بعدما قال: لا اله الا الله فقال له النبي ين علنه الله الله الله الا الله يوم القيامة؟ »، فقال:

۱ . صحیح البخاری، ج۱، ص۱۱، صحیح مسلم، ج۱، ص۳۹

۲. صحيح البخاري، ج١، ص١٩

٣و٤ . صحيح البخاري، ج١، ص١٩، صحيح مسلم، ج١، ص٣٦

٥ . صحيح البخاري، ج٤، ص٥

٦ . مسند احمد، ج٣، ص١٥٩



و ابلغ منه حديث المقداد وسي انه قال: يا رسول الله أرأيت إن لقيت رجلاً من المشركن فقطع احدى يدى بالسيف ثم لاذ منى بشجرة و قال لا الله الا الله فأقتله يا رسول الله بعد ما قالها؟، قال: «لا تقتله» فقلت: يا رسول الله إنه قطع إحدى يدى، ثم قال ذلك بعد ان قطعها أفأقتله؟ قال: «لا تقتله فان قتلته فانه بمنزلتك قبل ان تقتله و إنك بمنزلته قبل ان يقول كلمته التى قال» ورواه الشيخان و حديث ابن عمر سين في قوله على «اللهم إنى أبرأ اليك عما صنع خالد بن الوليد مرتبن ".

و كان ﷺ أرسله الى بنى جذيمة، فقتل منهم ناساً، قالوا صبأنا لم يحسنوا ان يقولوا أسلمنا متأولاً - رواه الامامان احمد و البخارى - .

و حديث معاذ حيث لما بعثه النبى عيله الى اليمن فقال له: «انك تأتى اقواماً اهل كتاب فليكن اول ما تدعوهم اليه شهادة ان لا الله الا الله و ان محمداً رسول الله فان هم اطاعوا لذلك فأعلمهم الى آخره" - رو اه الامام البخارى ـ .

و حديث ابى ذر خيت قال قال رسول الله على الله عله الا الله الا الله الا الله الا الله الله ثم مات على ذلك إلا دخل الجنة " وو اه الشيخان ...

١ . صحيح مسلم، ج١، ص٦٧، مع اختلاف

۲ . صحیح البخاری، ج۵، ص۱۹

٣. صحيح البخاري، ج٥، ص١٠٧

٤ . صحيح البخاري، ج٢، ص١٠٨

٥. صحيح البخاري، ج٧، ص٣٦، صحيح مسلم، ج١، ص٦٦



و في الصحيحين عن عبدالله بن مسعود بين النبي على قال: "سباب المسلم فسوق و قتاله كفر "\.

و فى الصحيحين ايضاً من حديث ابى ذر وضي عن النبى على انه قال: *لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق و لا يرميه بالكفر الا ارتدت عليه ان لم يكن صاحبها كذلك، ".

و فى الصحيحين ايضا عن ثابت بن النصحاك و فى النبى عليه انه قال: «من قذف مؤمناً بالكفر فهو كقتله» .

و فى الصحيح من حديث ابى هريرة و عبدالله بن عمر عضه ان رسول الله على قال: «أبها رجل قال لأخيه: يا كافر فقد باء به احدهما» .

و عن عبدالله بن عمرو بن العاص عضف ان النبى على قال: «كفوا عن اهل لا اله الا الله لا تكفروهم بذنب فمن كفر اهل لا اله إلا الله فهو الى الكفر اقرب» - رواه الطبراني ـ .

و اما اتباعه سبيل غير المؤمنين: فان الصحابة عموماً و الخلفاء الراشدين الذين حث علي على اتباع سنتهم بقوله «عليكم بسنتي و سنة الخلفاء الراشدين

۱ . صحيح البخاري، ج۱، ص١٨

٢و٣. صحيح البخاري، ج٧، ص٨٤

٤ . صحيح البخاري، ج٧، ص٩٧

٥ . المعجم الكبير، ج١٢، ص٢١١

٦. سنن الترمذي، ج٥، ص ٢٣١



المهديين من بعدى عضوا عليها بالنواجذ» خصوصاً لم يكونوا في تعليم التابعين يفرقون لهم بين توحيد الالوهية و توحيد الربوبية، بل ما كانوا يخوضون في اصول الدين الا نادراً، و إنها يخوضون و يتناظرون في العمل أي الفروع، و ما كانوا في دعوتهم الأمم الى الاسلام يقسمون لهم التوحيد الى توحيد الالوهية و توحيد الربوبية، و هكذا التابعون و أتباعهم، و لذلك قال إمام دار الهجرة: ما أدركت الناس يخوضون إلا فيها تحته عمل.

و من المحال ايـضا صـدق محمـد بـن عبـدالوهاب فـي زعمـه ان الامـة الاسلامية كفرت منذ ستمائة سنة

۱۹) و من المحال أن يكون محمد بن الوهاب صادقاً في قوله إن الأمة الاسلامية كفرت منذ سمائة سنة، و محمد رسول الله على الحق المنف عن الموى كاذباً في قوله: «لا تزال طائفة من امتى ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم حتى تقوم الساعة» لله

و من المحال ايضا صدق محمد بن عبدالوهاب في حصره هـذه الطائفـة فيه و فى مقلديه

۲۰) و من المحال ايضاً صدق محمد بن عبدالوهاب في حصره الطائفة التي على الحق فيه و في مقلديه، و كذب الذي لا ينطق عن الهوى على في الطلاقه و عدم تقييده لها بزمان و مكان و اناس.

١ . سنن الدارمي، ج١، ص٤٥

۲. صحيح البخاري، ج۸، ص ١٤٩



و من المحال ايضا صدق محمد بن عبدالوهاب في قوله إن اهـل جزيـرة

العرب مشركون قبوريون

۲۱) و من المحال ايضا صدق محمد بن عبدالوهاب في قوله: إن اهل جزيرة العرب كلهم صاروا مشركين قبوريين عبدوا الأنبياء و الأولياء بتوسلهم و استغاثتهم بهم، و كذب الذي لا ينطق عن الهوى على في قوله: أيس الشيطان ان يعبده المصلون بجزيرة العرب إلا بالتحريش بينهم.

و من المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى

۲۲) و من المحال ايضا كذب الذى لا ينطق عن الهوى المحلى في قوله: «لا هجرة بعد الفتح» الذى دل كها قال علماء الاسلام على ان مكة لا تزال بعد فتحه يك لها دار اسلام الى قيام الساعة، و صدق محمد بن عبدالوهاب و مقلديه في زعمهم ان مكة دار شرك حتى يفتحوها هم.

٢٣) و من المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى على في قوله: ان الله تبارك و تعالى حرّم مكة منذ خلقها و انها لم تحل لأحد قبلى و لن تحل لأحد بعدى و انها احلت لى ساعة من نهار ثم عادت حرمتها كها كانت) ، و صدق محمد بن عبدالوهاب و مقلديه في زعمهم ان مكة دار شرك لا حرمة لها يحل الفتال فيها.

ومن للمحال ليضا تتقيب محمد بن عبدالوهاب عن قلوب للمتوسلين وعلمه بمقاصدهم

٢٤) و من المحال ايضا ان ينقب محمد بن عبدالوهاب عن قلوب المسلمين

۱ . صحیح البخاری، ج۳، ص ۲۰۰

٢. صحيح البخاري، ج٥، ص٩٨، مع اختلاف. المصنف لعبد الرزاق، ج٥، ص١٤١



المتوسلين برسول الله ﷺ و الصالحين من امته و يشق بطونهم فيعلم انهم عبدوا و المتوسل به من دون الله تعالى فيحكم عليهم بالشرك و الكفر، و المذى لا ينطق عن الهوى ﷺ يقول: إنسى لم أؤمر ان انقب عن قلوب الناس و لا أشق بطونهم .

و من المحال ايضا صدق و توحيد محمد بن عبدالوهاب

۲۰) و من المحال ايضا صدق و توحيد محمد بن عبدالوهاب في زعمه ان التوسل بالأنبياء و الصالحين شرك، و كذب و شرك الذي لا ينطق عن الهوى على في توسله بالأنبياء قبله و أمره بالتوسل به.

و من المحال ايضا ان يكون محمد بن عبدالوهاب في حَظرِهِ التوسل بالأنبياء و الصالحين و زعمه شرك المتوسل بهم منقباً على الحق

٢٦) و من المحال ايضا ان يكون محمد بن عبدالوهاب في حظره التوسل بالأنبياء و الصالحين و زعمه شرك المتوسل بهم، على الهدى و الحق، و الأمة الاسلامية المتوسلة بهم على الضلال والباطل.

و من المحال ايضا ان يكون محمد بن عبدالوهاب في قوله و حكمه على المسلمين المتوسلين بالانبياء و الصالحين بالشرك صادقاً

٢٧) و من المحال ايضا ان يكون محمد بن عبدالوهاب في قوله و حكمه على المسلمين المتوسلين بالأنبياء و الصالحين بالشرك صادقاً، و الـذي لا ينطق عن الهوى على المدن، «عليكم بالجماعة و انها يأكل الـذئب من الغنم

۱. صحيح البخاري، ج٥، ص١١١

٧١٤ ﴾ القاصية» و في قوله: (إن الله تعالى لا يجمع امتى على ضلالة ويد الله على الجهاعة و من شذ شذ في النار) كاذباً.

أحاديث في أفضلية هذه الأمة على سائر الأمم

و قد وردت أحاديث كثيرة في خبرية و أفضلية هذه الأمة على سائر الأمم، و في افضلية نبيها على سائر المخلوقات، و في كونها مرحومة، و في كثرتها و دخو لها الجنة، اخرج الشيخان و الامامان احمد و الترمذي عن ابن مسعود ﴿ الله عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عنه عليه الصلاة و السلام انه قال: "خير الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم اللذين يلونهم ثم يجيء أقوام تسبق شهادة احدهم يمينه و يمينه شهادته"، و اخرجه مسلم ايضا عن عائشة والشخ بلفظ «خير الناس القرن الذي انا فيه ثم الثاني ثم الثالث»^{*}.

و اخرجه الطبراني عن ابن مسعود ايضا بلفظ: «خير الناس قرني ثم الشاني ثم الثالث ثم يجيء اقوام لا خير فهم ٥٩، و اخرجه الطبراني ايضا و الحاكم عـن جعدة بن هبيرة وفض بلفظ: «خير الناس قرني الذي انا فيهم ثم الذين يلونهم و الآخرون أرذال» .

و اخرجه السيخان و الترمذي و الحاكم ايضا عن عمران بن

١ . المستدرك على الصحيحين، ج١، ص٣٣٠

٢ . المستدرك على الصحيحين، ج١، ص١٩٩

۳. صحیح البخاری، ج۳، ص۱۵۱، صحیح مسلم، ج۷، ص۱۸۵

٤ . صحيح مسلم، ج٧، ص١٨٦

٥ . المعجم الكبير، ج١٠ ، ص٩٢

٦ . المعجم الكبير، ج٢، ص٢٨٥

٧ . صحيح مسلم، ج٧، ص١٨٦ ٨. سنن الترمذي، ج٣، ص٣٣٩

٩. المستدرك على الصحيحين، ج٣، ص٥٣٥، مع اختلاف



حصين عين الفظ: «خير الناس قرنى ثم الذين يلونهم ثم يكون بعدهم قوم يخونون و لا يؤتمنون و يشهدون و ينذرون و لا يفوق و يظهر فيهم السمن» و كل رواياته صحيحة.

و هذه الخيرية معتبرة في الصحابة بيشه بالنسبة الى التابعين في جميعهم، و معتبرة في التابعين على اتباعهم في مجموعهم، و خيرية الأمة تستلزم خيرية نبيها و افضلية دينها إذ لا شك ان خيريتهم بحسب كال دينهم المستلزم لكال نبيهم و ان صفاته اعلى و اجل و ذاته افضل و اكمل، كما صرح به قوله تعالى: ﴿فَيِهُ لَمُ الْمُمُ اقْتَدِهُ ﴾ ، فانه تعالى وصف الأنبياء عليهم الصلاة و السلام بالأوصاف الحميدة، ثم أمره ان يقتدى بجميعهم و ذلك يستلزم ان يأتى بجميع ما فيهم من الخصال الحميدة فاجتمع فيه من الخيهم ما تفرق فيهم.

و فى حديث الشفاعة العظمى و انتهائها اليه على بعد تنصل كل منهم واعترفه بأنه ليس اهلاً لها التصريح بذلك ايضا، و كذلك الحديث الصحيح الذى رو اه مسلم و ابو داود عن ابى هريرة على في هو «انا سيد ولد آدم يوم القيامة» و هو عند احمد و الترمذى و ابن ماجه عن ابى سعيد بزيادة «و لا فخر و بيدى لواء الحمد و لا فخر و ما من نبى يومئذ آدم فمن سواه الا تحت لوائى وانا اول من تنشق عنه الأرض ولافخر وانا اول شافع ومشفع ولافخر».

١ . صحيح البخاري، ج٣، ص١٥١، و ايضا ج٧، ص١٧٣، بلفظ: "خيركم قرني... ٩

۲ . الانعام: ۹۰

۳ . سنن ابی داود، ج۲، ص۷۰۶

٤ . صحيح مسلم، ج٧، ص٩٥

٥ . مسند احمد، ج٣، ص٢

۲ . سنن ابن ماجه، ج۲، ص ۱٤٤٠

٧. سنن الترمذي، ج٤، ص٧٣٠



و عند الترمذى عن انس بين اننا اوّل من تنشق عنه الأرض فأكسى حلة من حلل الجنة ثم اقوم عن يمين العرش ليس احد من الخلائق يقوم ذلك غيرى"، و هو صريح فى دخول آدم كحديث البخارى و غيره: «انا سيد الناس يوم القيامة»، و حديث: «انا سيد العالمين» _ صححه الحاكم _

و بذلك تعلم افضليته على الملائكة لأن آدم افضل منهم بنص الآية.

و عن ابن عباس عضن قال: جلس اناس من اصحاب رسول الله على ، فخرج حتى إذا دنا منهم سمعهم يتذاكرون قال بعضهم: ان الله اتخذ ابر اهيم خليلاً.

و قال آخر: موسى كلمه الله تكليها.

و قال آخر: فعيسي كلمة الله و روحه.

و قال آخر: آدم اصطفاه الله، فخرج عليهم رسول الله على و قال: قد سمعت كلامكم و عجبكم ان ابراهيم خليل الله و هو كذلك، و موسى نجي الله و هو كذلك، و عيسى روح الله و هو كذلك، و آدم اصطفاه الله و هو كذلك، ألا و انا حبيب الله و لا فخر، و انا حامل لواء الحمد يوم القيامة تحته آدم فمن دونه و لا فخر، و انا اول شافع و اول مشفع يوم القيامة و لا فخر، و انا اول من يحرك حلق الجنة فيفتح الله لى فيدخلنيها و معى فقراء المؤمنين و لا فخر، و انا اكرم الأولين و الآخرين على الله و لا فخر) و رواه الترمذي و غيره و هذا صريح في شموله الانبياء و الملائكة.

١ . سنن الترمذي، ج٥، ص٢٤٦، عن ابي هريره

۲. صحيح البخاري، ج٥، ص٥٢٧

٣. لم اجد بهذا اللفظ في المستدرك، ولكن نقله الايجي في المواقف، ج٣، ص٦٢٥

٤ . سنن الترمذي، ج٥، ص ٢٤٨



و عنه عليه الصلاة و السلام انه قال: «بعثت من خير قبرون بنيي آدم قرنـاً ﴿ ١٧٧ فقرناً حتى كنت من القرن الذي كنت فيـه» ﴿ _ رو اه الامـام البخـاري عـن ابـي هريرة ﴿ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْهِ اللهِ عَلَيْهِ اللهِ عَلَيْهِ اللهِ عَلَيْهِ اللهِ عَلَيْهِ ا

و روى الامام مسلم عن واثلة بن الأسقع بين قال: سمعت رسول الله يَلِيُّةُ يقول: «إن الله اصطفى كنانة من ولد اسهاعيل و اصطفى قريسًا من كنانة و اصطفى من قريش بنى هاشم و اصطفانى من بنى هاشم» ، و اخرج الامام البخارى عن ابى هريرة بين قال قال رسول الله يَلِيُّةً: «كل امتى يدخلون الجنة إلا من أبى» قالوا و من يأبى؟ قال: من اطاعنى دخل الجنة و من عصانى فقد ابى) و اخرج الترمذى عن ابن عمر بين قال قال رسول الله يَلِيُّةً: «إن الله لا يجمع امتى على ضلالة و يد الله على الجهاعة و من شذ شذ فى النار "، و اخرج ابو داود عنه عليه الصلاة و السلام انه قال: «إن امتى امة مرحومة ليس عليها عذاب فى الآخرة عذابها فى الدنيا الفتن و الزلازل و القتل ".

و اخرج الترمذي و الامام احمد عن انس ﴿ عَلَى قال قال رسول الله عَلِيَّ : "مثل أمتى كمثل المطر لا يدري آخره خبر أم اوله" .

١ . صحيح البخاري، ج٤، ص١٦٦

۲ . صحیح مسلم، ج۷، ص۵۸

٣. صحيح البخاري، ج٨، ص١٣٩

٤ . سنن الترمذي، ج٣، ص٥١٣، مع اختلاف يسير

٥ . سنن ابي داود، ج٢، ص٨٠٣، بلفظ: «ان امتي هذه امه...»

۲ . مسند احمد، ج۳، ص۱۳۰

٧. سنن الترمذي، ج٤، ص٢٢٩، افي بعض النسخ: امثل امتى مثل الطير..ا



و اخرج الامام احمد و الترمذي و ابن ماجه و ابن حبان و الحاكم عن بريدة و الطبراني عن ابن عباس و عن ابن مسعود و عن ابي موسى قالوا: قال رسول الله على الحنة عشرون و مائة صف، ثمانون منها من هذه الأمة و اربعون من سائر الامم».

و اخرج الشيخان عن سهل بن سعد بيت قال: قال رسول الله على المدخلن الجنة من امتى سبعون الفا أو سبعانة الف متاسكين آخذ بعضهم بيد بعض لا يدخل اولهم حتى يدخل آخرهم وجوههم على صورة القمر ليلة البدر).

و اخرج الترمذى عن ابى امامة هيئ قال قال رسول الله يَظِيَّة: «وعدنى ربى ان يدخل من امتى الجنة سبعون الفاً لا حساب عليهم و لا عذاب ومع كل الف سبعون الفاً و ثلاث حثيات من حثيات ربى "^. و الحمد لله الذى بنعمته تتم الصالحات.

انتهى الجزء الثاني

١ . مسند احمد، ج٥، ص٣٤٧

۲ . سنن الترمذي، ج٤، ص٨٩

٣ . سنن ابن ماجه، ج٢، ص١٤٣٤

٤ . صحيح ابن حبان، ج١٦ ، ص ٤٩٩

٥ . المستدرك على الصحيحين، ج١، ص٥٥٥

٦ . المعجم الاوسط، ج١، ص١٧٢

۷. صحیح البخاری، ج۷، ص ۱۹۹، صحیح مسلم، ج۱، ص ۱۳۷

٨. سنن الترمذي، ج٤، ص٥٥



المصادر

إمتاع الأسباع، أحمد بن علي بن عبد القادر المقريزي، تحقيق: محمد عبد الحميد النميسي، دار الكتب العلمية، بروت، الطبعه الأولى، ٤٢٠ق

تمهيد الأوائل وتلخيص الدلائل، محمد بن الطيب بن محمد، القاضي أبو بكر الباقلاني المالكي، تحقيق : عهاد الدين أحمد حيدر، مؤسسة الكتب الثقافية، بيروت، الطبعه الثالثة، ١٤١٤ق

التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر، تحقيق: مصطفى بن أحمد العلوي أمحمد عبد الكبير البكري، وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، المغرب، ١٣٨٧ق

جامع البيان في تفسير القرآن، إبن جرير الطبري، تحقيق : الشيخ خليل الميس، دار الفكر، بـيروت، ١٤١٥ ق

الجامع الصغير، جلال الدين السيوطي، دار الفكر، بيروت، الطبعه الأولى، ١٤٠١ق

الجامع لأحكام القرآن، أبو عبد الله محمد بن أحمد القرطبي، تحقيق: هشام سمير البخاري، دار عالم الكتب، الرياض، الطبعة : ١٤٢٣ق

سبل الهدى والرشاد في سيرة خير العباد، محمد بن يوسف الصالحي الشامي، تحقيق: السبيخ عادل أحمد عبد الموجود ، الشيخ على محمد معوض، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٤ق

سنن ابن ماجة، محمد بن يزيد القزويني، تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، دار الفكر، بيروت

سنن أبي داود، أبو داود سليهان بن الأشعث السّجِسْتاني، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية، صيدا، بيروت، بدون تاريخ

صنن الترمذي، أبو عبد الله، محمد بن علي بن الحسن بن بشر الترمـذي ، تحقيق: عبـد الـرحن محمـد عثيان، دار الفكر، بروت، الطبعه: الثانية، ١٤٠٣ق

سنن الدارقطني، الدارقطني، تحقيق: مجدي بن منصور سيد الشوري، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعه الاولى، ١٤١٧ق

السنن الكبرى، النسائي، تحقيق: عبد الغفار سليهان البنداري، سيد كسروي حسن، دار الكتب العلمية، بروت، الطبعه الأولى، ٢٤١١ق

سنن النسائي، أحمد بن شعيب بن علي النسائي ، دار الفكر، بيروت، الطبعه: الأولى، ١٣٤٨ ق



لم سير أعلام النبلاء، شمس الدين أبو عبدالله عمد بـن أحمـد الـذَهَبي، تحقيـق : شـعيب الأرنـوُوط، المحسسة الرسالة، بيروت، الطبعه التاسعة، ١٤٦٣ق مؤسسة الرسالة، بدوت، الطبعه التاسعة، ١٤١٣ق

مسند أبي يعلى، أبو يعلى أحمد بن علي بن المُننى، تحقيق: حسين سليم أسد، دار المأمون للتراث، دمشق، الطبعة الأولى، ١٤٠٤ق

الشفا بتعريف حقوق المصطفى، القاضي أبو الفضل عياض اليحصبي السبتي المغربي، دار الفكر، بيروت، ١٤٠٩ق

صحيح ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد الدارمي، تحقيق : شعيب الأرنـ ووط، موسسه الرساله، بروت، الطبعه الثانية، ١٤١٤ق

صحيح البخاري، محمد بن اسهاعيل البخاري، دار الفكر، بيروت، ١٤٠١ق

صحيح مسلم، مسلم بن حجاج النيسابوري، دار الفكر، بيروت، بدون تاريخ

الصواعق المحرقة على أهل الرفض والضلال والزندقة، أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي السعدي الأنصاري، تحقيق: عبد الرحمن بن عبد الله التركي و كامل محمد الخراط، مؤسسة الرسالة، لبنان، الطبعة: الأولى، ١٤١٧ ق

الضعفاء، أبو نعيم أحمد بن عبد الله بن أحمد الأصبهاني، تحقيق: فـاروق حـادة، دار الثقافـة، الـدار البيضاء، الطبعة: الأولى، ١٤٠٥ق

الطبقات الكبرى، محمد بن سعد، دارصادر ، بيروت، بدون تاريخ

فتح الباري شرح صحيح البخاري، أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ، تعليق: عبد العزيز بن عبد الله بن باز، دار المعرفة، بيروت، ١٣٧٩ق

قاعدة جليلة في التوسل والوسيلة، تقي الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحليم بن ابن تيميـة، تحقيـق: ربيع بن هادي عمير المدخل، مكتبة الفرقان، عجيان، الطبعة: الأولى ١٤٢٧ق

كشف الخفاء، إسماعيل بن محمد الجراحي العجلوني، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعـه الثالثة، ١٤٠٨ق.

مجمع الزوائد، نور الدين الهيثمي، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٨ ق

المستدرك على الصحيحين، أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن محمد الحاكم النيسابوري، تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا، دار الكتب العلمية، بروت، الطبعة الأولى، ١٤١١ق

مسند ابن المبارك، عبد الله بن المبارك، تحقيق : مصطفى عثمان محمد، دار الكتب العلميـــة، بــيروت، الطبعه الأولى، ١٤١١ق

مسند أبي داود الطيالسي، أبو داود سليهان بن داود بن الجارود الطيالسي البصرى، تحقيق: الدكتور



محمد بن عبد المحسن التركي، دار هجر، مصر، الطبعة: الأولى، ١٤١٩ ق

مسند احمد، الإمام احمد بن حنبل، دار صادر، بيروت

مسند البزار (البحر الزخار)، أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق البـزار، تحقيـق: محفـوظ الـرحمن زين الله و غيره، مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، الطبعة الأولى، ٢٠٠٩م

المصنف في الأحاديث والآثار، أبو بكر بن أبي شببة، تحقيق: كمال يوسف الحوت، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة: الأولى، ١٤٠٩ ق

المصنف، أبو بكر عبد الرزاق بن همام الصنعاني، تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة: الثانية، ٣٠٤ ١ق

المعجم الأوسط، سليهان بن أحمد بن أيوب أبو القاسم الطبران، تحقيق : قسم التحقيق بدار الحرمين، دارالح مين، ١٤١٥ق

المعجم الكبير، سليهان بن أحمد بن أيوب أبو القاسم الطبران، تحقيق: حمدي عبد المجيد السلفي، دار إحياء التراث العربي، بدون تاريخ.

المواقف، عضد الدين الإيجي، تحقيق: عبد الرحمن عميرة، دار الجيل، بيروت، الطبعه الأولى، ١٤١٧ق